

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

# مذہب شیعہ

حضرت شیخ الاسلام خواجہ محمد قمر الدین صاحب تفسیر معرزی

ح  
کھفہ حسینیہ

عقائد ابوالکھتات محمد اشرف السیالوی

نصیحة القارئین

کراچی - کراچی ۰ پاکستان

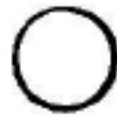
# تحفہ حسنینیہ

تالیف

علامہ محمد اشرف سیارمی مدظلہ

شیخ الحدیث دارالعلوم ضیاء شمس الاسلام

سیال شریف



ضیاء القرآن پبلیکیشنز

۹۔ الکریم مارکیٹ ، اردو بازار ، لاہور۔

# تحفہ حسنینہ

تالیف

علامہ محمد اشرف سیاروی مدظلہ

شیخ الحدیث دارالعلوم ضیاء شمس الاسلام

سیال شریف

ضیاء القرآن پبلیکیشنز

۹۔ الکریم مارکیٹ، اردو بازار، لاہور۔



## فہرست مضامین تحفہ حسینہ جلد اول

13	کلمۃ التقدیم
16	رسالہ مذہب شیعہ اور ترتیب مضامین
22	علامہ محمد حسین ذہکو کی امت میں افتراق و انتشار کی سعی مذموم
24,25	تحفہ حسینہ کی وجہ تالیف اور وجہ تسمیہ
26,27	اعتزاز مؤلف اور تحفہ حسینہ کا اسلوب بیان
30	رسالہ مذہب شیعہ میں شیعہ تقیہ کا بیان
35	شیعی عالم کی جوابی کارروائی، تقیہ اور اسلام
36	شیعی عالم کی جوابی کارروائی خفاق اور تقیہ کا فرق
38	شیعی علامہ کی فریب کاری کا بدترین نمونہ
39	تقیہ کی تعریف میں غلطی اور محل نزاع
40	شرعی طور پر معذورین کا بیان
44	انسان بیش قیمت یا اس کا ایمان
44	ہیما لحم خنزیر کھانا ترقی درجات کا ضامن ہے؟
45	ہیما فرہ ہونے کے لئے لحم خنزیر کھانا جائز ہے؟
48	شیعی علامہ کا جوہر تقیہ پر قرآنی سے استدلال
50	شیعی استدلال کا محل نزاع سے بے تعلق ہونا
51	تقیہ کا بطلان ارشادات مرتضویہ کے ساتھ
53	تقیہ کا بطلان امام حسین کے عمل اور وصیت سے
56	تقیہ کا بطلان امام محمد باقر اور جعفر صادق کی وصیتوں سے
57	تقیہ کا بطلان شیعی اصول و قواعد کے ساتھ
58	تقیہ کا بطلان از روئے قرآن
60	تقیہ کا بطلان از روئے سنن انبیاء و رسل علیہم السلام

جملہ حقوق محفوظ ہیں

تحفہ حسینہ حصہ اول	نام کتاب
علامہ ابوالحسنات محمد اشرف الیالوی	مصنف
ایک ہزار	تعداد
فروری 2001ء	تاریخ اشاعت
ضیاء القرآن پبلی کیشنز، لاہور	ناشر
150/- روپے	قیمت
LGP لائف گارڈ پرنٹرز، 4- ٹیپ روڈ، لاہور	پرنٹرز
ملنے کا پتہ	

## ضیاء القرآن پبلی کیشنز

داتا دربار روڈ، لاہور۔ 7221953

9۔ الکریم مارکیٹ، اردو بازار، لاہور۔ 7225085

فیکس:- 042-7238010

14۔ انفال سنٹر، اردو بازار، کراچی۔ فون:- 021-2630411

e-mail:- zquran@brain.net.pk

- 100 ہم اہل السنّت کا تقیہ اور شیعہ کا تقیہ  
 103 بعض منصف مزاج علمائے اہل السنّت کا اقرار تقیہ  
 103 شیعہ تقیہ کا کوئی سنی اقرار نہیں کر سکتا  
 104 شیعہ مذہب کے کتمان کا وجوب اور اس کے حل اور الزامی جوابات از علامہ ڈھکو صاحب  
 106 شیعہ توجیہات کی لغویت اور اظہار دین کی ممانعت  
 112 خلیفہ اول کے ترک تقیہ کا خوفناک انجام عند الشیعہ  
 112 خلیفہ اول کی حق نمونی اور اسوہ حسینی سے تائید  
 114 شیعہ تقیہ کی حقیقت شیعہ کی زبانی  
 114 شیعہ فرقہ کی قدامت  
 115 شیعہ فرقہ ابن سبا کے نفاق کا نتیجہ ہے  
 122 حضرت علی کا فرمان سواد اعظم کا دامن تھامو  
 123 سواد اعظم صرف اہل السنّت والجماعت ہیں  
 125 شیعہ کا دعویٰ کہ اہل السنّت امیر معاویہ کا کاشٹہ پودا ہیں  
 126 شیعہ قول کی لغویت اور اہل السنّت کی قدامت  
 129 اہل السنّت والا مخصوص نام تجویز کرنے کی وجہ  
 131 ڈھکو صاحب کی انوکھی منطق  
 135 شیعہ کے نزدیک قرآن میں تحریف کے دلائل  
 139 تتمہ بحث تحریف القرآن  
 156 تحریف قرآن کے متعلق مشائخ شیعہ کا عقیدہ  
 158 روایات تحریف کا مستفیض و متواتر ہونا  
 158 روایات تحریف کا کتب معتبرہ میں منقول ہونا  
 159 عقیدہ تحریف شیعہ مذہب کی ضرورت دینیہ ہے  
 160 شیعہ کے ہاں قرآن کا تحریف سے سالم رہنا محالات سے ہے  
 162 شیعہ کے نزدیک غیر امام کے لئے اصلی قرآن کا جمع کرنا ناممکن ہے

- 61 تقیہ کا بطلان از روئے اجماع اہل اسلام  
 63 تقیہ کا بطلان از روئے قرآن  
 64 حضرت عمار کے کامل الایمان ہونے کا حقیقی سبب  
 65 علامہ ڈھکو صاحب کی غرابت استدلال اور انوکھی منطق  
 67 علامہ ڈھکو صاحب کی دوسری قرآنی دلیل جو تقیہ پر  
 69 ابطال استدلال اور توضیح حقیقت  
 70 ڈھکو صاحب کی اپنے قول کی تردید  
 71 علمائے شیعہ کا تقیہ میں افراط اور تجاوز  
 72 سنی امام کے پیچھے از روئے تقیہ نماز پڑھنے کا ثواب  
 74 شیعہ کا جواز تقیہ پر استدلال سنت پیغمبر سے  
 75 تقیہ کا بطلان اور سنت پیغمبر کی حقیقت  
 78 حضرت علیؑ کے متعلق غلط فہمی کے ازالہ میں شیعہ علامہ کی لغزش  
 81 شیعہ کا جواز تقیہ پر استدلال ابوذر کی کتمان دین کے لئے حکم نبوی سے  
 81 ابطال استدلال اور بیان حقیقت  
 82 جواز تقیہ پر استدلال حضرت معاذ کی حدیث سے  
 83 شیعہ استدلال کا ابطال  
 84 شیعہ کے نزدیک تقیہ کا جواز اسوۃ انبیاء کی روشنی میں  
 85 ابطال استدلال اور توضیح حقیقت  
 91 تقیہ کا جواز بعض بزرگان دین کے عمل سے  
 92 ابطال استدلال اور اظہار حقیقت  
 94 اہل السنّت کے نزدیک عند الضرورت جھوٹ بولنا واجب  
 95,96 مذہب اہل السنّت کی وضاحت، صدق کی اہمیت حضرت علیؑ کے ہاں  
 97 شیعہ کی افتاد طبع اور کمزوری  
 98 شیعہ کے سچ بولنے اور تقیہ ترک کرنے کا وقت کونسا ہے

- 163 اہل تشیع کا تحریف قرآن پر اجماع و اتفاق
- 165 اس قرآن کے اصلی اور کامل ہونے کا دعویٰ اور ارشادات ائمہ سے استشہاد
- 166 شیعہ دعویٰ کی لغویت اور شہادت ائمہ سے مغالطہ دہی کی ناکام کوشش
- 173 شیعہ علمائے اعلام کی تصریحات
- 173 شیعہ علماء تین صدیوں سے زائد عرصہ تک عقیدہ تحریف پر متفق رہے
- 177 تین صدیوں کے بعد جن علماء نے تحریف کا انکار کیا ان پر شیعہ علماء کی تنقید
- 179 علامہ ڈھکو صاحب قائلین تحریف کا شرعی حکم بیان کریں
- 181 بقول شیعہ بعض منصف مزاج سنی علماء کا اعتراف حقیقت
- 182 بعض سنی علماء سے توسل کی حقیقت
- 184 حضرت علیؑ کی طرف منسوب مصحف کی حقیقت
- 185 شیعہ تاویلات کا رد بلغ اور مصحف مرصعوی کی حقیقت
- 190 یہودیوں کی طرف سے انتقامی کارروائی
- 190 تاویل کے باوجود پر نالہ وہیں رہا
- 191 شیعہ اسی قرآن کو پڑھتے پڑھاتے اور تفسیریں لکھتے ہیں
- 192 شیعہ کے قرآن کو پڑھنے پڑھانے کی حقیقت
- 193 کیا تراویح بدعت عمر فاروق ہیں؟ شیعہ الزام کا جواب
- 195 روایات موہم تحریف کے حلی جوابات
- 196 تحریف پر دال روایات کی تاویلات میں سینہ زوری
- 202 شیعہ روایات کے الزامی جواب اور اہل سنت پر بہتان
- 203 شیعہ الزام کا جواب اور محل نزاع کا تعین
- 208 حضرت ابن عمر اور دیگر صحابہ کرام کی طرف منسوب روایات کا جواب
- 209 قرآنی سورتوں میں کمی بیشی کی حقیقت
- 220 آیات قرآنیہ کی تعداد میں اختلاف کی حقیقی وجہ
- 221 صحابہ کرام کے فضائل کا بیان

- 222 صحابہ کے اخلاص پر شہادت عقل و غرہ
- 224 فضائل صحابہ از روئے قرآن مجید
- 227 اصحاب بدر کے متعلق شہادت قرآن
- 229 اصحاب احد اور شہادت قرآن
- 232 غزوہ خندق اور شہادت قرآن
- 232 معاہدہ حدیبیہ اور شہادت قرآن
- 234 غزوہ حنین اور شہادت قرآن
- 235 غزوہ تبوک اور شہادت قرآن
- 237 اخلاص صحابہ پر تعامل نبوی کی شہادت
- 238 بدری صحابہ کے متعلق نبوی ارشادات اور شہادت
- 242 اہل حنین کے متعلق نبوی شہادت
- 243 کیا اصحاب ثلاثہ اسلام لانے میں مخلص تھے
- 243 شیعہ الزام کا اجمالی جواب
- 245 ابو بکر صاحب کے اسلام لانے کا اصلی محرک
- 246 شیعہ بہتان کا رد بلغ اور وجہ بطلان
- 259 اسلام عمر کی حقیقت
- 260 حضرت عمرؓ کا اخلاص اور ان کا مرد خداوند اور مرد رسول ہونا
- 266 اسلام عثمان کی ماہیت
- 267 فضائل عثمان اور شیعہ بہتان کا رد بلغ
- 274 کیا قول باری تعالیٰ جاہد الکفار و المنافقین کے بعد منافی ختم ہو گئے تھے
- 275 از روئے قرآن جو تعامل نبوی اہل ایمان و منافقین کا باہمی امتیاز
- 285 فضائل صحابہ کا اجمالی بیان قرآن مجید، احادیث رسول اور ارشادات ائمہ میں
- 285 شیعہ علماء کی جوابی کارروائی خلاف قاعدہ و ضابطہ ہے
- 290 شیعہ کا اہل بیت کرام اور خلفاء ثلاثہ کے خوشگوار تعلقات کا انکار

- 375 ناخ التوارخ کے حوالہ جات کی شیعہ تاویلات کا ردِ بلغ  
382 رافضی کون تھے اور یہ لقب شیعہ کو کس نے دیا اور روافض کا شرعی حکم  
394 فضیلت صدیق بزبان امام محمد باقر رضی اللہ عنہ  
397 فرمان امام باقر میں شیعہ تاویلات  
398 شیعہ تاویلات کا رد اور حقیقت حال کی وضاحت  
403 فضیلت صدیق بزبان امام جعفر صادق، تتمہ روایت کشف الغمہ  
404 شیعہ کی سرور عالم ﷺ کی شان میں بے حیائی  
405 شیعہ افرات و تفریط کا بیان  
407 فضیلت شیخین بزبان امام جعفر صادق از کتاب شانی  
409 کتاب شانی کی روایات کے متعلق علامہ ڈھکو کا داویلا  
410 حقیقت حال کی وضاحت اور فضیلت شیخین کا اعتراف  
416 ارشادات مرتضویہ کے بارے میں اہل السنۃ اور شیعہ کا باہمی فرق  
424 خلافت صدیقی کے دوران حضرت علیؑ کو بیعت کی پیشکش اور آپ کا ردِ عمل  
426 بیعت کی پیشکش والی روایات پر اہل السنۃ اور اہل تشیع متفق ہیں  
427 بیعت کی پیشکش جناب ابوسفیان کے علاوہ دیگر حضرات نے بھی کی تھی  
429 شیخ الاسلام کا ترجمہ صحیح ہے یا غلط؟  
430 علامہ ڈھکو صاحب کی اپنی کتب مذہب سے لاعلمی  
431 شیخ الطائفہ ابو جعفر طوسی کی تاویل اور اس کا رد  
435 حضرت علی المرتضیٰ کا حضرت عمرؓ کے اعمال نامہ پر رشک  
436 علامہ ڈھکو کی طرف سے روایتی اور درایتی سقم کا بیان  
437 فاروقی اعمال نامہ پر رشک کی توثیق از روئے روایت و درایت  
441 امام جعفر صادقؑ کے راویوں کا حال  
445 شیعہ درایت کی حقیقت  
454 حضرت عبد اللہ بن عباسؓ کی مدح و ثنائے خلفائے ثلاثہ

- 291 تعلقات کی ناخوشگوار ثابت کرنے میں دھاندلی  
292 آئمہ اہل بیت کا بیان فرمودہ صحت روایات کا معیار  
297 روایات میں تواتر کو نسا معتبر ہے  
298 شیعہ حضرات کی طرف سے ارشادات رسول و فرمودات آئمہ میں لفظی معنوی تحریف  
304 امام جعفر صادق کے لئے تقیہ اور کتمان حق کا عدم جواز  
306 تحریف کرنے والوں کی وجہ سے امام صادق کا اضطراب  
307 معیار حقانیت و صداقت کتاب اللہ ہے یا وہ سنت جو اس کے موافق ہو  
309 عدل و انصاف کے مختلف پیمانے  
310 علامہ ڈھکو اور مولوی امیر الدین کاراہ اسلاف سے انحراف  
313 فضائل صحابہ کرام از بیخ البلاغہ اور قرآن تائیدات  
318 تتمہ روایات بیخ البلاغہ اور تائیدات قرآنی  
327 شیخین کی فضیلت اور ردِ تقیہ  
331 فضائل شیخین پر مشتمل روایات کی تاویل میں اہل تشیع کا اضطراب  
332 حضرت علی نے اہل السنۃ کی معاونت حاصل کرنے اور اپنی خلافت کے تحفظ  
کے لئے مدح شیخین فرمائی  
333 شیعہ تاویلات کی لغویت مرتضوی ارشادات اور عمل کی روشنی میں  
342 حضرات شیخین کی بالخصوص اور مہاجرین کی فضیلت کا بیان  
354 صاب کشف الغمہ کا غلو فی التشیع اور اہل السنۃ پر برہمی  
357 شیعہ علماء کا کشف الغمہ کے حوالہ جات پر تبصرہ  
358 صاحب کشف الغمہ کا طرز نگارش حقیقت کے آئینہ میں  
361 فضائل ثلاثہ بزبان امام زین العابدین از کشف الغمہ  
363 شیعہ عالم کی تاویل و توسیل کا ردِ بلغ  
367 فضائل صدیق و فاروق بزبان امام زید بن زین العابدین رضی اللہ عنہما  
371 حضرت زید کی شیخین کے لئے فدکاری اور جاٹاری اور شیعہ کی ان کے ساتھ غداری

- 456 علامہ ڈھکو صاحب کی تاویلات اور ان کا ردِ مبلغ
- 462 امیر معاویہؓ کے دربار میں حضرت عبداللہ بن عباسؓ کی طرف سے مدحِ مرتضیٰ
- 464 حضرت عبداللہ بن عباسؓ کے حضرت عمر فاروقؓ کے ساتھ مکالمات کی حقیقت
- 469 حضرت عثمانؓ کا بطور سفیر رسول جانا اور دستِ رسول کا دستِ عثمانؓ قرار پانا
- 473 غزوہ تبوک کی تجہیز پر حضرت عثمانؓ کے لئے بشارات
- 475 چاہر و مد کے وقف کرنے اور مسجدِ نبویؐ میں توسیع کرنے پر بشارات
- 477 دورانِ محاصرہ امام حسنؓ کا حضرت عثمانؓ کے لئے پہرہ دینا
- 478 حضرت علیؓ کا بلوایوں کے خلاف جنگ کرنے کا اذن طلب کرنا
- 479 قاتلانِ عثمانؓ کے خلاف کارروائی کا حضرت علیؓ کی طرف سے وعدہ
- 482 فضیلتِ شیعین بزبانِ امام ابو جعفر محمد بن علی رضی اللہ عنہ
- 483 حضرت عائشہ صدیقہؓ کی فضیلت بزبانِ علیؓ رضی اللہ عنہ
- 484 ام المومنین عائشہؓ اور احترامِ علیؓ رضی اللہ عنہما
- 485 حضرت طلحہؓ، حضرت زبیرؓ اور حضرت امیر معاویہؓ کے متعلق حضرت علیؓ کے کلماتِ مدح و ثنا
- 489 فرمانِ نبویؐ حربکِ حربی کا صحیح محمل اور حقیقی مفہوم
- 491 حضرت زبیرؓ اور حضرت طلحہؓ کا رجوع
- 494 حضرت علیؓ کی مرتضیٰ کا عمل و کردار اور خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم
- 496 علامہ محمد حسین ڈھکو کا حضرت علیؓ کی بیعت سے بے بنیاد انکار
- 496 شیعہ مجتہد کی فریب کاریاں اور ثبوتِ بیعت
- 499 ابو بکر صدیقؓ کے ساتھ مرتضیٰ کی بیعت کا ثبوت ازناخ التوارخ
- 503 حضرت ابو بکرؓ کے ساتھ علیؓ کی بیعت کا ثبوت از رجالِ کثی
- 503 حضرت ابو بکرؓ کے ساتھ علیؓ کی بیعت کا ثبوت از احتجاجِ طبری
- 505 حضرت ابو بکرؓ کے ساتھ علیؓ کی بیعت کا ثبوت از کتاب الروضہ للکانی
- 506 حضرت علیؓ کی ابو بکر صدیقؓ کے ساتھ بیعت کا ثبوت بطریق تواتر معنوی

- 507 حضرت علیؓ کی حضرت عمر فاروقؓ کے ساتھ بیعت
- 508 حضرت علیؓ کی حضرت عثمانؓ کے ساتھ بیعت
- 509 خلفاء ثلاثہ کے ساتھ بیعت کا ثبوت اور جامع خطبہ
- 514 فائدہ جلیلہ بیعتِ مرتضوی کا جذبہ محرکہ اور فضائل صحابہ کرام
- 516 عقیدہ مرتضویہ اور عقائد صحابہ کا باہمی توافق
- 517 خاصانِ مرتضیٰ حضرت سلمان، عمار اور ابوذر وغیرہ کا تعامل
- 524 خوف اور تقیہ کے دعاوی کا بطلان بزبانِ علیؓ رضی اللہ عنہ
- 525 حضرت علیؓ کی ذاتی قوت و طاقت کا بیان
- 530 مدحِ شیعین بزبانِ علیؓ رضی اللہ عنہ و تلامذہ آنجناب
- 535 مرتضوی مساکر شیعین کی مخالفت برداشت نہیں کر سکتے تھے
- 537 حضرت علیؓ کی طرف سے لشکریوں کی دلجوئی اور مدحِ شیعین
- 539 بقول شیعہ آئمہ اہل بیت کے حقیقی اعتقادات بحق خلفائے ثلاثہ
- 539 شیعہ علماء کے روایات و بیانات کی حقیقت
- 541 خطبہ شمشقیہ کے تواتر لفظی کا انکار خود شیعہ علماء کی زبانی
- 545 خطبہ الوسیلہ کے موضوع ہونے پر قرآن و شواہد
- 551 شیعہ کا مسلم شریف کی دورِ ولایات سے فرعونہ عقیدہ پر استشہاد
- 552 مسلم شریف کی پہلی روایت میں مغالطہ آفرینی کی ناکام سعی
- 554 بطور وراثت حضرت عباسؓ کی خلافت بلا فصل کا عقیدہ
- 555 مسلم شریف کی دوسری روایت میں شیعہ کی فریب کاری
- 560 شیعہ کی طرف سے دیانت و امانت کا خون
- 561 اصولِ اسلامیہ کے مطابق مدارِ استدلال اور شیعہ کی بے بسی
- 562 کیا حضرت امیر اپنی خلافت کے آرزو مند رہے اور خلافت ثلاثہ سے بیزار؟  
”حقائق و واقعات کے سراسر خلاف ہے“



## کلمۃ البتہ دریم

نحمدہ و نصلی و نسلم علی رسولہ الکریم و علی آلہ و صحبہ اجمعین۔  
اما بعد !

فَاعُوذُ بِاللّٰهِ مِنَ الشَّيْطَانِ الرَّجِيمِ - بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِيمِ۔  
رسول کرم نبی رحمت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس دنیائے فانی سے علم ہا و دانی  
کی طرف انتقال فرماتے وقت اپنے غلاموں کے لئے راہ نجات و قلاوح اور اصلاح استقیم  
اور طریق رشد بیان کرتے ہوئے فرمایا۔

انّی تارک فیکم ما ان تمسکتم بہ لن تضلوا بعدی احدھا  
اعظم من الآخر کتاب اللہ حبل ممدود من السماء الی  
الأرض و عترتی اهل بیتی و لن یتفرقا حتی یرداعلی الحوض  
فانظر و اکیف تخلفونی فیہما۔

(ترغی باب مناقب اہل بیت جلد ثانی ص ۲۱۹) و کذا فی التفسیر الصافی ص ۱۰۸  
میں تم میں دو ایسے قیمتی اثاثے چھوڑ کر جا رہا ہوں کہ جب تک تم ان کے ساتھ رہو  
رہو گے ہرگز گمراہ نہیں ہو گے ان میں سے ایک دوسرے سے عظیم تر ہے یعنی اللہ تعالیٰ  
کی کتاب جو آسمان سے زمین کی طرف لٹکائی ہوئی رسی (کی مانند) ہے اور دوسرا  
قیمتی اثاثہ میری عترت اور اہل بیت ہے۔ اور وہ دونوں ہرگز جدا نہیں ہوں گے۔  
یہاں تک کہ ٹھہر پر روز قیامت آوارہ ہوں گے۔ پس خیال رکھنا کہ تم ان دونوں میں  
کس طرح میرا حق نیابت و خلافت ادا کرتے ہو۔

یہ روایت اسی الفاظ کے ساتھ بھی اور قدرے اختلاف الفاظ کے باوجود

منہوی اور مفہومی اتحاد و موافقت کے ساتھ اہل السنۃ اور اہل التشیع دونوں کی مستند کتابوں میں مروی و منقول بھی ہے اور مسلم و مقبول بھی۔ جس سے راہ ہدایت اور صراطِ مستقیم واضح ہو گیا کہ وہ مسلک اور مذہب، عقیدہ و نظر بہ درست ہے جس پر کتاب اللہ اور اہل بیت کی ہر تصدیق ہو اور ہر وہ راہ و روشن اور فکر و نتیجہ غلط اور باطل ہے جو اس تصدیق و تائید سے محروم ہو۔ لہذا امت مسلمہ اہل حق و صداقت کے لیے اس امر کی تفتیش و جستجو اور تحقیق و تدقیق اور بس ضروری تھی کہ اسلامی فرقوں میں سے کون سا فرقہ اس میاں صداقت پر پورا اترتا ہے اور کون سا فرقہ اس میاں پر پورا نہیں اترتا۔

حضرت شیخ الاسلام خواجہ محمد قمر الحق والملة والدين قدس سرہ الغریز نے بھی اسی فرمان صداقت نشان کو مد نظر رکھتے ہوئے اور اہل اسلام کی خیر خواہی اور بھلائی کو ملحوظ رکھتے ہوئے یہ رسالہ مذہب شیعہ، تالیف فرمایا اور اس میں رشد و ہدایت اور فوز و فلاح کی ضامن اور گراہی و ضمانت سے تحفظ اور سلامتی کی متکفل صورت ان کے سامنے رکھی اور اہل اسلام کے اختلاف و نزاع کو کم کرنے بلکہ ان میں باہمی اتحاد و اتفاق پیدا کرنے کی سعی جمیل فرمائی اور شیعہ سنی کی حدیثوں پرانی اور نیشن اور جنگ و جدال کو ختم کرنے کے لیے گویا ایک مصالحتی فارمولہ فریقین کے سامنے رکھا اور اس آئینہ میں ہر ایک کو اپنے نظریہ کی حقیقی صورت دیکھنے کی دعوت دی۔

اس رسالہ کے مطالعہ سے قارئین کو معلوم ہو جاتا ہے کہ قرآن مجید اور اہل بیت کرام کا متفق علیہ راستہ کون سا ہے۔ اور یہ حقیقت روز روشن کی طرح کھل کر سامنے آجاتی ہے۔ کہ اہل بیت کی طرف منسوب نظریات و عقائد میں سے صحیح اور برحق نظریہ عقیدہ وہی ہو سکتا ہے جس کو قرآن مجید کی تائید اور موافقت حاصل ہے۔ اور جو قرآن مجید کے برخلاف اور برعکس ہے وہ ان پر بتان ہے اور افزاء محض، نیز جس طرح قرآن ظاہر و باہر ہے اور ہر ایک کے سامنے کھلا ہوا ہے اسی طرح اہلیت کا حقیقی مذہب بھی وہی ہو سکتا ہے جو انہوں نے اعلیٰ رُوس انخلائق پر لایا بیان فرمایا جس کا مخراب و مسجد اور مبروہ سند پر درس دیا اور ضرورت پڑنے پر جس کو تلواریں کی چھاؤں، تیروں کی بارش اور تیزوں کی تکبلی نوکوں کے سامنے بھی پوری جرات دے بیے باکی کے ساتھ

بیان فرمایا جس کو ہر مدعی اسلام نے بھی سنا اور اختیار نے بھی، جو کسی ایک فرقہ کے ذریعے نہیں بلکہ جملہ اہل اسلام کے تو اتر کے ساتھ۔

ان سے مروی و منقول ہے اور جو  
آئین جواں مردان حق کوئی دے بیے باکی  
اللہ کے تیروں کو آتی نہیں رو بہا ہی

کی مکمل تفسیر اور علی نمونہ ہے اور ان مقدس ہستیوں کی شان والا اور مقام بالا کے عین مطابق جو لوگوں کو صداقت و راستبازی، حق کوئی دے بیے باکی، جرات و بیعت اور حریت فکر کا درس دینے کے لیے پیدا کئے گئے اور حق و صداقت اور صدق و سچائی کی خاطر جان کی بازی لگا دینے اور جام شہادت نوش کرنے کا سبق دینے کے لیے دنیا میں ظاہر کئے گئے قال تعالیٰ: کنتم خیر امة اخرجت للناس تامرون بالمعروف وتنہون عن المنکر۔ الایہ۔

اس کے برعکس خفیہ فرائع اور ناز دارانہ انداز میں چند مخصوص افراد کی زبانی منقول ہونے والا اور ائمہ کرام کی طرف منسوب کیا جانے والا مذہب و مسلک جو اس متواتر قطعی الثبوت، علانیہ اور مہر نیم روز کی طرح روشن نظریہ و عقیدہ کے مخالف و معاکس ہو اور قرآن مجید اور فرقان مجید کے بھی سراسر خلاف ہو وہ قطعاً ان مردان حریت آموز اور جوانان سیادت پناہ کا مذہب و مسلک نہیں ہو سکتا اور نہ ان کے حق میں قابل قبول اور لائق اعتداد و اعتبار، علی الخصوص جب کہ اس عقیدہ و نظریہ کے داعی حضرات کی کتب رجال میں ہی ان راویوں اور ناقلین کے متعلق کذاب و مفتری و جال و ملعون اور یہود و مجوس بلکہ ان سے بھی بدتر ہونے کے فتاویٰ خود ائمہ کرام کی زبانی منقول ہوں اور ان لوگوں کے عقائد فاسدہ اور نظریات باطلہ سے ائمہ کرام براءت اور نیزاری کا اہلہار کرتے نظر آئیں جس کا مفصل بیان قارئین کی خدمت میں بعد میں پیش کیا جائے گا، تو پھر اس کو مذہب اہل بیت کما قطعاً درست نہیں ہو سکتا۔

الغرض حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ نے شیعہ کتب معتبرہ سے باحوالہ اور دلکش و

دلپذیر انداز اور باوقار اسلوب بیان کے ساتھ انتہائی ناصحانہ اور مشفقانہ انداز میں  
دل آزاری اور دلخراشی سے منزہ اور مبرا طرز نگارش کے ساتھ اہل بیت کرام کا اصلی اور  
حقیقی مذہب اور قرآن مجید کے ساتھ متحد و متفق نظریہ سپرد قلم فرما کر ملت اسلامیہ پر احسان  
عظیم فرمایا۔

## ترتیب رسالہ ”مذہب شیعہ“ اور اس کے مضامین

حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز کا بنیادی مقصد اہل بیت کرام اور صحابہ کرام علیہم  
الرضوان کے درمیان اخوت و محبت، ایک دوسرے کی تنظیم و تکریم، ادب و احترام اور  
باہمی مروت و درواداری کا بیان ہے۔ اور علی الخصوص ائمہ اہل بیت کی زبانی صحابہ کرام  
اور بالخصوص خلفاء راشدین رضوان اللہ علیہم اجمعین کی مدح و ثنا، تہنیت و تومیف  
اور ان کے فضائل و مناقب کو بیان کرتا ہے اور ان میں باہمی بغض و عناد، یعنی مخالفت  
عناصرت اور نظریاتی اختلاف و نزاع کی نفی اور بطلان کو ظاہر کرتا ہے۔ اور خلافت  
خلفاء کی حقانیت و واقعیت کو ثابت کرنا اور خلافت مرتضویہ کی منسوختیت اور اس کی  
وصایت وغیرہ کے دعویٰ کو باطل کرتا ہے اور یہی امور اس رسالے کا بنیادی مقصد  
اور اس کی روح و رواں ہیں۔ ضمناً آپ نے ان امور کی حقیقت بھی واضح فرمادی جن  
کو خلافت خلفاء کے منافی سمجھا جاتا تھا۔ مثلاً حدیث منزلت، حدیث غدیر وغیرہ اور  
اسی ضمن میں مطاعن صحابہ میں سے اہم ذریعہ طعن و تشنیع فک تھا۔ اس میں مریدتی  
موقف کی حقانیت کو جاگ فرمایا جس کے بعد شکوک و شبہات کا گرد و غبار آفتاب  
حقیقت کے چہرہ سے ہٹ گیا۔ اور اہام و سادس کی سیاہ گھٹائیں صداقت کے  
مہر نیم روز کے آگے سے چھٹ گئیں اور کتاب اللہ اور عزت و اہل بیت کا اصلی  
مذہب و مسلک اور متحدہ و متفقہ نظریہ و عقیدہ ہر ایک منصف مزاج اور سیم العقل مسلمان  
پر واضح اور روشن ہو گیا۔

## تحریف القرآن

میار حقانیت اور برہان صداقت جیسے کہ عرض کیا جا چکا ہے ثقلین ہیں۔ یعنی  
کتاب اللہ اور عزت رسول و اہل بیت اور ان کی تعلیمات بھی ظاہر اور واضح ہیں تو پھر  
اختلاف کیوں؛ اور شدید و سخت تفریق اور نزاع و اختلاف کا مقصد کیا؛ یہ سوال ہر شخص کر سکتا ہے  
اور کیا بھی جاتا ہے۔ اس لئے شدید مباحثانہ کو غلامی اور بھٹکارے کی طرف ہی صورت  
نظر آئی کہ جس قرآن کے متعلق نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے تسک کا حکم دیا تھا۔ وہ قرآن  
ہی باقی نہ رہا اور اصحاب رسول علیہ السلام نے اس میں دل کھول کر رد و بدل اور  
تیسر و تحریف سے کام لیا اور اس دعویٰ کے اثبات میں بقول علامہ طبرسی نوری صاحب  
فصل الخطاب، دو ہزار سے زائد روایات اور نقل تیار کر لی گئیں۔ اور یہ نظریہ ائمہ اہل بیت  
سے مستفیض بلکہ متواتر روایات سے منقول ہونے کا دعویٰ کر دیا گیا۔ اور حضرت تہم  
لنت اللہ الموسوی نے انوار النعمانیہ میں اس پر شدید کلام جمع نقل کیا اور ۱۱۱۲ھ تک  
صرف تین شیعہ علماء کو مستثنیٰ کیا اور ان کے متعلق بھی بتلایا کہ انہوں نے انکار تحریف صرف  
زبانی از روئے تفسیر کیا ہے تاکہ سنی لوگ یہ طعن و تشنیع نہ کر سکیں کہ جب اس کو  
درست تسلیم نہیں کرتے تو اس کی نماز میں تلاوت کیوں کرتے ہو اور اس سے احکام کا  
استنباط کیوں کرتے ہو ورنہ درحقیقت وہ بھی تحریف کے قائل ہیں اور خود انہوں  
نے اپنی کتابوں میں تحریف پر دلالت کرنے والی روایات نقل کی ہیں۔

الثالث ان تسلیم تو اترھا عن الوحی الالہی  
وکون الکل قد نزل بہ الروح الامین  
یفضی الی طرح الاخبار المستفیضة بل  
بل المتواترة الدالة بصریحها علی وقوع  
التحریف فی القرآن کلاما و مادة و اعرا با  
مع ان اصحابنا رضوان اللہ علیہم قد اطبقوا

على صحتها والتصديق بها، نعم قد خالف فيها  
المرتضى والصدوق والشيخ الطبرسي وحكموا بأن  
ما بين دفتي هذا المصحف هو القرآن المنزل  
لا غير (الى) والظاهر ان هذا القول اعاصد منهم  
لاجل مصالح كثيرة، منها سد باب الطعن عليها  
بانه اذا جاز هذا في القرآن فكيف جاز العمل  
بقواعد واحكامه مع جواز لحوق التعريف لها  
وسياتي الجواب عن هذا كيف وهو (اعلام  
روا في مؤلفاتهم اخبارا كثيرة تشتمل على وقوع  
تلك الامور في القرآن وان الآية هكذا انزلت ثم غيرت  
الى هذا ۱. (انوار النعمانية جلد ثانی صفحہ ۳۵۷)

اور علامہ نعمت اللہ صاحب نے خود اس اشکال کا حل یہ نکال لیا کہ اصل قرآن کے  
ظاہر ہونے تک حکم اللہ کے تحت اسی سے کام چلانے کی اجازت ہے اور جب اہل قرآن  
ظاہر ہو گیا۔ تو اس کو اٹھا لیا جائے گا اور اس پر عمل ممنوع ہو جائے گا۔

فان قلت كيف جاز القراءة في هذا القرآن مع  
ما لحقه من التغيير قلت قد روى في الاخبار انهم  
عليهم السلام امروا بشيعتهم بقراءة هذا الموجود  
من القرآن في الصلوة وغيره والعمل باحكامه حتى  
يظهر مولانا صاحب الزمان فيرفع هذا القرآن من  
ايدي الناس الى السماء ويخرج القرآن الذي الفه امير  
المؤمنين فيقرأ ويعمل باحكامه (انوار النعمانية جلد ثانی صفحہ ۳۶۳)

الترض اہل تشیع نے بیثبات جمعی موجود قرآن کو اصل اور واجب العمل تسلیم کرنے  
اور اس کو معیار صداقت مدار ہدایت تسلیم کرتے سے انکار کر دیا اور اس طرح نقل اکبر

کی پابندی سے اپنے آپ کو بری الذمہ قرار دے لیا، اس مناسبت سے حضرت۔  
شیخ الاسلام نے محبت تحریف کو ابتدائی اوراق میں ذکر فرمایا اور اس کی ثنویت اور سلطان  
کے اظہر من الشمس ہونے کی وجہ سے اس کے ابطال پر زیادہ زور نہ دیا۔

## نظریہ تقیید کی ایجاد

جب اہل تشیع نے دیکھا کہ ہم نے قرآن مجید کی اطاعت و اتباع سے غلامی۔  
اور چھٹکارے کی جو صورت نکالی ہے وہ بالکل بے سود اور غیر مفید ہے کیونکہ اہل بیت  
کا مذہب و مسلک اور ان کے ارشادات اور بیانات سر اسرار سے خلاف ہیں اور ان  
کے ہوتے ہوئے ہمارے اس نظریہ و عقیدہ کی ترویج و اشاعت ممکن نہیں ہے تو اس  
کا حل تقیید کی صورت میں نکال لیا گیا کہ اہل بیت کرام اور بالخصوص حضرت علی رضی اللہ عنہ  
حضرت امام محمد باقر اور حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہما خوف اعداؤ کی وجہ سے اصلی  
نظریہ و عقیدہ زبان پر نہیں لا سکتے تھے اور ہمیشہ تقیید پر عمل پیرا رہے حتیٰ کہ حضرت امیر  
اپنے دو نزاعات میں بھی ہرگز حضرت ابو بکر اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما کے جو فضائل  
عماد و مدارج منقول ہیں وہ بھی اسی تقیید پر مبنی ہیں اور اپنے حقیقی نظریہ کو چھپانے کے  
لیے تاکہ مخالفین کو حقیقی نظریات کا پتہ چلنے پر لشکر میں افراتفری پیدا کرنے اور  
اسے آپ سے جدا کرنے اور آپ کے اکیلا اور بے یا اور مددگار بنا دینے کا موقع  
نہ مل سکے، اس لیے ان کے اس قسم کے خطبات اور ارشادات کا ارجحاً  
کوئی اعتبار نہیں ہو سکتا کیونکہ وہ سیاسی پال تھی یا جان بچانے کی کوشش۔ اس لیے  
حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ نے اس نظریہ کو بھی بیان فرمایا اور شیعہ ماجان کے  
راہ تغلیب سے عدول کا جواز پیدا کرنے کی مذموم پال اور گھناؤنی سازش کا انکشاف  
کر کے حضرت امام حسین شہید کربلا اور شہید راہ وفا کے عمل سے اس بہتان و افتراء  
کے بچنے اور جیز کر رکھ دینے بلکہ اس کی دجیمیاں اڑا کر رکھ دیں اور اہل بیت کے  
مقدس دامن سے اس گرو غبار بلکہ غلاطت و نجاست کو صاف کر دیا۔

## شیعہ مذہب کا بانی

جب مدار ہدایت قرآن مجید اور اہل بیت تھے اور ان دونوں کو ناقابل اعتبار ٹھہرا دیا گیا اور ان کے علاوہ ہر شہد ہدایت اصحاب رسول تھے جن کے متعلق سرور عالم - صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا "اصحابی کا بنجوم بیا یھم اقتدایتھو اھتدایتھو" میرے صحابہ ستاروں کی مانند ہیں۔ ان میں سے جس کی بھی اقتداء و اتباع کرو گے ہدایت پا لو گے (جس کو خود شیعی علماء نے بھی صحیح تسلیم کیا ہے۔ ملاحظہ ہوا اور نمازینہ جلد اول ص ۱۱۱) مگر ان کو بھی صرف چار کے استثناء کے ساتھ مرتد کہہ دیا گیا۔ نو ذباہتہ اور ان چار کو بھی تقریباً تسلیم کیا گیا اور اس طرح اسلام کی بنیاد و اساس اور اس کی صداقت کے مدار و معیار کو - العیاذ باللہ منہدم اور منہدم کرنا لازم آ گیا جس کی جرأت کوئی حقیقی مسلمان کیونکر کر سکتا تھا اس لیے یہ کھوج لگانا ضروری تھا کہ اہل اسلام میں ان غلط اور خلاف حقیقت نو اور باطل نظریات کو داخل کرنے والا کون ہے؟ اور اہل بیت کی محبت و عقیدت کے دعووں کے پردہ میں پوشیدہ اور متور پردگی کی حقیقت کیا ہے اس لیے حضرت شیخ الاسلام نے شیعی کتب سے ہی ثابت کیا کہ دراصل یہ یودی سازش ہے اور عبداللہ بن سبا یودی اس کو فرو فریب کے جال کو بننے والا ہے اور آفتاب حقیقت کو اس عنکبوتی جال سے چھپانے کی مذموم سعی کرنے والا ہے۔

## قاتلان حسین کون؟

ہر دعویٰ کی صحت و واقفیت کا اہل معیار مدعی کا عمل و کردار ہوا کرتا ہے اس لیے مدعیان محبت و قوتی کے عمل و کردار کا اعلیٰ نمونہ پیش کرنے کے لیے حضرت شیخ الاسلام نے بتلایا کہ امام مظلوم کو بلاتے والے کون تھے اور پھر ان کے اور نو نالمان گلستان زہرہ کے خون سے ہاتھ رنگنے والے کون تھے تاکہ عمل و کردار کے آئینہ میں مدعی کا اہلی روپ اور حقیقی چہرہ سامنے آسکے اور عام اہل اسلام کو شکر چڑھے زہر سے بچانے کا اہتمام ہو سکے۔

## بعض فروعی مسائل

جب اس فروعی حقیقت و ماہیت واضح ہو گئی اور جامع تعریف و کامل تصویر کا حق ادا ہو گیا تو بعض فروعی مسائل جو وجود خارجی کے مشخصات کا کام دینے والے تھے اور تعریف ماہیت کے بعد بیان خواص کے زمرے میں آتے تھے ان کو بیان فرما کر رسالہ کو ختم فرمایا۔

## علامہ محمد حسین ڈھکو

۱۹۵۶ء میں تصنیف ہونے والے اس مختصر رسالہ کا جواب ۱۹۶۶ء میں۔

مؤلف پیر الامیر کے نام سے علامہ محمد حسین ڈھکو صاحب کی قلم سے منصفہ طور پر آیا جس کی تصنیف و تالیف پر سولہ سال صرف ہوئے۔ خیال تھا کہ علامہ موصوف نے خوب داد تحقیق دی ہوگی اور حضرت شیخ الاسلام کے ہر حوالہ بلکہ ہر جملہ کا مکمل تحقیقی جواب دیا ہوگا مگر جب اس رسالے کا مطالعہ کیا تو یہ خیال ہراسر سراب ثابت ہوا اور علامہ موصوف کے حجتہ الاسلام ہونے اور مجدد العصر ہونے کا بھانڈا چھنڈا ہے میں پھوٹ گیا۔

- ۱- حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز کی پیش کردہ آیات کو ہاتھ تک نہ لگایا۔
- ۲- نبج البلاغہ اور اس کی شروح اور ان کے علاوہ اکثر حوالوں کو اس طرح ہضم کیا کہ ڈکارتیک نہ لیا۔

۳- بعض حوالہ جات کے انتہائی واضح ہونے اور کتاب کے اسی مؤلف پر مرقوم ہونے کے باوجود بڑی بے باکی سے کہہ دیا کہ یہ حوالہ نہ ملتا تھا اور نہ ملا حالانکہ ہم نے صرف حوالہ بلکہ دوسرے متعلقہ مقامات بھی چھان مارے مگر اس کا سراغ نہ ملا۔

(۴) پھر اپنی تحقیق و تدقیق بیان کرنے کی بجائے ایک جگہ حکیم امیر دین کا بے سرو پا اور مہل طویل مقالہ و رسالہ نقل کر دیا اور بعض جگہ دوسری مناظرہ کتب کی عبارات نقل

کر دیں اور کہیں اپنی دوسری کتابوں سے ربط و تعلق کالی نظریہ کے بغیر عبارات نقل کر دیں اور یا یہ ہمیشہ مشکل اصحاحات پر مشتمل رسالہ معرض وجود میں آیا جب کہ اس میں حضرت شیخ الاسلام کے رسالہ کے اقتباسات بھی ہیں تو اس سے آپ علامہ ڈھکو صاحب کے اس جوابی رسالہ کی حیثیت کو پوری طرح سمجھ سکتے ہیں۔

۵۔ علاوہ انہی رسالہ میں علامہ موصوف نے صرف شانوارہ تعلیمات اور خیالی پرواز اور کھوکھلے دعاوی کے ساتھ ساتھ نہایت غلط، گندی اور اخلاق سے گری ہوئی زبان استعمال کی جو صرف بازاری گنواروں کو ہی زیب دیتی ہے اور علامہ فضلہ بلکہ عام شرفاء بھی اس سے کوسوں دور رہنے میں ہی عاقبت بگھتے ہیں جس سے صاف ظاہر ہے۔ کدوائی کے جواب سے بجز دناوانی نے علامہ موصوف کو یہ حربہ اختیار کرنے پر مجبور کیا کہاں شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز کا تو قارب و لہو، ناصحانہ اور شفقتانہ انداز بیان اور سرا سر خیر خواہی اور بھلائی پر مبنی دردمندانہ دعوت و غور و فکر اور کہاں یہ کالی گویا اور سو فیانہ و بازاری انداز تکلم! سچ ہے ہ

مہر نشانہ نور سگ عو کو کند

علامہ موصوف کی اُمت محمدیہ میں افتراق و

انتشار کی سعی مذموم

بعض منصف مزاج شیعی علماء نے کہا ہے کہ شیعی طرق و اسانید سے جو شکوے اور شکایات خلفائہ ثلاثہ کے متعلق حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ہیں اگر ان کا انکار بھی کر دیا جاوے تاکہ اہل اسلام میں صلح و ہشتی پیدا ہو سکے اور ان مساوات امت اور مقتدایان امت کے متعلق باہمی اتحاد و اتفاق، رفق و مدارات اور احسان و مروت کے اثبات سے عوام اہل اسلام کے قلوب و اذہان میں اخوت اور بھائی چارے کے جذبات پیدا کئے جاسکیں تو یہ بہت اچھا مقصد اور مستحسن اقدام ہے چنانچہ علامہ ابن بیثم نے

شرح نوح البیان میں اور صاحب درۃ نجفیہ نے بھی شرح نوح البیان میں خطبہ شمشیقہ کے تحت انہیں خیالات کا بائیں الفاظ اظہار کیا ہے۔

أما المنكرون لوقوع هذا الكلام منه عليه السلام فيحتمل انكاره و هو وجهين: احدهما ان يقصدوا بذلك توطئة العوام وتسكين خواطرهم عن اثارة الفتن والتعصبات الفاسدة ليستقيم امر الدين ويكون الكل على نهج واحد فيظنروا لهم انه لم يكن بين الصحابة الذين هم اشرف المسلمين وساداتهم خلاف ولا نزاع ليقصدوا بحالهم من سمع ذلك وهذا مقصد حسن ونظر لطيف لوقصد (شرح ابن بیثم جلد اول ص ۲۵۱، درۃ نجفیہ ص ۱۱)

لیکن جن لوگوں نے اس کلام موسوم بخطبہ شمشیقہ کے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے صادر اور سرزد ہونے کا انکار کیا ہے تو ان کا انکار دو وجوہ کا احتمال رکھتا ہے اول یہ کہ ان کا مقصد عوام کو مطمئن کرنا اور ان کے دلوں میں تسکین پیدا کرنا اور انہیں فتنہ انگیزوں اور تعصبات فاسدہ سے باز رکھنا ہے تاکہ امر دین درست اور استحکام پذیر ہو اور سب اہل اسلام ایک راہ پر گامزن ہوں اس لیے ان کے سامنے یہ ظاہر کرنا چاہتے ہیں کہ صحابہ کرام علیہم الرضوان جوامت کے سردار ہیں اور ان میں سے اشرف ان میں باہمی اختلاف و نزاع نہیں تھا تاکہ سننے والے بھی ان کی اقتداء و اتباع کریں اور یہ اچھا مقصد، لطیف نظر اور پاکیزہ موخ ہے کاش کہ اس کا قصد کیا جاتا ہے

ایک طرف شیعی اکابر امت سے اختلاف و نزاع کو دور کرنے اور ان کے درمیان سے شر و فساد اور تعصبات فاسدہ دور کرنے کے لیے بقول علماء شیخ بطریق توازن ثابت خطبہ میں ایسے الفاظ کے انکار کو مقصد حسن اور نظر لطیف قرار دے رہے ہیں جو موجب اختلاف امت ہو اور باعث نزاع و انتشار گرد و دوسری طرف علامہ ڈھکو صاحب

ہیں کہ صحیح اور مستند روایات اور ارشادات المر سے ثابت شدہ فضائل علفاء کا دل -  
دہاڑے اٹکا کر رہے ہیں اور عمر ایسا دلخراش انداز اور روح فرسا اسلوب بیان اور  
مقربان بارگاہ رسالت کے حق میں ایسی گستاخی دے باکی کہ اس تحریر کو پڑھنے والا یہی  
عسوس کرتا ہے کہ یہ تحریر ان مقدس ہستیوں کے ہاتھوں گھر سے زخم کھائے ہوئے کسی  
یہودی یا مجوسی کی ہے جو میدان کارزار میں ذلت آمیز شکست اٹھانے کے بعد زبانی سب  
دشتم کے ذریعے دل کی بھڑاس نکالنے پر تیار ہوا ہے نہ کہ کسی مدعی اسلام کی جوان ہستیوں  
کی راہ فدا میں دی ہوئی قربانیوں سے واقف ہو اور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ان  
کے قریبی تعلق سے اور شجر اسلام کی آبیاری کر کے اسے اوج ثریا تک پہنچانے کا علم  
رکھتا ہو۔

الغرض علامہ موصوف نے امت میں افتراق و انتشار کی غلیج وسیع تر کرنے کی ناپاک  
سسی کی ہے جب کہ حضرت شیخ الاسلام کے سامنے امت کے اتحاد و اتفاق کا مقصد رفیع  
اور اہل اسلام کی یکجہتی بھائی چاٹھنا اور یہ نیک مقصد اور مستحسن اقدام ہر مدعی اسلام کے دل  
کی دھڑکن تھا اور ان کے قلب و روح کی آواز مگر براہ کسبائی ذہنیت کا جوہر ایسے اقدام  
اور تدبیر و اہتمام کو سبوتاژ کرنے پر ہر وقت کمر بستہ ہے جو اہل اسلام میں وحدت فکر اور  
یکجاگت پیدا کرنے کا موجب ہو اور سادات امت اور اشراف ملت کو اپنے خبثت ملینت  
سے مورد طعن و تشنیع بنا کر انہماک میں باہم سر پھیلوں اور فتنہ و فساد کی آگ بھڑکانے  
کے درپے رہتی ہے۔

## تخفہ حسینیہ

ہر حال علامہ و ملکو صاحب کی یہ جوابی کوشش صرف کھسیانی بلی کے کھینا نوچنے  
کی ناکام کوشش تھی اور ان کا یہ رسالہ گالی گلوچ، سب دشتم، گستاخی دے باکی اور  
دھشتائی دے بی حیائی پر مشتمل پلندہ تھا اور قطعاً اس قابل نہیں تھا کہ اکابرین اہل سنت

اس کے جواب یا رد و قدح کی طرف التفات فرماتے جو جانشین حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ،  
لیکن اس بے التفاتی کا ایک دوسرا نقصان وہ پہنچا تھا کہ علامہ موصوف اس کو اپنی لاجواب  
شاہکار تصنیف قرار دیتے اور چھوٹے دعوے کرتے اور شیوخوں و تلمیذوں سے کام لیتے  
پھر اس رسالہ مذہب شیعہ کی تصنیف و تالیف میں بندہ کا بھی اس قدر حصہ تھا کہ حضور شیخ الاسلام  
یولتے جاتے تھے اور میں لکھتا جاتا تھا جب کہ دارالعلوم ضیاء شمس الاسلام میں بحیثیت ایک  
طالب علم حاضر تھا اس لیے میں نے اپنا حق قدمت دوبارہ ادا کرنے کے لیے ملو صاحب  
کے رسالہ کو دیکھنے کا عزم مصمم کیا اور بجزہ تعالیٰ مشائخ کرام اور اساتذہ کرام کی توجہات  
قلبیہ کا صدقہ صرف دو ماہ سترہ دن کی تخیل مدت میں مبسوط کتاب لکھ کر تمیز الامامیہ کے  
اندہ مندرج ہر کید و کمر کی پوری طرح قلمی کھول دی اور علامہ موصوف کی شیوخوں اور  
تعلیموں کی حقیقت اور بد بندگان دعاوی کی حقیقت ناظرین کے سامنے ہمہ نمر و زکی طرح  
واضح کر دی ہے اور آفتاب نصف النہار کی مانند یہ بھی واضح کر دیا ہے کہ اللہ کرام  
کا حقیقی مذہب جو ان سے اہل اسلام کے تو اتر کے ساتھ ثابت ہے اور جس پر نقل اکبر  
قرآن مجید شاہد صادق اور دلیل نالغ ہے وہ صرف اور صرف اہل سنت والجماعت  
والامذہب و عقیدہ ہما ہے جو کہ حضرت شیخ الاسلام کے رسالہ "مذہب شیعو" کا حقیقی۔  
مقصد اور اصلی مدعا تھا نہ وہ جو ذکر صاحبان شکم پروری تر اندوزی اور عوامی جذبات مشتعل  
کرنے کے لیے بیان کرتے ہیں یا ملو صاحب جیسے شراکیز حجتہ الاسلام!

## وجہ تسمیہ

جو کہ شیعہ صاحبان کو تحریف قرآن اور تفسیر کا سارا لیے بغیر اپنا مدعا و مقصد اور نظریہ  
عقیدہ ثابت کرنا ممکن نہیں ہے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ پر انہوں نے یہی بہتان بانڈھا کہ  
اصلی قرآن آپ نے تالیف فرمایا مگر صحابہ نے اس کو قبول نہ کیا تو آپ نے اس کو غائب  
کر دیا اور پھر دوران خلافت بھی وہ تفسیر برقرار رہا اور اسی تحریف شدہ قرآن پر عمل پیرا ہے۔

اور اپنے فیمبر کی آواز بلند نہ کر سکے اور خلفاء ثلاثہ کی سنت اور سیرت پر عمل کر کے وقت گزارنے میں عافیت بھی جب امام حسین رضی اللہ عنہ نے میدان کربلا میں غریب الوطنی و مسافری بے سرو سامانی بھوک و پیاس کی شدت، نونالوں کی شہادت اور رفقاء و خدام کے قتل ہو جانے جیسے مہر آزا بلکہ دل دہلانے والے منظر کو دیکھے ہوئے بھی تقیہ نہ کر کے اور زمانہ سازی سے کام نہ لے کر اور نیری قوت کے سامنے ستر تسلیم نہ کر کے شیر خدا پر عائد کردہ اس افتراء و بہتان کو اپنی جوتی کی ٹوک سے ٹھکرا دیا اور یہ واضح کر دیا کہ ہم حق کی خاطر کٹ تو سکتے ہیں مگر باطل کے سامنے نہ جھک سکتے ہیں اور نہ ہی ازراہ زمانہ سازی باطل کے ساتھ سازگاری اور موافقت ہی کر سکتے ہیں اور یہی سبق آپ نے اہل اسلام کو میدان کربلا میں اپنے خون سے رقم کردہ انٹ تحریر سے دیا کہ ہمیں قطعاً بزدل، ڈرپوک اور تقیہ باز نہ سمجھنا اور یہ نہ تو میرے اسلاف کا مذہب ہے اور نہ ہی میرا مذہب ہے۔ اور انشاء اللہ الغریز میرے خاندان کے نیور افراد بھی اسی راہ پر گامزن ہوں گے جس طرح کہ میرے ساتھ والے میرے اعزہ اور گلستان نہراہ کی مسکراتی کلیوں نے اور بستان نبوی کے نلکتے پھولوں نے بھی سرد صحر کی بازی لگا دی مگر تقیہ نہ کیا اور زمانہ سازی سے کام نہ لیا اور آپ کا یہی عمل اور آپ کے ساتھیوں کا یہی کردار شیر خدا رضی اللہ عنہ اور دیگر ائمہ اہل بیت کے مذہب و مسلک اور نظریہ و عقیدہ کی تفسیر و تعبیر ہے اور یہی ہم اہل السنۃ کا مذہب ہے۔ اس لیے میں نے اپنی اس کتاب کو تحفہ حسینہ کے نام سے موسوم کرنے کی سعادت حاصل کی ہے اور مدعیان غیبت و توہمی کو شہید کر بلا امام حسین کے کردار و عمل کا آئینہ دکھلایا ہے تاکہ ان کے قلب و جگر میں کہیں حقیقت پسندی اور حق بیٹی کا جوہر چھپا ہو تو وہ ظاہر و آشکار ہو جائے و ما ذلک علی اللہ بجز یز۔ ان اریہ الا اصلاح و ما توفیقی الا باللہ علیہ تو کلت والیہ انیب۔

## اعتذار مؤلف

علامہ دسکھو صاحب کے دلخراش و دلسوز اور مہر آزا اندازہ تحریر کے باوجود بندہ نے

حق المقدور اس قسم کے الفاظ استعمال کرنے سے گریز کیا ہے اور متانت و سنجیدگی کا دامن ہاتھ سے چھوٹے نہیں دیا اور جواب ال غزل کے انداز سے اجتناب کی مقدر بھر سہی کی ہے لیکن پھر بھی اگر کہیں شدت جذبات سے ایسا کوئی لفظ زبان قدم پر یا لہجہ طاس پر آ گیا ہو تو میں علامہ موصوف سے معذرت خواہ ہوں کیونکہ میرے ضمیر اور خمیر کا تقاضا یہی ہے کہ دانستہ اور عمدتاً کسی دشمن کی بھی دلآزاری نہ کی جائے نیز ہماری بھوری بھی ہے۔ کیونکہ صحابہ کرام اور بالخصوص خلفاء راشدین کی بھی باگراہ میں کی جانے والی گستاخیوں اور بے ادبیوں کا ان مولوی صاحبان کو گالیاں دینے سے بدلہ پورا ہو نہیں سکتا اور جن کی طرف داری کے یہ دعویٰ ہیں ان کی محبت و عقیدت ہمارا جزو دین اور رکن ایمان ہے بلکہ عین ایمان اور روح ایمان ہے ان کی گستاخی و بے ادبی کا ہم خواب میں بھی تصور اور خیال تک نہیں کر سکتے لہذا ہمارے لیے سوائے صبر و تحمل کے اور چارہ ہی کیا ہے۔ فاقوض اموی الی اللہ واللہ بصیر بالعباد!

## تحفہ حسینہ کا اسلوب بیان

سب سے پہلے حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ کے رسالے کا متعلقہ حصہ حرف بحرف نقل کیا گیا ہے تاکہ مکمل رسالہ بھی اس تحفہ میں شامل ہو کر اس میں خیر و برکت کا موجب ہو پھر جہاں ضرورت محسوس ہوئی ہے اپنی طرف سے بطور تہمت و تکلم مزید حوالہ جات اور دلائل و براہین ذکر کئے ہیں بعد ازاں علامہ دسکھو صاحب کے رسالہ "تشریح الامامیہ" کا متعلقہ حصہ انہیں کے الفاظ میں نقل کیا ہے مگر اختصار کے ساتھ اور بعد ازاں اس کا شوق وار رد کر کے یہ فیصلہ ناظرین و قارئین پر چھوڑ دیا ہے کہ وہ تحفہ حسینہ کے مہر و نوز کی تیز روشنی میں خود ہی تلائیں کہ حق و صداقت کس طرف ہے اور دجل و فریب کس طرف۔



## اظهار تشکر

میں ضیاء ملت حضرت قبلہ پیر محمد کرم شاہ صاحب مظلہ العالی کا بہت ہی شکر گزار ہوں جنہوں نے ضیاء القرآن پبلیکیشنز جیسا عالی شان اور مفید ترین ادارہ قائم کر کے اہل سنت پر عظیم احسان فرمایا کہ جب بھی کوئی صاحب قلم کوئی کتاب اور رسالہ تالیف و تصنیف کرتا ہے تو اسے اس کی کتابت، طباعت اور اشاعت کے لیے فکر مند ہونے کی قطعاً کوئی ضرورت نہیں رہتی بلکہ یہ ادارہ اور اس کے اراکین اس بارگراں سے اس قلم کار کو سبکدوش کر دیتے ہیں بلکہ اس کی کاوش اور محنت کو اپنے حسن اہتمام سے چار چاند لگا کر افادہ عوام کیلئے مارکیٹ میں لے آتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ اس ادارہ کے بانی اور سرپرست کو عفو عطا فرمائے اور ان کے فیوض و برکات دائم و قائم رکھے اور اس ادارہ کو بھی دن دو گنی رات چو گنی ترقی عطا فرمائے اور اس کے معاونین، اراکین اور خدام کو جزائے جمیل اور اجر جزیل عطا فرمائے۔ آمین!

## رسالہ مذہب شیعہ از حضرت شیخ الاسلام

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

نَحْمَدُكَ يَا رَسُولَ اللَّهِ سَيِّدُ الْمُرْسَلِينَ مُحَمَّدًا وَعَلَى  
آلِهِ وَأَصْحَابِهِ أَجْمَعِينَ - آمَّا بَعْدُ

آج کل خلفائے راشدین رضوان اللہ علیہم اجمعین کی خلافت راشدہ کے انکار میں جس شور اور شر کے مظاہرے کیے جا رہے ہیں اور اُمتِ مروجہ کی آخرت تباہ کرنے اور اس دنیا میں افتراق وانشقاق اور فتنہ وفساد کی آگ مشتعل کرنے میں جو ہنگامے برپا کیے جا رہے ہیں اور اس تمام فتنہ پر دازی اور شرانگیزی پر پردہ ڈالنے کے لیے محبت و توتلی اہل بیت رضوان اللہ علیہم اجمعین کا دعویٰ کیا جاتا ہے اور ائمہ معصومین صادقین رضوان اللہ علیہم اجمعین کی اقتداء اور پیروی کا دم بھرا جاتا ہے اگر اہل بصیرت فرقہ اہل تشیع کے نظریات کا بغور مطالعہ کریں اور دوسری طرف اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد گرامی اور سلف صالحین کے ایمانی جذبات اور ان کی محیر العقول سلامی خدایا کی انجام دہی اور ان کی عقل وادراک سے بالاتر قربانیاں بھی مطالعہ کریں تو وہ حضرات نہایت آسانی کے ساتھ یہ اندازہ لگا سکتے ہیں کہ اہل تشیع کا نظریہ اور شریعت اسلامیہ کے درمیان مکمل مخالفت اور مناقضت کی نسبت ہے اور ان کا دعویٰ محبت اہل بیت کرام سرسراہل دلیل ہے مذہب شیعہ کی ابتداء کیسے ہوئی اور کب ہوئی تو اس کے متعلق انشاء اللہ تعالیٰ آئندہ صفحات میں عرض کیا جائے گا۔

سردست یہ گزارش کرنا ہے کہ اہل تشیع نے اپنے مخصوص مذہب کی بنا ایسی روایات پر رکھی ہے جو انتہا درجہ محدود ہے کہ احادیث کے عینی شاہد یعنی صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین جن کی تعداد تاریخ عالم کی رو سے ڈیڑھ لاکھ کے قریب ہے اور جنہیں اہل تشیع کے

باقی تمام اقوام عالم پیغمبر اسلام صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ایمان لانے والوں کی تعداد اس کم نہیں بتاتے تو اس قدر تعداد میں سے صرف چار یا پانچ آدمی کی روایت قابل تسلیم اور باقی تمام کے تمام صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی روایات ناقابل تسلیم یقین کرتے ہیں۔

دوسرا جن اصحاب سے اور اماموں سے روایتیں لینا جائز بتاتے ہیں ان کے متعلق اس ضروری عقیدہ کا دعویٰ کرتے ہیں کہ تقیہ اور کذب بیانی ان کا دین اور ایمان تھا  
(معاذ اللہ ثم معاذ اللہ)

## تقیہ کا ثبوت اہل تشیع کی کتب سے

چنانچہ اہل تشیع کی انتہا درجہ معتبر کتاب ”کافی“ مصنفہ (اہل تشیع کے مجتہد اعظم) ابو جعفر محمد بن یعقوب کلینی میں مستقل باب تقیہ کے لیے مخصوص ہے اور اس کو اصول دین میں شمار کرتے ہیں۔ نمونہ کے طور پر ایک دو روایتیں امام ابو عبد اللہ جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب پیش کرتا ہوں۔

۱۔ عن ابن ابي عمير الاعمشى قال قال لي ابو عبد الله عليه السلام يا ابا عمير ان تسعة اعشار الدين في التقية ولا دين لمن لا تقية له۔

یعنی حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنے ایک خاص شیخ ابن ابی عمیر الاحمسی سے فرمایا کہ دین میں نوے فیصدی تقیہ اور چھوٹ بولنا ضروری ہے اور فرمایا کہ جو تقیہ (چھوٹ) نہیں کرتا وہ بے دین ہے (باقی دس کی کسر بھی نہ رہی)

دیکھو اصول کافی صفحہ ۴۸۲ اور صفحہ ۴۸۳ پر بھی کثرت کے ساتھ روایات ہیں جن میں سے دو تین نمونہ کے طور پر پیش کرتا ہوں

۲۔ عن ابي بصير قال قال ابو عبد الله عليه السلام التقية من دين الله؟ قلت من دين الله؟ قال اي والله من دين الله۔ یعنی ابوبصیر جو امام عالی مقام امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا وزیر و مشیر تھا اور روایت میں اہل تشیع کا مرکز ہے کہتا ہے:

کہ امام جعفر صادق علیہ السلام نے فرمایا کہ تقیہ کرنا اللہ کا دین ہے میں نے عرض کیا کہ اللہ کا دین ہے؟ تو امام صاحب نے فرمایا: اللہ کی قسم ہاں تقیہ (چھوٹ) اللہ کا دین ہے۔

۳۔ عن عبد الله ابن ابي يعقوب عن ابي عبد الله عليه السلام قال اتقوا على دينكم واحبوا بالتقية فانه لا ايمان لمن لا تقية له۔

یعنی ابن ابی یعقوب جو امام عالی مقام صادق علیہ السلام کا ہر وقت کا حاضر باش تھا وہ کہتا ہے کہ:

حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام نے فرمایا: کہ تم اپنے مذہب پر خوف رکھو اور اس کو ہمیشہ چھوٹ اور تقیہ کے ساتھ چھپائے رکھو کیونکہ جو تقیہ نہیں کرتا اس کا کوئی ایمان نہیں۔

اور صفحہ ۴۸۴ کی روایات میں سے بھی ایک دو روایتیں پیش کرتا ہوں  
۴۔ عن معمر بن خلاد قال سئلت ابا الحسن عليه السلام عن القيام للولادة فقال قال ابو جعفر عليه السلام التقية من ديني ودين آباءي ولا ايمان لمن لا تقية له

یعنی حضرت امام موسیٰ کاظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا خاص شیعہ معمر بن خلاد کہتا ہوں کہ میں نے امام موسیٰ کاظم رضی اللہ عنہ سے یہ سئلہ دریافت کیا کہ ان کے امیروں اور حاکموں کے استقبال کے لیے کھڑا ہونا جائز ہے یا نہیں؟ تو آپ نے فرمایا کہ امام محمد باقر رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے تھے کہ تقیہ کرنا

میرا مذہب ہے اور میرے آباؤ اجداد کا دین ہے (معاذ اللہ ثم معاذ اللہ)  
اور جو تفتیہ نہیں کرتا وہ بے دین ہے۔

اسی طرح اسی صفحہ پر محمد بن مروان اور ابن شہاب زہری کی روایتیں بھی قابل دید  
ہیں۔ علی بن ابی القیاس صفحہ ۲۸۵، ۲۸۶ اور ۲۸۷ کے تمام یہ صفحات تفتیہ، مکروفریب  
اور کذب بیانی پر مشتمل روایات سے مملو ہیں۔

۵۔ صفحہ ۲۸۶ پر معلی بن الخنیس کی ایک روایت بھی یاد رکھیں یہ کہتے ہیں:

عن معلی بن خنيس قال قال ابو عبد الله عليه السلام يا معلى  
اكتف امرنا ولا تذرنا من كتموا امرنا ولو يزرع  
اعز الله به في الدنيا وجعله نورا بين عينيه في الآخرة  
تقوه الى الجنة يا معلى من اذاع امرنا ولو يكتمه اذله الله  
به في الدنيا ونزع نورا من بين عينيه في الآخرة وجعله  
ظلمة تقوه الى النار يا معلى ان التقية من ديني ودين  
آبائي ووالدين لمن لا تقية له

یعنی امام جعفر صادق صاحب کاشعیر خاص اور امام صاحب موصوف سے کثیر  
الروایات معلی بن خنیس کہتا ہے کہ:

امام صاحب نے مجھے فرمایا کہ ہماری باتوں کو چھپاؤ اور ان کو موت ظہر  
کرو کیونکہ جو شخص ہمارے دین کو چھپاتا ہے اور اس کو ظاہر نہیں کرتا تو  
اللہ تعالیٰ چھپانے کے سبب سے اس کو دنیا میں عزت دے گا، اور  
قیامت میں اس کی دونوں آنکھوں کے درمیان ایک نور پیدا کرے گا جو  
سیدھا جنت کی طرف اس کو لے جائے گا۔ اے معلی! جو شخص بھی ہماری  
باتوں کو ظاہر کرے گا اور ان کو نہ چھپائے گا تو دنیا میں اللہ تعالیٰ اس سبب  
سے اس کو ذلیل کرے گا اور آخرت میں اس کی دونوں آنکھوں کے درمیان  
سے نور کو سلب کر لے گا اور اس کے بجائے ظلمت اور اندھیرا بھر دے گا۔

جو اس کو جہنم کی طرف لے جائے گا اے معلی تفتیہ کرنا میرا دین ہے اور میرے  
آباؤ اجداد کا دین ہے جو تفتیہ نہیں کرتا وہ بے دین ہے۔

غرضیکہ ایک سے ایک بڑھ چڑھ کر روایتیں ہیں کس کس کو لکھیں اور اہل تشیع کی  
جس کتاب کو دیکھیں تو سچی معلوم ہوتا ہے کہ آئمہ صادقین و معصومین کی طرف حق کو چھپانے  
اور تفتیہ و کذب بیانی پر مشتمل روایات منسوب کرنے کی غرض سے یہ کتاب تصنیف فرمائی  
گئی ہے۔ چونکہ کتاب ”کافی“ کلینی اہل تشیع کی تمام کتابوں کا منبع اور ماخذ ہے اور تمام  
کتابوں سے ان کے نزدیک انتہا درجہ معتبر ہے حتیٰ کہ اس کتاب کے شروع میں اسکی  
وجہ تسمیہ میں علی حروف سے یہ لکھا ہوا ہے:

”قال امام العصر وحجة الله المنتظى عليه سلام الله  
الملك الأكبر في حقه هذا كافي لشيعةنا“

یعنی اس کتاب کے متعلق امام حجۃ اللہ المنتظر مہدی علیہ السلام نے فرمایا ہے کہ ہمارے  
شیعوں کے لیے یہی کتاب کافی ہے تو اسی لیے اس ضروری مسئلہ تفتیہ و کتمان حق  
کے ثبوت میں اسی کافی کی روایات کو کافی سمجھتا ہوں دل تو یہی چاہتا ہے کہ ہر ایک  
کتاب سے بطور نمونہ ایک ایک روایت پیش کر دوں مگر طوالت کے خوف سے اسی  
پر اکتفا کرتا ہوں۔

میں یہ کہہ رہا تھا کہ جن اصحاب سے روایتیں کرنا اہل تشیع جائز سمجھتے ہیں یا  
بتاتے ہیں ان کے متعلق کہتے ہیں کہ تفتیہ اور کتمان حق ان کا عقیدہ تھا اب اس کا نتیجہ  
ظاہر ہے کہ ایک انتہا درجہ مجرب اور علمبردار تشیع جو نبی ان حضرات سے کوئی حدیث  
سنے گا اور کسی امر کا اظہار معلوم کر لے گا اس کے لیے یہ یقین کرنا ضروری ہے کہ صحیح اور حق  
بات قطعاً انھوں نے فرمائی ہی نہیں جو بھی ان سے روایت کی گئی ہے سراسر بے حقیقت  
اور واقعات کے خلاف ہے اور نفس الامر کے معاکس، وہ جھٹلا اپنا اور اپنے آباؤ اجداد کا  
دین کیسے چھوڑ سکتے ہیں یا ان کے وہ حاضر باش اور رات دن ان کے خدمت گزار جنت  
کو چھوڑ کر جہنم کا راستہ کیسے اختیار کر سکتے ہیں تو لہذا جو روایات بھی اہل تشیع کی کتابوں میں

کھسی گئی ہیں اور جلسوں اور محفلوں میں بلکہ آجکل تو لاؤڈ سپیکروں کے ذریعے بلند آہنگی کے ساتھ بیان کی جاتی ہیں سراسر کذب اور واقعات کے خلاف ہیں کون محب اہل بیت اور کون شیعہ آئمہ طاہرین کے صریح واضح اور غیر مبہم تاکید کی حکم کی خلاف ورزی کرتے ہوئے بے دین و بے ایمان اور جہنی اور ذلیل ہونا پسند کرے گا۔ اس مقدمہ کو اہل فکر کے غور و خوض کے سپرد کرتا ہوں اور گزارش یہ کرتا ہوں کہ بائیان مذہب تشیع نے اصل اور حقیقت پر مبنی دین اسلام کو ختم کرنے اور شریعت مقدسہ کو کلیتہً فنا کر دینے کے لیے یہ سیاسی چال چلی۔

کون شخص یہ نہیں سمجھ سکتا کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم ہی اللہ تعالیٰ اور اس کی مخلوق کے مابین جس طرح واسطہ ہیں اسی طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی قیامت تک آنے والی ساری اُمت کے درمیان حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین ہی واسطہ ہیں اعنی مقدس لوگوں نے اللہ تعالیٰ کے کلام کی تفسیر اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے پڑھی اور اعنی مقدس لوگوں نے صاحب سُوہ حسنہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات گرامیہ اور اعمال عالیہ اور سیرت مقدسہ کی دولت کو براہ راست حضور کی ذات سے حاصل کیا جس کو ان کے شاگردوں یعنی تابعین نے ان سے حاصل کیا۔ علیٰ ذہ القیاس وہ مقدس شریعت ہم تک پہنچی ہے اب جبکہ ابتدائی واسطہ یعنی صحابہ کرام کی ذات قدسی صفات ہی کو قابل اعتماد تسلیم نہ کیا جائے۔ یعنی نین چار کے بغیر ظاہری مخالفت کی بنا پر قابل اعتبار نہ رہیں اور یہ تین چار باوجود انتہائی دعویٰ محبت و تولی کے سخت ناقابل اعتماد ثابت کیے جائیں کہ جو بھی ان کی روایات ہوں گی یقیناً غلط اور خلاف واقعہ امر کی طرف رہنمائی کریں گی یا تو خود ان ہستیوں نے ہی تقیہ و کتمان للحق غلط اور خلاف واقعہ فرمایا اور بیان کے مجاہد خدمت گاران شیعوں نے یہ تعمیل آئمہ کذب، جھوٹ اور خلاف واقعہ روایت فرمائی بہ صورت ان روایات کو صحیح کہنا اپنی بے دینی اور بے ایمانی پر واضح دلیل پیش کرنا ہے۔

## تشریح الامامیہ

از علامہ محمد حسین دہلوی

باب اول \_\_\_\_\_ فصل اول

## مسئلہ تقیہ اور اسلام

پیر سیالوی نے اپنا اسلاف کی تقلید و تاسی میں سب سے پہلے مسئلہ تقیہ پر طبع آزمائی فرمائی ہے اور اپنے نامہ اعمال کی طرح رسالہ کے قریب آٹھ صفحات سیاہ کر ڈالے ہیں۔ اصل حقائق کو مسخ کر کے اور توڑ مڑ کے پیش کیا ہے۔ مذہب حق کے خلاف دل کھول کر زہر اگلا ہے مگر افسوس کام کی کوئی ایک بات بھی نہیں کی (ص: ۱۰)

تحفہ حسینیہ \_\_\_\_\_ محل اشرف سیالوی

دھکو صاحب بلا وجہ آتش زریہ پا ہو گئے اور دریدہ دینی پر اتر آئے ہیں اور پوری کتاب میں ان کے جواب کا دار و مدار اسی گالی گلوچ پر ہی ہے اور بقول سعدی شیرازی سے

اذا شئ الانسان طال لسانه

جوابات سے عاجز آ کر گندی زبان سے اس کمی دکوتای کو دور کرنے کی کوشش کی ہے۔

مقام غور ہے کہ روایات اہل تشیع کی کتاب ان کی جس پر امام منتظر کی تائید و تصدیق اور اس کے شیعہ کے لیے کافی ہونے کا اثر وہ جانفزا اور اس سے منقول روایات

آئمہ کرام کی طرف منسوب پھر ایک عنوان قائم کر کے ان کو درج کیا گیا جس سے صاف ظاہر کہ عنوان دعویٰ ہے اور اس کے تحت مندرج روایات اس پر دلائل اور شواہد ہیں اندر میں صورت اگر روایات پر از روئے اسنادات جرح و قدح کی گنجائش ہو تو بھی مذہبے مسلک اور عقیدہ تقیہ میں خلل پیدا نہیں ہو سکتا بلکہ دوسرے دلائل کی طرف رجوع کر لیا جائے گا کیونکہ مسلم قانون ہے کہ ایک دلیل کے نبطال سے دعویٰ کا نبطال لازم نہیں آتا۔ لہذا ڈھکو صاحب کا دعویٰ کہ اپنے نام اعمال کی طرح اور ان سیاہ کیے اور کام کی کوئی ایک بات بھی پیش نہیں کی۔ سراسر سینہ زوری ہے بلکہ منہ زوری۔ اور اپنی روایات کا مذاق اڑانے کے مترادف کیونکہ اگر وہ صحیح ہوتیں اور کسی کار خیر مشتمل تو ان کا ذکر کارآمد بات ہوتی اور موجب نورانیت نہ کہ نام اعمال کو سیاہ کرنے کے مترادف بلکہ اگر صرف لکھنے والا اور وہ بھی حقیقت حال کی طرف توجہ دلانے کے لیے اس تنزل کا شکار ہو جاتا ہے تو پھر اس پر عمل پیرا لوگوں کے اعمال نامہ اور قلب روح کی سیاہی کا کیا اندازہ کیا جاسکتا ہے۔

تشریح الامامیہ علامہ محمد حسین ڈھکو صاحب

## فصل دوم

### تقیہ و نفاق کا باہمی فرق ..... ڈھکو صاحب

فاضل مؤلف نے تقیہ کو ”منافقت“ سے تعبیر کر کے کسی اچھی قابلیت کا مظاہرہ نہیں کیا۔ اس سے تویہ ظاہر ہوتا ہے کہ ہنوز ان کو تقیہ اور نفاق کے درمیان جو نمایاں فرق ہے وہ بھی معلوم نہیں ہے حالانکہ اسلامی مبادیات پر نظر رکھنے والے حضرات پر یہ حقیقت پوشیدہ نہیں ہے کہ تقیہ ”البطان ایمان و اظہار خلاف ایمان“ یعنی دل میں ایمان کو پوشیدہ رکھ کر عند الضرورت خلاف ایمان بات کے ظاہر کرنے کا دوسرا نام ہے اور نفاق اس کے برعکس ہے۔

عقل سلیم، طبع مستقیم اور شرع قدیم کا یہ قطعی فیصلہ ہے کہ جب انسان کے لیے دو ضرر موجود ہوں اور ان میں سے ایک کا برداشت کرنا ناگزیر ہو تو بڑے ضرر سے بچنے کے لیے چھوٹے ضرر کو برداشت کرنا چاہیے اور وہ شریعت سہلہ جو انسانی اقدار کی بلندی کے پیش نظر جان بچانے کی خاطر بھوک سے نڈھال اور قریب المرگ آدمی کے لیے مُردار اور خنزیر کے گوشت کو بقدر ضرورت و سد مرق جائز قرار دیتی ہے

فَمَنْ أَصْطَرَّ غَيْرَ بَاغٍ وَلَا عَادٍ فَلَا إِثْمَ عَلَيْهِ إِنَّ اللَّهَ غَفُورٌ

(پس بقرہ ۱۷۵)

جو ناچار ہو جائے اور حد سے بڑھ جانے والا نہ ہو تو اس پر (ان چیزوں میں سے کسی چیز کے کھانے کا بھی) گناہ نہیں ہے شک اللہ بخشنے والا اور مہربان ہے۔

(ترجمہ ڈپٹی نذیر احمد)

کیا وہی شریعت مقدسہ اس بات کو گوارا کر سکتی ہے کہ انسان کی گرانقدر جان تلف ہو جائے مگر خلاف واقع بات کا منہ سے اظہار نہ کرے

بسوخت عقل زحیرت کہ این چہ بوالعجبی است

یا تو انسان اس قدر پیش قیمت ہو کہ اس کی بقاء کی خاطر لحم الخنزیر پر کھانا ناروا ہو یا اس قدر بے قیمت اور ارزاں ہو جائے کہ اس کے تحفظ کے لیے خلاف واقع بات کا اظہار بھی ناروا ہو۔ کجا آں شورا بشوری و کجا این بے نمکی؟ خالق عقل و عقلا کی شریعت مقدسہ میں ہرگز یہ تضاد و تقادوت نہیں ہو سکتا“ (ص ۱۲، ۱۳)

ہم سرمدت علامہ آوسی کی تحقیق کو اپنے الفاظ میں بیان کرنے کی سعادت حاصل کرتے ہیں جبکہ دونوں حضرات کی تحقیق کا حاصل بالکل ایک ہے۔ فرماتے ہیں:

التقية محافظة لنفس أو العرض أو المال من شر الأعداء  
یعنی تقیہ نام سے نفس، عزت یا مال کو شر اعداء سے محفوظ کرنے کا اور اعداء  
دو قسم ہیں ایک قسم وہ جن کی عداوت اختلاف دین و مذہب پر مبنی ہو جیسے کفار اور اہل  
اسلام۔ دوسرا قسم وہ ہے جن کی عداوت ذیوی اغراض و مقاصد پر مبنی ہو مثلاً مال، متاع  
کا حاصل کرنا یا ملک اور امارت کا حاصل کرنا۔

أما التقي الأول - فالحكم الشرعي فيه ان كل مؤمن وقع في  
محل لا يمكن له ان يظهر دينه لتعرض المخالفين وجب عليه  
الهجرة إلى محل يقدر فيه على اظهار دينه ولا يجوز له اصرار  
أن يبقى هناك ويخفي دينه ويتشبه لعدو الاستنصاف  
فان ارض الله واسعة -

قسم اول کا حکم شرعی یہ ہے کہ جو مومن بھی ایسی جگہ موجود ہو جہاں مخالفین کے  
تعرض اور چھیڑ چھاڑ کی وجہ سے اپنے دین کا اظہار نہ کر سکتا ہو تو اس پر ایسے مقام کی طرف  
ہجرت کرنا فرض و واجب ہے جہاں وہ اپنے دین کو ظاہر کر سکے اور علی الاعلان اس پر  
عمل پیرا ہو سکے اور اس کے لیے یہ بالکل جائز نہیں کہ وہیں قیام پذیر رہے اور اپنے دین و  
مذہب کو چھپائے رکھے۔ اور ضعف و ناتوانی کو عذر بنا لے رکھے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ  
کی زمین وسیع ہے۔

### شرعی معذورین

ہاں البتہ جو ترک ہجرت میں از روئے شرع شریف معذور ہیں وہ اس حکم سے مستثنیٰ  
ہوں گے۔ مثلاً بچے، عورتیں، نابینا، مجوس اور قیدی یا جن کو ہجرت اور ترک وطن  
کی صورت میں مخالفین کی طرف سے قتل کی دھمکی دی گئی ہو اور گمان غالب بھی یہی ہو کہ

وہ اس دھمکی کو عملی جامہ پہنانے سے گریز نہیں کریں گے خواہ اس مہاجر کے قتل کی دھمکی  
ہو یا اس کی اولاد یا آباؤ اجداد کی قتل کی اور یا اس کی روزی وغیرہ بند کر کے اس کو  
قید میں ڈال دینے کی دھمکی دی گئی ہو وغیرہ تو اس صورت میں مخالفین کے ہاں قیام اور  
ان کی موافقت بقدر ضرورت جائز ہے لیکن اس پر واجب و لازم ہے کہ وہ بھاگ بھگنے  
اور اپنے دین کو محفوظ کرنے کے لیے ہر وقت تدبیریں کرتا رہے۔ اور کوششیں  
بروئے کار لاتا رہے۔

لیکن اگر ایسا ڈراؤ اور دھمکی دی گئی ہے جس میں مالی منفعت سے محروم ہونا پڑے  
یا قابل برداشت مشقت سے دوچار ہونا پڑے مثلاً ایسی قید اور جس میں قوت اور  
روزی پر پابندی نہ ہو یا اتنا قدر مار پیٹ جس سے ہلاکت اور تباہی لازم نہ آتی ہو تو پھر انہی  
موافقت جائز نہیں اور جس صورت میں موافقت جائز ہے تو وہ بھی رخصت کے درجہ میں  
ہے اور اپنے دین و مذہب کا اظہار عزیمت ہے لہذا اگر بصورت اظہار اسے جان سے لائحہ  
دھونے پڑیں تو وہ اعلیٰ درجہ کا شہید ہوگا۔ نہ کہ دین دایمان سے محروم۔

فعدان كان لهم عذر شرعي في ترك الهجرة كالصبيان  
والنساء والفقراء الجوار ايضا موافقتهم رخصة واظهار  
مذنبه عن جريمة فلا تلتفت نفسه لذلك فانه شهيد قطعاً  
مسئله كذاب نے دو مسلمانوں کو پکڑ لیا اور اپنی رسالت کی گواہی دینے کا مطالبہ  
کیا تو ایک نے زبانی اقرار کر لیا اور دوسرے نے انکار کر دیا تو سرور عالم صلی اللہ  
علیہ وسلم نے فرمایا:

أما هذا المقتول فقد مضى على صدقه و يقينه و اخذ  
بفضلته فهنيئاً له و اما الآخر فقد رخصه الله تعالى فلا تبعه عليه  
اس مقتول نے اپنے صدق و یقین پر گامزن رہنا اختیار کیا اور افضل ترین  
صورت اختیار کی پس وہ مبارکباد کا مستحق ہے اور دوسرے نے رخصت پر  
عمل کیا لہذا اس پر مواخذہ اور عقاب و عذاب نہیں ہے۔

اما القسما الثانی فقد اختلف العلماء فی وجوب الهجرة وعده  
 فیہ فقال بعضهم تجب لقلوبہ تعالیٰ ولا تلغوا ابایدیکو الی التہلکة  
 وبالدلیل الذہبی عن اصاعة المال وقال قوم لا تجب اذا الهجرة  
 عن ذلک المقام مصلحة من المصالح الدنیویة ولا یعود  
 من شرکها نقصان فی الدین لا یخاد الملة وعدوہ الفتوی  
 المومن لا یتغرض له بالسوء من حیث هو مؤمن وقال بعضهم  
 الحق ان الهجرة هنا حده تجب ایضاً

(روح المعانی جلد ۲ صفحہ ۱۰۷)

لیکن دوسری قسم میں علماء کا اختلاف ہے کہ آیا اس شخص پر ہجرت واجب و  
 لازم ہے یا نہیں؟ بعض نے وجوب و لزوم کا قول کیا کیونکہ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے کہ  
 اپنے آپ کو ہلاکت میں نہ ڈالو نیز اس لیے کہ مال کو ضائع کرنا شرعاً ممنوع ہے اور علماء اسلام  
 کی ایک جماعت کا نظریہ یہ ہے کہ اس مقام سے ہجرت از روئے شرع واجب و لازم  
 نہیں ہے کیونکہ ہجرت کا مقصد فقط دنیوی مصالح میں منحصر ہے جس کے ترک سے دنیوی  
 نقصان تو ہو سکتا ہے لیکن دینی لحاظ سے کوئی نقصان لازم نہیں آتا کیونکہ مذہب ملت  
 میں اتحاد ہے اور دشمن قوی و توانا سہی مگر وہ اس کے ساتھ از روئے مومن ہونے کے  
 تعرض اور چھڑ چھاڑ نہیں کرتا لیکن علماء اسلام اعلام کی ایک جماعت نے فرمایا کہ حق اور  
 صحیح یہی ہے کہ ان حالات میں بعض اوقات ہجرت واجب و لازم ہو جاتی ہے جبکہ اپنی  
 جان کا خطرہ درپیش ہو یا اتار ب کی جان کا یا تک حرمت و عزت کا لیکن اس صورت  
 میں اس پر ثواب مترتب نہیں ہوگا۔

شیعی روایات تقاضائے شرع اور حقائق و واقعات کے خلاف ہیں  
 مندرجہ بالا تحقیق کو سامنے رکھیں اور پھر ان شیعی روایات پر غور فرمادیں تو آپ کو یہ  
 حقیقت تسلیم کیے بغیر کوئی چارہ نظر نہیں آئیگا کہ اہل سنت عقل سلیم طبع مستقیم اور شرع تویم کے

فیصلہ کو تسلیم کرتے ہیں لیکن شیعہ صاحبان نے اس میں جس افراط سے کام لیا ہے اور  
 جس رخصت کو عین اسلام اور جان ایمان بنا کر پیش کیا ہے وہ کسی نیک نیتی پر مبنی نہیں  
 ہے اور نہ حقائق اور واقعات کے پس منظر میں اس کی صحت اور درستگی تسلیم کی جاسکتی  
 ہے۔ شیعی روایات کا لب لباب یہ ہے کہ نوے فیصد دین تقیہ میں ہے بلکہ جو تقیہ نہ  
 کرے سرے سے وہ مومن ہی نہیں حالانکہ شرعی طور پر رخصت پر بعض اوقات عمل نہ  
 کریں تو زیادہ سے زیادہ ارتکاب حرام اور منق تو لازم آسکتا ہے نہ کہ نوے فیصد دین  
 ختم ہو جائے اور بالکل ایمان ہی رخصت ہو جائے۔ مثلاً بھوک سے جان بلب بقدر  
 ضرورت خنجر پر یا مہ دار کا گوشت نہ کھائے تو حرام فعل کا مرتکب ضرور ہوگا لیکن کافر تو نہیں  
 ہوگا؛ اور بعض رخصتوں میں ارتکاب حرام بھی لازم نہیں آتا۔ مثلاً مسافر کے لیے از روئے  
 قرآن روزہ فرض نہیں لیکن رکھ لے تو گنہگار بھی نہیں ہوگا اور یہ تو ہے بدن کی سہولت کا  
 معاملہ لیکن جہاں تک عقیدہ و نظریہ تحفظ کا معاملہ ہے اور دین و ایمان پر ثبات اور راسخ القدی  
 تو اس کا معاملہ ہی سرے سے مختلف ہے۔

حضرت عمار کے والد گرامی اور والدہ ماجدہ کو کس قدر بے دردی سے قتل کیا گیا  
 اور کس قدر ظلم و تشدد کا نشانہ بنایا گیا لیکن انہوں نے کبھی کلمہ کفر و زبان پر لانا گوارا نہ کیا  
 تو کیا ان کا نوے فیصد دین ختم ہو گیا اور ایمان بالکل زائل ہو گیا (نعوذ باللہ) حضرت  
 امام حسین نے اعلاء کلمتہ اللہ کے لیے میدان کربلاء میں اتر کر محیر العقول قسربانی  
 پیش کر دی اور بڑی قوتوں کی موافقت گوارا نہ کی تو ان پر کیا فتویٰ لکایا جائے گا۔  
 الغرض ان شیعی روایات کو نہ عقل سلیم اور نہ طبع مستقیم کے تقاضوں سے ہم آہنگ  
 قرار دیا جاسکتا ہے اور نہ ہی شرع تویم کے فیصلہ کے مطابق اہل سنت کی کتابوں سے  
 عبارات پیش کر کے ان روایات کو درست یا ایسے تقیہ کو شرعاً جائز اور مسلم بین الفرقین  
 قرار دینا سراسر تلبیس ہے اور فریب کاری و دھوکہ دہی کی بدترین مثال

## بیش قیمت انسان

ڈھک صاحب نے ایمان و اسلام کے تحفظ پر قربان ہونے والی جان کی قدر و قیمت کو بھوک مرتے انسان اور خنزیر و مردار کھا کر جی سکنے والے انسان پر فیس کیا ہے اسے کون بتائے کہ مومن اور بندۂ خدا کی قدر و قیمت اس وقت بنتی ہے جبکہ اپنی جان کا نذرانہ اللہ تعالیٰ کی راہ میں پیش کر دے اور بناء لا الہ بنے۔

سر داد نداد دست در دست یزید

حقا کہ بنائے لا الہ است حسین

انسان مردار اور خنزیر سے ضرور قیمتی ہے لیکن اسلام و ایمان اور اعلا کلمۃ الحق سے قیمتی نہیں بلکہ اسی سے اس کی قیمت بنتی ہے اور یہی سبق ہمیں محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی قربانیوں نے دیا ہے اور سید الشہداء امام حسین اور ان کے جانشینوں کی قربانیوں نے سے

بنا کر دند خوش رسمے بنجاک و خون غلطیدن

خدا رحمت کند این عاشقان پاک طینت را

کیا خنزیر کا گوشت کھانا ترقی درجات کا ضامن ہے۔

علامہ ڈھک صاحب نے کہا ہے

بسوخت عقل ز حیرت کہ ایں چہ بواجبیت

یا تو انسان اس قدر بیش قیمت ہو کہ اس کی بقاء کی خاطر لحم الخنزیر پر راکھا گیا ہے یا اس قدر بے قیمت اور رازاں ہو جائے کہ اس کے تحفظ کے لیے خلاف واقع بات کا اظہار بھی ناروا ہو (ص: ۱۳)

مگر سوال یہ ہے کہ آپ کا مذہب تو تقیہ کو دین کا حصہ یا تو ہے فیصد قرار دیتا ہے۔ کیا بھوکوں مرنا آدمی بقدر ضرورت لحم الخنزیر کھا کر ایک فیصدی اجر تو ابھی

حاصل کر سکتا ہے چہ جائیکہ نوے فیصد ترقی درجات اس کو حاصل ہو تو بھیر اس شور و شہی اور منہ زوری کا کیا حجاز ہے؟ امر متنازعہ فیہ کی طرف آئیں اور اس کا ثبوت بہم پہنچائیں۔

کیا فریہ ہونے کے لیے لحم الخنزیر پر راکھا ہے؟

بظاہر شیعہ صاحبان تقیہ کے حجاز کو جبر و اکراہ اور سطوت و جبروت کا نتیجہ قرار دیتے ہیں اور خنزیر کے گوشت کی مانند مگر عملی طور پر وہ اس کو جلب منفعت اور اہم ملکی مناصب پر فائز ہونے کے لیے استعمال کرتے ہیں اور اہل سنت کے مذہب میں رخنہ اندازی کے لیے گویا لحم الخنزیر کو فریہ ہونے کے لیے استعمال کرتے ہیں اس ضمن میں ایک حوالہ ہی مشتمل نمونہ از خروار کے طور پر حاضر خدمت ہے ورنہ حقیقت میں کتنے ہی ایسے تلبیس ابلیس کے شاہکار اس مذہب نے پیدا کیے جنہوں نے اہل اسلام کو فتنہ و فساد کی آگ میں بھونکا۔

قاضی نور اللہ شوستری نے مغل اعظم شہنشاہ اکبر کے دور حکومت میں برصغیر پاک و ہند میں اسی تقیہ کے بل بوتے پر قاضی القضاۃ کا منصب سنبھالا اور بادشاہ سے کہا چونکہ میں خود مجتہد ہوں لہذا اہل سنت کے آئمہ اربعہ میں سے کسی ایک کا پابند نہیں رہوں گا بلکہ ان کے اقوال میں سے جو بھی وزنی معلوم ہوگا میں اس کے مطابق فیصلہ دوں گا چنانچہ بادشاہ نے اس شرط کو منظور کر لیا۔ لیکن شوستری صاحب نے شیعہ مذہب کے مطابق فیصلے صادر کرنے اور فتویٰ جاری کرنے شروع کر دیئے جب ان کے خلاف احتجاج کیا جاتا اور کہا جاتا کہ سازش کے تحت شیعہ مذہب کا پرچار ہو رہا ہے تو شوستری صاحب کسی نہ کسی طرح مذہب کے مجتہد کا قول پیش کر دیتے اور طے شدہ شرط کا حوالہ دے کر اس آواز کو دبوادیتے۔ جب شہنشاہ نور الدین جہانگیر کا دور آیا تو بھی قاضی صاحب اس منصب سے چھٹے رہے اور ہر احتجاج صد الصبر اثابت ہوتا رہا بالآخر علماء اہل سنت اس کی کتاب مجالس المؤمنین کا قلمی نسخہ حاصل کرنے میں کامیاب ہو گئے۔



اور بادشاہ کو دکھلا کر صورت حال واقعی کا مشاہدہ کرا دیا تو بادشاہ نے اس تلبیس ابلیس اور فریب کاری و مکاری کا سخت نوٹس لیتے ہوئے اسے عبرت ناک سزا دے کر قتل کرا دیا۔ مجالس المؤمنین کے مقدمہ میں سید احمد عبدمنافی نے اس فریب کاری کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھا۔

سید حلیل مذکور ہمیشہ مذہب خود را از مخالفین مخفی میباشند و طریق تفتیہ کہ مذہب آباء و کرام خود بودہ می پیودہ و بمسائل فقیہہ مذاہب اربعہ اہل تسنن احاطہ تمام داشت بدیہت سلطان اکبر شاہ و سائر مردم آندیا را اور در علماء و فقہاء اہل تسنن میباشند (تا) مدتی بدین نحو قضاوت میفرمود و در پنهانی مشغول تالیف و تصنیف بود تا این کہ سلطان اکبر شاہ پدر و دیجات گفت و پرسش جہانگیر شاہ بجائے او نشست و سید چچناں بمنصب قضاوت باقی بود تا آنکہ بعض از علماء مخالفین کہ با دربار آنروز مرادہ و قول آنها نزد سلطان مسوم بود متعلق تشیع اوشدہ بنای سعایت را گذاردند و استہباد بر تشیع سید نمودہ باینکہ او خود اعلم سبکی از مذاہب اربعہ نمیداند و در تمام موارد بر طبق یکی از مذاہب کہ با فتویٰ امامیہ تطبیق مینماید حکم میکنند (تا) کتاب مزبور را وسیلہ اثبات تشیع سید نمودہ تقاضای اجراء حلاز سلطان نمودند، جہانگیر شاہ امر اورا و گذار با نہا نمود آن ناکسان سیدالضرب تازیانہ از پای در آورده و شہید نمودند۔ و گویند با چوب خار دار آنقدر براوردند کہ بدنش قطعہ قطعہ شد۔

شوستری صاحب نے اپنے متعلق انکشاف کرتے ہوئے خود کہا

(مجالس المؤمنین جلد اول صفحہ ۲۵،)

مؤلف گوید کہ اس بیچارہ مسکین نیز مدتی بجای صبر گرفتار بودم و باغبان تفتیہ و مدارا می نمودم و از بیصبری می ترسیدم و اخرازا آنچه میترسیدم بآن رسیدم و از عین بی صبری این کتاب را در سلک تقریر کشیدم۔

لہذا واضح ہو گیا کہ اس خنتریکو بقا و بدن کے لیے بقدر ضرورت استعمال نہیں کیا جاتا بلکہ اہل السنّت کے مذہب و مسلک پر کاری ضرب لگانے کے لیے اور عوام

اہل السنّت میں ذہنی انتشار اور تشویش پیدا کرنے کے لیے جیسے پوس ہیودھی بظاہر عیسائی مذہب اختیار کیا اور اندری اندر اس مذہب کو بیخ و بن اکھاڑ کر رکھ دیا۔ اور عیسائیوں کو گمراہی کے بحر عمیق میں گرا دیا۔

پھر بزم خولیش اس تفتیہ سے نوے فیصد درجات بھی حاصل کیے جاتے ہیں اور دنیا میں بھی مزے لوٹے جاتے ہیں کیا دنیا میں ایسے اسلام کی بھی گنجائش ہے اور کوئی عقل سلیم اور طبع مستقیم کا مالک اس اسلام کو خدا کا آخری دین اور تمام مذاہب و ادیان کا ناسخ تصور کر سکتا ہے؟

بسوخت عقل زحیرت کہ این چہ بوالعجبیست  
خالق عقل و عقلاء کی شریعت مقدسہ ہرگز نہ گزرا اس تلبیس اور مکر و فریب کی  
اجازت نہیں دے سکتی۔

## فصل سوم \_\_\_\_\_ وٹھکو صاحب

## تقیہ کا جواز قرآن کریم کی روشنی میں

پیرسپاٹومی نے تقیہ کو شریعت کے مخالف قرار دے کر علوم شرعیہ سے اپنی تہی و امنی کا ثبوت دیا ہے معمولی بصیرت رکھنے والوں پر یہ حقیقت مخفی نہیں ہے کہ قرآن کریم اور احادیث سید المرسلین میں جواز تقیہ کے ناقابل انکار و تاویل قطعی نصوص موجود ہیں اور کتب سیر و تاریخ میں نہ صرف سلف صالحین بلکہ انبیاء و مرسلین اور بڑے بڑے ائمہ دین کے تقیہ پر عمل درآمد کرنے کے متعدد واقعات مذکور ہیں۔

ارشاد قدرت ہے :

پہلی آیت : من كَفَرَ بِاللّٰهِ مِنْ بَعْدِ اِيْمَانِهٖ اَلَا مِنْ اَكْسَا  
 وَقَلْبِهٖ مُطْمَئِنِّنٌ اِلَّا اِيْمَانًا وَّلٰكِن مِّنْ شَرَحٍ بِالْكُفْرِ صٰدِدًا  
 فَعَلِيْهِمْ عَذَابٌ مِّنْ اَللّٰهِ وَاَلَمْ يَجْعَلْ عَذَابَ عَظِيْمٍ

(پ ۱۴ سورہ نحل ع ۲۰)

جو شخص (کفر پر) مجبور کیا جائے مگر اس کا دل ایمان کی طرف سے مطمئن ہو (اس سے کچھ مواخذہ نہیں) لیکن جو شخص ایمان لائے ہوئے پیچھے خدا کے ساتھ کفر کرے اور کفر بھی کرے تو دل کھول کر تو ایسے لوگوں پر خدا کا غضب اور ان کیلئے بڑا سخت عذاب ہے (ترجمہ نذیری)

اس آیت کے متعلق مفسرین اسلام کا اتفاق ہے کہ جناب عمار بن یاسر کے واقعہ کے متعلق نازل ہوئی ہے۔ شان نزول یوں ہے۔

یعنی ایک بار مشرکین نے جناب عمار بن یاسر کو پکڑ لیا اور ان کو اپنے معبودانِ باطل کی تعریف اور پیغمبر اسلام پر سب و شتم کرنے پر مجبور کیا۔ حتیٰ کہ وہ ایسا کر گذرے۔ اس کے بعد جب وہ بارگاہِ نبویؐ میں حاضر ہوئے تو تمام ماجرا بیان کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”اپنے دل کو کیسے پاتے ہو؟“

عرض کیا ”وہ تو پوری طرح ایمان پر مطمئن ہے“

فرمایا ”(پھر کوئی حرج نہیں) اگر کفار دوبارہ یہی کلمہ کہیں تو کہہ دینا تو اس وقت یہ آیت نازل ہوئی۔

اَلَا مِنْ اَكْسَا وَقَلْبِهٖ مُطْمَئِنِّنٌ بِالْاِيْمَانِ

(تفسیر درمنثور جلد ۴ ص ۱۲۲ وغیرہ)

تفسیر بیضاوی جلد ۱ ص ۲۵۳ طبع نوکشتور پر مذکور ہے کہ جب جناب عمارؓ کے ساتھ یہ واقعہ پیش آیا تو بارگاہِ نبویؐ میں عرض کیا گیا:

”یا رسول اللہ! عمار کا فر ہو گیا ہے“

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:-

”ایسا نہیں ہو سکتا عمار تو سر سے پاؤں تک ایمان سے بھرپور ہے اور

اس کے گوشت پوست میں ایمان مخلوط ہے۔“

بعد ازاں جناب عمارؓ روتے ہوئے بزمِ نبویؐ میں حاضر ہوئے آنحضرتؐ نے

ان کے آنسو صاف کرتے ہوئے فرمایا:

”تجھے کیا ہے؟ اگر کفار یہی کلمات دوبارہ کہلوانا چاہیں تو بے شک

کہہ دینا“

یہ واقعہ لکھنے کے بعد قاضی بیضاوی رقمطراز ہیں:-

”یہ آیت مبارکہ جو واکراہ کے وقت کلمہ کفر کہنے کے جواز کی قطعی دلیل ہے  
تفسیر جامع البیان، اکیلیل اور معالم التنزیل میں اس آیت کے ذیل میں لکھا ہے  
”جبر واکراہ کے وقت کلمہ کفر کہنے کے جواز پر پوری امت مسلمہ کا اجماع ہے  
لکن فی تفسیر فتح البیان و تفسیر ابن کثیر و ترجمان القرآن“

ان حقائق کی روشنی میں کم از کم کسی مسلمان کو تو تقیہ کے جواز میں کلام نہیں  
ہو سکتا کس قدر تعجب کا مقام ہے کہ صحابہ رسول تقیہ پر عمل کریں رسول مقبول ان کو  
کامل الایمان ہونے کی سند عطا فرمائیں اور بوقت ضرورت دوبارہ تقیہ کرنے کا حکم دیں  
خداوند عالم اس کے جواز پر آیت نازل فرمائے علماء اہل سنت اس کے جواز پر پوری  
امت مرحومہ کا اجماع کا دعویٰ کریں اور تمام لوگ بوقت ضرورت اس پر عمل کریں  
مگر بدنام صرف شیخان حیدر کرار کو کیا جائے کہ وہ ”تقیہ باز“ ہیں۔

(صفحہ ۱۴، ۱۵، ۱۶)

## تحقیق حنبلیہ

محمد اشرف الیساوی

ہم نے پچھلے اوراق میں اس مسئلہ کے متعلق اہل سنت  
والجماعت کا موقف واضح کر دیا ہے لہذا اس کے متعلق محمد حنبلیہ ڈھکو صاحب کو اس قدر  
طوالت کی ضرورت کیا تھی انھیں یہ بیان کرنا چاہیے تھا کہ جنھوں نے تقیہ نہیں کیا ان کا  
حکم از روئے مذہب شیعہ کیا ہے؟ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا کفار و مشرکین کی اذیتیں  
برداشت کرنا اور اعلان توحید و رسالت سے باز نہ آنا۔ صحابہ کرام کا ہر صیبت اور تکلیف  
کو سینہ سے لگانا اور ایمان و اسلام کو مخفی نہ رکھنا کبھی حبشہ کی طرف ہجرت کرنا اور  
کبھی مدینہ منورہ کی طرف ہجرت کرنا اور بعض کا اس ظلم و تشدد کی وجہ سے جاں بحق ہو جانا  
ایسے حقائق ہیں جن کا کوئی کافر بھی انکار نہیں کر سکتا اور میدان کربلا میں سید الشہداء کا  
روضہ مقدس اور ان کے جانشینوں کے مزارات مقدسہ اعلانِ حق کی خاطر بے مثال  
قربانیوں کا ایسا ناقابل تردید ثبوت و برہان ہیں جن کا کوئی منافق اور کاذب بھی

انکار نہیں کر سکتا۔

ایسی صورت میں شیعہ مجتہد کا فرض ہے کہ وہ اس مخصوص تقیہ کا جواز ثابت کریں  
اور اے عین اسلام و ایمان ثابت کریں اور یا ان روایات کو جھوٹ اور کذب بیانی کا  
بدترین نمونہ تسلیم کریں۔ ادھر ادھر جھاگ دوڑے کیا فائدہ ہو سکتا ہے؟ اہل سنت  
اس کو خطرہ جان وغیرہ کی صورت میں مباح سمجھتے ہیں مگر راہِ حق میں جان دینے والے کو  
شہید اعظم سمجھتے ہیں اور مباح بھی ہمیشہ کے لیے نہیں بلکہ فوری طور پر ہجرت اس شخص پر لازم  
اور ضروری سمجھتے ہیں اور باوجود قدرت کے نہ کرنے پر تارک فرض اور سخت مجرم و گناہ گار  
سمجھتے ہیں لیکن جس تقیہ پر شیعہ نے اپنے دین و مذہب کی عمارت تعمیر کی ہے اس میں نہ  
ہجرت لازم، نہ جان دینا مباح بلکہ رات دن اسی تقیہ کو اڑھنا بچھونا بنانے کے باوجود  
نوٹے فی صد درجات ایمان و اسلام کی طرف ترقی کی ضمانت جس تقیہ نے مہیا کی ہے  
ہمارا کلام اس کے جواز اور عدم جواز میں ہے۔ مہربانی کر کے اس کی کوئی دلیل و محبت پیش  
کریں لیکن ڈھکو صاحب نے محل نزاع میں اپنی مکمل تہی دامن کا ثبوت فرمایا ہے۔

## حضرت علی مرتضیٰ شیر خدارضی اللہ عنہ کے ارشادات

### اور شیعہ تقیہ

شیعہ برادری نے اس نظریہ کو جاری کر کے دراصل آئمہ کرام کے لیے بالعموم اور  
حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے لیے بالخصوص خلفائے ثلاثہ اور دیگر اہل سنت کے  
ساتھ موافقت و موافقت اور اخوت و بھائی چارہ کی توجیہ پیش کرنی چاہی ہے اور ان  
کے زندگی بھر کے معمول کو اپنے عقیدے و نظریے پر ضرب کاری تصور کرتے ہوئے تقیہ کا  
لزوم۔ اس کی اہمیت اور اجر و ثواب اور تقیہ نہ کرنے پر وعید و عقاب کی روایات وضع کریں  
تاکہ اہل سنت کے لیے ان آئمہ کرام اور مجسمہ ہائے صدق و صفا اور شہیدانِ مہر و وفا کے  
طرز عمل سے استدلال اور تشک کی کوئی وجہ باقی نہ رہے اس لیے ضروری ہے کہ اس  
مفروضہ کی انھیں کے ارشادات اور اعمال کی روشنی میں جانچ پڑتال کی جائے۔

۱۔ اِنِّى وَاٰلِهٖ لَوْلَقِيْتَهُمْ وَاٰحَدًا وَّهُمْ طَلَعُ الْاَرْضِ كُلِّهَا مَا بِالْبَيْتِ وَلَا اسْتَوْحِشْتَ دَاوِىَ مِنْ ضَلَالِهِمْ الَّذِى هُوَ فِيْهِ وَالْمُهْدٰى الَّذِى اَنَا عَلَيْهِ لَعَلِّ بَصِيْرَةٌ مِنْ نَفْسِىْ وَيَقِيْنَ مِنْ رَبِّىْ دَاوِىَ اِلٰى لِقَاءِ اللّٰهِ وَحَسَنَ ثَوَابِهٖ لَمَنْتَظِرٌ رَّاجِحٌ -

(نہج البلاغہ مصری جلد ثانی ص ۱۵۹)  
ترجمہ:۔ بیشک میں بخدا اگر ان کے ساتھ اکیلا میدان کارزار میں ملاقات کروں اور وہ تمام روئے زمین پر پھیلے ہوں تو مجھے قطعاً پرواہ نہیں ہوگی اور نہ ذرہ بھر وحشت و گھبرائے اور میں یقیناً ان کی ضلالت اور بے راہروی کے بارے میں جس میں وہ ہیں اور اس ہدایت اور صداقت حقائق کے متعلق جس میں کہ میں ہوں البتہ اپنے طور پر بصیرت اور اللہ تعالیٰ کی طرف سے یقین پر ہوں اور بے شک میں اللہ تعالیٰ کی ملاقات اور اس کے اچھے ثواب کا منتظر ہوں اور امیدوار۔

۲۔ وَاللّٰهُ لَوْ نَظَّاهُمْتَ الْعَرَبَ عَلٰى قِتَالِىْ لَمَا دَلِيْتُ عَنْهَا وَلَوْ اٰمَكُنْتَ الْفُرْسَ مِنْ رِقَابِهَا لَسَادَعْتَ الْيَرْبَا -

(نہج البلاغہ جلد ثانی صفحہ ۹۶)

بخدا اگر تمام عرب میرے ساتھ حرب و قتال اور جنگ و جدال پر باہم متفق ہو جائیں اور ایک دوسرے کے معاون و مددگار تو میں ان سے قطعاً پیٹھ نہیں پھیروں گا اور اگر فرصت ملے تو ان کی گردنیں کاٹ ڈالنے اور سروں کو تتوں سے جُدا کرنے میں لمحہ بھر کی تاخیر روا نہیں رکھوں گا۔

۳۔ مَوْتَاتِ الدُّنْيَا اَهْوَنُ مِنْ مَوْتَاتِ الْاٰخِرَةِ

(نہج البلاغہ جلد اول ص ۱۲۱)

دنیا کی موتیں آخرت کی موتوں سے زیادہ سہل اور آسان ہیں۔

۴۔ وَاللّٰهُ لَعَلِّىْ بِنِ ابِى طَالِبٍ اَنْتَ سِىءٌ بِالْمَوْتِ مِنَ الطِّفْلِ بِشَدٰى اَمِّهِ (نہج البلاغہ جلد اول ص ۴۷)  
بخدا علی بن ابی طالب موت کے ساتھ اس سے زیادہ مانوس ہے جس قدر شیر خوار بچہ اپنی ماں کے پستان سے مانوس ہوتا ہے۔

۵۔ وَاللّٰهُ مَا اَبٰ اِلٰى اَدْخَلْتَ اِلَى الْمَوْتِ اَوْ خَرَجْتَ اِلَى الْمَوْتِ اِلٰى (نہج البلاغہ جلد اول ص ۱۲۲)

بخدا مجھے کوئی پرواہ نہیں ہے کہ میں موت کی طرف منتقل ہوں یا موت میری طرف بڑھی ہے۔

۶۔ لَعَسٰى مَا عَلٰى مِنْ قِتَالٍ مِنْ خَالَفِ الْحَقَّ وَخَابِطِ الْغِيْبِ مِنْ اَدِهَانَ دِلَا اِيْهَانَ (نہج البلاغہ جلد اول ص ۷۲)

مجھے اپنی زندگی کی قسم! میرے لیے ہر اس شخص کے خلاف لڑنے میں کسی قسم کی مدد نہنت اور مصلحت کوشی یا ضعف و ناتوانی پیش نہیں آسکتی جو حق کے خلاف ہو یا گمراہی اور بے راہروی میں حیران دہر گرداں

ان چند ارشادات کو جو نہج البلاغہ جیسی معتبر ترین اور انتہائی مستند کتاب میں منقول ہیں بنظر غائر دیکھیں اور سوچیں کہ اگر دین کا نوے فی صد حصہ نقیہ اور مخالفین کے ساتھ سازگاری اور موافقت میں ہے اور بصورت دیگر دین و ایمان سے ہی ہاتھ دھونے پڑتے ہیں تو حضرت علی المرتضیٰ معدن ولایت اور امام الائمہ کیوں اس قدر نقیہ کی مخالفت اور حق و صداقت کی خاطر جان پر کھیل جانے کے لیے تلے ہوئے نظر آتے ہیں اور بارہا قسمیں کھا کر اور حلفیں اٹھا کر زمانہ سازی اور اہل زمان کی موافقت و موافقت سے براعت و بیزاری کیوں ظاہر فرما رہے ہیں۔

امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور شیعہ نقیہ

میدان کربلا میں آپ کی بظاہر بے سرو سامانی اور آپ کے ساتھیوں کی قلت تعداد

اور مخالفین کی ساز و سامان سے لیس کثیر التعداد فوج کا کس کو علم نہیں؟ مگر اس کے باوجود جب آپ کو امان کی پیشکش کی جاتی ہے تو آپ کا رد عمل کیا ہے؟ امام زین العابدین رضی اللہ عنہ کی زبانی ملاحظہ کریں۔

ألا ان الدعی ابن الدعی قد خیرنا بین اثنتین السلة والذلة وهیما  
 من الذلة یابی الله ذلک لنا درسوله والمومنون وھجور طابت وھجور طھوت  
 واذوف حیمة وفغوس ابیہ شرح نبع البلاغ لابن ابی الحدید جلد نمبر ۲ ص ۲۴۹

ترجمہ :- عید اللہ بن زیاد (جو خود بھی اور اس کا باپ بھی ثابت النسب نہیں اور بعد میں ان کو خاندان میں شامل کیا گیا تھا) نے ہمیں دو امر کے درمیان اختیار دیا ہے یعنی تلوار کے وار سنبھے یا ذلت و رسوائی قبول کرنے (اور بیعت کرنے) کے درمیان اور پناہ بخدا کہ ہم ذلت برداشت کریں نہ اللہ تعالیٰ اس کو ہمارے لیے قابل قبول سمجھتا ہے نہ اس کا رسول اور نہ ہی مومنوں اور نہ ہمیں تربیت دینے والی پاکیزہ گودیں اور سرسراہٹ پناہ و عصمت مآب مائیں اور حمیت و غیرت والے ناک اور باطل و ناحق اور ظلم و زیادتی کے سامنے سرنگوں ہونے سے انکاری نفوس اور ارواح مقدسہ اور جب موت کے سامنے سینہ سپر ہوئے اور اسے اپنے سروں پر منڈلاتے ہوئے دیکھا تو آپ کا اور بعض خواص کا حال کیا تھا ملاحظہ ہو کتاب معانی الاخبار۔

عن ابی الحسین علیہما السلام لما اشتد الامر بالحسین بن ابی طالب نظر الیہ من کان معہ (الی) فما الموت الا فنظروا تعبر بکوم عن البؤس والصراء الی الجنان الواسعة والتعب والذمۃ فایکویکیرا ان ینتقل من سجن الی قصر وما هو اعداءکم الا کم ینتقل من قصر الی سجن وعذاب (الی) الدینا سجن المومن وجنة الکافر والموت

جسروہو لآء الی جنا تھو وھو لآء الی جھیم۔

(معانی الاخبار للشیخ ابو جعفر ابن بابویہ النقی صفحہ ۸۲)

خلاصہ مفہوم :- اس میدان کرب و بلا میں انتہائی نامساعد حالات میں گھرے ہونے کے باوجود جب آپ کے ساتھیوں نے آپ کی طرف دیکھا تو آپ کی حالت ان سے کبیر مختلف تھی ان کے تورنگ اڑے ہوئے تھے اور اعصاب پکچپی طاری تھی اور دلوں کی دھڑکنیں تیز ہو چکی تھیں جبکہ آپ اور بعض خواص (اہل بیت) کے چہرے چمک رہے تھے اور رنگت نکھری ہوئی تھی اعضاء و جوارح پُرسکون تھے اور دل مطمئن سمجھتے تھے آپس میں کہا دیکھو احمقیاں تو موت کی پرواہ ہی نہیں ہے تو امام موصوف نے فرمایا اے عزت و کرامت والی اولاد بصر سے کام لو موت تو صرف ایک پل ہے جو تنگیوں اور شدتوں سے وسیع جنات اور ابدی اور دائمی نعمتوں کی طرف تھیں پہنچاتی ہے لہذا تم میں سے کون ہے جو قید خانہ سے عالی شان عمل کی طرف منتقل ہونے کو پسند نہ کرے جبکہ وہ بخار سے اعداؤں نے لیے عملات سے قید خانہ اور عذاب کی طرف منتقل ہونے کا ذریعہ ہے مجھ میرے باپ علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان بیان فرمایا ہے کہ دنیا مومن کے لیے قید خانہ ہے اور کافر کے لیے جنت اور موت اہل ایمان کے لیے نجات کی طرف جانے والا پل ہے اور کفار کے لیے جہنم کی طرف جانے والا۔ نہ میں نے جھوٹ بولا نہ مجھ سے جھوٹ بولا گیا۔

۳۔ امام جعفر صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم پر کتاب نازل فرمائی جس میں آئمہ اور اولیاء کے لیے وصیتیں تھیں اور ہر وصیت پر سنہری مہر لگی ہوئی تھی چنانچہ ہر امام اپنی وصیت پر سے اپنے دور میں مہر کو اکھیر تا اور اس کے مطابق عمل پیرا ہوتا جن میں امام حسین رضی اللہ عنہ کے حق میں نازل شدہ وصیت یہ تھی۔

فما خاتما فوجد فیہ ان اخرج بقومک الی الشہادۃ فلا شہادۃ  
 لھو الا معک واشت نفسک للہ تعالیٰ ففعل (اصول کافی ص ۱۵۲۸)

اپنی قوم کے ساتھ میدانِ شہادت کی طرف نکلے کیونکہ ان کی شہادت بھی  
بھٹارے ساتھ ہونی ہے اور اللہ تعالیٰ کی رضا کے لیے اپنے نفس کو خریدو  
چنانچہ آپ نے اس وصیت کے مطابق عمل کیا۔

امام محمد باقر رضی اللہ عنہ اور امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ  
اور شیعی تقیہ

پھر کتاب وصیت حضرت امام محمد باقر تک پہنچی انہوں نے اپنی وصیت کی مہر  
جدا کر کے اس کو دیکھا تو اس میں یہ مرقوم تھا:

حدث الناس وافتهم وانشروا علوم اہل بیتك وصدق  
اباءك الصالحين ولا تخافن احدًا الا الله تعالى فانه  
لا سبيل لاحد عليك

لوگوں کو احادیث بیان کرو، فتوے صادر فرماؤ اور اہل بیت کے علوم  
کو عام کرو اور اپنے آباء صالحین کی تقدیر کرو (اصول کافی ص ۱۰۷ ج ۱)  
اور اللہ تعالیٰ کے سوا کسی سے نہ ڈرنا کیونکہ کوئی بھی آپ پر دسترس اور غلبہ  
نہیں رکھتا۔

بعد ازاں کتاب وصیت امام جعفر صادق تک پہنچی تو ان کی وصیت یوں تھی :-  
حدث الناس وافتهم وانشروا علوم اہل  
بیتك وصدق اباءك الصالحين فانك في حوزة امان ففعل  
اس عبارت کا مفہوم وہی ہے جو اوپر والی کا ہے اور معاذ نے امام ابو عبد اللہ  
جعفر صادق سے جو روایت نقل کی ہے اس کے الفاظ یوں ہیں -

قل الحق في الامن والخوف ولا تخش الا الله  
امن وخوف ہر دو صورت میں حق بات زبان پر لائیے اور اللہ تعالیٰ  
کے علاوہ کسی سے خوفزدہ نہ ہونا۔

اس روایت سے بھی صاف ظاہر ہے کہ ان قدسی نفوس نے تقیہ نہیں کیا تو پھر  
اسی امام کے قول فعل میں تضاد اور عمل و روایت میں تضاد بھی لازم آ رہا ہے اور  
ان کی بیان کردہ روایات کے مطابق نوے فیصد دین کا نقصان بلکہ کلینتہ دین ایمان  
سے محروم ہونا بھی ان کے حق میں لازم آ رہا ہے شیعی مجتہد صاحب کو یہ تضاد اٹھانا لازم  
تھا اور ان نفوس قدسیہ کے حق میں لازم آنے والے اس عظیم مفسدہ کا جواب دینا  
چاہیے تھا ادرہا دھر کی ٹانگے سے تو بات بنتی نظر نہیں آتی۔

### شیعی اصول و قواعد اور تقیہ

شیعی اصول اور قواعد و ضوابط کی رُو سے تقیہ قطعاً جائز ہو ہی نہیں سکتا کیونکہ  
تقیہ صرف خوف کی صورت میں جائز ہے اور خوف دو قسم کا ہوتا ہے ایک جان کا خوف  
خطر اور دوسرا مشقت و محنت اور تکالیف و شدائد کا خوف۔

پہلی صورت میں تقیہ کا جواز اس لیے نہیں ہو سکتا کہ آئمہ اپنی موت و حیات  
کے مختار ہوتے ہیں اور اپنی مرضی اور ارادہ کے بغیر ان پر موت وار نہیں ہو سکتی جیسے  
کہ اصول کافی میں علامہ محمد بن یعقوب کلینی نے ہی عنوان قائم کر کے اس کے تحت آٹھ احادیث  
اور روایات درج کی ہیں۔

باب ان الائمة علیہم السلام یعلمون متی یوتون وانہم

لامیوتون الا باختیار منہم (اصول ص ۲۵۸ تا ۲۶۰)

نیز وہ اپنی موت کے اوقات کو بھی تفصیلاً جانتے ہیں اور وقوع موت کی کیفیات  
کو بھی جیسے کہ باب سابق سے بھی ظاہر و واضح ہے اور الگ باب سے بھی۔

باب ان الائمة یعلمون علم ماکان وما یكون وانہ لا یخفی

علیہم صلوات اللہ علیہم شیبی

اس باب کے تحت کلینی نے پھر روایات بطور استشہاد و استدلال درج کی

ہیں۔ (اصول کافی ص ۲۶۰ تا ۲۶۲)

الغرض جب وقت موت بھی متعین طور پر معلوم ہو اور اس کی جملہ کیفیات بھی تو قبل از وقت تغیر کرنے اور دین میں خلل انداز ہونے اور عوام اہل اسلام کو مغالطوں میں ڈالنے کی آخر کیا وجہ وجہ ہو سکتی ہے؟

رہ گئی قسم ثانی جن میں بدنی تکلیف یا سب و شتم کا اندازہ ہوا کرتا ہے تو ہر دور کے علماء امت ایسی تکالیف برداشت کرتے ہی رہے ہیں اور سلاطین زمان کے جبر و استبداد کو خاطر میں نہ لاتے ہوئے اعلان حق اور اظہار حقیقت کر کے افضل جہاد کا سہرا اپنے سر باندھتے ہی رہے ہیں اور اہل بیت نبوت اس قسم میں امامت اور قیادت کے زیادہ لائق اور مستحق ہیں بلکہ شہید کر بلانے تو قسم اول میں بھی امامت اور قیادت کا حق ادا کر دیا ہے۔

تو اب میں علامہ ڈھکو صاحب کو انھیں کی زبان میں کیوں نہ کہہ دوں سے نے اہولت محکم آید و نے نزوع شرم بایداز خدا و از رسول آپ نے دوسرے مذاہب کے اصول و قواعد سے تو کیا واقف ہونا تھا جبکہ خود اپنے قواعد و ذرائع اور اصول مذہب کی خبر نہیں ہے اس لیے ادھر ادھر ہاتھ پاؤں مارنے کی کوشش کرتے ہیں مگر زبان حال پکار پکار کر کہہ رہی ہے

کبھی گرتا ہوں مینا پر کبھی جھکتا ہوں ساغر پر  
میری بے ہوشیوں سے ہوش ساقی کے بھرتے ہیں

### تقیہ کا بطلان از روئے قرآن

اللہ تعالیٰ کا انبیاء علیہم السلام والصلوة اور خلاصہ نسل انسانی اور مقصد تخلیق کائنات ہستیوں کے متعلق حکم و ارشاد ہے۔

الذین یبلغون رسالات اللہ ویخشونہ ولا یخشون احدا الا اللہ وحفی باللہ حسبیا

(سورۃ الاحزاب آیت نمبر ۳۹)

جو ہستیاں اپنے اللہ تعالیٰ کے بھیجے ہوئے احکام کی تبلیغ کرتی ہیں اور اللہ تعالیٰ سے ڈرتے ہیں اور سوائے اس کے دوسرے کسی شخص سے نہیں ڈرتے اور اللہ تعالیٰ کافی ہے محاسبہ کرنے والا۔

۲۔ سید المحبوبین اور سرور انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کو فرمایا:

یا کایہا الرسول بلغ ما أنزل الیک من ربک وان لم یفعل فمابلیغک رسالتہ واللہ یعصمک من الناس

(سورۃ السائدۃ آیت نمبر ۶۷)

اے میرے رسول! جو کچھ آپ پر اللہ تعالیٰ کی طرف سے نازل کیا گیا ہے اس کی تبلیغ کرو اور اگر تم نے ایسا نہ کیا تو تم نے اللہ تعالیٰ کی رسالت کا حق ادا نہ کیا اور اللہ تمہیں کافروں سے محفوظ رکھے گا۔

۳۔ اذہبا الی فرعون انه طغی فقول لہ قولا لیتنا لعلہ یتذکر

او یخشی قال ربنا اننا نخاف ان یغیط علینا وان یطغی

قال لا تخافا انسی معکما اسمع واری (سورۃ طہ آئے ۶۵ اور ۶۶)

تم دونوں فرعون کی طرف جاؤ بیشک اس نے سرکشی سے کام لیا ہے

اور اے نرم انداز میں کہنا ہو سکتا ہے کہ وہ نصیحت حاصل کرے یا

خوفزدہ ہو جائے۔ ان دونوں نے کہا: اے رب ہمارے بیشک ہم

ڈرتے ہیں اس لیے کہ ہم پر زیادتی نہ کرے اور طغیان و سرکشی کا مظاہرہ

نہ کرے فرمایا تم دونوں بالکل نہ ڈرو یقیناً میں تمہارے ساتھ ہوں سنتا

ہوں اور دیکھتا ہوں۔

۴۔ عام اہل اسلام کو خطاب کرتے ہوئے فرمایا:-

ألا الذین ظلموا فلا تخشوہم واخشونی ولأنتونعمۃ

علیکم (سورۃ بقرہ)

مگر وہ لوگ جنہوں نے ظلم کیا پس ان ظالموں سے نہ ڈرو! مجھ سے ڈرو

اور تاکہ میں تم پر اپنی نعمت کامل کروں۔

۵۔ کنتہ خیراً مة اُخرجت للناس تأمرون بالمعروف  
وتنهون عن المنکر۔

تم بہترین امت ہو لوگوں کی منفعت اور مصلحتی کے لیے پیدا کی  
گئی ہے تم نیکی کا حکم دیتے ہو اور برائی سے منع کرتے ہو۔

شیخ صاحبان نے کہا کہ یہاں امت کا لفظ نہیں بلکہ آئمہ کا لفظ وارد ہے تو

اس صورت میں امر بالمعروف بھی آئمہ کی شان ہوئی تو پھر تفتیہ کا کیا مطلب؟

ان آیات مقدسہ اور اس قسم کی دوسری بے شمار آیات سے واضح ہو گیا کہ  
پیغمبران اسلام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے لے کر علماء کرام بلکہ عوام اہل اسلام کو بھی  
صرف اللہ تعالیٰ سے ڈرنے اور دوسرے لوگوں سے نہ ڈرنے کا پابند کیا گیا اور اعلانِ حق  
اور اعلیٰ کلمۃ الحق اللہ کے لیے تن من کی بازی لگانے کا پابند کیا گیا ہے۔ اگر تفتیہ  
ضروری ہو اور اس کا ترک ایمان و دین کے خاتمہ کا موجب تو پھر ان آیات کا کیا معنی رہ  
جائے گا اور اگر نوے فیصد دین کا ترک لازم آتا ہو تو بھی آیات کا کوئی معنی نہیں ہوگا  
مساوائے آئینے تاب سے محروم کرنے کے۔ العیاذ باللہ تعالیٰ۔

سُنَّتِ اَنْبِیَاءِ وَّرَسْلِ عَلَیْهِمُ السَّلَامِ بِمِیثَقِیْنِ شِیْعِیِّیْنِ تَقْرِیْبِیْنِ کَوْبَاطِلِ مَظْهَرِ اِتی

حضرت ابراہیم خلیل اللہ علیہ السلام کے حیرت انگیز واقعات نے اور حق گوئی و بیباکی  
کی عظیم مثالوں نے یہ واضح کر دیا کہ تفتیہ شیوہ پیغمبران نہیں ہے کبھی مزدیوں کے جُت  
توڑ کر کبھی ستاروں اور چاند و سورج کی عبادت کو دلائل و براہین کے ساتھ باطل ٹھہرا کر  
اور کبھی نار خود میں پھلانگ لگا کر بتلادیا۔

یٰۤاَیُّهَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا لَا تَتَّبِعُوْا اَیْدِیَ الَّذِیْنَ کَفَرُوْا سَلْبُوْا اَنْفُسَکُمْ لِلَّذِیْنَ کَفَرُوْا لَیْسَ لَکُمْ اَنْفُسُکُمْ فِیْ حَیٰۃِکُمْ اَوْ اَنْتُمْ اَمْوَالُکُمْ فِیْ حَیٰۃِکُمْ اَوْ اَنْتُمْ اَنْفُسُکُمْ فِیْ حَیٰۃِکُمْ اَوْ اَنْتُمْ اَمْوَالُکُمْ فِیْ حَیٰۃِکُمْ اَوْ اَنْتُمْ اَنْفُسُکُمْ فِیْ حَیٰۃِکُمْ

حضرت موسیٰ کلیم اور حضرت نارون علیہما السلام کا فرعون کے دربار میں جا کر بے  
سروسامانی اور شکر و سپاہ کی مدد و اعانت کے بغیر کلمہ حق ادا کرنا اور سید عالم صلی اللہ

علیہ وسلم کا پوری دنیا نے عرب کی دشمنی کو خاطر میں نہ لاتے ہوئے اعلانِ توحید و رسالت  
فرمانا اور بتوں کی مذمت اور بت پرستی کی قباحت بیان کرنا ایسی حقیقت ہے کہ کوئی  
مشرک بھی اس کا انکار نہیں کر سکتا لہذا واضح ہو گیا کہ تفتیہ مفروضہ کی سنت انبیاء علیہم  
السلام میں قطعاً کوئی گنجائش نہیں ہے۔

## اجماع اہل اسلام سے شیعہ تفتیہ کا ابطال

دعوت محمدی پر لبیک کہنے والوں نے کفار عرب اور قریش مکہ سے کیا کیا ظلم و  
ستم نہ سہے اور حیرت و استبداد کی کون سی بھیانک سے بھیانک شکل تھی جس کا  
عملی تجربہ ان حضرات کو نہ کرنا پڑا۔ حضرت یاسر اوسٹوں کے پاؤں سے باندھ کر اور انھیں  
مخالف سمت میں چلا کر چیر دیئے گئے حضرت سمیہ کو ابو جہل لعین نے اندام نہانی میں  
نیزہ یا خنجر کا وار کر کے شہید کر دیا۔ اور بالآخر اس ظلم و ستم کی تاب نہ لاتے ہوئے ایک  
جماعت سبقتاً کی طرف ہجرت کی۔ بعد ازاں خود سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ  
کے بقیہ صحابہ مکہ مکرمہ جیسے مقدس اور پیارے شہر سے ہجرت کر گئے لیکن کتمانِ حق اور  
زمانہ سازی اور کفار و مشرکین سے موافقت اور کج بختی کو قطعاً روانہ رکھا اور امام مظلوم نے  
اس جانفشانی اور ایثار و قربانی کے مجسمہ میں روح چھونک کر اسے زندہ جاوید بنا دیا۔  
کیا ہے کوئی جہان میں عقل سلیم اور طبع مستقیم کا مالک اور شرع توہم کے اصول و  
قواعد اور آئین و ضوابط سے باخبر جو فتویٰ صادر کرے اور ان اقدامات کو خالقِ عقل عقلاً  
کی شریعت مقولہ میں ناجائز ثابت کرے اور اس کے خلاف کو موجبِ اجر و ثواب  
اور باعثِ ترقی درجات بتائے۔ ان اقدامات کو دین و ایمان کی نغی اور انعام کا موجب  
قرار دے اور کتمانِ حق میں نوے فیصد ترقی کا موجب۔

لہذا کتاب اللہ سنتِ رسول و انبیاء اور اجماع اہل اسلام بلکہ اجماع عقلاء سے حق  
گوئی اور اعلیٰ کلمۃ اللہ کی خوبی اور استحسان واضح ہوا اور اس کے برعکس غلط بیانی  
اور زمانہ سازی کا قبیح اور نقص ہے



حدیث بے خبراں ہے کہ بازمانہ با تو نماز و تو بازمانہ سیتز  
ان آفتاب عالم تاب کی طرح واضح اور روشن دلائل کا ملاحظہ و مطالعہ کرنے  
کے بعد ڈھکو صاحب کے مخالطات بنام دلائل اور شبہات بشکل بلہین ملاحظہ کریں  
اور ان کے جوابات بھی۔

شیعی مجتہد ڈھکو صاحب کا قرآن مجید سے استدلال اور اس کا جواب۔

پہلی آیت۔ قال الله تعالى من كفر بالله من بعد ايمانه الا

من اكرهه وقلبه مطمئن بالايمان - الآية

اس آیت کو اپنے مسلک پر منطبق کرتے ہوئے ڈھکو صاحب نے طویل تقریر پر  
فرمائی وہ ملاحظہ ہو چکی ہم نے اختصاراً صرف اتنا عرض کرنا ہے کہ اس آیت کریمہ  
کو شیخ صاحبان کے اس تفسیر سے کیا نسبت ہے جس کی شان اصول کافی کے حوالوں  
سے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی زبانی حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز  
نے بیان فرمائی۔

اس آیت کریمہ کا مطلب واضح ہے کہ جو شخص ایمان لانے کے بعد کفر کا ارتکاب  
کرے اس پر اللہ تعالیٰ کا غضب ہے اور ایسے لوگوں کے لیے عذاب عظیم ہے اور  
اگر جبر و اکراہ اور خطرہ جان کی وجہ سے صرف زبانی کلمہ کفر کہا مگر دل میں ایمان  
وایقان اور اعتراف و تصدیقِ راسخ ہے تو ایسے شخص کے لیے نہ غضب خداوندی  
ہے اور نہ عذاب الیم و عظیم۔

۱۔ اس میں یہ کہاں لکھا ہے کہ اس صورت میں اس کے درجے کتنے بلند  
ہوں گے۔ اور کلمہ کفر زبان پر نہ جاری کرنے سے ایمان جاتا رہے گا پھر اس  
آیت کی رو سے حضرت عمار کے والد حضرت یاسر اور ان کی والدہ حضرت سمیہ کے متعلق  
کیا فتویٰ ہے؟ لہذا یہ حقیقت تسلیم کیے بغیر چارہ نہیں کہ جان کو خطرات میں ڈال  
کر اعلانِ حق کا نعرہ مستانہ لگانے والا ہی بلند و بالا مقامات کا مالک ہے دوسرے  
اس کے مراتب کو نہیں پہنچ سکتے۔

بنا کر دند خوش رسے بجاک و خون غلیطان

خدا رحمت کند این عاشقانِ پاکِ طینت را

۲۔ کیا اس آیت کریمہ یا نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان سے یہ بھی  
ثابت ہے کہ حضرت عمار کو کفار و مشرکین کے درمیان رہنے اور تقیہ کے ذریعے اپنا  
تحفظ کرنے کی اجازت مل گئی یا سوعہ اتفاق سے کبھی ایسا واقعہ ہائلہ پیش آئے تو  
دقیقی طور پر اس کفر لسانی کو برداشت کرنے کا تذکرہ ہے۔

دار کفر سے ہجرت نہ کرنے پر سزا کا بیان اور شیعی

تقیہ کا بطلان از روئے قرآن

لیکن اگر کوئی شخص ایسی جگہ سے ہجرت نہ کرے اور کفار کے ساتھ نبھاؤ کی صورت  
اپنائے رکھے تو قرآن مجید نے اس کے متعلق کیا فرمایا ہے اس طرف ڈھکو صاحب نے  
کیوں دھیان نہیں دیا۔ قال اللہ تعالیٰ

ان الذین تو فاهم السلاکة ظالمی انفسهم قالوا فیہم کنتہ  
قالوا کنا مستضعفین فی الارض قالوا لکم تکن ارض اللہ واسعة  
فتم اخرجوا فیہا فاؤلثک ما واهم جہنم وساعت مصیرا۔ الا  
المستضعفین من الرجال والنساء واللذان الذین لا یستطیعون  
حیلة ولا یہتدون سبیلا فاؤلثک عسی اللہ ان یعفو عنہم  
وکان اللہ عفواً غفوراً۔ (سورة النساء)

بیشک وہ لوگ جن کو فرشتے فوت کرتے ہیں در آنحالیکہ وہ اپنی جانوں پر  
ظلم کرنے والے ہوتے ہیں تو ان سے دریافت کرتے ہیں تم کس حال میں  
تھے وہ کہتے ہیں ہم تو اس زمین میں ضعیف و ناتواں تھے اور بے بس و  
بے چارے، تو فرشتے کہتے ہیں کیا اللہ تعالیٰ کی زمین وسیع نہیں تھی کہ  
تم اس میں ہجرت کر جاتے ایسے ظالموں کا ٹھکانا جہنم ہے اور وہ بُری جگہ

بازگشت کی ماسواغان لوگوں کے جو ضعیف و ناتواں اور بے بس و بیچارہ تھے۔ مردوں، عورتوں اور بچوں میں سے جو ہجرت کی کوئی تدبیر نہیں کر سکتے تھے اور نہ راہ کی خبر رکھتے تھے تو امید ہے کہ اللہ تعالیٰ ان سے عفو اور درگزر فرمائے اور اللہ تعالیٰ عفو و درگزر فرمانے والا ہے۔

اس آیت کریمہ نے واضح کر دیا ہے کہ جس علاقے میں اپنے مذہب و مسلک اور دین و ایمان کا اظہار نہ ہو سکتا ہو وہاں سے ہجرت نہ کرنا اپنی جان پر ظلم عظیم ہے اور جہنمی ہونے کا موجب اور عذاب عظیم کا سبب لیکن شیعہ صاحبان نے اس کے مقابل اجبر عظیم اور ثواب جمیل کی روایات گھڑ کر اور اسے ترقی درجات کا ذریعہ قرار دے کر بلکہ تمام عقائد اور اعمال سے اس کو کئی گنا فضیلت دے کر ہجرت کا تصور ہی ختم کر دیا اور اس کو رخصت اور اباحت کے درجہ سے اٹھا کر فرض بلکہ فرائض کی جان اور عین ایمان بنا ڈالا کیا اس آیت مبارکہ کو اس شیعہ تفسیر کے ساتھ کوئی ادنیٰ سا تعلق اور واسطہ بھی ہے؟

اگر شیعہ تفسیر میں سے ہم خرماء و ہم ثواب والی بات ہوتی تو قاضی نور اللہ شوستری صاحب عیاری و مکاری کے ذریعے عمدہ قضا کے ساتھ چٹے نہ بہتے اور عرصہ دراز تک اہل السنۃ و الجماعت کو اپنی چالاکیوں اور دوسرے کاریوں سے پریشان نہ رکھتے بلکہ جب بھی موقع ملتا دار فرض و تشیع کی طرف بھاگ جاتے۔

## حضرت عمار بن یاسر کامل الایمان کیوں؟

”مٹھکو صاحب فرماتے ہیں ”صحابہ کرام علیہم الرضوان تفسیر کر رہے اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم ان کو کامل الایمان ہونے کی سند عطا کریں“ جس سے یہ تاثر دینے کی کوشش کی گئی ہے کہ حضرت عمار کے کامل الایمان ہونے کا سبب تفسیر ہے حالانکہ یہ بات قطعاً غلط ہے ان کو کامل الایمان اس لیے قرار دیا گیا کہ ان سے کلمات شریکہ سرزد ہونے پر قلبی کیفیت پوچھی گئی تو انہوں نے عرض کیا دل تو بالکل ایمان و تصدیق سے

معمور ہے اور بالکل مطمئن۔

تب آپ نے ان کو ایمان سے بھر پور اور کامل مومن قرار دیا۔ لہذا سبب کامل الایمان ہونے کا تفسیر نہیں بلکہ تصدیق قلبی کا جمال ہونا دیکھنا ہون لہذا جن حضرات صحابہ اور حضرات ائمہ نے تفسیر نہیں کیا وہ لغو و باطل کامل نہیں قرار پائیں گے۔

## علامہ مٹھکو صاحب کی عزت استدلال اور الومحی منطوق

علامہ مٹھکو صاحب نے دعویٰ کرتے وقت تو مجبوری تھوری اور ظلم و زیادتی کی صورت میں تفسیر کو جائز قرار دیا اور کلام مجید سے حالت اکراہ و اجابزین کلمہ کفر زبان پر جاری کرنے کا جواز بطور دلیل پیش کیا ”الامن اکوہ و قلبہ مطمئن بالایمان“ اور حضرت عمار یاسر رضی اللہ عنہما کی عنایت و مقوریت اور بے بسی و بیچارگی کی حالت اور اس میں سرزد ہونے والے کلمات کو دلیل بنایا لیکن دل کی بات دل میں رکھی اور اسے لوگ علم بالباطل پر نہ لائے اور تفسیر دہر تھوں میں چھپا ہی لیا کیونکہ انہوں نے یہ نظریہ جاری ہی اس لیے کیا تھا کہ امیر المنین علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے دوران خلافت شیخین ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کی سیرت کو اپنا لے، اور ان حضرات کی بھری مٹھل میں تعریف و توصیف اور مدح و ثناء کا جواز پیش کریں اور شیعہ طبقہ کے خصوصاً احکام کو جاری نہ کرنے شلانتہ کا اجزاء نہ کرنے، بیس تراویح کو بند نہ کرنے اور تین طلاق کو ایک قرار نہ دینے وغیرہ کا جواز پیش کرنے اور ظاہر ہے کہ خلیفہ وقت کے حق میں تفسیر کا جواز نہ قول باری تعالیٰ ”الامن اکوہ سے ثابت ہو سکتا ہے اور نہ ہی حضرت عمار والے واقعہ سے اس لیے ان دلائل اور شواہد کو اس عقیدہ و نظریہ سے تعلق ہی نہیں ہے، کیا یہ حیرانگی اور سرسراہٹ کی بات نہیں کہ تفسیر کا جواز بیان کرتے وقت حالت اکراہ و اجابز کا سہارا لیا جائے اور تمہیہار کو استعمال کیا جائے اہل السنۃ کے اس استدلال کے خلاف کہ حضرت علی مرتضیٰ نے دوران خلافت خلفاء سابقین کی سیرت و کردار سے سرمو تجاوز و انحراف دیکھا اور ان کے

جاری کردہ احکام میں ذرہ بھر تبدیل نہ کی گئی کہ فدک اور قرآن مجید کی ترتیب و تدوین اور تلاوت میں بھی انہیں کی تقلید و اتباع کی اور انکو خیر امت اور افضل المسین اور راستہ اور صاحب استقامت قرار دیا وغیرہ وغیرہ۔ اگر ان سے نظریاتی اور عملی اختلاف ہوتا تو ہرگز یہ طور و طریقہ نہ اپناتے۔ تو سب کا ایک ہی لفظ میں کافی و واقعی جواب یہی دیا جاتا ہے کہ آپ تفتہ کرتے تھے۔

اور اگر ایسا نہ کرتے تو سارا لشکر الگ ہو جاتا اور ایک رہ جاتے لہذا جہاں اس اختراعی عقیدہ کو استعمال کر کے اہل سنت کے استدلال کا جواب دیا جاتا ہے ایسے ہی مواقع استدلال میں بھی پیش کر دینے ہستی نے حضرت طلحہ و زبیر اور امیر معاویہ رضی اللہ عنہم کے ساتھ حالات کی نزاکت اور سنگینی کے باوجود حضرت ابن عباس کے بار بار مشورہ دینے اور اصرار کرنے پر ایک جہت کے لیے بھی ایسی مصحت کیشی سے کام نہ لیا اور ہر چہ باو اباد کا نعرہ لگا کر میدان کا نذرار میں اتر پڑے وہ شیخین کے وصال کے بعد بھی پورے عرصہ خلافت میں اس مصحت کیشی اور عام اہل اسلام کو بھونانے رکھنے کی خاطر کیونکہ تفتہ کے روادار ہو گئے۔

لہذا علامہ صاحب کو اس مخصوص حالت میں جواز تفتہ ثابت کرنا چاہئے تھا جب کہ ان کے دلائل کو اس مدعا و مقصود سے دور کا تعلق بھی نہیں ہے گویا جس تفتہ میں نزاع ہے اس کو ہاتھ نہیں لگاتے اور اس کے متعلق ایک حرف زبان پر نہیں لاتے اور جس کے اثبات میں ورق سیاہ کیے جا رہے ہیں اس میں نزاع و اختلاف کوئی اہمیت ہی نہیں رکھتا۔

## تشریحہ الامامیہ

ڈھکوصاحب

دوسری آیت: ارشاد رب العباد ہے:-

لا يتخذ المؤمنون الكافرين اولياء من دون المؤمنين ومن

يفعل ذلك فليس من الله في شيء الا ان تتقوا منه نقاة

ويخذ الله نفسه والى الله المصير (پتس آل عمران ع ۱۱)

مسلمانوں کو چاہیے کہ مسلمانوں کو چھوڑ کر کافروں کو اپنا دوست نہ بنائیں اور جو ایسا کرے گا تو اس سے کچھ سروکار نہیں مگر (اس تفسیر سے) کسی طرح ان کی شرارت سے بچنا چاہو (توخیر) اور اللہ تم کو اپنے (جلال) سے ڈراتا ہے اور (آخر کار) اللہ کی طرف جانا ہے (ترجمہ نذیری)

تفسیر مہیاضوی طبع لکھنؤ جلد اول ص ۱۲۲ و طبع مصر جلد اول ص ۱۱۲ میں بذیل آیت بالا مرقوم ہے یعنی یعقوب قاری نے تفتہ کو تفتہ ٹپھا ہے (معالم التنزیل میں مجاہد کی قراءت بھی یہی بتلائی گئی ہے) خداوند عالم نے اس آیت مبارکہ میں اہل ایمان کو کفار کے ساتھ ہر قسم کی ظاہری و باطنی دوستی کرنے سے سوائے حالت خوف کے باقی تمام اوقات و حالات میں ممانعت فرمائی ہے۔ البتہ بوقت خوف ان سے دوستی ظاہر کرنا جائز ہے۔

ایسا ہی تفسیر کبیر جلد ۲ ص ۶۴۶ و تفسیر کشاف جلد اول ص ۱۸۳ فتح البیان وغیرہ میں افادہ فرمایا گیا ہے۔ برادران اسلامی کی اصح الکتب بعد کتاب الباری الصیح البخاری جلد ۴ ص ۱۲۳ طبع مصر پر بذیل آیت مذکورہ بالا لکھا ہے یعنی تفتہ سے مراد تفتہ ہے اور حسن (بصری) کہتے ہیں کہ تفتہ قیامت تک باقی اور جائز ہے

”ارباب النفاق کے لیے لمحہ فکریہ ہے کہ خداوند حکیم حالت خوف میں کفار سے اظہارِ محبت کو جائز قرار دے (جو عام حالات میں ناجائز ہے) علماء و اسلام اس کے جواز کی صراحت کریں۔ بخاری شریف میں تقیہ کے قیامت تک دائم و دائم رہنے کی بشارت موجود ہے اس سے واضح دعیاں ہے کہ تقیہ برحق ہے (ص ۱۶، ۱۷)

## تحقیقِ حسینیہ

### محمد اشرف السیالوی

مثل مشہور ہے کہ بھوک سے لاجار آدمی سورج کی طرف دیکھے تو اس کو وہ بھی ٹھکی ہوئی روٹی کی صورت میں نظر آتا ہے ڈھکو صاحب ڈوبتے کو تنکے کا سہارا کے مترادف لفظ تقیہ نظر آگیا تو پھولے جامہ میں نہیں سہا رہے حالانکہ جھگڑا اہل السنۃ والجماعۃ اور اہل تشیع کے درمیان لفظ تقیہ میں تو نہیں ہے خواہ اس کا معنی کچھ بھی کیوں نہ ہو بلکہ ہم نے محل نزاع مفصل طور پر پہلے عرض کر دیا ہے اس پر پھر نظر ڈال لیں اور ڈھکو صاحب کے استدلال کی لغویت کا اندازہ کر لیں علاوہ ازیں یہ استدلال چند وجوہ سے غلط اور باطل ہے۔

۱۔ قرآن مجید میں قرأت متواترہ کے اندر ”الا ان تتقوا منهم تقاة“ وارد ہے اور اس کا معنی خوف اور ڈرنے ہے نہ کہ مصطلح تقیہ۔ کما قال اللہ تعالیٰ -

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ حَقَّ تَقَاتِهِ وَلَا تَمُوتُوا  
الادانتہ مسلمانوں -

اے ایمان والو! اللہ تعالیٰ سے ڈرو جیسے کہ ڈرنے کا حق ہے اور تم پر موت نہ آئے مگر اس حال میں کہ تم مسلمان ہو۔

جس طرح یہاں لفظ تقاة وارد ہے اور اس کا معنی خوف ہے اسی طرح آیت مذکورہ بالا میں بھی یہی معنی مراد ہے نہ کہ محل نزاع تقیہ۔

۲۔ تقیہ بھی اسی طرح مصدر ہے جس طرح تقاة یعنی ایک دوسرے کی جگہ پر استقامت

ہوتے رہتے ہیں ملاحظہ ہو بیچ البلاغہ مع شرح ابی الحدید جلد ۶ ص ۲۶۳

فَاتَّقُوا اللَّهَ عِبَادَ اللَّهِ تَقِيَّةً ذُنُوبِي لَيْتَ شَغَلَ التَّفَكُّرَ قَلْبِي

اے اللہ کے بندو! اللہ تعالیٰ سے ڈرو اس عقل مند کی طرح کا ڈرنا

جس کے دل کو تفکر نے مشغول کر رکھا ہو۔

اور اسی طرح جلد ۶ ص ۲۵۵ پر مذکور ہے فاتقوا اللہ تقیة من سبع

فخستم تم اللہ سے ڈرو اس شخص کے ڈر کی مانند جس نے سنا پس خشوع و خضوع سے

کام لیا تو کیا اس جگہ بھی متنازع فیہ تقیہ مراد لیا جاسکتا ہے ؟

۳۔ آیت کریمہ کے سیاق و سباق سے صاف ظاہر ہے کہ اہل ایمان کو کفار کے

ساتھ دوستی اور قلبی ربط و تعلق سے منع کیا گیا ہے جیسے کہ فرمایا:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا بَطَانَةً مِنْ دُونِكُمْ

يَا لَوْ نَكُحُوا خِيَالًا -

اے ایمان والو! غیر مسلموں کے ساتھ قلبی روابط استوار نہ کرو وہ تمہیں

دھوکہ دینے میں کوئی کسر اٹھا نہیں رکھیں گے۔

الَّذِينَ اتَّقَوْا مِنْهُمْ تَقَاةً“ اسی حکم سے استثناء ہے یعنی اگر کفر اور

مشرکین اور غیر مذہب والے غالب ہوں تو پھر تم اس حکم کے ساتھ مکلف نہیں اور

مشہور و معروف قاعدہ ہے کہ مستثنیٰ امنہ میں جس کی نفی یا نہی (یعنی) ہوگی مستثنیٰ

میں اسی کو حکم نفی یا نہی سے خارج کیا جائے گا لہذا یہاں ایمان کے چھپانے اور کفر کے

ظاہر کرنے والا معنی کیسے مراد لیا جاسکتا ہے جبکہ مستثنیٰ امنہ کی جانب کفار کے ساتھ

موالات ترک کرنے کا حکم ہے۔ لہذا صرف ظاہری موالات اور مدارات، جس خلیق اور

رواداری والا معنی ہی مراد ہوگا نہ کوئی دوسرا معنی اور مدارات یا حسن خلیق میں تو نزاع و

مختلف ہی نہیں ہے۔ گویا قدرت و طاقت اور غلبہ و تسلط حاصل ہو تو پھر مشرکین کو بزیہ دینے پر مجبور کرو یا قتل کروا کر اسلام نہ لائیں تو کیا قال تعالیٰ حتی یوتوا لجزیة عن ید وہم صاعرون۔ فاقتلوا المشرکین حیث وجدتموہم۔ اور اگر قدرت و طاقت نہ ہو تو رواداری اور حسن خلق کا مظاہرہ کرو بقول حضرت حسن بصری رضی اللہ عنہ یہ حکم ناقیام قیامت سہی مگر اس سے ڈھکو صاحب کو کیا حاصل؟ مگر اسلاف کے نقش قدم پر چلتے ہوئے تلبیس اور اشتباہ سے کام نہ لیں تو کیا کریں مفسر صحابہ جبرامت حضرت عبداللہ بن عباس فرماتے ہیں

نہی اللہ المؤمنین ان یلاطفوا الکفار ویخذوہم ویلیحہ من دون المؤمنین الا ان یکون الکفار علیہم ظاہرین اولیاء فیظہرون لہم اللطف ویخالفونہم فی الدین وذالک قولہ تعالیٰ الا ان تتقوا منہم تقاة۔

(تفسیر درمنثور جلد ثانی ص ۱۶)

اللہ تعالیٰ نے مؤمنین کو کفار کے ساتھ لطف و مہربانی سے پیش آنے سے منع فرمایا اور مؤمنین کے علاوہ ان سے روابط و تعلقات سے مگر یہ کہ کفار ان پر غلبہ اور ہوں تو ان کے ساتھ لطف و مہربانی کو ظاہر کریں اور دین میں ان کی مخالفت کریں درہمی معنی ہے قول باری تعالیٰ الا ان تتقوا منہم تقاة، "کا یہاں ظاہر اور ظن کا فرق قطعاً نہیں ذکر کیا گیا بلکہ مطلقاً دین میں مخالفت کا ذکر کیا گیا ہے، جو دونوں حالتوں کو شامل ہے لہذا اس سے اہل سنت کا مذہب باطل کیسے ٹھہرا اور شیعہ کا مذہب ثابت کیسے ہوا۔

## ڈھکو صاحب کا اپنے قول کی تردید کرنا

موصوف نے تقیہ کا معنی بیان کیا تھا "ابطان ایمان اور اظہار خلاف ایمان" میان کو چھپانا اور اسلام کے خلاف کو ظاہر کرنا لیکن یہاں دلیل قائم کرتے ہوئے صرف

مدارات اور نرم رویہ اور ملاطفت و رواداری کا حجاز ثابت کیا۔ رواداری اور ملاطفت کا حکم تو اہل ذمہ کے متعلق بھی ہے تو کیا ان کے ساتھ بھی مذہب میں موافقت کر لیں منافقین مدینہ کے ساتھ بھی عرصہ تک رواداری اور مروت برتنے کا حکم تھا تو کیا ان کے ساتھ مذہب و عقیدہ میں بھی موافقت کی گئی لہذا ملاطفت و مدارات سے ابطان ایمان اور اظہار خلاف ایمان کیسے ثابت ہو گیا؟ بلکہ اس سے تو یہ ثابت ہوا کہ تقیہ ایمان چھپانے کا نام نہیں ہے بلکہ نرم سلوک کرنے کا نام ہے تو اس دلیل سے پھلا دعویٰ باطل ہو گیا۔

## علماء شیعہ کا افراط اور حد سے تجاوز

جو امور ضرورت اور مجبوری کی وجہ سے جائز کیے جائیں اور عام حالات میں جائز نہ ہوں وہ رخصت اور اباحت کے درجہ میں ہوتے ہیں نہ فرض و واجب اور نہ ہی موجب ترقی درجات مگر شیعہ صاحبان انکو حد و اباحت اور رخصت میں رکھنے کی بجائے انہیں فرض عین قرار دیتے ہیں اور اس پر اجر جزیل اور ثواب جمیل ثابت کرنے میں لڑی چڑی کا زور لگاتے نظر آتے ہیں۔

۱۔ ابن بابویہ در رسالہ اعتقاد یہ اور وہ کہ تقیہ واجب است ہر کہ آرا ترک کند بچنایاں است کہ ترک نماز کردہ۔

ابن بابویہ رسالہ اعتقاد یہ میں نقل کرتے ہیں کہ تقیہ واجب ہے اور جو اسے ترک کرے گویا اس نے نماز کو ترک کیا ہے۔

(منہج الصادقین از فتح اللہ کاشانی جلد دوم صفحہ ۲۰۷)

۲۔ اور آقائے میرزا ابوالحسن شعرانی نے اس وجوب کو بہت زیادہ عام کرتے ہوئے فرمایا: ہمارے زمانہ میں رسالہ اعتقاد یہ مؤلف ابن بابویہ والا حکم بہت دشواری کا موجب ہو گیا ہے کیونکہ چھاپے خانے قائم ہو گئے اور ہر فرقہ کی کتابیں دوسرے فرقے کے ہاتھ لگ جاتی ہیں اور ممالک کے درمیان آمد و رفت کے ذرائع

عام ہو گئے ہیں۔ وہ ہر کس امر و رد کتابے سب میں وسید یا کتابے مشتمل ہر سب را  
بچاپ رساند بر خلاف تقیہ اسبت و برادران مومن خود را در معرض تنگ قرار میداد اما در  
زمان سابق ہر کس چیزے می نوشتت نزد خود یا ک ان او میا ند و اخفاء آن ممکن بود و اگر  
سابق در نزد مخالف تقیہ واجب بود اکنوں ہمہ جا واجب است

(حاشیہ منہج جلد دوم صفحہ ۲۰۶)

جو شخص اب کسی کتاب میں سب و شتم لکھے اور اس پر مشتمل کتاب کو چھاپے تو  
وہ تقیہ کے خلاف ہے اور ایسا شخص اپنے مومن بھائیوں کو معرض و عمل تنگ قرار دیتا  
ہے پہلے زمانہ میں جو کوئی ایسی چیز لکھتا تھا وہ اپنے پاس رکھتا تھا یا اس کے خاص آدمیوں  
تک وہ چیز محدود رہتی تھی اور اس کا اخفاء ممکن ہوتا تھا۔ لہذا پہلے دور میں اگر مخالف کے  
سامنے تقیہ واجب تھا تو اب تمام جگہ (دور و نزدیک) تقیہ واجب ہے۔

یہی صاحب مخالف سے جان و مال کے ڈر کی شرط بھی ختم ہوئی اور ہر جگہ تقیہ  
واجب و لازم ہو گیا کیا واقعی اس آیت کریمہ کا مدعا یہی ہے تو پھر ڈھکوا صاحب اور ان کے  
تمام عالم میں پھیلے ہوئے ہم مشرب لوگوں کو اس فرض پر عمل کرتے ہوئے اپنا عقیدہ چھپانا  
فرض اور ہمارا عقیدہ ظاہر کرنا لازم۔ اپنے عبادات کے طور طریقوں کو چھوڑنا لازم اور ہمارے  
طور طریقوں کو اپنا ضروری ہو گیا اور اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر طعن و تشنیع اور  
سب و شتم کی بجائے ان کی مدح و ثناء لازم اور ضروری ہو گئی۔

سنتی امام کے پیچھے ازراہ تقیہ نماز پڑھنے کا اجر و ثواب

اس مسئلہ میں افراط و غلو اور حد سے زیادہ تجاوز کا اور نمونہ ملاحظہ فرمائیں۔

امیر المؤمنین فرمودہ: من صلی خلفہم فی الصف الاول  
فکاننا صلی مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی الصف

الاول۔

جو شخص ہمارے مخالفین کے پیچھے صف اول میں نماز ادا کرے تو گویا اس نے

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ صف اول میں نماز ادا کی۔

(تفسیر منہج الصادقین جلد دوم ص ۲۰۸)

ہم تو کسی فاسق کے پیچھے پڑھنے پر نماز کا اعادہ واجب و لازم سمجھتے ہیں مگر  
شیعہ صاحبان کی خانہ ساز روایات دیکھیے کہ مخالف امام کے پیچھے نماز پڑھنے کو نبی  
الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے نماز پڑھنے کے ہم پلہ قرار دے دیا اور کون کا فرض ہے  
جو اس مقدس ترین ہستی کے پیچھے پڑھی ہوئی نماز کا اعادہ جائز بھی سمجھے چہ جائیکہ واجب  
لازم۔ اور پھر لطف یہ ہے کہ اس روایت میں کسی ڈر اور خوف، جانی اور مالی نقصان  
کے اندیشہ کا بھی ذکر نہیں کیا گیا لہذا یہ حکم بھی عام ہو گیا۔ اس طرح اہل السنہ کو مغالطہ  
دینے کا کام بھی سہل انجام ہو گیا اور عظیم اجر و ثواب بھی حاصل ہو گیا اور اس کو شیخ الاسلام  
قدس سرہ نے ہم خرما و ہم ثواب سے تعبیر کیا۔

کیا اس آیت سے یہ تقیہ ثابت کیا جاسکتا ہے میں پھر کہوں گا خلط صحبت اور  
تلبیس سے کام لینے کی ضرورت نہیں۔ تقیہ کے متعلق اپنا عقیدہ سامنے رکھ کر دلیل پیش  
کریں جس میں تقریب تمام ملحوظ ہو ورنہ اپنا اور ہمارا وقت ضائع کرنے کی کیا ضرورت ہے؟

تشریح الامامیہ \_\_\_\_\_ ڈھکو صاحب

## جواز تقیہ سنت پیغمبر کی روشنی میں

تاریخ اسلام پر نگاہ رکھنے والے حضرات پر یہ حقیقت مستور نہیں ہے کہ تقیہ کا جواز نہ صرف رسول خدا کے قول سے بلکہ ان کے عمل و فعل سے بھی ثابت ہے، چنانچہ تفسیر منشور جلد ۴ ص ۱۰۶، ۱۰۷ و تفسیر کبیر جلد ۵ ص ۴۱۹ طبع مصر تفسیر معالم التنزیل طبع بمبئی ص ۴۹۹ وغیرہ کتب معتبرہ میں مرقوم ہے کہ کئی سال (۲ برس) تک پیغمبر اسلام نے اپنے امت کو مخفی رکھا جو کچھ خدا ان پر نازل کرتا تھا اسے ظاہر نہیں کرتے تھے۔ یہاں تک کہ آیت مبارکہ ”فاصدع بما تؤمر“ نازل ہوئی جب کہ شجر اسلام میں کچھ تو انسانی پیدا ہو چکی تھی اس وقت کھل کر کلمہ حق بلند کیا۔

بخاری مع فتح الباری جلد ۲ ص ۹۸، ۱۰۰ پر جناب عائشہ سے مروی ہے کہ آنحضرتؐ نے ان کو خطاب فرماتے ہوئے فرمایا: اے عائشہ! اگر تیری قوم تازہ جاہلیت کفر سے نکل کر اسلام میں داخل نہ ہوئی ہوتی جس کی وجہ سے مجھ ان کے دلوں کے برگشتہ ہو جانے کا اندیشہ ہے تو میں یقیناً کعبہ کو گرانا اس کا سنگ بنیاد جناب ابراہیم کی بنیادوں پر رکھتا اور اس کے لیے دو دروازے مقرر کرتا ایک مشرقی اور دوسرا مغربی۔ اس سے ظاہر ہے کہ اس اہم مصلحت کے پیش نظر آپ یہ ہمہ کام انجام نہ دے سکے۔ اس سے ایک اور مشہور غلط فہمی کا ازالہ بھی ہو جاتا ہے کہ حضرت امیر نے اپنے ظاہری دور خلافت میں بعض اصلاحات کیوں نافذ نہ کیں؟ جب بانی اسلام کی سیرت طیبہ میں

اس کی نظیر موجود ہے تو اگر جناب امیر بعض اہم مصالح کی بناء پر بعض مہم اصلاحات نافذ نہ کر سکے ہوں تو ان کو کسی طرح بھی مورد الزام قرار نہیں دیا جاسکتا۔ (ص ۱۷، ۱۸)

تحفہ حسینیہ \_\_\_\_\_ محمد اشرف السیالوی

## تقیہ اور سنت پیغمبر

قبل ازیں اس معاملہ میں اولوالعزم رسل کرام کی سنت بیان کی جا چکی ہے اس جگہ صرف ڈھکو صاحب کے دلائل پر تبصرہ کرنا ہے۔ اس فصل میں انہوں نے صرف دو عدد حوالے روایات میں سے پیش کیے ہیں جبکہ ہم قرآن مجید کے قطعی دلائل سے ان کا تقیہ سے ہزاروں مراحل دور ہونا بیان کر چکے لہذا سرسری نظر میں ہی ناظرین حق و باطل میں فیصلہ کر سکتے ہیں۔

پہلی روایت کا جواب:

۱۔ چوتھم کر لیتے ہیں کہ تین سال تک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دعوی نبوت اور دیگر آیات نازلہ کو مخفی رکھا لیکن بہر حال اس کے بعد ڈنکے کی چوٹ اعلان کیا اور لشکر و سپاہ، حکومت و سلطنت کے حصول کا انتظار کیا تو وہ سنت منسوخ ہو گئی کیا کوئی عالم بقائمی ہوش و حواس منسوخہ سنت کو دلیل بنا سکتا ہے۔ اگر پہلی سنت بعد میں بھی قابل عمل تھی تو اپنے لیے اور اپنے غلاموں کے لیے مصائب و مشکلات کے طوفان سے ٹکر جانے کا راستہ کیوں اختیار کیا اور مصالح مالیہ و نفسیہ کو نظر انداز کیوں کیا؟ معلوم ہو گیا اور روز روشن کی طرح عیاں ہو گیا کہ سابقہ سنت اب منسوخ اور ناقابل عمل ہو چکی تھی تو علماء شیعہ کو اس وقت اس کے زندہ کرنے کی ضرورت کیوں پیش آ رہی تھی

ایک وہ دور بھی تھا کہ رسول معظم صلی اللہ علیہ وسلم بیت المقدس کی طرف بھی منہ کر کے نماز ادا کرتے رہے ہیں تو کیا آپ اب بھی اس کو قبلہ بنا لیں گے

بسوخت عقل زحیرت کہ این چہ بوالعجبیت

۲- نیز دریافت طلب یہ امر ہے کہ روایت کو محل نزاع سے کیا تعلق ہے کیا اس عرصہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کفار مکہ اور قریش کے ساتھ زبانی یا عملی طور پر موافقت فرمائی جب نہیں اور یقیناً نہیں تو پھر تفتیح یعنی ”ابطان ایمان و اظہار خلاف ایمان“ اس روایت سے کیسے ثابت ہو گیا۔

خرد کا نام جنوں رکھ دیا جنوں کا خسرو

جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے

۳- پھر اسی روایت کا آغاز ہی ڈھکوا صاحب کی تردید کر رہا ہے ما زالی النبی صلی اللہ علیہ وسلم مسندتہ خفیا ستین کئی سال تک نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم چھپے رہے اگر اعلان رسالت و نبوت نہیں فرمایا تھا اور اہل مکہ عداوت و دشمنی پر نہیں اتر آئے تھے تو پھینپنے کی ضرورت کیا تھی۔ پہلے چالیس سال تو نہیں چھپے تھے۔ آخر اب یہ تبدیلی رونما کیوں ہوئی؟ یقیناً اس لیے کہ اعلان نبوت و رسالت کرنے پر وہ مخالف ہو گئے لہذا اعلیٰ الاعلان تبلیغ کی بجائے علیحدہ مقام پر تشریف فرما ہو کر اس مقدس مشن کو جاری رکھا۔ کیا علیحدہ مقام اور الگ مکان میں بیٹھ رہنا بھی تفتیح کہلاتا ہے اور اسی حالت میں اہل السنۃ اور اہل الشیعہ کے درمیان اختلاف ہے۔

دوسری روایت کا جواب:

مجتہد صاحب بالکل بہک گئے ہیں اور ان کے ہوش و خرد گم نظر آتے ہیں۔

۱- ذرا سوچئے ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی اس روایت میں تفتیح متنازعہ کے جواز پر کس طرح روشنی پڑتی ہے کعبہ شہید نہ کر کے سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے کس کے ساتھ تفتیح کیا۔ اہل اسلام کے ساتھ یا کفار کے ساتھ کافر تو فتح مکہ کے بعد یا بھاگ گئے یا حلقہ اسلام میں داخل ہو گئے لہذا ان کا تو وہاں وجود ہی

اور اہل اسلام سے تفتیح کرنا چہ معنی دارد؟

۲- کعبہ کو سابقہ شکل پر برقرار رکھنے سے کسی کی نماز میں کوئی خلل لازم آسکتا ہے؟ اس موجودہ مکان کو کعبہ سمجھنے میں کوئی کفر یا فسق یا مکروہ امر کا ارتکاب لازم آتا ہے جب کچھ بھی نہیں تو پھر اس کو تفتیح والے منظر پر سے کیا تعلق؟ بلاوجہ اپنی بے مائیگی ظاہر کی اور علمی مفلسی اور ہمارا وقت ضراب کیا۔

۳- بات صرف اتنی تھی کہ حضرت خلیل اللہ علیہ السلام کی بنیادوں پر اس کی تعمیر زیادہ موزوں تھی لیکن کسی کے گوشہ ذہن میں ادنیٰ سی خلش پیدا ہو سکتی تھی کہ اس کو ابراہیمی بنیاد سے کہیں سٹا تو نہیں دیا گیا اور آپ نے دعویٰ تو ملت ابراہیم علیہ السلام پر ہونے کا کیا تھا کہیں اس سے انحراف کا آغاز تو نہیں ہو رہا۔ گویا کعبہ کے سابقہ حالت پر رہنے سے کسی قسم کا خلل اور نقص دین میں اور نماز میں لازم نہیں آتا تھا جبکہ اس کی از سر نو اور موجودہ بنیادوں سے سبٹ کر تعمیر میں اس قسم کے توہم اور شبہ کا احتمال تھا لہذا اسے اسی حال پر رہنے دیا اس قسم کے مصالح کی رعایت کو متنازعہ فیہ مسئلہ تفتیح سے دور کا واسطہ بھی نہیں اور اگر بالفرض ہے تو کیا میں علماء شیعہ سے دریافت کر سکتا ہوں کہ اگر سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کعبہ مقدسہ کو شہید کر کے ابراہیمی بنیادوں پر تعمیر فرماتے تو امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب یہ فتویٰ (صورت روایت) آپ پر بھی لاگو ہوتا ”لا ایمان لمن لا تفتیح لہ“

”نعوذ باللہ ثم نعوذ باللہ ثم استغفر اللہ“

اور کیا آپ نے بھی کعبہ کو از سر نو تعمیر نہ کر کے اپنے درجات و مراتب میں نوے فیصد ترقی کا اہتمام فرمایا؟ اگر ان امور میں سے کوئی بھی یہاں پر وقوع پذیر نہیں ہے تو پھر تطویل لاطائل سے ڈھکوا صاحب کو کیا حاصل؟



## حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے متعلق مشہور مغالطہ کا ازالہ

فاضل شیعہ نے نقیبہ کے جواز و ثبوت پر دلائل دیتے ہوئے سنت پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی روشنی میں نقیبہ لوگوں کو دکھلانا چاہا تو گئے ہاتھوں سیرت حضرت علی المرتضیٰ کی روشنی میں بھی اس کو اجاگر کرنے کا فیصلہ کر لیا۔ آئیے آپ بھی اس روشنی کو دیکھیں اور اس میں ڈھکوسل صاحب کی بیچارگی اور بے بسی کا مشاہدہ کریں۔

شیعہ صاحبان پر اعتراض یہ تھا کہ اگر حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے ساتھ متفق نہ ہوتے تو ان کے جمع کردہ قرآن کے مقابل اپنا قرآن پیش کتنے منع کو رواج دیتے۔ تراویح کو حکماً روک دیتے۔ تین طلاق کو ایک طلاق قرار دیتے وغیرہ وغیرہ اور جب آپ نے کسی قسم کی تبدیلی ان امور میں نہیں کی تو آپ کا ان حضرات کے ساتھ متحد و متفق ہونا واضح ہو گیا اور مذہب اہل سنت کی حقانیت ثابت ہو گئی ورنہ خلافت کا فائدہ ہی کیا اگر اس کے حصول پر بھی آپ صحیح شریعت اور کامل دین لوگوں کے سامنے پیش نہ کر سکیں۔ اس کو ڈھکوسل صاحب نے مشہور غلطی قرار دیا اور پھر اس کا بزعم خویش کعبہ کے سایہ میں ازالہ کر دیا۔

## خدا سوچے!

کعبہ کا سابقہ حالت پر رہنا دین میں کسی ضعف اور نقص کو مستلزم نہیں بلکہ مکان نہ بھی ہو نعوذ باللہ تو بھی نماز میں غلطی نہ جج میں کیونکہ اصل قبلہ وہ فضلے جس میں یہ مکان قائم ہے اور اسی حصہ ارض کا طواف بھی کافی ہے اور اس چبوترہ کے گرد چکر لگانا ہی صحیح میں کفایت کر سکتا ہے؛ جن دنوں حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے اس کی از سر نو تعمیر کی تھی اس وقت بھی اہل اسلام نمازیں پڑھتے رہے۔ عمرہ اور حج کرنے رہے لہذا اس پر احکام شرع کو تیاں کرنا قطعاً غلط ہے۔

اگلے صفحات میں آپ ملاحظہ کریں گے کہ ڈھکوسل صاحب نے بڑے منطقی انداز میں تخریر کیا ہے کہ تراویح بدعت عمر ہے اور بدعت شمالت و گمراہی ہے اور ہر ضلالت نار دوزخ و جہنم میں ہے۔ لہذا تراویح موجب نار دوزخ ہیں۔ لیکن اگر صاحب اقتدار خلیفہ لوگوں کو اس بدعت سے نہ بچا سکے اور انہیں اپنی آنکھوں سے جہنم میں گرتے دیکھتا رہے۔ اور چپ سا دھسے رکھے تو کیا نامرون بالمعروف اور تنہون عن المنکر جیسا اُمت محمدیہ کا امتیاز کا نشان مولائے مرتضیٰ میں ڈھونڈنے سے ملا (العیاذ باللہ)

متنع عند الشیعہ حلال ہی نہیں بہت زیادہ ترقی درجات کا موجب ہے ایک مرتبہ کرنے سے حضرت امام حسین کا درجہ اور دوا مرتبہ کرنے سے امام حسن کا درجہ اور تین مرتبہ کرنے سے حضرت علی المرتضیٰ کا درجہ نصیب ہو جاتا ہے۔ اور جو چار مرتبہ کرے اسے رسالتناہ صلی اللہ علیہ وسلم کا درجہ حاصل ہو جاتا ہے۔ اور جو زندگی بھر ایک مرتبہ بھی نہ کرے اس کا قیامت کے دن ناک کٹا ہوا ہوگا۔ برہان المنعہ از علامہ ابوالقاسم رضوی قمی اور تفسیر منہج الصادقین جلد دوم میں اس موضوع پر بے شمار روایات موجود ہیں۔ پچھتم خود ملاحظہ کریں۔ ہم نے علیحدہ رسالہ میں اس موضوع پر مکمل بحث کی ہے۔ یہاں صرف اتنا عرض کرنا ہے کہ یہ فعل عند الشیعہ کس قدر موجب خیر و برکت اور اس کا ترک کس قدر موجب خسار اور باعث نذیل مگر اس کا خیر کو جاری نہ کر کے حضرت علی المرتضیٰ نے کتنے لوگوں کی ناک کٹائی اور کتنے لوگوں کو حسنی حسینی مرتضوی اور محمدی درجات پر فائز ہونے سے محروم کیا۔

تین طلاقیں اگر ایک ہیں تو عورت سابقہ خاوند پر حلال اور دوسرے کے لیے حرام مگر حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے نہ خفدار کو اس کا حق دیا اور نہ دوسرے شخص کو حرام اور زنا سے بچا یا بلکہ اللہ تعالیٰ اور رسول معظم صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک حلال کو حرام اور حرام کو حلال ٹھہرائے جانے اور شریعت مطلقہ میں تغیر و تبدل کر دینے پر بھی آپ کے کانوں پر جوڑوں نہ رہیں تو اس خلافت کا مقصد کیا رہ گیا۔

لہذا کعبہ مقدسہ کی از سر نو تعمیر نہ کرنے والی مصلحت پر ان شرعی احکام اور اس

قسم کے بیسیوں احکام کی خلاف ورزی پر خاموشی اور چشم پوشی کسی طرح بھی تیس نہیں کی جاسکتی اور خلیفہ وقت ہو کر مکررات کو نہ زور بازو سے تبدیل کر سکیں اور نہ اعلانیہ تبلیغ کے ذریعے تو پھر اس خلاف سے بڑھ کر کاربے خیر کیا ہو سکتی ہے اور ایسی خلاف والے پر یہ خلاف کس قدر بارگراں اور اُخروی وبال کا موجب بنے گی۔ لہذا شیعہ صاحبان دوستی کے پردہ میں اس بدترین دشمنی کا مظاہرہ کرتے ہیں تو کریں ہم غلامان مرتضیٰ رضی اللہ عنہ تو بہر حال یہی سمجھتے ہیں کہ آپ نے جس امر کو قائم اور برقرار رکھا۔ بہر حال حق اور درست سمجھ کر ہی برقرار رکھا۔ اسد اللہ الغالب اس قسم کے ضعف اور ناتوانی کا مظاہرہ کیسے کر سکتے ہیں۔

آئین جو افراد حق کوئی ویسا کی اللہ کے شیعروں کو آتی نہیں رو باہی اگر نخواستہ سنہ صرف اہل سنت کو ہمنوا بنائے رکھنے کے لئے اور اپنی خلاف کو استحکام بخشنے کے لئے ایسا کیا تھا تو آجکل کے دنیا پرست مکار حکمران میں اور اس خلیفہ راشد اور سرچشمہ ولایت و عرفان میں کیا فرق ہو سکتا ہے؟

رسالہ کے مؤلف نے جناب علی کا اپنا مذہب اور ثلاثہ پر اعتراض (ص ۶۵ والا عنوان قائم کر کے (۲۸) احکام ایسے گنوائے ہیں جن میں حضرت علی رضی اللہ عنہ خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے خلاف تھے مگر ان کو تبدیل نہ کر سکے۔ آغاز یوں ہے مجھ سے پہلے حکام نے ایسے اعمال کو رواج دیا ہے جن میں انھوں نے جناب رسالت مآب صلعم کی مخالفت کی ہے اور رسول خدا کے عہد کو انھوں نے عمداً توڑ کر غلط راہ لی ہے جس سے سنت نبوی کو تبدیل کر دیا اور اختتام یوں ہے۔ میں خدا کی طرف اس بات کی شکایت کرتا ہوں جو لوگوں نے تفریق پیدا کر دی اور جو انھوں نے ایسے اماموں کی پیروی اختیار کر رکھی ہے جو لوگوں کو گمراہ کرنے والے ہیں اور دوزخ کی طرف بلانے والے ہیں۔

فرمائیے صاحب اٹھائیس بک اس سے بھی زیادہ احکام ایسے جن میں اصلی قرآن سے لے کر عہد شکنی اور سن نبویہ کی تبدیلی موجود، رسول خدا اصلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت

اور دوزخ کی راہ پر گامزن کرنے تک سبھی مفسد موجود رہے۔ مگر چونکہ نبی کریم علیہ السلام نے کعبہ از سر نو تعمیر نہیں کیا تھا۔ لہذا حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے یہ احکام صحیح طریقہ پر نافذ نہ ہو سکے۔ میں بالکل سنت نبوی پر عمل کیا گیا ہے۔

خود کا نام جنون رکھ دیا جنون کا خود جو چاہے آپ کا سن کر شہ ساز کرے

## تذیجہ الامامیہ \_\_\_\_\_ ڈھکو صاحب

## آنحضرتؐ کا ابوذرؓ کو کتمانِ دین کا حکم دینا

بخاری کتاب المناقب ج ۲ ص ۱۶۶ پر بذیل حدیث اسلام ابی ذرؓ مذکور ہے کہ جب جناب ابوذرؓ اوائل اسلام میں اسلام لائے تو آنحضرتؐ نے ان سے فرمایا:

”اے ابوذرؓ! ہنوز اس امر (اسلام) کو چھپائے رکھو اور اپنے شہر چلیٹ جاؤ۔ ہاں جب ہمارے غلبہ و ظہور کی اطلاع ملے تو ہمارے پاس چلے آنا“ (ص: ۱۸)

## تحفہ حبیبیہ \_\_\_\_\_ محمد اشرف السیالوی

ڈھکو صاحب نے اس روایت میں بوجہ تبلیس سے کام لیا ہے۔ وجہ اول یہ تو یہ ہے کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے جب ابوذر رضی اللہ عنہ کو یہ حکم دیا تو انھوں نے جواب میں عرض کیا واللہ بیثاک بالحق لاصبرن بہا بین اظہرہم (الحدیث) چنانچہ آپ نے مسجد حرام میں آکر کفار کے سامنے باواز بند کہا۔ ”اے گروہ قریش انی استہد ان لا الہ الا اللہ واشہد ان محمد عبد اللہ ورسولہ اور ان کا ہر ظلم و تشدد و بر داشت کر لیا مگر اخفاد و کتمان سے کام نہ لیا تو کیا وہ حکم

رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے مخالف اور باغی قرار پائے اور لایمان لمن لا تقیة لہ کے تحت ایمان سے ہاتھ دھو بیٹھے (نعوذ باللہ) وجہ ثانی: کیا آپ کے اس ارشاد کا مقصد یہ تھا کہ کفار مکہ اور مشرکین عرب کے ساتھ موافقت کرتے رہو اور بت پرستی اور زنا وغیرہ میں ان کے ہمنوا بنے رہو۔ (نعوذ باللہ) جب قطعاً یہ مقصد نہیں اور یقیناً نہیں تو پھر تقیہ کا بیان کردہ معنی (ایمان ایمان و اظہار خلاف ایمان) یہاں سے کیسے ثابت ہو گیا۔

وجہ ثالثہ: سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم خود کسی مکان میں چھپے ہوئے تھے اگر خود تقیہ پر عمل پیرا ہونے تو چھپنے کی ضرورت کیا تھی اور جب خود عمل پیرا نہیں تھے تو انہیں اس کا حکم دینے کا مقصد کیا ہو سکتا تھا؛ بات صرف اتنی تھی کہ اگر تشریش مکہ پر اسلام لانے کا اظہار کیا تو وہ ظلم و تشدد کا نشانہ بنائیں گے لہذا ان کے سامنے اسلام لانے کا اعلان نہ کرنا یہ حکم بطور ترجم تھا مگر مست شراب مجت مصطفوی نے اپنی تکلیف اور ایذا کو خاطر میں نہ لاتے ہوئے اس کا برملا اظہار کر دیا۔ کیا شیعہ صاحبان بھی حضرت ابو ذر کی تقلید کو گوارا کر سکتے ہیں؛ ڈھکو صاحب نے یہاں پر بھی تقیہ سے کام لیا کہ اپنے مطلب کا حصہ نقل کر دیا اور دوسرا حصہ جس سے تقیہ کا بھانڈا چورا ہے میں پھوٹتا تھا اس کو ظلم زد کر دیا۔

ڈھکو صاحب

تنزیہ الامامیہ

آنحضرتؐ کا معاذ کو اظہار حدیث سے منع فرمانا

بخاری ج ۱ ص ۲۴ مطبع دہلی پر معاذ رضی سے منقول ہے کہ آنحضرتؐ نے فرمایا۔  
"وہو شخص صدق دل سے کلمہ شہادتین پڑھ لے (خدا اور رسول کا اقرار

کرے) تو خدا اس کے جسم کو آتش جہنم پر حرام قرار دے دیتا ہے" معاذ رضی بیان کرتے ہیں میں نے عرض کیا۔ "یارسول اللہ آیا میں لوگوں کو یہ حدیث سنا دوں تاکہ وہ خوش و خرم ہو جائیں؟ آنحضرتؐ نے فرمایا (اگر تم نے ایسا کیا تو) وہ اسی پر بھروسہ کر لیں گے (اور اعمال صالحہ کی بجائے اور سی ترک کر دیں گے) جناب معاذ رضی نے اپنی موت کے وقت محض اس خیال کے پیش نظر کہ کتمان حدیث کر کے گناہ گار نہ ہوں۔ (یا اپنے آپ کو گناہ گار سمجھتے ہوئے کہ ایک سربتہ راز کا افشاء کر رہے ہیں) یہ حدیث بیان کی۔

ان حقائق کی روشنی میں واضح ہو گیا کہ بعض اوقات حق کا چھپانا اتنا ہی ضروری ہوتا ہے جتنا کہ بعض اوقات اس کا ظاہر کرنا ضروری ہوتا ہے۔ سچ ہے ع۔  
ہر سخن جائے و نکتہ مقامے دارو!

(ص: ۱۸، ۱۹)

تحفہ حسینیہ ————— محمد اشرف السیالوی

علامہ ڈھکو صاحب بیچارے ایسے پریشان ہوئے ہیں کہ ورق پر ورق سیاہ کرتے جا رہے ہیں مگر اصل موضوع اور متنازع فیہ مسئلہ پر کوئی دلیل قائم نہیں کر سکتے۔ حضرت معاذ رضی اللہ عنہ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس اعلان عام سے منع فرمایا اور حکمت یہ پیش نظر تھی کہ لوگ اس خوشخبری کو سن کر عمل میں کوتاہی نہ کرنے لگ جائیں اور ضروری درجات و مراتب میں نقصان سے دوچار نہ ہو جائیں اس میں تنازعہ فیہ امر پر اسند لال کا کیا جواز ہے۔ وہ تو اس صورت میں ممکن ہوتا جب اعلان یہ کر لیا جاتا کہ صدق دل سے شہادت توحید و رسالت قطعاً نجات اور فلاح کی ضامن نہیں ہے۔ اور دل میں یہ ہوتا کہ ضامن ہے۔ جب قلبی نظریہ کے خلاف کا اعلان و اظہار ثابت نہیں تو متنازع فیہ مسئلہ میں اس روایت کو گھسیٹ لانے کا امانت و

یانت کی دنیا میں کیا جواز ہو سکتا ہے؟

ہر بات ہر ایک کے سامنے ظاہر نہ کرنا دوسری چیز ہے اور اس کے خلاف کا  
ظہار و اعلان علیحدہ امر ہے مگر ڈھکو صاحب ہیں کہ بقول خود  
کبھی گزرتا ہوں مینا پر کبھی جھکتا ہوں ساغر پر

مری بے ہوشیوں سے ہوش ساقی کے کچھرتے ہیں  
ایسے بے ہوش ہیں کہ خود اپنے بیان کردہ معنی کا بھی خیال نہیں رہتا کہ تقیہ تو ایمان  
پھیلانے اور خلاف ایمان کو ظاہر کرنے کا نام ہے۔

نتزیہ الدامیہ ————— محمد حسین ڈھکو

## تقیہ کا جواز اسوۂ انبیاء کی روشنی میں

خداوند عالم نے جناب موسیٰؑ کے تذکرہ میں فرمایا ہے کہ فرعون نے ان سے کہا۔  
وَدَبِّثْتَنِي مِّنْ أُمَّةٍ مِّنْ قَبْلِي لَعَلَّيْ أَتُحِبُّونِي ۚ قَالَ تَتْلُو رُوَايَاتِي وَأَنْتَ بِالْمُنْكَرِ  
ہم میں گزار چکے ہو۔ اس آیت کے ذیل میں مفسر بیضاوی نے اپنی تفسیر ص ۱۰۶ طبع  
نوکلشور میں لکھا ہے۔ جناب موسیٰ (اعلان نبوت سے پہلے) فرعونوں میں تقیہ کے  
ساتھ بسر اوقات کیا کرتے تھے۔ جناب خلیل خدا کا بُت توڑنا ایک مشہور و مسلم  
واقعہ ہے لیکن قرآن شاہد ہے کہ جب قوم نے جناب جلیل سے اس واقعہ کے متعلق  
باز پرس کی تو آپ نے فرمایا: بَلْ فَعَلَهُ كَبِيرُهُمْ هَذَا فَاسْتَأْذَنُوا فَاسْتَظْفَرُوا  
”یہ کارستانی بڑے بُت کی ہے اگر یہ بولتے ہیں تو خود ان سے دریافت  
کرو“

ظاہر ہے کہ جناب ابراہیم کا یہ جواب تقیہ پر مبنی ہے جسے بخاری نے  
”وَدَبِّثْتَنِي“ (دھوٹ) سے تعبیر کیا ہے۔ کہ ”لہٰذا یذنب ابراہیم الثلاث کذبات“

کہ جناب ابراہیمؑ نے اپنی زندگی میں صرف تین بار جھوٹ بولا تھا (معاذ اللہ) بخاری ج ۳ طبع مصر  
حالا کہ خلاق عالم ان کو صدیق فرماتا ہے۔ واذا کسی فی الکتاب ابراہیم انه کان صدیقاً  
نبیا (ص ۲۰، ۱۹)

## تحفہ حبینیہ ————— محمد اشرف السیالوی

ڈھکو صاحب نے اس عنوان کے تحت حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت ابراہیم علیہ  
السلام کو تقیہ پر عمل پیرا ثابت کرنے کی ناپاک سعی کی ہے۔ ایسے حقائق کی روشنی میں  
اور دانش و ہنیش کے آئینہ میں ان کی لغزشیں مشاہدہ کریں۔

حضرت موسیٰ علیہ السلام کا تقیہ: اس ضمن میں آپ کو صرف بیضاوی  
شریف کی یہ عبارت مل گئی کان: یعاشروہم بالتقیہ لہذا شیخہ مذہب ثابت ہو گیا  
نعرہ جیدری یا علی مدد۔

اس دس میں یا فرعون کی پرستش ہوتی تھی یا اصنام و اوثان کی حضرت موسیٰ  
علیہ السلام نے ان میں سے کس امر کا ارتکاب کیا تھا؟ (العیاذ باللہ) وہ خدا کے منکر  
تھے تو کیا موسیٰ علیہ السلام بھی ان کے ساتھ اس معاملہ میں ہمنوائی کرتے تھے۔ جب اس  
کوئی صورت بھی ثابت نہیں تو شیعی تقیہ کیسے ثابت ہو گیا۔

بس ڈھکو صاحب کو تقیہ کا لفظ نظر آتا ہے تو وہ سمجھ لیتے ہیں۔ وہی ہمارا تقیہ ہے  
مگر حیرت کی بات ہے کہ تقیہ کا اپنا بیان کردہ معنی ان کو یاد نہیں رہتا اور جھوٹے شخص کے  
سورج کو روٹی سمجھنے کی طرح اسے اپنے مذہب کا ثبوت کیسے سمجھ لیتے ہیں۔ سچ ہے  
حیک الشیعی لعیسیٰ ویصحو کسی چیز سے محبت ہو تو پھر ماسوا سے آدمی اندھا اور  
بہرہ ہو جاتا ہے۔ مقصد واضح ہے کہ آپ ان کو دشمن خدا سمجھتے تھے اور دشمن عقل و خرد  
لہذا ہر وقت آپ کو ان کی طرف سے خوف و ہراس اور انتقامی کارروائی کا کھٹکا  
لگا رہتا تھا۔

حضرت ابراہیم علیہ السلام کا تقیہ: بر اس ضمن میں ڈھکوصاحب نے قول باری تعالیٰ حکایت عن الخلیل در بل فعلہ کبیر ہمد هذا فاسئلوہم ان كانوا یبیطقون پیش کیا ہے اور اس سے نتیجہ نکالا ہے کہ جناب ابراہیم علیہ السلام کا یہ جواب تقیہ پر مبنی ہے۔

لیکن

سخن شناس نئی دلبر خطا ایجاست

بشیک آپ نے فرمایا: بل فعلہ کبیر ہمد هذا لیکن اس کا مقصد کیا تھا کیا واقعی وہ لوگ اس بات کو مان سکتے تھے اور آپ یہ جواب دیکر ممکنہ انتقامی کارروائی سے بچ سکتے تھے۔ جب قطعاً یہ جواب ان کے نزدیک قابل قبول نہیں تھا تو اس جواب میں مضمر حکمت تلاش کرنی چاہیے۔

علاوہ انہیں آپ سے اگر وہ دریافت کرنے کہ تم نے بڑے بت کو یہ کام کونے دیکھا تو آپ کا جواب کیا ہوتا کہ میں واقعی عینی شاہد ہوں۔ یہ بھی قطعاً کسی ادنیٰ عقل و فہم رکھنے والے کے نزدیک بھی قابل قبول اور قابل پذیرائی نہیں۔ تو صاف ظاہر ہے کہ آپ کا اس قوم کو انہوں کی بے بسی و بے چارگی کا احساس دلا کر حتیٰ کہ توڑنے والے کی شکایت کرنے سے بھی عاجز اور فاسر گردان کر ان سے بیزار کرنا مقصود تھا۔

اور راہ راست کی طرف لانا۔ اسی لیے جب انہوں نے کہا قد علمت ما لہؤلاء ینطقتون یہ تو تمہیں معلوم ہی ہے کہ یہ گفتگو نہیں کرتے تو آپ نے فرمایا: افسوس ہے تم پر اور جن کی تم عبادت کرتے ہو ا ف لکھولما تعبدون من دون اللہ اگر تقیہ مقصود تھا تو بھرے مجمع میں ان کو سزائے نشت کرنے اور ان کے معبودات سے نفرت اور بیزاری کا اظہار کرنے کی جرأت کیونکر ہو سکتی تھی؟ آپ تو جذبہ قربانی سے اس قدر سرشار تھے کہ فرود یوں کی طرف سے اس جرم صداقت اور حق گوئی کی پاداش میں جب آگ کے اندر پھینکے جا رہے تھے تو زہد کو آنے والے فرشتوں کی امداد قبول کی اور نہ ہی اللہ تعالیٰ سے دعا کرنے کو مناسب جانا۔ عہ

بے خطر کو د پڑا آتش فرود میں عشق عقل بے محتا شائے لب با ۱۲ بھی

اور جب جبرئیل امین نے دعا کرنے کو کہا تو فرمایا: علیہ بجالى حسبى عن سؤالى کہ میری حالت جب اللہ تعالیٰ کو معلوم ہے تو پھر مجھے دعا کی کیا ضرورت ہے؟ کیا ایسی ہستی جو ملائکہ کی مدد لینے کو تیار نہ ہو اور مقام امتحان میں خدا سے دعا کرنے کی روادار بھی نہ ہو۔ اس پر تقیہ کی تہمت کوئی مسلمان لگا سکتا ہے؟

پھر یہ پہلا موقع نہیں تھا کہ بات ٹالنے سے ٹل جاتی انہوں نے تو بتوں کی یہ حالت دیکھتے ہی کہا کہ یہ کارروائی ابراہیم کی ہی ہو سکتی ہے قالوا اسمعنا فتی ینذکرہم یقال لہ ابراہیم لہذا لے پڑو اور یہاں لے آؤ۔ دوسرا کوئی فرد ان کے خلاف کبھی بات کرتا ہی نہیں تھا جب آپ ان کے نزدیک اس اقدام کے مرتکب تھے ہی اور تقیہ یہاں کام دے سکتا ہی نہیں تھا اور نہ پہلے کبھی کیا تھا اور نہ بعد میں تو اب اس کو بروئے کار لانے کا کیا مطلب ہو سکتا تھا؟ پھر تقیہ کرنا ہوتا تو توڑنے سے ہی گریز کرتے کیونکہ آپ کو یقیناً معلوم تھا کہ پہلا گمان میرے متعلق ہی کیا جائے گا۔ لہذا حفاظت نفس اور آبرو کی واحد صورت ہی یہی تھی۔ جس میں بچاؤ متعین تھا اس کو ترک کر کے موہوم تدابیر بچاؤ کی کرنا ضعیف الادراک اور فائز عقل شخص کا کام تو ہو سکتا ہے۔ امام انبیاء اور نسل انسانی کے مقتداء کا یہ کام نہیں ہو سکتا۔

ڈھکوصاحب چونکہ ملنگوں کے ساتھ رہتے ہیں لہذا انہیں کی طرح لاتقربوا الصلوٰۃ کا سبق پڑھے ہوئے ہیں بلکہ دوسروں کو بھی پڑھاتے ہیں۔ اگر سیاق و سباق اور اس فقہ میں وارد دوسری آیات پر غور کر لیتے تو دیانت و انصاف کے خون ناحق کے جرم سے بچ جاتے اور خواہ مخواہ کی رسوائی مول نہ لینی پڑتی۔

بخاری شریف اور تقیہ ابراہیمی یا تور یہ

ڈھکوصاحب نے حضرت ابراہیم علیہ السلام کے لیے تقیہ ثابت کرتے ہوئے بخاری شریف کا بھی حوالہ دے دیا کہ اسی کو چونکہ بخاری میں کذب سے تعبیر کیا گیا ہے

لہذا تقيہ کا حضرت ابراہیم خلیل علیہ السلام سے سرزد ہونا ثابت ہو گیا۔

وگھو صاحب نے یہاں بھی خود تقيہ سے کام لیا ہے اور اہل سنت کے مذہب و مسلک اور بخاری شریف کی روایت کو غلط رنگ میں پیش کیا ہے۔ اہل سنت والجماعہ کے ہاں حسب ضرورت تو یہ درست ہوتا ہے اور تو یہ کامطلب یہ ہوتا ہے کہ ایسا لفظ استعمال کیا جائے جو دو معانی پر دلالت کرتا ہو۔ ایک قریب اور دوسرا بعید مثلاً صدیق اکبر رضی اللہ عنہ غار سے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نکل کر روانہ ہوئے تو راستہ میں آپ کو واقف لوگ ملتے جو کاروبار تجارت میں آتے جاتے آپ سے متعارف تھے تو وہ دریافت کرتے کہ تمہارے ساتھ کون ہیں۔ آپ فرماتے رجل یدھب الی السبیل یہ وہ ہستی ہیں جو مجھے راہ دکھلاتے ہیں۔ راستے دو ہیں زمین کا بھی اور آخرت کا بھی لیکن متبادر اور اقرب الی الغنم زمین کا راستہ ہے۔ کیونکہ سڑکیں اور نشانات منزل متعین نہیں ہوتے تھے لہذا راہ کے ماہرین کی خدمات حاصل کی جاتی تھیں اور ذرا بعید عن الغنم معنی اس کا ہے۔ اللہ تعالیٰ کا اور آخرت کا راستہ۔ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ دوسرا معنی مراد لیتے تھے اور مخاطب کو گمان ہوتا تھا کہ انھوں نے پہلا معنی مراد لیا ہے۔

الغرض تو یہ میں لفظ کی اس معنی پر دلالت بھی مسلم ہوتی ہے اور متکلم اپنے ارادہ اور مقصد کے لحاظ سے بالکل سچا بھی ہوتا ہے۔ یہ طریقہ حسب ضرورت جائز ہے اور یہی حضرت ابراہیم علیہ السلام نے استعمال فرمایا۔ مثلاً فرمایا۔ انی سقیم اور سقم و مرض جسمانی بھی ہوتا ہے۔ اور روحانی بھی آپ ان سے روحانی کوفت اور تکلیف محسوس کرتے تھے۔ لہذا بایں معنی انی سقیم فرمایا۔ اور مخاطب لوگوں نے جسمانی مرض کا گمان کیا۔ آپکی بیوی سارہ آپ کے ساتھ اسلامی اور مذہبی رشتہ میں منسک تھیں اور مذہبی لحاظ سے بہن جو کہ ذرا بعید از فہم ہے۔ اور خون رشتہ کے لحاظ سے بہن ہونا زیادہ قریب الی الغنم ہے۔ آپ نے اخوت اسلامی مراد لی اور خیاطین نے اخوت بدنی اور خون رشتہ کے لحاظ سے سمجھا اس طرح قول باری تعالیٰ بل فعلہ

کبیرہم هذا فاستلوهم ان کا نو اینطقتون میں بھی تو یہ استعمال کیا گیا ہے۔ یعنی فعل کی نسبت کسی کی طرف دو طرح پر ہوتی ہے۔ ایک حقیقت کے لحاظ سے اور دوسری ظاہر کے لحاظ سے۔ آپ نے ظاہری صورت حال کو ملحوظ رکھ کر نسبت کر دی کیونکہ قتل کے آلات جس کے پاس میں بظاہر قاتل وہی سمجھا جاتا ہے اور عادت بھی اسی طرح جاری ہے کہ بڑا بادشاہ چھوٹوں کا وجود برداشت نہیں کر سکتا لہذا اس طرح بڑے بت کی طرف اس کا رستانی کی نسبت آپ کی طرف سے درست ہوگئی اگرچہ خیاطین ہی سمجھتے رہیں کہ انھوں نے حقیقتہً اس فعل کا مرتکب اس بت کو قرار دیا ہے پھر ساتھ ہی اپنے مقصد پر تشریح بھی قائم کر دیا فاستلوهم ان کا نو اینطقتون ان سے پوچھ لو اگر بولتے اور بتاتے ہیں تو صاف ظاہر کہ جب بولنے اور بتانے سے قاصر ہوں تو ان سے ایسا فعل کیونکر سرزد ہو سکتا ہے۔ یہ کہہ کر ان کا عبادت و پرستش کے استحقاق سے محروم محض ہونا بیان کر دیا۔

الغرض یہاں تو یہ استعمال کیا گیا اور وہ چونکہ از روئے ارادہ متکلم اور احتمال لفظ سراسر صدق ہوتا ہے اس لیے اس کو تقيہ قرار دینے کا کوئی جواز نہیں ہے؟

### پھر کذب سے تعبیر کیوں؟

رہا یہ سوال کہ یہاں حضرت ابراہیم علیہ السلام کو جو صدیقاً نبیاً ہیں کذب کا مرتکب قرار دیا گیا ہے تو اس کا جواب واضح ہے کہ کبھی صوری اور ظاہری مشابہت و مشاکلت کی وجہ سے ایک مشابہ اور مشاکل کا اطلاق دوسرے پر کر دیا جاتا ہے۔ گھوڑے کی تصویر کو بھی گھوڑا کہہ دیا جاتا ہے۔ زید کی تصویر کو زید کہا جاتا ہے۔ حالانکہ ماہیات میں کوئی دور کا تناسب بھی نہیں۔ اسی طرح کلام مجید میں برائی کی جزاء کو فعل بد کے مطابق ہونے کی وجہ سے برائی سے تعبیر کیا گیا ہے۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ جزاء سیئۃ سیئۃ مثلاً برائی کی جزاء اسی کی مانند برائی ہے۔ حالانکہ اللہ تعالیٰ برائی کا حکم نہیں دیتا تو پھر جزاء کا حکم کیوں دیا۔ اس طرح کفار کے استہزاء پر اللہ تعالیٰ کی جوابی کارروائی

ہو ان کے فعل کے مطابق بھی یا ہوگی اس کو بھی استہزاء سے تعبیر کرتے ہوئے فرمایا۔ اللہ  
یستہزؤ بہم۔ ان کے مکرو فریب کے جوابی اقدام کو بھی اسی وجہ سے مکر کے ساتھ تعبیر  
کرتے ہوئے فرمایا، و مکر و اذکس اللہ واللہ خیر لما کمین اسی طرح یہاں بھی  
ان امور کی ظاہری صورت کذب سے ملتی جلتی تھی گو حقیقت بالکل عبادتھی لہذا مجاز  
بالمشاکلت کے تحت ان کو کذب سے تعبیر کر دیا گیا۔

یہ بھی غنیمت ہے کہ ڈھکو صاحب نے صرف بخاری شریف کا مذاق اڑایا ہے  
کہیں قرآن پر اعتراض نہیں کر دیا کہ ہم ایسے قرآن کو قرآن ہی تسلیم نہیں کرتے جس میں  
خدا تعالیٰ کو مکر کرنے والا اور ٹھٹھے مذاق کرنے والا کہا گیا ہے۔ یہ بھی سنیوں کی  
تالیف ہے۔ گو دل میں تو عقیدہ یہی ہے مگر تقیہ اظہار حقیقت سے مانع ہے۔

### صدیق نبی کو سنیوں نے کذب مرتکب قرار دیا۔

ڈھکو صاحب بڑے بھولے پن سے کہہ رہے ہیں کہ جب حضرت خلیل اللہ کو خدا  
نے صدیق کہا تو ان سے کذب کیوں صادر ہو سکتا ہے؟ مگر آپ امام صادق سے ایسے  
کذب کے صادر کرنے کا جواز ثابت کرنے کے درپے ہیں۔ اور ادھر آپ کو تعجب  
ہو رہا ہے۔ سچ فرمایا اللہ تعالیٰ نے جہد و اجہاد و استیقتنہا انفسہم۔ دلوں  
کو تو یقین ہے مگر زبانی انکار ہے اور انکار پر اصرار۔ حضرت جی ہم نے تو صرف سوری  
مشابہت کے تحت ان صحیح اور سچے اقوال کو بطریق مجاز کذب سے تعبیر کیا ہے۔ مگر آپ  
صادق اور صدیق آئمہ کی طرف سے حقیقی کذب کے دیدہ و انتہ صادر کرنے پر نوٹے  
فیصد اخروی درجات و مراتب میں ترقی اور سر بلندی ثابت کرنے کے درپے ہیں اور  
دیدہ و انتہ و ارادۃ جھوٹ نہ بولنے پر دین و ایمان کی ہی سرے سے نفی کر دیتے ہو رہے  
بین تفاوت راہ از کجاست تا کجا۔

### ڈھکو صاحب بھول گئے

پھر ڈھکو صاحب بھول گئے تقیہ تو تھا ایمان کو چھپانا اور ایمان کے خلاف کو ظاہر کرنا کیا یہاں  
ابراہیم علیہ السلام نے ایمان کو چھپایا؟ جب نہیں اور یقیناً نہیں تو پھر اس سے استدلال کی سنی لامحالہ  
کیوں کی جا رہی ہے؟ اہل اصول اس استدلال سے بھی ڈھکو صاحب صرف باوہست ہی رہے  
اور اثبات مدعا میں کھل ٹونز کام۔

تشریحہ الامایہ ڈھکو صاحب

### تقیہ کا جواز بعض بزرگان دین کے عمل کی روشنی میں

جن صحابہ نے معاویہ کے وعد و وعید کی وجہ سے یزید کی ولی عہدی کا اقرار کیا تھا جو  
ذاتی طور پر یزید ایسے بدکردار و بد اطوار کو اس منصب جلیل کا اہل نہیں جانتے تھے نیز اگر یہ  
ان کا تقیہ نہیں تھا تو اور کیا تھا۔ جب مسئلہ ”خلق قرآن“ پر مامون نے اصرار کیا تو  
بدر بن اسماعیل کے بڑے بڑے بزرگان دین نے تقیہ کر کے اپنے عقیدہ و نظریہ کے  
خلاف اس کی ہاں میں ہاں ملا دی۔ شبلی نعمانی الامون ص ۱۶۸/۱۶۷ پر اس واقعہ  
کے متعلق لکھتے ہیں ”فرمان میں یہ چنگیزی حکم بھی تھا کہ جو لوگ اس عقیدہ سے باز نہ  
آئیں پاہ زنجیر روانہ کئے جائیں تاکہ میں خود اپنے سامنے اتمام حجت کر کے ان کی موت  
حیات کا فیصلہ کروں۔ مامون کو پھر معلوم ہوا کہ جن لوگوں نے اس مسئلہ کو تسلیم کر لیا  
تھا۔ تقیہ کیا تھا وہ نہایت برافروختہ ہوا اور ان لوگوں کی نسبت حکم دیا کہ آستانہ  
دولت پر حاضر کیے جائیں۔ ایک جم غفیر جس میں ابو حسان، زیاد دی، نصر بن شمعین  
قواریری، ابو نصر تمار، علی بن مقاتل، بشر بن الولید وغیرہ شامل تھے۔ پولیس کی  
حراست میں شام کو روانہ کیا گیا۔ یہ لوگ رقت تک پہنچ چکے تھے کہ مامون کے مرنے

کی خبر آئی جس کا اثر عام مسلمانوں پر جو کچھ ہوا۔ ہوا۔ لیکن ان بے کسوں کے لیے تو ایک نہایت جانفرا مشردہ تھا، (ص ۲۰)

## تحفہ حسینہ ————— محمد اشرف الحیاوی

اس عنوان کے تحت ڈھکو صاحب نے جواز تقیہ کے متعلق حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے دور میں یزید کی ولی عہدی کے متعلق تقیہ سے کام لینے جانے اور مامون کے دور میں خلق قرآن کے مسئلہ پر تقیہ کیے جانے کا ذکر کیا ہے۔ اگرچہ محل نزاع میں ان حوالہ جات کے پیش کرنے کا کوئی جواز نہیں ہے۔ تاہم ڈھکو صاحب نے اوراق سیاہ کرنے کی ٹھان رکھی ہے اور نگلوں کا سہارا لینے کی۔ اس لیے ان دونوں واقعات کے متعلق بھی صورت حال واقعی عرض کیے دیتے ہیں۔

امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے وعدہ و وعید کا معاملہ: سب سے پہلے تو غور طلب یہ امر ہے کہ آخر کچھ مروان حر اور اللہ تعالیٰ کے شیر ایسے بھی تھے یا نہیں جنہوں نے نہ وعدہ کی پرواہ کی اور نہ وعید کی اور بیعت سے انکار کر دیا ان کے متعلق کیا فتویٰ ہے؟ ان کا دین و ایمان برقرار رہا یا ختم ہو گیا اور جنہوں نے بیعت کر لی وہ نہ کرنے والوں پر نوتے فیصد درجات و مراتب میں فونیت لے گئے یا نہیں؟ بصورت اول امام حسین رضی اللہ عنہ کا نوتے فیصد مقامات سے محروم ہونا لازم آیا اور دین و ایمان سے بھلا العیاذ باللہ اور بصورت ثانیہ اصول کافی کی یہ سب روایات لغو اور باطل ٹھہریں۔ اور امام منتظر حضرت مہدی پر سلسلہ سر جہتان و افتراء اور یہی جواب مامون کے دور میں تقیہ نہ کرنے والوں اور کرنے والوں کے متعلق بھی ہے۔

۲ اگر بیعت کرنے والوں نے تقیہ سے کام لیا تھا تو پھر واقعہ حرہ کیوں پیش آیا اور حرم کعبہ بلکہ خود کعبہ پر سنگ باری کی نوبت کیوں آئی۔ آخر جب اس کی ولعہدی کے لیے وعدہ و وعید کی وجہ سے تقیہ کا سہارا لیا تھا تو پھر جنگ و جدال اور حرب و قتال تک نوبت ہی کیوں آئی تھی صورت حال واقعہ یہ تھی کہ امام حسن رضی اللہ عنہ کے خلافت

امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو سونپ دینے سے وہ بالاتفاق عالم اسلام کے امیر المؤمنین تھے اور وہ ملکی استحکام اور اُمت میں اختلاف و انتشار سے تحفظ کے تحت یہ قدم اٹھانے کا دعویٰ کر رہے تھے۔ لہذا اس کو بعض حضرات نے خلاف مصلحت سمجھا اور بیعت سے انکار کر دیا۔ جن میں سرفہرست حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ، حضرت عبداللہ بن عمر حضرت عبداللہ بن الزبیر اور حضرت عبدالرحمن بن ابی بکر رضی اللہ عنہم تھے۔ لیکن امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان کے ساتھ کسی قسم کا تعزیر نہ کیا اور نہ جبر و اکراہ اور نہ دھونس دھاندلی کا اظہار کیا۔ اگر کرتے تو حکومت ان کے ہاتھ میں تھی کونسی رکاوٹ ان کے لیے ہو سکتی تھی۔ لہذا جب جبر و اکراہ نہیں تھا تو تقیہ کی ضرورت ہی کیا ہو سکتی تھی؟

اور دوسرے حضرات نے اس کو مصلحت کے مطابق سمجھا اور یزید کا کردار اس وقت نہ واضح تھا اور نہ ہی ان کے علم میں لہذا برضا و رغبت بیعت کر لی اور جب کسی اقتدار پر بیٹھنے کے بعد اس کے اطوار دیکھے اور جاوہ حق سے انحراف، تو امام حسین رضی اللہ عنہ کی اتباع و اقتداء کا حق ادا کرتے ہوئے بیعت توڑ دی اور بغاوت کر دی اور جو قربانی بھی دینی پڑی وہ دے دی۔ لہذا اس واقعہ کو تقیہ تنازعہ فنیہ سے کوئی تعلق نہیں ہے۔

مامون وغیرہ کا جبر و اکراہ اور تقیہ: جب جان اور آبرو کا حقیقی خطرہ لاحق ہو تو اس وقت اس کے تحفظ کی سعی بہر حال جائز ہے اور عمل محل نزاع میں اس کی تصریح کر چکے ہیں۔ اور ہمارے نزدیک مستان شراب محبت جو سے بے خطر کوڈ پڑا آتش سرود میں عشق

عقل ہے محو تماشائے لب بام ابھی  
کا مظاہرہ کریں وہ افضل الشہداء ہیں نہ کہ نعوذ باللہ دین و ایمان سے محروم اور نوتے فیصد مراتب سے گر جانے والے۔ آئمہ اہل السنۃ نے باعموم اس دور میں بھی اور امام احمد رحمۃ اللہ نے اور ان کے بعض دیگر ساتھیوں نے اس کے بعد ظلم و ستم کی اس سیاہ رات کو بہر حال اپنے نورا ایمان سے منور کیا اور عہد دیدی کہ خون ناحق پروانہ شمع را چنداں اماں نداد کہ شب را سحر کند



ظالم کو اس دنیا میں زیادہ عرصہ ٹھہرنے کا موقع نہ مل سکا۔

علاوہ ازیں مامون کو آخر کیسے پتہ چل گیا کہ ان لوگوں نے تقیہ کیا تھا اور فوراً نسلی کیسے ہو گئی۔ آخر جس سے تقیہ کیا تھا اس کی زندگی میں تو تقیہ پر نہیں رہنا چاہیے تھا۔ امام منتظر ہیں کہ بارہ صدیاں گزرنے کو ہیں مگر ایسے ڈرے ہیں کہ غار سے باہر نہیں آ رہے حالانکہ ان بنو عباس کی حکومت و سلطنت تو ختم ہو چکی گئی۔ ان کے اعضاء و اجزاء بھی شاید ڈھونڈنے سے قبروں میں نہ مل سکیں۔ مگر امام مہدی ہیں کہ اب بھی تقیہ کر رہے ہیں۔ اور یہ سنی ایسے سخت جان اور دیدہ دلیر نکلے کہ دوسرے لمحے تقیہ کی سیباہ چادر اتار چھینکی۔ ڈھکومصاحب کے قلم نے بتلادیا کہ یہاں تقیہ بہر حال نہیں تھا۔ تعریف تو یہ اور از نکاب مجاز وغیرہ کی صورتیں تھیں جن میں مامون کو مغالطہ لگا۔ بعد ازاں معلوم ہوا کہ میں دھوکہ کھا گیا تو دوبارہ نشان سلطوت و جبروت کا اظہار کرنا چاہا مگر اللہ تعالیٰ نے ان بندگان حق کی امداد و نصرت فرمائی۔ والحمد للہ۔

**نوٹ:** حضرت ابراہیم خلیل اللہ علیہ السلام کے جوابات میں نور یہ اور تقیہ کا فرق واضح کیا جا چکا ہے کہ تقیہ میں الفاظ معانی مطلوبہ پھر سے سے دلالت ہی نہیں کرتے مگر تور یہ میں معنی مراد الفاظ سے ہی سمجھ آ رہا ہوتا ہے۔ صرف اتنا ہوتا ہے کہ متبادر الی الفہم نہیں ہوتا۔

تنبیہ الامامیہ \_\_\_\_\_ ڈھکومصاحب

**مذہب اہل السنۃ میں عند الضرورۃ جھوٹ**

**بولنا نہ صرف جائز بلکہ واجب ہے**

اس وقت ہمارے تعجب کی کوئی حد نہیں رہتی جب ہم دیکھتے ہیں کہ آج اس مذہب کے پیروکار تقیہ کو جھوٹ کا نام دے کر اہل حق پر زبانِ طعن و تشنیع دراز کرنے ہیں۔

جن کے مذہب میں ضرورت کے وقت جھوٹ بولنا نہ صرف جائز بلکہ واجب ہے۔ چنانچہ شرح مسلم نووی ج ۲، ص ۱۰۶/۲۶۶ طبع دہلی پر لکھا ہے۔

وقام فقہاء کا اس بابت پر اتفاق ہے کہ اگر کوئی ظالم کسی چھپے ہوئے آدمی کو قتل کرنے آئے یا کسی کے پاس محفوظ امانت کو غصب کرنا چاہے اور اگر دریافت کرے تو جن لوگوں کو اس کا علم ہے ان پر اس کا پوشیدہ کھنا اور اپنے علم کا انکار کرنا واجب ہے اور یہ جھوٹ نہ صرف جائز ہے بلکہ واجب ہے کیونکہ یہ ایک مظلوم کو ظالم کے پنجہ ظلم و استبداد سے بچانے کے لئے ہے۔ (ص: ۲۱)

**تحفہ حسینیہ \_\_\_\_\_ محمد اشرف السیالوی**

ڈھکومصاحب بے چارے کی حالت بڑی قابلِ رحم ہے آباء و اجداد کے آئمہ پر باندھے ہوئے بہتان اور گھڑے ہوئے افتراء کا جواز پیش کرنے کے لیے ہاتھ پاؤں بہتیرے مار رہے ہیں مگر مذہب جو جانور کی طرح نہ پتہ محل نزاع کیا ہے اور نہ خبر دلیل کیا ہے؟

علامہ صاحب غیر کی جان و مال اور عزت و آبرو پر تو جان قربان کر دینا بھی مردانِ حُر اور جوانانِ وفا شعار کے لئے معمولی بات ہے زبانی بات کرنا تو کیا وزن رکھتا ہے؟ بات ہو رہی تھی اپنے جان و مال کے خطرہ کے بغیر اور فریب ہونے کے لیے خزیر کھیلنے میں، اور ہم خرماد ہم ثواب کی۔ اور ڈھکومصاحب دوسری طرف جانکلے۔ بھلا ان سے کوئی پوچھے ملک اور قوم کے لئے جان دینے والے جیالوں کا ایمان برقرار رہتا ہے یا ختم۔ اور ان کے درجات بڑھتے ہیں یا کم ہوتے ہیں۔ حرب بن یزید ریاحی نے حضرت امام مظلوم کی خاطر جو جان قربان کی تھی حالانکہ آپ کی فتح و کامیابی کا عالم اسباب کے تحت کوئی امکان نہیں تھا اس کا کیا حکم ہے۔ کیا اس سے تقیہ کا دامن تو تار تار ہوتا نظر نہیں آتا اگر دوسروں کی جان اور عزت و آبرو کے لیے جان دینا جائز ہے تو خلاف واقع بات

کرنا کیوں جائز نہیں ہوگا۔

ازاں گناہ کہ نفع رسد بغیر چہ پاک؟

ہاں اہل السنۃ کو فیوں کے کردار کو اپنانے کے لئے تیار نہیں جو خطوط پخطوط  
لکھیں گھر لٹائیں اور پھر امام مظلوم کو ظلم و ستم کی طوفانی موجوں میں پھنسا دینے کے بعد  
تقیہ کر جائیں اور اپنے خطوط سے مکر جائیں۔ ڈھکوم صاحب فرق آیا سمجھ آپ کو، تم نے  
جھوٹ بولنا جائز رکھا۔ اپنی حفاظت کے لئے اور اس کو فرض و واجب بلکہ عین ایمان  
ٹھہرایا اور ہم نے دوسروں کے جان و مال اور عزت و آبرو کے تحفظ کے لئے۔

## حضرت علی رضی اللہ عنہ اور صدق کی اہمیت

علامہ ڈھکوم صاحب آپ تو ائمہ کرام علیہم الرضوان کی اتباع کے مدعی ہیں اور پھر  
بھانکنے کی کیا ضرورت ہے تمہیں یہ دیکھنا چاہیے کہ ائمہ کرام کا اس معاملہ میں ارشاد کیا ہے۔  
معدن ولایت حضرت علی رضی اللہ عنہ کیا فرماتے ہیں اور جب اپنے آپ کو ضرر و نقصان  
اور تکلیف و مشقت کا سامنا ہو پھر بھی ایمان کا تقاضا کیا ہے؟ ایمان ان تو شر  
الصدق حیث یضروک علی الکذب حیث ینفعک نبع البلانہ مصری جلد ثانی ص ۲۱۴  
ایمان یہ ہے کہ تو اس مقام میں صدق کو کذب پر اور سچ کو جھوٹ پر ترجیح دے جہاں صدق اور سچائی  
مضر ہو اور کذب اور جھوٹ نفع بخش ہو۔ اگر ائمہ کرام کی اتباع کا دعویٰ ہے تو پھر اس فرمان  
واجب الیقین پر عمل کرو اور تقیہ یا کذب کے جواز تلاش کرنے میں مصروف و مشغول نہ رہو۔

## اہل سنت اور جواز کذب

رہا اہل السنۃ کا معاملہ تو ان کے نزدیک سچ اصل اور عزیمت ہے اور کذب بعض  
ناگزیر حالات میں رخصت کے درجہ میں آتا ہے اور وہ بھی جب تک تعریضات، ارتکاب مجاز  
اور توریہ سے کام نہ چل سکے اور اس صورت میں بھی اس کی قباحت و شناعیت ختم نہیں ہو

جاتی اور نہ اصلی حرمت مرتفع ہر جاتی ہے بلکہ وہ عفو جرائم کے زمرہ میں آجاتا ہے۔ لہذا  
کسی کی جان بچانے کے لیے ہو یا اس کا مال بچانے کے لیے تو اس میں نیکی والا انسانی اور  
تابع پہلو غالب ہے اور ذاتی قباحت مغلوب لہذا اس کو مباح یا لازم کر دیا گیا تو  
اس کا مطلب یہ ہوا کہ اس میں نیکی بھی کائی اور برائی کا ارتکاب بھی کیا۔ لیکن نیکی والا پہلو  
وزنی ہے لہذا برائی والا پہلو قابل عفو ہو گیا اس کو ہم نوٹے فیصد ترقی درجات کا  
خاص اور عین کا دار و مدار قرار نہیں دیتے۔ لہذا اس معاملہ میں شیعہ اور سنی مسک  
کے درمیان زمین و آسمان کا فرق ہے۔

## شیعہ کی افتاد طبع اور کمزوری

بعض اوقات شریعت ایک امر کی ناگزیر وجوہ کی بناء پر رخصت دیتی ہے تو  
بجائے اس کے کہ اسے اپنے مخصوص مورد میں منحصر رکھا جائے اور اس کو رخصت سمجھا  
جائے یہ لوگ اس کو عزیمت اور عین شریعت اور کمال دین سمجھ لیتے ہیں گویا رخصت اصل  
شرعی حکم کے درجہ میں آجاتی ہے۔ اور اصلی حکم اور عزیمت رخصت اور عارضی حکم کے درجہ  
میں چلی جاتی ہے۔ جس طرح تقیہ اور خلاف واقع بات کو دین کا نوٹے فیصد اور اس کے ترک  
کو دین و ایمان کے منافی قرار دے دیا۔ اسی طرح متعدد اگرچہ ہمارے نزدیک تو مسنون  
الاباحت ہے لیکن شیعہ صاحبان اس کو جائز سمجھنے میں چلبیہ تو یہ تھا کہ اس کو تمام تر  
اخلاقی تقاضوں کو بالائے طاق رکھ کر مباح قرار دینا ہی تھا تو رخصت کے درجہ میں رکھتے  
اور قابل معافی حرکت قرار دیتے مگر انھوں نے اس کو اصل دین اور عین شریعت بنا کر پیش  
کیا اور ایک مرتبہ متعہ کرنے پر امام حسین رضی اللہ عنہ کا درجہ دو مرتبہ کرنے پر امام حسن  
رضی اللہ عنہ کا اور تین مرتبہ کرنے پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کا درجہ اور چار مرتبہ کرنے پر  
خود سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا درجہ اور مرتبہ دے دیا اور جو نہ کرے اس کو وعید یہ سنائی  
کہ وہ قیامت کے دن ناک کہا ہوگا۔ لیکن دائمی نکاح پر کہیں ترقی درجات اور کسی امام  
کے ہم پلہ ہونے کا کہیں ذکر نہیں اور نہ ناک کہنے کا۔ اسی طرح تقیہ نہ کرنے اور جھوٹ بولنے

پر کسی اجر و ثواب اور ترقی درجات کا کہیں تذکرہ نہیں ملتا۔

الغرض ناظرین کرام پر یہ حقیقت آشکارا ہو گئی ہوگی کہ ان مہربانوں کا معاملہ بالکل برعکس ہے۔ اسی لئے ہم اس نظریہ کے رد کرنے کے درپے ہیں اور اس کے مفاسد و قبائح بیان کرنے کے درپے ہیں اور ڈھکو صاحب لوگوں کی آنکھوں میں دھول جھونک کر اس فرق کے مشاہدہ اور احساس سے دور رکھنے کی ناکام کوشش میں مصروف ہیں دیکھیے مسافر کے لئے روزہ نہ رکھنے کی رخصت ہے اب کوئی شخص روزہ نہ رکھنے کے فضائل و کمالات تو بیان کرے مگر اس مشقت کو نظر انداز کر کے اس شرعی حکم اور عزیمت پر عمل کرنے والے کے حق میں کوئی کلمہ خیر کہنے کو تیار نہ ہو تو اس کی نیت کے متعلق کوئی حسن ظن ہو سکتا ہے؟

## شیعہ بیچ کب بولتے ہیں اور تقیہ کس وقت چھوڑتے ہیں

یوں تو ڈھکو صاحب سے لے کر عبداللہ بن سبا تک سبھی اسلاف و اخلاف جھوٹ کو لازم اور ضروری سمجھتے ہیں اور آئمہ کرام کی طرف سے بھی بغرض اصلاح جھوٹ اور کذب بیانی کو مباح بتلاتے ہیں۔ ملاحظہ ہو اصول کافی جلد ثانی مطبوعہ تہران ص ۱۰۲۔  
 «وعن ابی عبد اللہ علیہ السلام (الی) قال نعم ان المصلح لیس بکذاب وانما هو المصلح لیس بکذاب یعنی امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ہاں جو اصلاح کے درپے ہے وہ کاذب اور جھوٹا نہیں کیونکہ اس کا یہ فعل صلح اور آشتی ہے نہ کہ جھوٹ اور کذب»

مگر جب اہل السنۃ کے ساتھ دو دو ہاتھ کرنے کا موقع لگ جائے تو پھر تقیہ اور کذب بیانی بالکل حرام ہو جاتی ہے اور بیچ بولنا فرض عین ہو جاتا ہے۔ کتب توازیح میں ذرا سقوط بغداد کے پڑ آشوب دور کا حال پڑھیں اور علامہ طوسی شیعہ اور ابن علقمی شیعہ کی ساز باز اور تدبیر و ایجنٹ سے ہلاکو کے بغداد پر حملہ آور ہونے اور اس کی اینٹ سے اینٹ بجانے کے حالات کا مطالعہ کریں تو اس وقت انہیں مجسمہ صداقت پاؤ گے۔ چنانچہ جب

ہلاکو نے طوسی سے اس خدمت کا اظہار کیا کہ خلیفہ خدا کا نائب ہوتا ہے اور اس کے خلاف کارروائی سے کہیں مجھ پر کوئی مصیبت نازل نہ ہو جائے تو طوسی نے کیا کہا وہ تفصیل تاقی نور اللہ شوستر کی زبانی سماعت فرمادیں۔

«ایمان در افتاء و اعدام خلیفہ باخواجه نصیر الدین مشورت نمودہ خدمت خواجہ فرمودہ کہ اہل السنۃ کہ سواد اعظم اہل اسلام اند اور خلیفہ بحق و امام مطلق میدانند و بر نفوس و اموال خویش حاکم و فرمانروای شناسند اگر ازیں و رطہ خلاص شود ممکن کہ از طرف لشکر با باویوندند و استعداد حرب از سر گیرد و بار دیگر بختتم رکاب گردوں سائے و کلفت سفر آفتاب اقد و مرد عاقل فرصت یافتہ یافتہ نگر و اند و سر رشتہ اختیار با مید آنگہ باز بچنگ آید از دست ندر دشمن را محس بہتر از مطورہ عدم تصور نتوان کرد۔»

ایمان چو دانست کہ نصیحت حضرت خواجہ از غراض فاسدہ بر است بقتل خلیفہ فرمان داد و در این اثنا حسام الدین مینم کہ در باطن از ہوا خواہان بنی العباس بود این خبر شنیدہ بعرض پادشاہ رسانید کہ اگر خلیفہ کشتہ گردد عالم سیاہ و تاریک و امارت و علامات تیاامت مشاہدہ نمود و ازیں نوع کلمات ہیبت آمیز چنداں گفت کہ ایمان متوہم شد۔ دریں امر باخواجه نصیر الدین رجوع نمود۔ در جواب فرمودند کہ ذکر یا پیغمبر و سبحی معصوم علیہا السلام را بقتل آور دند ہیچ ازیں حالات بظہور نیامدہ اگر حسام الدین میگوید کہ ایں احوال بر قتل بنی العباس مترتب میشود۔ مقبول نیست زیرا کہ چندین تن از لیشاں را فدائیاں اسماعیلیان وغیر ہم بکشتند و فلک دوار و روزگار ناپائیدار ہچیناں برقرار بود نہ آفتاب منکسف شد و نہ قمر منخسف» غ۔ (جلد دوم ص ۳۵۱، ۳۵۲ مجلس المؤمنین)

ایمان (ہلاکو) نے خلیفہ کو فناء اور ہلاک کرنے کے متعلق نصیر الدین طوسی

مشورہ کیا تو اس نے کہا کہ اہل سنت اہل اسلام کے سوا داعظم ہیں جو کہ مستقیم باللہ کو خلیفہ برحق اور امام مطلق جانتے ہیں اور اپنے نفوس و اموال پر اس کو حاکم اور فرمانروا سمجھتے ہیں۔ اگر خلیفہ نے اس ہلاکت سے چھٹکارا پایا تو جو کتا ہے کہ اطراف و اکناف سے لشکر اس کے گرد جمع ہو جائیں اور وہ از سر نو جنگ کی اہمیت اور استعداد پیدا کر لیں اور دوبارہ رکاب گردوں سا کہ مشقت اور تکلیف سفر کی برداشت کرنی پڑے۔ عقل مند آدمی میسر اور حاصل فرصت کو ضائع نہیں کرتا اور دست قدرت و اختیار میں آئی ہوئی رسی کو اس امید پر کہ دوبارہ ہاتھ میں آسکتی ہے ہاتھ سے نہیں چھوڑتا۔ دشمن کے لیے عدم اوفاء کی وادی سے بڑھ کر کوئی قید و حبس کی بہتر جگہ نہیں ہو سکتی۔

ایلیخان نے جب یقین کر لیا کہ خواجہ نصیر الدین طوسی کی نصیحت اعراض فاسدہ سے مبرا ہے تو اس نے خلیفہ کے قتل کرنے کا حکم جاری کیا۔ اس دوران حسام الدین منجم جو در پردہ بنو عباس کا خیر خواہ تھا اس نے یہ خبر سُن کر بادشاہ کو عرض کیا کہ اگر خلیفہ قتل ہو گیا تو آسمان سیاہ اور تاریک ہو جائے گا۔ اور قیامت کے علامات اور آثار مشاہدہ میں آنے لگیں گے اور اس قسم کے کلمات ہیبت آمیز اتنے کہے کہ ایلیخان اس دہم میں مبتلا ہو گیا اور اس معاملہ میں طوسی کی طرف مشورہ کے لیے مراجعت کی۔ اس نے جواب میں کہا کہ زکریا پیغمبر اور عیسیٰ معصوم علیہما السلام کو لوگوں نے قتل کر دیا۔ مگر اس قسم کے حالات کا نام و نشان دیکھنے میں نہ آیا اگر حسام الدین اس طرح کی بات کرتا ہے تو وہ قابل قبول نہیں ہے۔ کیونکہ خود بنو عباس کے کتنے افراد اسماعیلی فذیلوں اور دیگر لوگوں نے قتل کیے مگر ملک دوارا سی طرح جو گردش ہے اور روزگار ناپائیدار سی طرح برقرار ہے نہ سوز و گمراہی لگا ہے اور نہ چاند کو۔

ہمارا تکیہ اور تمھارا تکیہ :-

جلاس المومنین جلد دوم ص ۴۲۱، ۴۲۲ پر ابن علقمی وزیر مستنعم کے متعلق قاضی نور اللہ

شنو ستری نے یوں نقل کیا ہے۔

خواجہ نصیر الدین محمد طوسی در آن حسین از حبس ملامدہ نجات یافتہ و از ہلاکوخان انواع تنظیم و اکرام دیدہ ہمراہ بود۔ ابن علقمی فرصت غنیمت و اہستہ قاصدان بخدمت و بارگاہ فرستاد و ایشان را بر توجہ بغداد ترغیب نمود و اظہار کرد کہ جمیع امراء و لشکر یان خلیفہ را بخدمت تدبیر از حوالی خلیفہ دور ساختہ ام ہر چند زود نزر رکاب ظفر انتساب متوجہ این صوبہ گردانند کہ آسانی این ملک بدست نخواہ آمد۔ علامہ مقصود یہ ہے کہ نصیر الدین محمد طوسی نے ملحدین کی قید سے رہائی پائی تھی اور ہلاکوخان کی طرف سے اس کی بہت زیادہ تعظیم و تکریم کی گئی اور اس کو مصاحبین خاص میں شامل کر لیا گیا۔ ابن علقمی نے اس موقع کو غنیمت جانا اور ہلاکوخان کی خدمت میں قاصد بھیجے اور بغداد پر حملہ آور ہونے کی ترغیب دی اور یہ ظاہر کیا کہ میں نے تمام امراء کو اور افواج عرب کو حسن تدبیر انتہائی عیاری و مکاری کے ساتھ خلیفہ کے قرب و جوار سے بالکل دور کر دیا ہے جس قدر جلد ممکن ہو سکے بغداد میں افواج اتارنے کی کوشش کی جائے تاکہ زود نزا اور بالکل آسانی اس ملک کو قبضہ میں لیا جاسکے۔

الغرض خان موصوف نے طوسی سے اس پیشکش کی صداقت پر تائید و تصدیق حاصل کر کے اپنی افواج کو اس مقدس شہر میں اتار دیا اور اس طرح ابن علقمی پر کھلم کھلے کرنے والا خلیفہ اور ملک کی باگ ڈور عملاً ایک تقیہ باز شیعہ کے ہاتھ میں دے کر اس پر کھل اعتماد کرنے والا خلیفہ بدترین سازش کا شکار بنا اور بغداد کے اکثر باسی بھی اس کو فریب اور عیاری فریب کاری کے منفرد واقعہ سے موت کی گہری نیند سو گئے۔

خلیفہ اور اس کے دو بچوں کو امان حاصل کر لینے کے بہانے طوسی اور ابن علقمی نے خان اعظم کے دربار میں پہنچا دیا اور ظلم و ستم کے ریکارڈ توڑنے والی سزا کا نشانہ بنا کر خان موصوف کے وائیں بائیں بیٹھ کر تماشہ دیکھنے رہے اور ننگ حرامی کا نہ ٹوٹنے والا ریکارڈ قائم کیا۔ اس واقعہ ہائیکہ میں جو فضلاء نامدار اور یگانہ روزگار آئمہ اور علماء اہل السنۃ کام

آئے وہ ڈیڑھ سو تھے اور باقی جو عوام اس قیامت سفری میں ناتاریوں کے ہاتھوں قتل ہوئے ان کی تعداد سولہ لاکھ تک جا پہنچی۔

نور اللہ شہو ستری نے ظلم و ستم اور وحشت و بربریت کے اس روح فرسا اور قیامت نا واقعہ پر بچلیں بجاتے ہوئے لکھا۔

”وزیر بختیزیب لشکر عرب مشغول بود و تقویت لشکر مشغول میکرد تا خلیفہ و اولاد او را بدست پادشاہ جہانگیر وادتا بکشت و یکصد و پینجاہ دانشمند را از اہل سنت کہ فتویٰ بقتل و غارت اہل کرخ دادہ بودند بیا سار سانبند تا بعوام ایساں چہ رسیدہ باشد فقط ذاب القوم الذین ظلموا  
والحمد للہ رب العلمین (مجلس المؤمنین جلد دوم ص ۴۲۴)

خلیفہ منعم باللہ کی المناک شہادت کا تذکرہ کرتے ہوئے اس طرح بغض و عناد کا

اظہار کیا۔

ہلا کو خان در باب انشاء و ابقاء خلیفہ مذکور با خواجہ نصیر الدین محمد و دیگران مشورت مسلوک داشتہ ہمہ بر قتل خلیفہ متفق گردیدند و مستنعم را بر ندہ عجزیدہ برترین مالیدہ بشدت و صدمتہ بندائی اعضای او را از یکدیگر جدا ساختند و شیعہ امیر المؤمنین بان مقام خون آئمہ معصومین سرور گشتند۔ (مجلس المؤمنین جلد دوم ص ۴۲۴)  
اور خلیفہ کے قتل سے ہلا کو کو جو خوف و ہراس اور آسمانی عذاب کے نزول کا اندیشہ تھا اسے طوسی نے فلسفہ و منطق کو بروئے کار لاتے ہوئے برائی انداز میں دور کر دیا اور خلافت عباسیہ کا ہمیشہ کے لینے خاتمہ کرادیا۔

دیکھا ڈھکو صاحب! آپ لوگوں کا بیچ عالم اسلام کو کتنا منگنا ٹپڑا۔ اسی لئے ہم نے مظلوموں کو ظالموں سے بچانے کے لیے اس کو مباح قرار دیا اور یہ بھی دیکھا اور اچھی طرح دیکھا کہ واقعی آپ کا تقیہ نفاق اور بدباطنی کا بدترین نمونہ ہے۔ جیسے ہی ہونے ملا اسلام کے پہلو میں نہیں بلکہ سیدھا اس کے قلب و جگر میں خنجر گھونپا اور اہل اسلام کو خون کے آنسو ڈرایا۔ اسی لیے شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز نے اس کو نفاق اور کذب بیانی اور مکرو فریب

سے تعبیر کیا اور بالکل بجا طور پر ہم تمہارے ظاہر کو دیکھ کر تم پر اور تمہاری دیانت پر اعتماد اور تکیہ کرتے رہے اور تم تقیہ کرتے رہے اور موقع تکتے رہے۔

تذریہ الامامیہ \_\_\_\_\_ ڈھکو صاحب

## بعض منصف مزاج علماء اہل سنت کا اقرار تقیہ

انہی حقائق کی بناء پر بعض منصف مزاج علماء اہل سنت نے واشکاف الفاظ میں تقیہ کا اعتراف کر لیا۔ چنانچہ فاضل عقیلی اپنی کتاب النصاب الکافیہ ص ۱۹ طبع بمبئی پر لکھتے ہیں۔  
”میں کہتا ہوں ہمارے علماء (اہل سنت) کا اس بات پر اتفاق ہے کہ تکیہ مصلحت کے وقت جھوٹ بولنا جائز ہے اور یہ بعینہ تقیہ ہی ہے۔ ہاں البتہ اس بات کو لفظ تقیہ سے تعبیر کیا جائے تو بہت سے علماء نے اس کی مانعت کی ہے کیونکہ یہ تعبیر شیعوں کی ہے بنا بریں یہ (شیعہ و سنی اختلاف) صرف لفظی اختلاف ہے؛ (روا اللہ اعلم) پیر سیالوی اور ان کے مریدان باصفا کہاں ہیں۔ آئیں اور انصاف کی عینک لگا کر ان حقائق کو دیکھیں اور پھر اپنے نظریہ پر نظر ثانی کریں۔ (ص: ۲۱، ۲۲)

تحفہ حسینیہ \_\_\_\_\_ محمد اشرف سیالوی

ڈھکو صاحب نے کذب اور تقیہ کے متعلق محض لفظی اور تعبیری فرق ثابت کرنے کی سعی فرمائی ہے۔ وہ تو جہاں اللہ ہم روز روشن کی طرح عیاں کر چکے ہیں کہ شیعہ صاحبان کذب اور غلط بیانی کو صرف دفع مضرت کے لیے استعمال نہیں کرتے بلکہ فاضل القضاہ بننے کا شوق ہو یا وزیر اعظم ہونے کا تو بھی اسی سے کام لیا جاتا ہے اور صرف جھوٹے کرنے کی وجہ سے نہیں بلکہ موٹا اور فربہ ہونے کے لیے بھی اس مغز پر کو مباح قرار دیتے ہیں۔ پھر اہل سنت جھوٹ بھی مطلق بولنا جائز

نہیں رکھتے خواہ کتنی ہی مجبوری ہو بلکہ تعریض ارتکاب بجا اور توریہ کے ذریعے جھوٹ سے بچنے کی سعی کی جائے گی اور اس کی بھی کوئی صورت نہ رہے۔ تو پھر بھی محض تشدد اور قابل برداشت زد و کوب کا اندیشہ ہو تو بھی کذب اور تقیہ روا نہیں ہے اور اگر ناقابل برداشت سزا یا قتل کا اندیشہ ہو تو ہجرت کرنی لازم ہے۔ اور دارالاسلام میں ہو اور ظالم بھی مسلمان ہو تو پھر مباح ہے۔ لیکن اس آخری درجہ کو کذب سے تعبیر کریں یا تقیہ سے لفظی فرق ہے نہ یہ کہ علی السطابق شیعہ صاحبان اور اہل السنہ کے درمیان اس مسئلہ میں محض لفظی اور تعبیری اختلاف ہے۔ ڈھکو صاحب پھر محل نزاع سے صرف نظر کرتے ہیں۔ اور تقیہ و کذب میں نوے فیصد دین کا منحصر ہونا اور اس کے ترک سے دین و ایمان کا ختم ہونا، مضم کر جاتے ہیں۔ ایک چیز کی مجبور محض ہونے کی بنا پر اگر شریعت نے رخصت بھی دی ہے۔ تو اس کے اجر و ثواب اور اس کے ذریعے ترقی درجات اور ترک کی صورت میں مکمل حرام اور نقصان دین و ایمان بلکہ اس کے انعدام کا ڈر اور دینا جس بندیتی پر دال ہے۔ اور اسلام کے خلاف جس سازش کا آغاز تو فاضل عقلی کی عبارت کو اس سے کیا تعلق ہے؟

## تشریح الامامیہ - علامہ محمد حسین ڈھکو

### الجواب بفضل اللہ التواب:

معنی بن نہیں کی روایت کے مطابق مذہب شیعہ کو چھپانے میں عزت ہے اور ظاہر کرنے میں ذلت ہے۔ جیسے کہ امام الصادقین نے فرمایا لیکن علامہ ڈھکو صاحب اس بات سے آتش بداماں ہو گئے ہیں لہذا جواب کی سعی ناتمام کرتے ہوئے فرمایا۔  
"بعض مخصوص اسرار و رموز کے افشاء کرنے کی ممانعت کے متعلق وارد شدہ احادیث پر مؤلف نے جو ایراد وارد کیا ہے اس کے ہم علی اور الزامی ہر دو قسم کے جوابات پیش کر سکتے ہیں۔"

حلی جواب:

کوئی معمولی عقل و خرد رکھنے والا شخص اس حقیقت کا انکار نہیں کر سکتا کہ کل مقام مقال

یعنی ہر سخن جائے و ہر نکتہ مقالے وارد علم و معرفت کی باتوں کو ہر شخص سننے اور سمجھنے کی اہلیت نہیں رکھتا بلکہ بعض ایسے دقائق و حقائق ہوتے ہیں کہ تمام خواص بھی ان کو نہیں سمجھ سکتے۔ پیغمبر اسلام کا ارشاد ہے کہ ہم گدہ انبیاء کو علم دیا گیا ہے کہ ہم لوگوں کی عقل و فکر کے مطابق ان سے بات چیت کریں امیر علیہ السلام فرماتے ہیں:

"بیٹا وہ بات نہ کر جس کا تمہیں علم نہیں بلکہ ہر وہ بات جو تمہیں معلوم ہے۔

وہ بھی نہ کہو۔"

انہی مذکورہ بالا حقائق کی طرف اشارہ کرتے ہوئے فاضل غزالی اپنی کتاب ایضاً الحلو ج 1 ص 69 طبع نو لکھنؤ و طبع مصر جلد 1 ص 63-64 پر رقمطراز ہے۔

قسم اول: بعض چیزیں فی ذاتہ ایسی دقیق ہوتی ہیں کہ اکثر لوگوں کی عقلیں ان کے سمجھنے سے قاصر ہوتی ہیں صرف خواص ان کو سمجھ سکتے ہیں۔ پھر ان پر لازم ہے کہ ان باتوں کا نا اہلوں کے سامنے اظہار نہ کریں ورنہ فائدہ کے بجائے نقصان ہوگا اس لیے جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم ایسی باتیں عوام کے سامنے بیان نہیں فرماتے تھے۔

دوسری قسم: وہ چیزیں ہیں کہ گوان کو سمجھنے میں کوئی خاص دقت اور پیچیدگی نہیں مگر ان کے اظہار سے اکثر لوگوں کو نقصان پہنچتا ہے۔ اس لئے ان ہر نہیں کیا جاسکتا۔ ہاں البتہ انبیاء و صدیقین ان کو برداشت کر سکتے ہیں۔ اس لئے یہ انہی کے ساتھ تخصیص ہے۔

اب قارئین کرام انصاف کا دامن تھام کر فرمائیں اگر حکماء اسلام یعنی ائمہ اہل بیت علیہم السلام نے ایسے مخصوص غوامض کو پوشیدہ رکھنے کا حکیمانہ حکم دیا ہے۔ تو یہ بات تو ان ذوات مقدسہ کے ائمہ طاہرین اور حکماء ربانیین ہونے کی بہترین دلیل ہے۔

الزامی جواب:

کتب اہل السنہ میں متعدد ایسی روایات موجود ہیں جن میں پیغمبر اسلام صلی اللہ علیہ وسلم کا اپنے بعض اصحاب کو بعض اسرار و رموز کو افشاء کرنے کی ممانعت فرمانا وارد ہے۔

کام لیا۔ بات صرف قابل غور یا جواب طلب اتنی تھی کہ کراہت کی طرف سے اس دین کو عام کرنے کی اجازت ہے یا نہیں۔ حضرت شیخ الاسلام نے مسلم بن خنیس کی روایت سے یہ ثابت کیا کہ شیعہ روایات جو کراہت کی طرف منسوب ہیں وہ اس امر کی متقاضی ہیں کہ یہ دین ظاہر کرنا ذلیل ہونے کا موجب ہے اور اس دین کو چھپانا عزت و اکبر و کاموجب ہے۔

لیکن ڈھکوسا صاحب نے اس کو عوام الناس کی عقل و فہم سے بالاتر مخصوص امر اور موزاد و غوامض و دقائق پر محمول کر دیا۔ اب شیعہ روایات کے آئینہ میں دیکھتے ہیں کہ انہوں نے یہاں کس قدر تفریق سے کام لیا ہے۔ اور اس گھڑت مستدر پر عمل کر کے بزمِ توحشِ ثواب کیا۔

۱۔ عن سلیمان بن خالد قال ابو عبد الله عليه السلام يا سليمان انك على دين من كتمه اعزّه الله ومن اذاعه اذله الله

(اصول الكافي باب الكتمان)

امام جعفر صادق نے فرمایا اے سلیمان تم ایسے دین پر ہو کہ جس نے اس کو چھپایا اللہ اس کو عزت دے گا اور جس نے اس کو عام کیا اللہ تعالیٰ اس کو ذلیل کریگا۔

اب فرمائیے یہاں تو دین چھپانے کی بات ہو رہی ہے۔ کیا دین کا لفظ صرف غوامض و دقائق اور اسرار و رموز پر بولا جاتا ہے بلکہ یہ لفظ اپنی وسعت کے لحاظ سے جملہ عقائد و اعمال کو شامل ہے۔ جیسے کہ اطلاقات قرآن مجید سے ظاہر ہے۔

قال تعالى ان الدين عند الله الاسلام وقال تعالى من يتبع غير الله الاطلاقات قرآن مجید سے ظاہر ہے۔

قال ابو جعفر عليه السلام ولا ية الله اسرها الى جبرئيل عليه السلام واسرها جبرئيل الى محمد صلى الله عليه وسلم واسرها محمد صلى الله عليه وسلم الى علي واسرها علي الى من شاء ثم انتم تزيعون ذلك من الذي امسك حرفا سمعه منا الخ

چنانچہ یہاں کنز العمال ج ۵ ص ۲۱۴ و ۲۱۵ پر مرفوعاً آنحضرت سے مروی ہے۔ فرمایا میری احادیث میں صرف وہ احادیث لوگوں کے سامنے بیان کرو جن کو ان کی عقلیں برداشت کر سکیں۔ (باقی نہ) ظاہر ہے کہ اس زریں اصول کی خلاف ورزی کرنے سے جہاں ناسخ و راوی کی توہین ہوتی ہے وہاں منقول عنہ کی بھی تکذیب ہوتی ہے۔ چنانچہ صحیح بخاری مع فتح الباری ج ۱ ص ۱۱۱ پر ایک پورا باب بعنوان "من خص بالعلم قوم مادون قوم کراہیۃ ان کا یفہموا" موجود ہے۔ اس میں حضرت علی علیہ السلام کا یہ حکیمانہ ارشاد نقل ہے۔ یعنی لوگوں کے سامنے صرف وہ حدیثیں بیان کرو جن کو وہ سمجھ سکتے ہیں۔ کیا تم یہ بات پسند کرتے ہو کہ اللہ اور رسول کی تکذیب کی جائے۔

کنز العمال ج ۵ ص ۲۱۵ پر اتنا اور اضافہ ہے جس چیز کو وہ برداشت نہیں کر سکتے اسے چھوڑ دو۔ جب سلسلہ کلام یہاں تک پہنچ گیا ہے۔ تو ملے ہاتھوں جناب ابو ہریرہ کی دو پوٹھیوں کا ذکر بھی سنتے جائیے۔ چنانچہ بخاری ج ۱ ص ۱۱۱ پر جناب موصوف سے منقول ہے فرمایا میں نے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے علم کی دو تھیلیاں حفظ کیں ایک تھیلی کو تو میں نے پھینکا دیا ہے۔ لیکن اگر دوسری تھیلی کا اظہار کروں تو میرا یہ گلا کاٹ دیا جائے۔

نہایت ابن اثیر لغت فتح میں یہ روایت بایں الفاظ مروی ہے جو کچھ میں جانتا ہوں اگر وہ سب کچھ تمہارے سامنے بیان کروں تو تم میری تکذیب و تخفیف کرتے ہوئے پتھروں یا تازیانوں سے مارنے لگو گے (کذا فی انوار اللغۃ ج ۱، ص ۲۶، وغیرہ) (ص: ۲۲ تا ۲۴)

تحفہ حسینیہ

محمد اشرف السیالوی

الجواب لفضل اللہ الوہاب:

ڈھکوسا صاحب نے سبائی سازشوں کی طرح اس بحث میں بھی خواہ مخواہ طوالت سے

(اصول الکافی باب الکتیمان)

امام محمد باقر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ ولایت کو اللہ تعالیٰ نے جبرئیل علیہ السلام پر منکشف کیا اور انہوں نے اس راز کو مرت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچایا اور آپ نے صرف حضرت علی پر منکشف کیا اور انہوں نے ان خواص پر جن کو اس راز کے انکشاف کے لئے اہل سمجھتے تھے لیکن تم اس کو عام اور شائع کر رہے ہو تم میں سے کون ہے جس نے ہم سے سنے ہوئے کسی حرف کو بھی چھپایا ہو۔

ڈھکھو صاحب ذرا سر کی آنکھوں کے ساتھ ساتھ دل کی آنکھیں بھی کھول کر اس کو پڑھو اور بتلاؤ کہ یہاں اس ولایت کو چھپانے کا حکم ہے جس کا اعلان لاڈ ڈسپیکروں پر اور آذانوں میں ہوتا ہے۔ اور جس پر دین و ایمان کا دار و مدار ہے اور جو اس امامت و ولایت کا قائل نہ ہو شیعیہ مذہب میں اس کی نمازیانہ کاری برابر نہیں۔ امام جعفر صادق کی طرف منسوب روایت ہے۔

سواء لمن خالف هذا الامر صلتی اوزنی -

(مجلس جداول ص ۴۸۲)

کیا تمہاری اس مغز ماری کا ان روایات کی روشنی میں کوئی جواز ہو سکتا ہے اور اس تقریر سے کام چل سکتا ہے؟

(۳) قال ابو عبد الله عليه السلام اجعلوا امركم هذا الله ولا تجعلوا للناس رالی ولا تخصوا بدينكم الناس فان المحاصمة ممرضة للقلب الخ امام جعفر صادق فرماتے ہیں اپنے اس امر کو اللہ تعالیٰ کے لئے مخصوص رکھو اور لوگوں کے لئے نہ بناؤ اور اپنے دین کے ساتھ لوگوں سے مت الجھو اور بحث و مباحثہ نہ کرو کیونکہ بحث و نزاع دل کو مریض بنا دیتے ہیں۔ اس روایت میں پہلے امر کا لفظ ہے اور بعد میں دین کا جس سے صاف ظاہر کہ یہاں دین اور امر ہم معنی مستعمل ہیں اور اس کی اشاعت اور اس پر بحث و مباحثہ کو امام نے حرام فرمادیا ہے لیکن حکم امام کے برعکس اس کو تقریروں اور تقریروں کے ذریعے بلکہ مجادلوں اور مناظروں کے ذریعے عام کیا جا رہا ہے اور اپنے آپ کو اور عبداللہ بن سبا

تک حیدر اسلاف کو ذلیل کیا جا رہا ہے۔

(۴) عن ثابت ابی سعید قال لی ابو عبد الله عليه السلام یا ثابت مالکھ وللناس کفو عن الناس ولا تدعوا احداً الى امرکم فوالله لو ان اهل السماء و اهل الارض اجتمعوا ان یضلوا عبدایرید الله هداة ما استطاعوا رالی کفوا عن الناس فان الله عز وجل اذا اراد یعبد خیراً طیب روحه فلا یسمع جمعرون الاعرفه ولا یمتکوا الا انکره -

ابو سعید ثابت کہتے ہیں مجھے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے فرمایا اے ثابت ثابت تمہیں لوگوں سے کیا واسطہ لوگوں سے دور رہو اور کسی کو اپنے دین کی طرف مت بلاؤ۔ بخدا اگر تمام آسمان اور زمین دالے مل کر ایک بندے کو گمراہ کرنا چاہیں جس کے متعلق اللہ تعالیٰ ہدایت کا ارادہ رکھتا ہو تو وہ اس کی طاقت نہیں رکھتے۔ لوگوں سے انگ رہو۔ جب اللہ تعالیٰ کسی بندے کے متعلق خیر اور بھلائی کا ارادہ کرتا ہے تو اس کے روح کو پاکیزہ کر دیتا ہے جب نیکی کو سنتا ہے تو اسے جان لیتا ہے اور برائی کو سنتا ہے تو اس سے انکار کر دیتا ہے۔

اس سے بھی ظاہر ہے کہ امر سے مراد دین ہے اور امر بالمعروف اور نہی عن المنکر بھی دین کا اہم حصہ ہے اور اس سے روکا جا رہا ہے اور عنوان بھی ہی قائم کیا گیا ہے۔ (باب فی ترک دعاء الناس)

۵۔ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا اپنا ایک رسالہ ہے جس کو دانی کے حوالے سے ردیفہ کافی کے آخر میں نقل کیا گیا ہے۔ اس میں تصریح موجود ہے۔

کہ تمہارے لئے دین خدا کے اصول کا مخالفین پر ظاہر کرنا روا نہیں ہے۔ عبارت پیش خدمت ہے: لا یحل لکم ان تظہروہم علی اصول دین اللہ فانه ان سمعوا منکم شیئاً عادوکم علیہ الخ ص ۲۱۹



اب بھی کوئی شیرہ دیا گیا ہے کہ شیعہ کے لئے عزت کتمان دین میں ہے۔ اور ذلت اس کے اظہار میں ہے۔

۶۔ عن ابی عمر الاعمی قال لی ابو عبد اللہ علیہ السلام یا اباعمران تسعة اعشار الدین فی التقیة ولادین لمن لا تقیة له والتقیة فی کل شیء الا فی البیضاء والمسسم علی الخفین۔

(اصول کافی باب التقیہ)

ابو عمر اعمی کہتے ہیں کہ مجھے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے فرمایا تو نے فی صد دین تقیہ میں ہے اور جو تقیہ نہیں کرتا اس کا سر سے دین ہی نہیں رہتا اور تقیہ ہر شئی میں ہے مگر بیضا اور خفین پر مسج کرنے میں (تقیہ نہیں ہے)

اب تو رازدروں پر وہ معلوم ہو گیا کہ دین کے اندر دو مستوں کے علاوہ ہر شے میں تقیہ ہے اور یہ بتانا لازمہ داری ڈسکو صاحب کی ہے کہ دین کے جملہ ارکان پر ان دو کو اس ندرت اہمیت کیوں ہے کہ توجید و رسالت کے لئے تو تقیہ کا ترک جائز نہ ہو مگر ان دو چیزوں کے لئے جائز ہو۔

۷۔ فی الاعتقادات سئل ابو عبد اللہ علیہ السلام عن قولہ تعالیٰ ان اکرمکم عند اللہ اتقاکم قال اعلمکم بالتقیة۔

(تفسیر صافی جلد ثانی ص ۱۹۶)

اعتقادات شیخ صدوق میں ہے۔ کہ حضرت امام جعفر صادق سے اس قول باری کے متعلق دریافت کیا گیا کہ تم میں سے اللہ تعالیٰ کے ہاں سب سے عزت و کرامت کا مالک وہ ہے جو اتقی ہے یعنی اس کا معنی کیا ہے تو آپ نے فرمایا اتقی وہ ہے جو سب سے زیادہ تقیہ پر عمل کرنے والا ہے۔

مجھے صاحب اب تو واضح ہو گیا کہ تقیہ و کتمان صرف ان امر اور دوزوں سے متعلق نہیں جو فہم عوام سے بالاتر ہوں بلکہ ہر معاملہ میں تقیہ کا اعتبار ہے۔ اور سب سے زیادہ عزت کا حق دار وہی ہے جو سب سے زیادہ تقیہ میں مراسم ذلت اور خواری ہی ہوگی جتنا ترک زیادہ اتقی

ذلت زیادہ۔

اور واقعات بھی اسی پر شاہد ہیں شیطان العاقب المہتمم علماء کرام کے ساتھ مختلف مسائل پر مباحثے کیا کرتا تھا تو امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ اس کو منع کیا کہ تمہارے تقیہ لیکن وہ جواب میں کہتا مجھ سے صبر نہیں ہو سکتا۔ ملاحظہ ہو مجالس المؤمنین جلد اول ص ۲۵۷۔

الغرض معنی بن خنیس کی روایت جو حضرت شیخ الاسلام علیہ الرحمۃ نے نقل فرمائی ہے۔ اس کا مفہوم بالکل واضح ہو گیا کہ اس مذہب کی لذت و حوت دے سکتے ہیں نہ اس کا پرچار کر سکتے ہیں۔ اور اسی میں انکی عزت کیونکہ اس طرح کبھی سنیوں کے تقاضا بن جاتے ہیں اور کبھی وزیر اعظم اور بصورت دیگر ذیل و خوار ہوں گے اور اس پر تائید مزید دے لئے فرمایا تقیہ میرا دین ہے اور میرے آباء کا اور جس نے تقیہ نہ کیا اس کے لئے دین نہیں ہے لہذا جس میں تقیہ لازم ہے اس کی اشاعت موجب ذلت ہے۔

الغرض ڈسکو صاحب کو ان حقائق کی روشنی میں اپنا دامن صاف کرنا چاہئے تھا۔ اور اُدھر بھاگنے کا کیا فائدہ ہو سکتا ہے لیکن انکا معاملہ الفرق والابے یعنی متزکیا نہ کرتا۔

رہا امر اور موز کو صرف اس سے متعلیٰ لوگوں تک محدود رکھنے کا معاملہ اور لوگوں کے ساتھ ان کی ذہنی صلاحیتوں کے مطابق گفتگو کرنے کا یا ایسے غیبی امور کا انکشاف جو سلاطین زمان کے غیظ و غضب کا موجب نہیں۔ تو ان سے جان و مال اور عزت و آبرو کی بربادی کا اندیشہ ہوتا۔ وہ چیزیں زبان کرنا بالکل درست ہے کیونکہ وہ امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کے ضمن میں نہیں آتی اور نہ یتفقہوا فی الدین ولیندروا قومہم اذ رجعوا الیہم لعلہم یحذرون کے ضمن میں آتی ہیں۔ ان کے یہاں پیش کرنے کا کوئی جواز ہے ہی نہیں۔ لہذا علی جواب اور الزامی جواب بالکل بے محل اور بے مقصد ہیں۔ اور نری دھوکہ دہی اور فریب کاری۔ کیا خیال ہے تمہاری کتابیں ہمارے سامنے نہیں ہیں۔

## ڈھکوصاحب پھر بھول گئے!

جب تم آپ کہہ چکے ہو کہ "الطمان ایمان اور اظہار خلافت ایمان" کا نام تقیہ ہے تو پیش کردہ روایات سے یہ عبارات سے کہاں ایمان چھپانا ثابت ہو رہا ہے۔ اور خلافت ایمان کا اظہار کس طرح۔ ایک شخص مثلاً وحدت الوجود اور وحدت الشہود کے فرق کو نہیں سمجھ سکتا۔ اس کو صرف اتنا قدر سمجھانے پر اکتفا کر دیا جائے کہ لا الہ الا اللہ کا معنی لا معبود الا اللہ یا لا مؤثر و خالق الا اللہ اور لا مہموت بالصفت الکمالیة حقیقۃ الا اللہ اور لا موجود الا اللہ یا لا شہود الا اللہ اس کے سامنے نہ کہا جائے تو کیا اس میں ایمان کا چھپانا اور خلافت ایمان کا ظاہر کرنا لازم آگیا۔ ڈھکوصاحب مذہب کا معاملہ اپنی جگہ مگر دیانت و امانت کا اس طرح خون ناحق تو کوئی کافر بھی بہانے کی جرات نہیں کرتا۔

## تشریح الامامیہ: خلیفہ اول کے ترک تقیہ کا خوفناک انجام!

یعنی روایت میں ہے کہ جس روز جناب حمزہ ایمان لائے اس سے قبل ایک اور واقعہ رونما ہوا اور وہ یہ ہے کہ جب (نو مسلم) صحابہ کی تعداد انتیس تک پہنچ گئی تو ابو بکر نے کہا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم! اب ہم ایمان کو کھینچیں اور کہیں اس کا اظہار نہ کریں۔ آنحضرتؐ نے فرمایا ابھی تک ہم پوری قوت نہیں رکھتے (اس لئے ابھی اظہار مناسب نہیں ہے) مگر ابو بکر نے اپنے مدعا پر بڑا امر کیا چنانچہ آنحضرتؐ کے ساتھ گھر سے نکلے اور حرم میں جا کر بیٹھ گئے۔ ابو بکر نے اٹھ کر بلوغ خطبہ دیا اور اسامہ میں ان کا یہ پہلا خطبہ تھا اثناء خطبہ میں لوگوں کو اسامہ کی طرف دعوت دی یہ بات مشرکوں کو بہت ناگوار گزری چنانچہ وہ مسلمانوں کی ایذا رسانی کے لئے گھر سے ہو گئے اور ابو بکر کو گھیرے میں لیا۔ عقبہ بن ربیعہ نے (خدا اس پر لعنت کرے) جوتا ہاتھ میں لے کر اس قدر ابو بکر کے منہ پر مارا کہ ناک منہ ایک ہو گیا۔ پتہ نہیں چلتا تھا کہ ناک کہاں اور رخسار کہاں؟ بالآخر نبی تیم نے مداخلت کر کے ابو بکر کو ان کے سچے ظلم سے چھڑایا اور کپڑے میں لپیٹ کر گھرائے اور وہ قریب پر ہلاکت سارا دن شام تک بیہوش پڑے

رہے!" (معارض النبوة رکن سوم فصل دوم ص ۵۲)  
تقیہ توڑنے سے ناک منہ رخسار گر ٹوٹیں۔ تو پھر شیعوں سے مرہم کا قضیہ ہو نہیں سکتا  
دھیما ذکر ناک کفایۃ لمن ادنی درایۃ انش (ص ۲۸-۲۹)

## تختہ حنیفیہ: الجواب بفضل الملہم للصدق والصواب!

ہمارے ائمہ نے تو فرہ مستانہ لگا کر سبے خطر کو ڈپڑا آتش غرور میں عشق، کا حق ادا کیا اسی لئے تو ہم اس تقیہ کو جائز نہیں سمجھتے اور حضرت شیخ الاسلام نے بار بار میدان کربلا کی طرف توجہ دلائی ہے کہ اگر تقیہ درست ہوتا یا اس پر نوے فیصد دین کا دار و مدار ہوتا یا اس کے ترک سے دین ہی ختم ہو کر رہ جاتا تو امام مظلوم شہید کربلا ضرور تقیہ کرتے کیونکہ جو سنگین حالات آپ کو درپیش تھے حضرت ابو بکر صدیق کو پیش آنے والے حالات اور شدائد و مصائب الہی کا عشر عشر بھی نہیں تھے لیکن انہوں نے یہ انتظار نہ کیا کہ میری مرہم کا قضیہ شیعہ صاحبان کریں گے یا نہیں بلکہ

جان دی دی ہوئی اسی کی تھی! حق تو یہ تھا کہ حق ادا نہ ہوا!  
کانفرہ بلند کرتے ہوئے صرف اپنی ہی نہیں نوبہا لوں اور عزیزوں کی جاتیں بھی قربان کیں۔ اور بعد ازاں پروگیاں عصمت مآب کو پیش آنے والے پریشان کن حالات کو بھی خاطر میں نہ لائے اس لئے تو ہم کہتے ہیں کہ شیعہ صاحبان کا ائمہ اہل بیت سے کوئی تعلق نہیں ورنہ میدان کربلا کا منظر سامنے لائے ہوئے ہوتے حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی ذات پر پھبتیاں کہنے کی کوئی عقل مند اور باہوش و حواس شخص کیسے جرات کر سکتا تھا؟

خود سرد در عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے مکہ مکرمہ میں ہی کس قدر تشددات برداشت کئے اور طائف میں کس طرح پتھر کھا کر ہلو لہان ہوئے وہاں بھی ڈھکوصاحب کو مرہم کا قضیہ کرنے کی نہ سوجھی اور سو جھے ہی کیوں جب کہ ان کا دوٹ اہل طائف کے ساتھ ہے اور زخم لگانے والوں اور ہونکانے والوں کے ساتھ۔

نعود باللہ من سوء الاعتقاد -

## شیعی تقیہ کی حقیقت، شیعہ کی زبانی:

ڈھکو صاحب کی اس مذہبی حرکت اور یار غار کی جرات ایمان پر اعتراض و تنقید اور اسے ترک تقیہ کا خوفناک انجام قرار دینے سے واضح ہو گیا کہ ان کے نزدیک صرف اسرار و رموز کے تحفظ اور ان کے افشاء کے لئے اہل و نااہل کی تیز کا نام تقیہ نہیں بلکہ سرے سے دعوت اسلام و ایمان کو ترک کرنے کا نام تقیہ ہے۔ لہذا پچھلے صفحات میں الزامی اور علی جوابات دے کر جن شیخیوں اور شوخیوں کا مظاہرہ کیا تھا۔ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے بغض و عناد سے خود ڈھکو صاحب کے علم سے اس پر پانی پھر دایا۔ اور تقیہ کی حقیقت کھل کر سامنے آگئی اور ڈھکو صاحب کا معاملہ بھی بقول کے عجیب ترین ہے۔

عجب شکل میں ہے سینے والا حبیب و دامان کا  
ادھر ٹانگا ادھر ادھر اُدھر ٹانگا ادھر ادھر اُدھر

”یا علی! أنت وشیعتک هم الفاسقون یوم القیامة“  
اے علی! تم اور تمہارے شیعہ ہی قیامت کے دن دستکار ہوں گے۔

علامہ و حیدر زمان نے انوار اللغات میں پک ۱۴۵ ہذیل حدیث ”انت وشیعتک راضین مرضیین“ لکھا ہے اس حدیث سے یہ بھی نتیجہ نکلتا ہے کہ شیعہ علی ایک قدیم فرقہ ہے جس کا ذکر آنحضرت نے کیا۔

(ص: ۳۰۰)

تحفہ حسینیہ \_\_\_\_\_ محمد اشرف الیاسوی

## شیعہ فرقہ ابن سبہ کے نفاق کا نتیجہ

ڈھکو صاحب نے شیعہ فرقہ کی قدامت ثابت کرنے کی سعی لا حاصل کرتے ہوئے اہل سنت کی کتابوں سے صرف ایک حوالہ ”یا علی أنت وشیعتک هم الفاسقون یوم القیامة“ اور ”یا علی انت وشیعتک راضین مرضیین“ لکھا ہے جس طرح تقیہ کے اثبات میں آپ کو جہاں بھی تقیہ کا لفظ نظر آیا اسی کو اپنی دلیل بنا ڈالا اسی طرح یہاں بھی لفظ شیعہ نظر آیا اس سے مذہب شیعہ ڈھکو صاحب کا ثابت ہو گیا۔ کوئی اس صاحب سے پوچھے کہ شیعی دینی اختلافات جو تقریباً تیرہ سارے تیرہ صدیوں سے چلا آرہا ہے۔ وہ صرف اس لفظ شیعہ کے ثبوت یا عدم ثبوت میں ہے۔ بیان کے مخصوص اعتقادات اور اعمال میں خواہ نام کوئی بھی ہو۔

حضرت شیخ الاسلام نے اسی کنز العمال کی روایت بیان کی جس میں کامیاب و کامران راضی و مرضی شیعہ کا بھی ذکر تھا اور منغوس و ناپسندیدہ اور وجہ القتل شیعہ صاحبان کا بھی تو اس پر ڈھکو صاحب آتش زریبا ہو گئے کہ ستیوں کی کتاب ہے اور اس کی روایت ہے اس کو کیونکر پیش کیا لیکن خود اسی کتاب کی ایک روایت ذکر کی جو مفید مطالب بھی

تذہبہ الامامیہ \_\_\_\_\_ ڈھکو صاحب

## تتمہ شیعہ فرقہ کی قدامت

اور جہاں تک فرقہ حقہ شیعہ خیر البریہ کو (جو اسلام کی صحیح شکل کا دوسرا نام ہے) ایک جدید سیاسی فرقہ قرار دینے کا تعلق ہے یہ کوئی نئی بات نہیں ہمیشہ سے دشمنان شیعہ و شیعیت ہم پر یہی بے بنیاد الزام عائد کرتے رہے ہیں مگر حقیقت بن حضرت پر یہ حقیقت پوشیدہ نہیں ہے کہ مذہب شیعہ کوئی نیا مذہب نہیں۔

امام احمد بن حنبل۔ جمال الدین سیوطی، ابن حجر مکی، زعمشری۔ نسائی۔ ابن اثیر وغیرہم فحول علماء نے آنحضرت کا یہ ارشاد اپنی اپنی کتب میں نقل کیا ہے کہ آنحضرت نے جناب امیر کو خطاب کرتے ہوئے فرمایا،

دوسری چھوڑ گئے اور آبائی طریقہ یعنی تقیہ کا بھرپور مظاہرہ کیا۔

عن علی یخزج فی آخر الزمان قوم لهم نبي يزيقال لهم  
الرافضة ويعرفون به ينتحلون شيعتنا وليسوا من  
شيعتنا وآية ذلك انهم يشتمون ابا بكر وعمر ابنا  
او ركتموهم فقتلوهم فانتهم  
مشركون -

مذہب شیعہ ص ۲۳، ۲۵

آخر زمانہ میں ایک قوم ظہور پذیر ہوگی جن کا خاص لقب ہوگا یعنی ان کو  
رافضی کہا جائے گا اور یہی ان کی پہچان کا ذریعہ ہوگا وہ اپنے آپ کو ہمارا  
شیعہ ظاہر کریں گے۔ لیکن حقیقت میں ہمارے شیعہ نہیں ہوں گے اور اس کی دلیل  
یہ ہے کہ وہ ابو بکر اور عمر کو گالیاں دیں گے۔ وہ تمہیں جہاں کہیں ملیں ان کو  
قتل کر دینا کیونکہ وہ مشرک ہیں۔

اب تو آپ کو سمجھ آگئی ہوگی کہ کون سا فرقہ قدیم ہے اور کون سا جدید اور جن شیعوں  
کے متعلق فائز المرام ہونے یا اللہ تعالیٰ کے راضی ہونے کا اعلان کیا جا رہا ہے۔ وہ کون ہیں؟  
اتنی دھاندلی بھی ہوتی ہے کہ ایک کتاب کی دو روایات میں ایک کو لے کر اپنی دلیل بنا دیا جاوے  
اور دوسری کو شیر مادر سمجھ کر مہتمم کر لیا جاوے کیا استدلال کے جدلی اور ربانی طریقوں میں سے  
یہ کوئی بھی طریقہ ہے؟

حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز نے ڈھکڑھکڑے صاحب کے مذہب کی اہم کتاب  
سے جو حوالہ پیش کیا اس کے ذکر میں بھی تقیہ سے کام لے گئے یہاں کونسا جان کو خطرہ تھا کہ تقیہ  
کتمان سے کام لیا اسی لیے تو ہم فریاد کرتے ہیں کہ اس ہتھیار نے اسلام کا سینہ پھلنی کر کے  
رکھ دیا ہے۔ ہاں تو کافی کتاب الروافضی کی روایت ملاحظہ فرمادیں۔

مؤلف کافی مطبوعہ کھنومہ ۹۹۔ مذہب شیعہ ص ۳۶

بنادی منادی اول النهار ان فلان بن فلان و شيعته

هم الفائزون وينادي آخر النهار الان عثمان و  
شيعته هم الفائزون -

دن کے آغاز میں منادی نداء اور اعلان کرتا ہے کہ فلاں ابن فلان (عمر بن  
الخطاب رضی اللہ عنہ) اور ان کے شیعہ فائز المرام اور کامیاب و کامراں ہیں۔  
اور دن کے آخری حصے میں منادی نداء کرتا ہے کہ عثمان رضی اللہ عنہ اور  
ان کے شیعہ فائز المرام اور کامیاب ہیں۔

ذرا تقیہ سے ہٹ کر بحیثیت دیانت دار انسان ہونے کے بتلائیں کہ لفظ شیعہ  
سے یہاں کون سا معنی مراد ہے؟ آیا اس لفظ سے بھی آپ اپنی قدامت ثابت کرنے کی کوشش  
کریں گے۔ اور اگر کوئی ہے تو پھر ہم آپ کو اسلام سے بھی پہلے کا ایک فرقہ ثابت کر دیتے  
ہیں آپ اپنے کو صرف حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دور تک محدود کیوں رکھتے ہو،

## لفظ شیعہ کے اطلاقات از روئے قرآن

دیکھو قرآن مجید میں وارد ہے۔ (۱) هذا من شيعته وهذا من عدوهم جو دو آدمی  
بھگڑ رہے تھے۔ ان میں سے ایک تو موسیٰ کا شیعہ تھا اور ان کی جماعت سے تھا۔ اور دوسرا دشمن کی  
جماعت سے تھا۔ لیکن صاحب سارے بنی اسرائیل کا موسیٰ علیہ السلام کے اعلان نبوت  
سے بھی پہلے شیعہ ہونا ثابت ہو گیا۔

۲۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ وجعل اهلها شيعيا فرعون نے اصل مضر کو علیہ بنا دیا تھا  
اس سے بھی قدامت بلا ریب ثابت ہو گئی۔

۳۔ ولقد اهلكننا اشياء عكهم قهلا من مدكر البرية تحقیق ہم نے تمہارے شیعہ  
پر شیعہ کو ہلاک کیا، تو ہے کوئی تم سے نصیحت پکڑنے والا۔

چلو یہ آیات گراں گزرتی ہیں تو وہ ان من شيعته لا بد اھیبم پڑھ لو کہ حضرت نوح  
علیہ السلام کے شیعہ سے ابراہیم تھے۔ اب تو طوفان نوح علیہ السلام سے بھی پہلے کی اقوام

ہم نے آپ کا رشتہ جوڑ دیا ہے۔ کیا اب بھی ناراض رہو گے۔

## محل نزاع کیا ہے؟

مگر خدا را یہ تو تباد و کہ ہی لفظ شیعہ محل نزاع ہے اگر وہ ثابت ہو گیا تو مذہب شیعہ ثابت اور ثابت نہ ہوا تو مذہب بھی ثابت نہ ہو گا۔ اگر عبداللہ بن ابی اور عبدالرحمن ابن ملجم کے نام انتہائی حسین ہونے کے باوجود ان کی ذاتوں میں کوئی خوبی ثابت نہیں ہو سکتی تو محض شیعہ کا لفظ بول دینے سے اس مذہب کی کوئی خوبی اور اچھائی ثابت نہیں ہو سکتی۔

## حقیقت حال:

شیعہ کا معنی جماعت گروہ اور قبیلہ ہوتا ہے جو اچھا بھی ہو سکتا ہے اور بُرا بھی۔ موسیٰ علیہ السلام کی قوم کے آدمی کو شیعہ بھی کہا گیا ہے اور اسی کو ان کے لغوی معین کا تحفہ ضلالت بھی عطا ہوا ہے اور اہل مکہ کو فرعون کی طرف سے مختلف شیعوں میں بانٹا بھی قرآن سے ثابت ہے۔ اور مختلف شیعہ کا ازمان سالف اور گزرے ہوئے ادوار میں آسانی عذاب سے تیار ہونا بھی اور آئندہ روز قیامت انہیں جہنم واصل کرنے پر بھی قرآن گواہ:

ثُمَّ لَنَنْزِعَنَّ عَنْ مَنْ كَلَّ شَيْعَتَهُ اِيْضًا اشْدَّ عَلٰى الرَّحْمٰنِ عَذٰبًا

جس طرح کسی فرد کائنات کے انسان ہونے سے اس کا شریف ہونا اور مسلمان ہونا لازم نہیں آتا محض شیعہ کا لفظ بولے جانے سے بھی اس کا مؤمن ہونا بلکہ مسلم ہونا ثابت نہیں ہوتا۔ علاوہ ازیں مجاہد علی کے تیرہ گروہ ہیں۔ جن میں سے بقول امام جعفر صادق صرف ایک جنتی ہے باقی بارہ دوزخی ہیں۔ ملاحظہ کتاب الروضة کافی و من الثلثات و سبعین فرقة ثلاث عشر فرقة تنحل ولا يتنا و مودتنا و اثنتا عشرة فرقة منها في النار و فرقة في الجنة و ستون فرقة من سائر الناس في النار۔

(روضہ کافی ص ۲۲۷ مطبوعہ ایران)

جب مجاہد اہل بیت تیرہ فرقتے ہیں۔ اور ظاہر ہے کہ سبھی شیعہ ہونے کے دعویدار ہیں۔ اور ان میں سے صرف ایک جنتی ہے تو اس کی کیا ضمانت ہے کہ وہ ڈھکھو صاحب دالی جماعت ہی ہو۔ اسماعیلیہ ہوں یا زیدیہ یا کسی نادر وغیرہ۔ لہذا شیعہ کے لفظ سے ایک عبادت کیسے متعین ہو گئی جس طرح محمدی ہونے کا دعویٰ نجات کے لئے کافی نہیں کیونکہ بہتر میں سے ہر ایک فرقہ محمدی ہونے کا دعویٰ دار ہے۔

## لفظ شیعہ اور شارح نہج البلاغہ:

اس مقام پر ذرا شارح نہج البلاغہ۔ جو کہ ابن علقمی شیعہ وزیر اعظم سلطنت عباسیہ کے نمک خوار اور انعام یافتہ۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی تفضیل کلی اور اہل صفین کو مکمل طور پر اور اصحاب جمل میں سے تین افراد یعنی حضرت عائشہ صدیقہ۔ حضرت طلحہ اور حضرت زبیر کے علاوہ سب صحابہ اور ساجدین و انصار کو فاسق اور جہنمی تسلیم کرنے والے معتزلی کی بھی سن لو جو گو آدھا معتزلی ہے مگر آدھا شیعہ بھی ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ مقام مدح و ثناء میں جہاں کہیں لفظ شیعہ وار دہے اس سے مراد ہم ہیں اور جو آج کل شیعہ کہلاتے ہیں ان کا اس وقت نام و نشان ہی نہیں تھا۔ لہذا ان کی مدح و ثنا اور تہلیل و توصیف کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ ابن ابی الحدید تو آدھا شیعہ آدھا معتزلی تھا اس کو تو گلہ نہ دو لیکن تمہارے تقریباً وزیر الوزیر ہونے بھی یہ کتاب لکھوا کر تمہارے ساتھ اچھا نہیں کیا۔ بہر حال عبارت ملاحظہ ہو۔

لم تكن لفظ الشيعة تعرف في ذلك العصر الا لمن قال بتفضيله ولم تكن مقالة الامامية ومن غاخوها من الطاعنين في امامة السلف مشهورة حينئذ على هذا النحو من الاشتهار فكان القائلون بالتفضيل هم المسمون الشيعة وجميع ماورد من الاثار والاختيار في فضل الشيعة وانهم موعودون بالجنة فهو لاء هم المعنيون به دون غيرهم وكذلك قال اصحابنا المعتزلة في كتبهم و

تصانيفهم نحن الشيعة حقا وهذا القول هو اقرب الى  
السلامة واشبهه بالحق من القولين المسميين طرفي  
الافراط والتفريط انشاء الله -

اس لئے ہمارے معتزلہ کا یہ دعویٰ ہے کہ حقیقی شیعہ ہم ہیں نہ کہ امامیہ جو بجانب افراط  
ہیں اور خارجی جو تفريط کے دریچے ہیں۔ شرح منہج الایمان  
لابن ابی الحدید جلد ۲ ص ۲۲۶ مطبوعہ قم ایران۔

## شیعہ سیاسی سازش کا نتیجہ ہیں:

لہذا اب تو ہم یہ کہنے میں حق بجانب ہوئے تاکہ یہ قدیم فرقہ نہیں ہے بلکہ سیاسی سازش  
کا نتیجہ ہے۔ اس کے متعلق مزاحمت بھی عرض کر دوں طوسی جیسے سرآمد روزگار شیعہ علماء کے رئیس  
اور سردار کی منتخب اور تصدیق شدہ اختیار جال کشی ملتا پر موجود ہے۔

ذكر بعض اهل العلم ان عبد الله بن سبأ كان يهوديا  
فاسلم ودلى عليا عليه السلام وكان يقول وهو على  
يهوديته في يوشع ابن نون وصى موسى بالغلو  
فقال في اسلامه بعد وفاة رسول الله صلى الله عليه وسلم  
في على عليه السلام مثل ذلك وكان اول من اشهر  
بالقول بفرض امامة على واظهر البراءة وكاشفت مخالفيه  
وكفرهم من هنا قال من خالفت الشيعة ان اصل التشيع  
والرفض ماخوذ من اليهودية -

بعض اہل علم نے کہا کہ بے شک عبد اللہ بن سبا یہودی تھا پس اسلام لایا اور حضرت  
علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے ساتھ محبت و تولی کا دم بھرا اور وہ یہودیت کے دوران از رہ غلو و افراط  
اور حدود سے تجاوز کرتے ہوئے حضرت یوشع علیہ السلام کو وصی موسیٰ علیہ السلام کہتا تھا تو اسلام  
لانے کے بعد رسول گرامی صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ کو آپ کا وصی

کہتا تھا۔ وہ پہلا شخص ہے جس نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی امامت کے فرض ہونے اور اس کا عقیدہ  
رکھنے کو لازم اور ضروری قرار دیا۔ اور آپ کے مخالفین سے براءت کا اظہار کیا اور آپ کے  
مخالفین کے ساتھ کھلم کھلا عداوت اور تبراء کا اظہار کیا اور ان کو کافر قرار دیا۔ اسی وجہ سے  
شیعہ کے مخالفین نے کہا کہ تشیع اور رافضیت کا اصل عقیدہ اور نظریہ یہودیت سے ماخوذ  
ہے۔ اس کو کہتے ہیں سہ  
جادوہ جو سر چڑھ کے بلائے۔

اور یہ بھی سن لو کہ یہ یہودی المذہب تقیہ باز ابن سبا ۳۵ھ میں حضرت عثمان  
رضی اللہ عنہ کے دور اقدس میں بظاہر اسلام لایا اور ان کے خلاف سازشوں میں معروف  
ہو گیا۔

ملاحظہ ہونا صحیح التواتر جلد دوم ص ۵۲۔ ذکر پیدا آمدن مذہب رجعت مجدد سال سیا و پنجم  
ہجری۔ عبد اللہ بن سبا مر دے یہود بود در زمان عثمان بن عفان مسلمانى گرفت و او را کتیب  
پشین و مصاحف سابقین نیک دانای بود چون مسلمان شد خلافت عثمان در خاطر او پسندیدہ ،  
بمقتدا داخ۔

جب تولی و تبر اور وصی رسول اور خلافت بلا فصل کا آغاز اس سر پانقتہ اور مجسمہ خبیث  
سے ہو رہا ہے تو اس کو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا لایا ہوا دین و مذہب اور قدیم مذہب اسلام  
کیسے قرار دیا جاسکتا ہے۔

بنیاد ۳۵ھ میں رکھی گئی اور پھر تقیہ کی دین تہوں کے پردوں میں اس کو رواج دینے  
کی مساعی قیہ جاری ہوئیں اور مدتوں بعد اس نے ایک مدون مذہب کی شکل اختیار کی لہذا قدامت  
کا دعویٰ سراسر فریب اور مکر پر مبنی ہے۔ مزید بحث و بحث رجعت کے ضمن میں ذکر کی  
جائے گی۔

## مقام حیرت:

وجہ ازلان غیر مقلد و ہابی کے حوائے سے ڈھکوا صاحب نے شیعہ فرقہ کی قدامت

ثابت کرنا چاہی حالانکہ حدیث میں قیامت کے دن حضرت علی المرتضیٰ اور ان کے شیعوں کی کامیابی کا بیان ہے۔ اس سے قدامت اس مخصوص فرقہ کی کیسی ثابت ہو گئی گویا ڈھکوسل صاحب اس سے یہ سمجھے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں حضرت علی کی علیحدہ جماعت موجود تھی۔ اس لئے تو آپ کی زبان صداقت بیان سے یہ لفظ نکلا تو مقام حیرت ہے کہ وہ جماعت حضرت علی کی رہی اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی تہنی چلو اس کو نبی کی جماعت ہتس مانتے تو پھر آپ کو شیخان علی میں تو داخل کر دینا آپ کا بھی نعوذ باللہ فوز و فلاح سے محروم ہونا لازم آئیگا یا علی المرتضیٰ کا نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے مد مقابل ہونا اور آپ کی جماعت کا امت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابل ہونا۔

حقیقت حال یہ ہے کہ نگاہ نبوت دیکھ رہی تھی کہ آپ کے مخالف پیدا ہوں گے اور آپ پر کفر و شرک کے فتوے لگائیں گے اور آپ کے ایسے محب بھی پیدا ہوں گے۔ جو محبت میں سب حدود شریعت کو پھلانگ جائیں گے۔ اور ایک فریق وہ ہو گا جو افراط و تفریط اور تقصیر و تجاوز اور کمی و زیادتی سے منزہ و مبرا ہو گا۔ تو فرمایا وہی گروہ کامیاب ہو گا اور دوسرے تباہ و برباد ہوں گے۔ اور اسی مضمون کو مخبر صادق سے سن کر حضرت علی نے یوں بیان فرمایا:

سبھلك في صنفان محب مفرط يذہب به الحب الى غير الحق و مبغض مفرط يذہب به البغض الى غير الحق - وخير الناس في حال الاوسط فالزموه والزموا لسواد الاعظم فان يذ الله على الجماعة و اياكم والفرقة فان الشاذ من الناس للشيطان كما ان الشاذ من الغنم للذئب الامن دعا الى هذا الشعار فاقتلوه ولو كان تحت عمامتي هذه - (سبح البلاغہ مصری جلد اول صفحہ ۲۹)

عنقریب میرے سبب سے دو جماعتیں ہلاک ہوں گی ایک وہ محب جماعت جن کو غلو و محبت راہ حق سے دور لے جائے گا اور دوسرا بغض رکھنے والا

فریق اور میری شان میں کوتاہی اور کمی کرنے والا گروہ جو بغض و عداوت میں غلو سے کام لیتے ہوئے راہ حق سے ہٹ جائے گا اور میرے حق میں بہتر حالت والا وہ گروہ ہے جو افراط و تفریط سے منزہ و مبرا ہے لہذا اسی کو لازم پکڑو اور سواد اعظم کا دامن ہرگز نہ چھوڑنا کیونکہ اللہ تعالیٰ کا دست کرم جماعت پر ہے اور اپنے آپ کو جماعت سے افتراق اور اس سے علیحدگی سے دور رکھو کیونکہ جماعت سے الگ ہونے والا انسان اسی طرح شیطان کے قبضہ میں چلا جاتا ہے جس طرح ریوڑ سے علیحدہ ہو جانے والی بھیر بکری بھیر ٹپے کے زخموں میں غور سے سونو بھی افتراق و انتشار اور جماعت سے علیحدگی کی طرف دعوت دے اس کو قتل کر دو وہ میری اس دستار و علمہ کے نیچے ہی کیوں نہ ہو۔

## اسلام میں عظیم جماعت اور سواد اعظم کون ہیں:

۱۔ مولف گوید کہ از بدائع اتفاقات آنکہ روزے مرا بایکے از سادات سیفی قزوینی در سمیت امامت مناظرہ افتاد بعد از نیک اثبات مطلب خود بلا نمودم عاجز شدہ گفت کہ اگر مذہب امامیہ پر مطلب امت حق بودے چو ادریں مدت بسیار علماء ایشاں با علماء اہل السنۃ مناظرہ نمیکردند و حقیقت مذہب خود را بر ایشاں موجب نمیساختند و ایشاں از مذہب سلفی برنجی گردانیدند فقیر گفت کہ اہل السنۃ ہمیشہ سواد اعظم بودہ اند و سلاطین زمان صرف خود را بر اقتدار مذہب ایشاں میدیدند و ہمیشہ در اطفاء نور تشیع بودہ اند لاجرم ایں طائفہ نتوانستند کہ انہما مذہب خود نمایند۔

(مجالس المؤمنین ص ۵۷۲: ج ۱)

قاضی نور اللہ شوستر می جو بطور تقریر بر صغیر ہند و پاک میں منظر اعظم اکبر شاہ اور جہانگیر شاہ کے دور میں اہل السنۃ کی حکومت کے باوجود قاضی القضاہ کے عہدہ پر فائز رہے۔ وہ کھٹے ہیں کہ عجیب اور انوکھے اتفاقات میں سے ایک یہ ہے کہ مجھے ایک دن سیفی قزوینی سادات میں سے ایک کے ساتھ مناظرہ کا اتفاق ہوا جس کا موضوع مسئلہ امامت تھا جب

جب میں نے اپنا دعویٰ ثابت کر دیا اور وہ عاجز آگئے تو مجھ سے کہنے لگے کہ اگر امامت کے متعلق امامیہ فرقہ کا مذہب برحق ہوتا تو اتنی مدت اور عرصہ دراز سے شیعہ علماء نے اہل سنت علماء کے ساتھ مناظرے کیوں نہ کئے۔ اور اپنے مذہب کی حقانیت ان پر کیوں واضح نہیں کی اور انہیں اسلام کے مذہب سے برگشتہ کیوں نہیں کیا تو فقیر نے جواب میں کہا کہ اہل سنت ہمیشہ سواد اعظم رہے ہیں اور سلاطین زمانہ ان کی اکثریت کی وجہ سے اپنے آپ کو چاروں اچھا رہنے والے کے مذہب پر قائم رکھنا اور دیکھا جانا پسند کرتے تھے اور ہمیشہ تشیع کے نور کو بجھانے کے درپے رہے ہیں لہذا مجبوراً یہ ٹولہ اپنے مذہب و عقیدہ کو ظاہر کرنے کی ہمت نہ کر سکا۔

۲۔ دوسرا حوالہ اسی کتاب سے اور یہی اعتراف و اقرار محقق طوسی کی طرف سے ملاحظہ کرتے

چلو:-

ایمان در فناء و اعلام خلیفہ باخوابہ نصیر الدین مشورت محمودہ خدمت خواجہ فرمودند کہ اہل سنت کہ سواد اعظم اہل اسلام اندا اور اعلیٰ بحق و امام مطلق می دانند ص ۳۵ جلد دوم۔ خود ڈھکو صاحب نے اپنے رسالہ کے ص ۶۶ پر بحوالہ ردضہ کافی ص ۲۹ پر جناب امیر المؤمنین حضرت علی المرتضیٰ کا ایک خطیہ درج کیا ہے جس سے مطلوبہ عبارت پیش خدمت ہے۔

اب اگر میں ان لوگوں کو ان حکام کے پیدا کردہ بدعات کے ترک کا حکم دوں اور ان سنن نبویہ کو اصلی طرز پر جاری کر دوں جیسا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت میں جاری تھیں تو میرے لشکریوں سے میرے ساتھ وہ تھوڑی جماعت شیعوں کی رہ جائے گی جنہوں نے میری نصیحت اور فرض امامت کو کتاب اللہ اور سنت نبویہ سے بخوبی سمجھ لیا ہے۔

ہاں تو فرمائیے آپ کے لشکر میں بھی سواد اعظم اہل سنت تھے شیعوں تو نہیں تھے تو پورے عالم اسلام میں سواد اعظم کون ہوئے اور حضرت علی مرتضیٰ کے اس حکم خالص سواد الاعظم کے تحت کس جماعت پر اللہ تعالیٰ کا دست کرم ثابت ہوا اور آیا کہ وہ فرقہ نماز کسی جماعت سے الگ ہونے کو منوع فرمایا اور جس جماعت سے علیہ لگی اختیار کرنے والے کو شیطان کے قہر میں پھینچ جانے والا قرار دیا۔ وہ کونسی جماعت ہے لہذا یہی جماعت ہی کامیاب و کامران ہے اور یہی مظلوم اور معتدل جماعت ہے اس کے متعلق ہی زبان رسالت سے غیبی خبر کے طور پر

فوز و فلاح کا اعلان ہوا کہ مدتہائے دراز کے بعد تیار ہونے والے مذہب شیعہ کی پرستار جماعت۔ رہا ردضہ کافی کی عبارت اور نہج البلاغہ کی عبارت کے تعارض کا معاملہ تو ظاہر ہے کہ نہج البلاغہ کے پایہ کی مذہب شیعہ میں کوئی کتاب نہیں اس لیے اسی کو ہی ترجیح ہوگی اور کتاب الردضہ والی روایت غلط اور ناقابل اعتبار اور حضرت علی مرتضیٰ کا تقدس اور آپ کی شان جبروت و بسالت بھی اسی کی متقاضی ہے ورنہ مکار اور طالب دنیا یا مسلمان اور حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہم میں کیا فرق ہو سکتا ہے؟ وہ بھی مذہب کو بالائے طاق رکھ کر صرف لوگوں کی ہاں میں ہاں ملانے پر قادر رہے ہیں اور معدن ولایت رضی اللہ عنہ بھی یہی طریقہ اختیار کریں تو واقعی کوئی فرق باقی نہیں رہ سکتا۔

تترجمہ الامامیہ ————— ڈھکو صاحب

## فرقہ اہل سنت کا تذکرہ

مذکورہ بالا حقائق سے روز روشن کی طرح واضح و آشکار ہو گیا کہ فرقہ شیعہ اثنا عشریہ ایک خالص مذہبی قدیم فرقہ ہے البتہ اس کے برعکس مؤلف رسالہ کافر فرقہ ایک سیاسی اور جدید فرقہ ہے جس کا سنگ بنیاد معاویہ بن ابی سفیان نے رکھا ہے چنانچہ فتح الباری شرح بخاری ج ۶ ص ۵۵۲ استیعاب برعاشیر اصابع ص ۳۶ وغیرہ کتب اہل سنت میں مذکور ہے کہ صلح حسنی کے بعد جب معاویہ تخت اقتدار پر قابض ہوا اور کوفہ میں داخل ہوا اور لوگوں نے اس کی بیعت کی تو اس کا نام سنۃ الجماعت (جماعت والاسال) رکھا گیا اور بعد میں مرد ریام سے یہ لفظ بدل کر اہل السلا و الجماعۃ بن گیا اب تو یہ حقیقت کھل گئی کہ یہ پودا معاویہ کا کاشتہ ہے۔ بانی اسلام کا اس کی تشکیل میں کوئی دخل نہیں (ص: ۲۱)



## تحفہ حسینیہ ————— محمد اشرف الیاسوی

### اہل السنّت والجماعت کی قدامت

مذہب اہل السنّة والجماعت وہی ہے جس کی دعوت کے لئے پیغمبر اسلام صلی اللہ علیہ وسلم مبعوث ہوئے جس کا عام نام مومنین اور مسلمین ہے اور دیگر مذاہب اور مختلف فرقوں کے پیدا ہونے پر بطور امتیاز اس کو اہل السنّت والجماعت کا نام دیا گیا۔ کیونکہ سوائے ان کے کوئی جماعت مسلمین و مومنین کے مطابق اور سنت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے مطابق عمل پیرا نہیں تھی لہذا یہ نام صداقت نشان مرتان کے حصّے میں آیا۔

انہی دونوں امور کی تاکید ہمیشہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے فرمائی ہر دست ہم حضرت علی رضی اللہ عنہ کے فرمودات پیش کرنے پر اکتفاء کریں گے اور وہ بھی بیخ البلاغہ جیسی معتبر اور مستند کتاب سے۔ لزوم جماعت اور سواد اعظم کے ساتھ وابستہ رہنے کا حکم پہلے نظر نواز ہو چکا۔ الزموا السواد الاعظم فان ید الله علی الجماعۃ وایاکم والفرقة فان الشاذ من الجماعۃ للشیطان کما ان الشاذ منہم من الغفر للذنب۔ (بیخ البلاغہ مصری جلد اول)

سواد اعظم کو لازم پکڑو کیونکہ اللہ تعالیٰ کا دست کرم اور عنایت جماعت پر ہے۔ اور جماعت سے عیب کی سمت اختیار کرو کیونکہ جماعت سے الگ ہونے والا انسان شیطان کے قبضہ و تصرف میں چلا جاتا ہے جس طرح ریورٹ سے الگ ہونے والی بیھیٹ بکری بیھیٹ کے قبضہ میں چلی جاتی ہے۔ اب ہم التزام سنت کے متعلق آپ کا فرمان پیش کرتے ہیں۔

۱۔ واقعدوا بہدی بئیکم فانہ افضل الہدی واستنوا بئسنتہ فانہ اھدی السنن۔ (بیخ البلاغہ مصری جلد اول ص ۳۳)

اپنے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی سیرت کو اپناؤ کیونکہ وہ سب سے افضل سیرت ہے اور آپ کی سنت پر چلو کیونکہ وہ سب سنن اور طور طریقوں سے زیادہ موجب ہدایت اور موصل الی المقصود ہے۔

۲۔ فالزموا السنن القاۃ والاثار البینۃ والعہد القریب الذی علیہ باقی النبوة واعلموا ان الشیطان انما یسئ لکم طرقہ لتتبعوا عقیبہ۔

(بہد اول ص ۲۱۶)

ان قائم اور برقرار سنن واضح اور ظاہر آثار و افعال اور عہد قریب کو لازم پکڑو جس پر نبوت و رسالت کی چھاپ ہے اور اچھی طرح جان لو کہ شیطان تمہارے لئے نئے نئے راستے پیدا کرتا ہے تاکہ تم اس کے پیچھے چلو لہذا ہرگز ان نئی راہوں کی طرف راغب نہ ہونا۔

اسی مضمون پر مشتمل ارشاد ص ۲۸۸ پر بھی موجود ہے عبارت ملاحظہ ہو۔

ان الشیطان یسئ لکم طرقہ ویرید ان یجیل دینکم عقدہ و یعطیکم بالجماعۃ الفرقة فاصد فواعن نزعاتہ وفتناتہ و اقبلوا النصحۃ ممن اھدھا الیکم و اقلوھا علی انفسکم۔

اور اسی طرح ص ۳۲ پر یوں منقول ہے۔

فلا تکنوا انصاب الفتن و اعلام البدع و الزموا ما عقد علیہ حبیل الجماعۃ و بتیت علیہ ارکان الطاعة۔

یعنی فتنوں اور بدعات کی علامت اور نشانیاں نہ بنو اور جماعتی اتحاد جس امر پر قائم ہے۔ اس کو لازم پکڑو اور جس پر ارکان طاعت کی بنیاد ہے اس کو مضبوطی سے تھامو۔

الغرض ان ارشادات سے سنت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم سنن اسلاف اور عہد ماضی

قریب کے آثار و اعمال کو عمل میں لانے اور جماعت مسلمین کے ساتھ وابستہ رہنے کی تاکید شدید ہے اور یہی اہل سنت و الجماعت کا مذہب ہے۔ اور اولیاء کالمین کے سلاسل نے مکمل تسلسل اور تواتر کے ساتھ حضرت علی المرتضیٰ معدن ولایت اور سرچشمہ روحانیت سے جو کچھ علی اور تولی لحاظ سے سنا اور دیکھا وہ ہم تک پہنچایا اور ہر حیشی و قادر ہی نقشبندی اور ہرودی اپنے وسائل اور وسائل کو شجروں میں محفوظ کئے ہوئے ہے اور اسے پتہ ہے کہ ہلکا دین کن ذرائع سے ہم تک پہنچا ہے اور مولائے مرتضیٰ کا مذہب و مسک کیا تھا۔ اور تمام بصر پاک و ہند میں تشریف لانے والے اور عظمت کفر و ضلالت کو دور کرنے والے سادات اسی مذہب کا مذہب ہے۔ سادات اچ اور ملتان، اجیر اور لاہور وغیرہ اور اگر ان میں کوئی شیعہ نظر آتا ہے۔ تو صرف دوسری یا تیسری پشت سے اور چودھویں اور پندرہویں صدی میں جس سے صاف ظاہر ہے کہ ہولاد روحانی اور جہانی حضرت معدن ولایت کی جس مذہب مسک پر چودہ صدیوں سے قائم ہے۔ وہ یہی اہل سنت و الجماعت کا مذہب ہے اس سے بڑھ کر قدرت کی روایتی اور درایتی نقل و امداد قائم کیل کیا ہو سکتی ہے۔ اور اس کے بعد اس مذہب پر اعتراض کی کیا گنجائش ہے؟

شیعہ صاحبان کو تسلیم ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ محض اس وجہ سے ضروری اصلاحات ذکر کے کہ انہیں خلفاء سابقین کے احکام میں تبدیلی کرنے پر اپنے لشکر کے الگ ہو جانے کا خطرہ تھا اور ہتیارہ جانے کا اندیشہ تو معلوم ہوا کہ خود کو فخر اور شکر تعنی میں جو جماعت اور عظیم اکثریت موجود تھی وہ اہل سنت کی تھی۔ تاہم دیگر مواضع پر رسد۔ اب بھی کوئی صاحب علم دعویٰ کر سکتا ہے۔ کہ اہل سنت قدیم نہیں یا ان کا پورا امیر معاویہ کا کاشتر ہے۔ نیز یہاں سے ابن ابی الحدید شیعہ معتزلی کا یہ دعویٰ بھی غلط ہو گیا کہ اصل میں شیعہ کا لفظ صرف اس کے ہم مذہب لوگوں پر بولاجاتا تھا نہ کہ امامیہ اثنا عشریہ پر بلکہ حقیقت حال یہ تھی کہ جتنے آپ کے ساتھ تھے وہ شیعیان علی کہلاتے تھے جن کی عظیم اکثریت اور بھاری جماعت اہل سنت و الجماعت کے عقائد رکھنے والوں کی تھی اسی لئے شیعیان کی سنت بدلنے پر ان کے الگ ہو جانے کا حضرت امیر المومنین کو بقول شیعہ اندیشہ تھا کیونکہ معتزلہ کے دلوں میں شیعیان کی قطعاً اس قدر عزت و قدر نہ تھی نہ ہے لہذا ثابت ہوا کہ

وہ ہم اہل سنت و الجماعت کے مقتدا و پیشوا تھے اور اسی مذہب و مسک پر گامزن۔ اور یہ بھی واضح ہو گیا کہ منادی غیب ہرون بن شیعان علی رضی اللہ عنہ کے فوز و نجات کا اعلان کرتا ہے وہ یہی اہل سنت و الجماعت ہیں کیونکہ آپ نے سنن کے اتمام اور جماعت کے ساتھ وابستگی کو لازم اور ضروری قرار دیا اور اس کے مطابق عقیدہ و عمل صرف اہل سنت و الجماعت کے اکابر کا تھا اور موجودہ اہل سنت کا لہذا وہی اس بشارت کے بھی حقدار ہیں۔

## مخصوص نام تجویز کرنے کی وجہ

پہلے تو سبھی شیعیان علی کہلاتے تھے مگر جب مختلف جنگوں میں ان کا اصحاب جمل اور اصحاب صفین کے ساتھ مقابلہ ہوا اور بعد میں حکیم کا واقعہ پیش آیا تو اس دوران کچھ لوگ صحابہ کرام کے حق میں طعن و تشنیع اور سب و شتم سے کام لینے لگے جو رد و انقض کہلائے اور کچھ لوگ خود امیر المومنین حضرت علی رضی اللہ عنہ کی ذات کو طعن و تشنیع کا نشانہ بنانے لگے بلکہ ان کو کافر تک کہنے سے گریز نہ کیا۔ اور آپ کے لشکر سے علیحدہ ہو گئے وہ قرار ج کہلائے لہذا ان دو تلیل جماعتوں کے علاوہ جو عظیم اکثریت پنج گئی اور جنہیں اللہ تعالیٰ نے افراط و تفریط سے محفوظ رکھا وہ اہل سنت و الجماعت کہلائے تاکہ ان بدے ہوئے حالات میں افراط و تفریط کا شکار ہونے والی دو جماعتوں سے اور دیگر مخالف فرقوں سے امتیاز قائم ہو سکے۔

نیز عبداللہ بن سبا یہودی نے یہود اور مجوس کو اہل اسلام سے میدان جنگ میں پیش آنے والی ذلتوں اور خوار یوں کا بدلہ لینے کے لئے بھیس بدل کر اسلام میں داخل ہونے کی ٹھانی اور جس طرح پوئس یہودی نے عیسائی بن کر عیسائیت کو ختم کیا تھا اسی طرح اس نے مسلمان بن کر خاک بدین اسلام کو ختم کرنے کی ٹھانی اور مختلف انداز میں لشکر یاں مرتضیٰ رضی اللہ عنہ میں شکوک و شبہات پیدا کرنے شروع کئے چنانچہ ان جنگوں نے اس کی سازش کو تقویت ہم پہنچائی اور سونے پرہانگے و الا کام کی نوبل بعض وہ خود تو حضرت امیر المومنین کے ہاتھوں ہم اپنے مخصوص معاذین کے نذر آتش ہو لیکن اس کا حربہ کارگر ہوا اور حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے ساتھ اور معاذین

مددگار چار جماعتوں میں تقسیم ہو گئے۔

حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی فرماتے ہیں،

پس لشکر امیر بسبب رد و قبول و سوسہ این شیطان یعنی چار فرقہ شدند اول  
فرقہ شیعہ اولی و شیعہ مخلصین کہ پیشوایان اہل السنۃ والجماعۃ اند بر روش جناب

مرتنوی در معرفت حقوق اصحاب کبار و ازواج مطہرات و پاسداری ایشان در نظر  
باطن باوصف و قورع مشاجرات و مقاتلات و صفائی سینہ و برأت از غل و

نفاق گذرانیدند و اینہما را شیعہ اولی و شیعان مخلصین نامند و این گروہ من  
جمع الوجہ بحکم "ان عبادی لیس لك علیہم سلطان" از شرک اہلس پر

تبلیس محفوظ و مضمون ماندند و نوتے بلا من پاک ایشان از نجاست آن  
خبثت زسید و جناب مرتنوی در خطبہ خود مدح اینہا فرمودند و روش

اینہا را پسندیدند۔

یعنی اس شیطان کے سوسے کے رد و قبول کے نتیجے میں حضرت امیر المؤمنین کا لشکر  
چار فرقوں میں بٹ گیا۔ پہلا فرقہ شیعہ اولی اور شیعہ مخلصین کا ہے جو کہ اہلسنت کے پیشوا تھے

اور جناب مرتنوی رضی اللہ عنہ کی راہ و کش پر تھے یعنی اصحاب کبار اور ازواج مطہرات کے  
حقوق کی معرفت اور ظاہر و باطن میں ان کی پاسداری میں باوجود باہم اختلافات بلکہ مقاتلات

کے رونما ہونے کے ان کے حق میں غل و غش اور بغض و نفاق سے ان کے سینے صاف اور  
بے غبار تھے ان کو شیعہ اولی اور شیعان مخلصین کا نام دیا گیا۔ اور یہ جماعت فرمان باری تعالیٰ:

"ان عبادی لیس لك علیہم سلطان" کے مطابق اس شیطان یعنی اور  
اہلس پر تبلیس کے شر سے محفوظ اور مامون رہے اور اس خبیث کی نجاست سے ان کا دامن

ملوث و آلودہ نہ ہوا۔ جناب علی مرتنوی رضی اللہ عنہ اپنے خطبات میں ان کی مدح و ثنا فرماتے  
اور ان کی سیرت اور روش کو پسند فرماتے۔

دوسرا فرقہ شیعہ تفضیلیہ کا تھا جو کہ حضرت امیر المؤمنین کو تمام صحابہ کرام علیہم الرضوان  
پر فضیلت دیتے تھے۔ یہ گروہ اس شیطان یعنی کاشاگرد تو بنا اور کسی حد تک اس کے

دسواں کو قبول بھی کیا۔ لیکن اصحاب کبار اور ازواج مطہرات کے حق میں دریدہ دہنی سے  
گریز کرتے تھے۔ جناب مرتنوی رضی اللہ عنہ ان کے حق میں تہدید و تشدید سے کام لیتے اور فرماتے  
کہ اگر میں نے کسی کے متعلق سنا کہ وہ مجھے شیخین رضی اللہ عنہما پر فضیلت دیتا ہے تو میں اس  
کو حد قذف یعنی اسی کوڑے لگاؤں گا۔

تیسرا فرقہ سببیہ کا پیدا ہوا جن کو تبراہیہ بھی کہا جاتا ہے جو سب صحابہ کرام کو ظالم و غاصب  
بلکہ کافر اور منافق جانتے تھے اور یہ گروہ اس خبیث کا متوسط درجہ کاشاگرد ٹھہرا۔ جب  
اس گروہ کی توکلات اور ناشائستہ کلمات حضرت امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کے مقدس کانوں  
تک پہنچتے تو آپ اپنے خطبات میں ان کی مذمت فرماتے اور ان سے براءت اور بیزاری  
کا اعلان فرماتے۔

چوتھا فرقہ شیعہ عمادۃ کا تھا جو اس خبیث کے انحصار الخواص تلامذہ تھے اور شاگردان رشید  
میں سے تھے جنہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو الوہیت کے درجہ تک پہنچا دیا۔ یعنی نے صراحت  
اور حقیقت کے لحاظ سے اور یعنی نے عیسائیوں کی طرح لاہوت بلہاس ناموس کے طریقہ پر مکمل بحث  
دیکھنی ہو تو تحفہ اثنا عشریہ ص ۶۵، ۶۶ ملاحظہ فرمادیں۔

الغرض جب شیعان علی چار فرقوں میں تقسیم ہو گئے تو دوسرے فرق مخالف سے امتیاز ضروری  
ٹھہرا لہذا انہوں نے اپنا نام اہل السنۃ والجماعت رکھا یہ نام گو بعد میں تجویز ہوا لیکن عقائد و  
اعمال وہی پہلے کے ہیں۔ جس طرح ہمارے ہاں کے شیعہ نے اپنے آپ کو امامیہ اور اثنا عشریہ  
کہا اور اس نام سے موسوم کیا حالانکہ یہ نام پہلے موجود اور مسموع نہیں تھا۔ فتا مل حق التامل۔

## ڈھکوصاحب کی التوحیحی منطق:

امام حسن رضی اللہ عنہ نے جب امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ صلح کر لی تو اس سال کو  
سنۃ الجماعۃ کہا گیا اور زمانہ گزرتے پر اس کو اہل السنۃ والجماعت میں بدل دیا گیا۔

پہلی بات تو یہ ہے کہ مرویام سے یہ لفظ بدل کر اہل السنۃ والجماعت بن گیا والی عبارت  
اہل السنۃ کی کتابوں میں نہیں ہے۔ یہ ڈھکوصاحب کا کشید کردہ مفہوم ہے۔ لیکن تاثر یہ دیا

گیا ہے کہ فتح الباری۔ اصحاب وغیرہ کتب اہل سنت میں یہ وجہ مذکور ہے حالانکہ قطعاً اس طرح نہیں تو یہاں بھی آبائی پیشہ اختیار کیا ہے اور تلبیس سے کام لیا گیا ہے۔

قال ابن بطلال سلم الحسن لمعاوية الامرو بايعه على اقامة كتاب الله وسنة نبيه ودخل معاوية الكوفة بايعه الناس فسميت سنة الجماعة لاجتماع الناس وانقطاع الحرب۔

(فتح الباری جلد ۳ ص ۵۴)

اس عبارت میں صرف یہ ذکر کیا گیا ہے کہ اس سال کو جماعت کا سال کہا گیا کیونکہ لوگ آپس میں مجتمع ہو گئے اور لڑائی منقطع ہو گئی۔ اب اس عبارت سے خود وہ تسمیہ گھڑ لینا کہاں کی دیانت ہے۔ وجہ تسمیہ وہ معتبر ہو سکتی ہے جو اباب مذہب نے خود بیان کی ہو نہ کہ جو ان کے ذمہ لگائی گئی ہو شرح عقائد مع تیراں میں علامہ تفتازانی نے اس کی وجہ بیان کرتے ہوئے فرمایا: ترك الاشعري مذهبه واشتغل هو ومن تبعه بابطال راي المعتزلة واثبات ماورد به السنة وصفى عليه الجماعة فسموا باهل السنة والجماعة اى اهل الحديث واتباع الصحابة رضی اللہ عنہم۔

شیخ ابوالحسن اشعری نے ابوعلی جبائی معتزلی کا مذہب ترک کر دیا اور آپ خود اور ان کے متبعین معتزلہ کا رد کرنے میں مشغول ہو گئے اور جو کچھ سنت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم میں وارد تھا اور جس پر جماعت اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم آخردم تک قائم رہی اس کے اثبات کے درپے ہو گئے پس ان کو اہل السنۃ والجماعۃ کا نام دیا گیا یعنی حدیث رسول والے اور صحابہ کرام کے متبعین۔ یہ ہے وجہ تسمیہ جو خود اہل السنۃ نے بیان کی ہے۔ رہا یہ سوال کہ یہ نام تو حادث ہوا نہ کہ قدیم تو جواب واضح ہے کہ نام کا حادث سہمی کے حادث کو مستثنیٰ ہتیں ہوتا جس طرح اللہ تعالیٰ کے نام فارسی اور انگریزی میں بھی اور دیگر زبانوں میں ہیں جو سب کی سب حادث تو اس سے ذات باری تعالیٰ کا تو حادث ہونا لازم نہیں آتا۔ اس طرح یہ نام اگرچہ بعد میں تجویز کیا گیا لیکن اس جماعت کے عقائد و اعمال وہی ہیں جو پیغمبر اسلام صلی اللہ علیہ وسلم نے

قول و فعل سے ثابت اور جن پر جماعت اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قائم رہی۔

۲۔ سنۃ الجماعت کو سنۃ و جماعت سمجھنا آخر کس صاحب علم کے نزدیک درست ہو سکتا ہے کیا اہل السنۃ میں ڈھکوا صاحب کے نزدیک اتنے پڑھے لکھے لوگ بھی پیدا نہیں ہوئے جن کو سنۃ سال اور سنۃ یعنی قول و فعل رسول صلی اللہ علیہ وسلم میں فرق معلوم ہو سکے ایسی باتیں کرنے سے اپنی ابرو جاتی ہے اور جگ ہنسائی ہوتی ہے لہذا مخلصانہ مشورہ ہے کہ عمر کے اس حصہ میں بر خوردارانہ اور طفلانہ باتیں کرنا ترک کر دیں یہ آپ کو زیب نہیں دیتیں۔

۳۔ ڈھکوا صاحب فرماتے ہیں:

”اب تزیۃ حقیقت کھل گئی کہ یہ پودا معاویہ کا کاشتہ ہے، بانی اسلام کا اس کی تشکیل میں کوئی حصہ نہیں“

یہ بات تو وجہ تسمیہ سے بھی بڑھ کر حماقت اور جہالت پر مبنی ہے۔ کیونکہ اگر امام حسن رضی اللہ عنہ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ مصالحت نہ فرماتے اور زمام اقتدار ان کے حوالے نہ ہوتی تو اس سال کو جماعت کا سال ہی نہیں کہا جاسکتا تھا لہذا امت میں اتحاد و اتفاق پیدا کرنے اور ان کو باہمی کشت و خون سے محفوظ کرنے کا ہر حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کے سر ہے جنہوں نے فوج و سپاہ کے ہوتے ہوئے اور عظیم ملک اسلام کا سربراہ ہوتے ہوئے بھی اس قدر ایثار اور وجود و سخا کا مظاہرہ کیا اور اپنے نانا جان سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کا غیبی فرمان ”ان ابی ہذا اسید لعل اللہ ان یصلحہ بہ بین فکتبتین من المسلمین“ سچا کر دکھلایا یعنی میرا یہ بیٹا سردار ہے عنقریب اللہ تعالیٰ ان کی بدولت اہل اسلام کے دو گروہوں میں مصالحت اور اتفاق کرادے گا۔ لہذا صلح و اشتی اور اتفاق و اتحاد کا پودا تو امام حسن رضی اللہ عنہ کا کاشتہ ہے نہ کہ صرف امیر معاویہ کا بلکہ خود سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا کیونکہ دونوں کا اتفاق از روئے مذہب و مسک نہ ہوتا تو فتنیں من المسلمین کہہ کر دونوں کو اہل اسلام کی دو جماعتیں نہ فرماتے اور اس سے مصالحت پر خوشی اور مسرت کا اظہار نہ فرماتے لہذا اعتقاد و اعمال والا پورا محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کاشتہ کردہ۔ اور

اختلاف کے بعد اتفاق اور جنگ کے بعد صلح کا امام حسن کی طرف سے اور وجہ تسمیہ کے لحاظ سے حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے ہاتھ سے بلکہ خود رسالتناہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے فرمایا علیہ السلام بسنتی و سنتی الخلفاء الراشدین المہدیین جس میں امت پر اپنی اور خلفاء راشدین کی سنت پر عمل لازم فرمایا اور بہتر ناری فرمتے بیان کئے اور ایک جنتی تو عرض کیا گیا وہ کون سا فرقہ اور جماعت ہے جو جنتی ہے تو فرمایا "ما انا علیہ واصحابی" جس طریقہ پر ہوں اور میرے اصحاب علیہم الرضوان راہ الترمذی اور دوسری روایت میں یوں وارد ہے فثنتان و سبعون فی النار و واحدة فی الجنة وہی الجماعۃ۔ پس بہتر دوزخی ہیں اور ایک جنت میں اور وہی جماعت ہے رواہ احمد والبوداؤد مشکوٰۃ باب الاعتصام بالکتاب والسنت۔

یہ ہے اہل سنت والجماعت کے نام کی وجہ تسمیہ اور یہ ہے اہلسنت کی قدامت

گزنہ بند برونز شپہرہ چشم  
چشمہ آفتاب راجہ گنہ

نوٹ:

فتح الباری کا حوالہ ڈھکو صاحب کے رسالہ میں یوں تحریر کیا گیا ہے جلد نمبر ۶ اور صفحہ ۵۵۴ جب کہ درحقیقت جلد نمبر ۱۳ اور صفحہ ۵۴ ہے لیکن ہم تو یہی کہیں گے کہ کاتب نے غلط لکھ دیا ہے کیونکہ اس مطبوعہ رسالہ کو بہر حال کاتب نے لکھا کہ ڈھکو صاحب نے لیکن کیا ڈھکو صاحب کو بھی حضرت شیخ الاسلام پر اس قسم کے اعتراض کرنے سے جیاد امن لگے ہو گا؟

حضرت شیخ الاسلام

## مذہب شیعہ تحریف قرآن

اب رہا قرآن کریم تو اس کے متعلق بائیان مذہب تشیع و رازداران فرقہ مذکورہ اس قرآن کریم کا مرحمت انکار کرتے نظر آتے ہیں۔ نمونہ کے طور پر اسی اصول کافی صفحہ ۶۶ پر یہ روایت دیکھیں کہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ جب حضرت علی قرآن کریم کو حج کرنے اور اس کی کتابت سے فارغ ہوئے تو لوگوں سے کہا کہ اللہ عزوجل کی کتاب یہ ہے جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر اس کو نازل فرمایا ہے اور میں نے ہی اس کو اکٹھا کیا ہے جس پر لوگوں نے کہا کہ ہمارے پاس قرآن شریف موجود ہے، ہمیں کسی نے قرآن کی کیا ضرورت ہے۔ اس پر حضرت علی نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ کی قسم آج کے دن کے بعد تم اس قرآن کو کبھی نہ دیکھو گے۔

اسی صفحہ پر امام جعفر صادق صاحب سے منسوب ایک روایت اور بھی ملاحظہ فرمائیں کہ جو قرآن حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر اللہ تعالیٰ کی طرف سے جبریل علیہ السلام لائے تھے۔ اس کی سترہ ہزار (۱۷۰۰۰) آیتیں تھیں اور غریب اہل سنت والجماعت کے پاس تو صرف چھ ہزار چھ سو چھیاسٹھ (۶۶۶۶) آیات والا قرآن کریم ہے۔

اسی اصول کافی کے صفحہ ۶۷۰ پر نظر ڈالتے جائیے اور اگر اس قرآن کریم سے مراحتاً انکا کی شان کسی حد تک تفصیل کے ساتھ دیکھنا چاہیں تو اصول کافی صفحہ ۲۶۱ تا ۲۶۸ اور صفحہ ۶ اور صفحہ ۱۶ اور نسخ التواریخ جلد ۲ صفحہ ۴۹۳، ۴۹۴ اور تفسیر صافی جلد اول صفحہ ۱۴ مطالعہ فرمائیں اور بائیان مذہب تشیع کی سیاست کی داد دیں کہ کس طرح مرحمت اور وضاحت کے ساتھ اس فرقہ نے سر سے قرآن شریف کا انکار کیا ہے۔ (صفحہ ۹۰۸)

آج کل اہل تشیع حفرت یا تو اپنی مذہبی کتابوں سے مکمل ناواقفگی کی وجہ سے اور یا کسی ماہول کے

باعث بطور تفسیر قرآن کریم کو خدا کی کلام کہتے ہیں مگر بانیان مذہب تشیع اور رازداران مذہب تشیع کا ایمان قرآن کریم پر نہیں۔ اس قرآن کریم کو اسی وجہ سے ہر صریح جھوٹ بولتے وقت جھوٹ سے سر پر رکھ دیتے ہیں اور ایسی حالت میں جھوٹ بولنے میں ذرہ برابر تامل نہیں کرتے جیسے کوئی مسلمان جھوٹ بولنے وقت کوئی ہندوؤں کی پوتھی وغیرہ سر پر رکھے۔

شیعوں کے مذہبی پیشوا مطلقاً قرآن کا انکار ظاہر کرتے ہیں بلکہ جو قرآن کریم حضرت امیر المؤمنین سیدنا عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ نے تمام صحابہ حفاظ کو طلب فرما کر جمع فرمایا جو ہمارے سینوں میں ہے اور مسلمانوں کی ہر مسجد میں جس کو بچے سے لے کر بوڑھے تک پڑھتے ہیں اور جو مسلمانوں کے سات سال کی عمر کے بچوں کو یاد ہے جس کو رمضان المبارک میں نماز تراویح میں ختم کیا جاتا ہے جس کے تیس پارے ہیں جو سورۃ فاتحہ سے شروع ہوتا ہے اور سورۃ ناس پر ختم ہوتا ہے۔ بانیان مذہب شیعہ نے اس کا انکار کیا ہے۔ اور جب بھی اپنا ایمان قرآن پر ثابت کرتے ہیں تو اپنا مہموم قرآن (مترکز والا جس نے قیامت سے پہلے لوگوں کو ہدایت کے لئے متہ نہیں دکھاتا۔ حلال و حرام کی تعلیم صرف قیامت کو دے گا) ہی مراد لیتے ہیں تو پھر جس قرآن پر ان کا ایمان نہیں اس کو ہزار دفعہ جھوٹ بولتے وقت سر پر رکھیں۔ ان کے مذہب کو کیا اندیشہ ہو سکتا ہے۔ قرآن کریم پر مدعیان تولی کے ایمان کا نمونہ اصل عبارت میں پیش کرتا ہوں تاکہ اہل علم لوگ تصدیق کر سکیں۔ (اصول کافی ص ۶۷)

۱- فقال ابو عبد الله عليه السلام (الى ان قال) اخبرجه على عليه السلام الى الناس حين فرغ منه وكتبه فقال لهما هذا كتاب الله عز وجل كما انزل الله على محمد رضى الله عليه وسلم (جمعه بين اللوحين فقالوا هوذا عندنا مصحف جوامع فيه القرآن لا حاجة لنا فيه فقال اما والله ما تزونه بعد يومكم هذا ابدأ انما كان على ان اخبركم حين جمعه لتقراء ولا الخ

یعنی حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ (کی طرف منسوب کر کے) کہتے ہیں کہ جب حضرت علی رضی اللہ عنہ قرآن کریم کے جمع کرنے اور اس کی کتابت سے فارغ ہوئے تو لوگوں سے کہا کہ یہ اللہ عزوجل کی کتاب ہے جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر اس کو نازل فرمایا ہے۔ اور میں نے ڈیڑھ سو برس سے اس کو اکٹھا کیا ہے جس پر لوگوں نے کہا کہ یہ ملاحظہ فرمادو کہ ہمارے پاس مصحف مبارک جامع موجود ہے جس میں قرآن ہی ہے ہمیں آپ کے لئے ہوئے قرآن کی ضرورت نہیں اس پر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ کی قسم آج کے بعد تم اس کو کبھی نہ دیکھو گے۔ میرے لئے ضروری تھا کہ جب میں نے اس کو جمع کیا ہے تو تمہیں اس کی خبر دوں تاکہ تم اس کو پڑھتے (الخ)

اب حسب روایت اصول کافی امام عالی مقام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب شد اور امام عالی مقام سیدنا علی کرم اللہ وجہہ الشریف کا قسم اٹھانا کہ آج کے دن کے بعد کبھی تم اس کو نہ دیکھو گے تو اس کے باوجود جو قرآن اہل تشیع دیکھتے ہیں اور اہل سنت سے سنتے ہیں جو اہل سنت یاد کرتے ہیں۔ تراویح میں ختم کرتے ہیں۔ جس کو امیر المؤمنین عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ نے جمع کیا ہے۔ یہ تو بہر صورت وہ قرآن نہیں ہو سکتا۔ جو قیامت سے پہلے آج نہیں سکتا۔

۲۔ اسی اصول کافی ص ۶۷ پر امام عالی مقام موسیٰ کاظم رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آپ کے ایک شیخ صاحب بنام احمد بن محمد کہتے ہیں مجھے امام موسیٰ کاظم رضی اللہ عنہ نے مصحف مبارک عطا فرمایا اور فرمایا کہ اس کو کھول کر مت دیکھنا میں نے کھولا اور دیکھا اور سورہ لحد لیکن الذین الخ پڑھی تو میں نے اس سورت میں قریش کے تتر آدمیوں کے نام بجران کے ابا ۶ کے نام لکھے ہوئے موجود پائے تو امام صاحب نے میری یہ شان نفی حکم دیکھ کر میری طرف آدمی بھیجا کہ میرا قرآن مجھے واپس کر دو!

یہ واپسی کا قصہ تو اس ضرورت کے ماتحت کھڑا پڑا کہ کوئی ہمدے کہ امام صاحب کا لکھا قرآن ہمیں بھی دکھاؤ تو فصاحت و بلاغت قرآنی سے ملتی جلتی عبارت کہاں سے پیدا

کی جاتی پھر وہ قرآن جس کی سورۃ لہد لیکن الذین میں قریش کے ستر آدمیوں کے نام ہوں اور ان کے اباء کے نام ہوں وہ کوئی اور ہی ہے جس پر اہل تشیع کا ایمان ہے یہ قرآن نہیں۔ اہل تشیع کے مجتہد اعظم نے اپنی کتاب فصل الخطاب میں ایمان بالقرآن کا قصہ ہی ختم کر دیا ہے۔

۳۔ اصول کافی ص ۶۷ کی ایک اور روایت بھی ملاحظہ کریں جس کے لفظ بلفظ ترجمہ پر اکتفا کرتا ہوں۔ اہل علم حضرات منطبق فرمائیں۔ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ جو قرآن حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف حضرت جبریل علیہ السلام لائے تھے اس کی ستر ہزار آیتیں تھیں۔ اور اہل السنۃ والجماعت غریبوں کے پاس تو صرف ۶۶۶۶ آیات پر مشتمل قرآن کریم ہے۔ اگر کسی قدر تفصیل کے ساتھ اہل تشیع کا قرآن کریم سے انکار دیکھنا چاہیں تو اصول کافی ص ۲۶ تا ص ۲۶ و ص ۲۶ و ص ۲۶ کا مطالعہ فرمائیں اور ایمان بالقرآن کی دادیں کہ ایک سے دوسری روایت بڑھ چڑھ کر انکار قرآن میں وارد ہے۔ اور کتاب ناسخ التواریخ جلد ۲ ص ۴۹ و ص ۴۹ پر تو اس قرآن کریم میں رد و بدل اور اس کی تنقیص میں تو ایک سے ایک بڑھ کر روایتوں کے انبار لگائے گئے ہیں۔ تفسیر صافی جلد اول ص ۱۴ میں قرآن کریم کی تحریف اور اس میں رد و بدل ثابت کرنے کے کمال دکھائے گئے ہیں اور مصنف کا فخر بن یعقوب جلیلی اور ان کے استاد علی بن ابراہیم قمی کا اس بارے میں غلو بیان کیا گیا ہے۔ اہل تشیع کی معتبر ترین کتاب "منہاج البراءۃ" جلد اول ص ۲۰۲ تا ص ۲۰۶ میں تحریف قرآن و رد و بدل میں جو روایتیں موجود ہیں ملاحظہ فرمائیں اور خود ہی فصل ۱۱ میں اور اہل تشیع کی یہ مایہ ناز روایت کہ اس قرآن میں "کفر کے ستون صحابہ نے قائم کئے ہیں۔ ذالکود نے ضرور اہل تشیع کو یاد کرائی ہوگی ورنہ خود اہل تشیع کی کتابوں میں ملاحظہ فرمالو اور شیعوں کے گھڑنے والوں کی داد و دوا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔

یہ چند روایتیں بطور نمونہ ہیں ورنہ اہل علم شاہد ہیں کہ اہل تشیع کی معتبر کتابوں میں جس کثرت کے ساتھ قرآن کریم کے انکار پر مشتمل روایات ہیں ان کا نصف بھی لکھا گیا جلتے تو شرح کیران شیم

کے لگ بھگ ایک مستقل کتاب ہوگی مگر اندک دلیل بسیار و مشت نمود از خروار ہوتا ہے جو پیش کیا ہے۔  
تحفہ حسینیہ

## تتمہ مبحث تحریف القرآن؛

حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز نے بہت اختصار سے کام لیا ہے لہذا ہم مزید چند روایات انہیں کتابوں سے درج کرتے ہیں جن کا حوالہ آپ نے دیا ہے  
تفسیر صافی از ملا حسن کاشانی۔ انہوں نے اپنی تفسیر کے پچھلے مقدمہ میں اس موضوع پر قلم اٹھایا اور عنوان یہ قائم کیا ہے۔  
المقدمة السادسة في تبدا ما جاء في جمع القرآن و تحريفه  
و زيادته و نقصه و تاويل ذلك۔

پچھا مقدمہ قرآن مجید کے جمع کرنے اور اس میں تحریف کرنے اور زیادتی اور نقص کے متعلق وارد چند روایات کے بیان میں اور ان کی تاویل میں۔  
۱۔ پہلی روایت علی بن ابراہیم قمی کے حوالے سے درج کی ہے کہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ اے علی قرآن میرے بچھونے کے پیچھے بچھو، ریشمی کپڑوں اور کاغذوں کی صورت میں موجود ہے اسے لے لو اور جمع کروا دو۔ یہود و نصاریٰ نے جس طرح اپنی کتابوں کو ضائع کر دیا تھا اسی طرح کہیں تم بھی اپنی کتاب کو ضائع نہ کر دینا۔

فا نطلق علی علیہ السلام فجمعہ فی ثوب اصفر ثم ختم علیہ  
فی بیتہ وقال لا ارتدی حتی اجمعہ فکان الرجل لیاقی الیہ  
فیخرج الیہ بغیر رداء حتی جمعه۔

چنانچہ حضرت علی چلے اور اس کو زورنگ کے کپڑے میں جمع کیا پھر اس پر ہر لگائی اور کہا میں اس وقت تک چادر نہیں اڑھوں گا جب تک اسے جمع نہ کروں چنانچہ آدمی آپ کی خدمت میں حاضر ہوتا تو آپ اس کی ملاقات کیلئے

بغیر چادر کے نکلنے حتیٰ کہ اس کو جمع کر لیا۔

۲۔ بحوالہ کافی امام ابوالحسن سے منقول ہے کہ آپ سے عرض کیا گیا:-

إنا نسمع الايات في القرآن ليست هي عندنا كما نسمعها ولا  
حسن ان نقرأها كما بلغنا عنكم فهل نأشرف فقال لا اقرأوا  
كما تعلمتم فيجب عليكم ان تعلموا قول يعنى  
صاحب الامر عليه السلام-

ہم قرآن کے اندر ایسی آیات سنتے ہیں جو ہمارے ہاں اس طرح پر نہیں جس طرح  
کہ ہم سنتے ہیں اور نہ ہم اس طرح (لوگوں کے سامنے) درست کر کے پڑھ سکتے ہیں  
جیسے ہمیں آپ سے پہنچی ہیں تو کیا ہم گنہگار ہوتے ہیں تو آپ نے فرمایا نہیں  
فی الحال تم ان کو اسی طرح پڑھو جس طرح تم نے لوگوں سے سیکھی ہیں۔ عنقریب  
تہارے پاس آئے گا جو تمہیں سکھائے یعنی صاحب الامر مہدی علیہ السلام۔

نوٹ:

اس روایت سے واضح ہو گیا جب ارشاد امام شیعہ صاحبان مجبوراً اس قرآن کو پڑھتے  
ہیں اور صرف گزارا چلانے کے لئے اس کو پھاڑے ہوئے ہیں اور اصلی قرآن کے ظہور پر اس  
لگائے ہوئے ہیں۔

۳۔ بحوالہ کافی ہی منقول ہے کہ ایک آدمی نے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے سامنے  
قرأت کی جو اس کے مطابق نہیں تھی جس طرح کہ لوگ پڑھتے ہیں تو آپ نے فرمایا،  
كُفَّ عَنْ هَذِهِ الْقِرَاءَةِ اقراء كما يقرأ الناس حتى يقيم  
القائم فاذا قام القائم قرأ كتاب الله على حدة -

اس قرأت سے باز رہو اور ظہور مہدی علیہ السلام تک اسی طرح پڑھو  
جس طرح لوگ پڑھتے ہیں جب ان کا ظہور ہو گا تو وہ کلام اللہ کو اس کے  
حدود کے مطابق کما حقہ پڑھیں گے۔

پھر آپ نے ایک مصحف نکالا اور فرمایا یہ ہے وہ مصحف جس کو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے

اپنے ہاتھ سے لکھا اور جمع کر کے لوگوں کے پاس لے گئے اور انہیں فرمایا:

هذا كتاب الله كما انزلہ الله على محمد وقد جمعته بين اللوحين -

یہ اللہ تعالیٰ کی کتاب ہے جیسے کہ اس نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل فرمائی، درمیان نے  
اس کو دو لوحوں (تختوں) کے درمیان جمع کیا ہے۔ آخری حصہ پہلے رسالہ مذہب شیعہ میں  
روایت نمبر میں صراحت مذکور ہے۔

۴۔ تفسیر عیاشی کے حوالے سے امام محمد باقر رضی اللہ عنہ سے منقول ہے:-

لولا انه زید فی کتاب الله و نقص ما خفی حقنا علی ذی سحی لو

قد قام قائمنا فنطق صدقہ القرآن -

اگر قرآن میں زیادتی اور کمی نہ کی گئی ہوتی تو ہمارا حق کسی عقل مند پر مخفی نہ رہتا اور  
اگر قائم آل محمد ظاہر ہوتے اور کلام کرتے تو قرآن ان کی تصدیق کرتا۔

۵۔ اسی تفسیر عیاشی کے حوالے سے ہی امام باقر رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب ہے:

ان القرآن قد طرح منه آی كثيرة ولحم یزد فیہ الاحروف وقد

اخطأت یہ الکتبہ وتوہمتها الرجال -

قرآن سے بہت سی آیات حذف کر دی گئی ہیں لیکن اس میں اضافہ صرف چند

حروف کا کیا گیا ہے۔ اور اس میں کاتبوں کی طرف سے خطا کا ارتکاب بھی پایا

گیا ہے اور لوگوں کی طرف سے توہمات کا بھی۔

۶۔ کتاب الاحتیاج للشیخ احمد بن ابی طالب الطبرسی کے حوالے سے منقول

ہے کہ طلحہ نے جناب امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ سے کہا میں نے آپ کو دیکھا کہ آپ ایک

پیرے کے ساتھ باہر نکلے جس پر مہر لگی ہوئی تھی اور تم نے کہا اے لوگو میں رسول خدا صلی اللہ

علیہ وسلم کے نسل اور کفن کے بعد کتاب اللہ کے جمع کرنے میں مشغول رہا۔

تا انکہ میں نے اس کو جمع کر لیا تو یہ ہے وہ کتاب میرے پاس جمع شدہ اس میں سے

ایک حرف بھی مجھ سے ساقط اور حذف نہیں ہوا۔ حالانکہ میں نے (اس کے بعد سے

آج تک) اس کتاب کو نہ دیکھا جو جناب نے لکھی اور جمع کی تھی اور میں نے دیکھا کہ



عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے آپ کی طرف آدمی بھیجا کہ اپنا مصحف میرے پاس بھیجو لیکن تم نے انکار کیا چنانچہ انہوں نے لوگوں کو بلا یا جب ان میں سے دو آدمی ایک آیت پر گواہی دیتے تو اسے لکھ لیتے اور اگر صرف ایک آدمی گواہی دیتا تو اس کو موقوف رکھتے اور نہ لکھتے تو عمر بن الخطاب نے کہا دراصل ایک ہی سن رہا تھا۔

انه قد قتل يوم اليمامة قوم كانوا يقرءون قرآنا لا يقرءه غيرهم فقد ذهب وقد سجدت شاة الى صحيفة وكتاب يكتبون فاكلتها وذهب ما فيها والكتاب يومئذ عثمان وسمعت عمر واصحابه الذين الفوا ما كتبوا على عهد عمر وعلى عهد عثمان يقولون ان الاحزاب كانت تعدل سورة البقرة وان النور نيف ومائة اية والمجر تسعون ومائة فما هذا وما يمنعك يرحمك الله ان تخرج كتاب الله الى الناس -

۱۔ بے شک پیامبر کے دن ایک جماعت شہید ہو گئی جو قرآن کو وہ پڑھتے ان کے علاوہ دوسرے کوئی شخص اس حقہ کی تلاوت نہ کرتا تھا لہذا ان کی شہادت سے وہ حصہ ضائع ہو گیا (۲) اور جب قرآن کی کتابت ہو رہی تھی تو کبھی ایسی آگئی اور اس نے ایک صحیفہ کو کھلایا لہذا جو کچھ اس میں تھا وہ بھی ضائع ہو گیا اور اس دن کتابت کرنے والے عثمان تھے گواہی نے عمر بن الخطاب اور ان کے ساتھیوں سے سنا جنہوں نے عمر و عثمان کے عہد میں اس کتاب کو جمع کیا جیسا کہ کتابت ان کے دور میں ہوتی تھی وہ کہتے تھے کہ سورۃ الزاب سورۃ بقرہ کے بارہ تھی اور سورۃ نور کی سو سے زیادہ آیات تھیں۔ اور جبر کی ایک سونے کی آیات تھیں۔ یہ کیا ہے اور آپ کو کتابت اللہ لوگوں کے سامنے ظاہر کرنے میں کون سی چیز مانع ہے۔

اور عثمان بن عفان نے اپنے دور میں عمر بن الخطاب کی جمع کرائی ہوئی کتاب سے

نئی کتاب تالیف کی اور لوگوں کو ایک قرأت پر جمع کیا اور اس کے بعد ابی بن کعب کے مصحف اور عبداللہ بن مسعود کے مصحف کو لپھاڑ دیا اور پھر آگ کے ساتھ جلادیا تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا اے طلحہ:-

كل اية انزلها الله عز وجل على محمد صلى الله عليه وسلم عندى باملاء رسول الله صلى الله عليه وسلم وخط يدي وتاديد كل اية انزلها الله على محمد وكل حلال وحرام اوحى وحكى او شئ يحتاج اليه الامة الى يوم القيامة هو مكتوب باملاء رسول الله صلى الله عليه وسلم وخط يدي حتى ارش الحدش -

ہر آیت جس کو اللہ تعالیٰ نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل فرمایا وہ میرے پاس موجود ہے اطلاع رسول علیہ السلام اور اپنے ہاتھ کی کتابت کے ذریعے اور ہر آیت کی تاویل بھی اور ہر حلال و حرام یا حد یا علم اور ہر وہ چیز جس کی طرف نیابت مکہ امت محتاج ہوگی وہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے لکھانے اور میرے پر و قلم کرنے کی وجہ سے محفوظ ہے حتیٰ کہ خراش کی دیت اور تاوان بھی۔

طلحہ نے کہا ہر شے چھوٹی خواہ بڑی خاص یا عام جو ہو چکی یا قیامت تک ہوگی وہ آپ کے پاس مکتوب و مرقوم ہے آپ نے فرمایا ہاں (تا) پھر طلحہ نے کہا میں نے قرآن ظاہر کرنے کے متعلق جو سوال کیا تھا کہ لوگوں پر اس کے ظاہر کرنے میں کیا مانع ہے اس کا جواب آپ نے نہیں دیا تو آپ نے کہا عمداً کففت عن جوابك میں نے دیدہ دانستہ تیرے سوال کا جواب نہیں دیا یا غیبی عنما کتب عمر و عثمان اقرآن کلمہ ام فیہ ماليس بقرآن مجھے یہ بتلا کہ جو عمر و عثمان نے لکھوایا اور جمع کیا وہ سارا قرآن ہے یا اس میں کچھ ایسا حقہ بھی ہے جو قرآن نہیں ہے تو طلحہ نے کہا بل قرآن کلمہ جو ہے تو وہ سارا قرآن ہی ہے تو آپ نے فرمایا:-

ان اخذتم بهانيه نخوتهم من النار ودخلتها الجنة فان فيه حجتنا وبيان حقتنا وفرض طاعتنا قال طلحة حسبي

اما اذا كان قرآنا نحسبى -  
 جو اس قرآن میں ہے اگر تم اس کے ساتھ تسک کرو اور عمل کرو تو آنتی دوزخ  
 سے نجات پا جاؤ گے اور جنت میں داخل ہو جاؤ گے کیونکہ اس میں ہماری  
 محبت، ہمارے حق اور ہماری اطاعت کی فرضیت کا بیان ہے طلحہ نے کہا  
 اگر یہ قرآن ہے تو مجھے کافی ہے۔

پھر طلحہ نے دریافت کیا مجھے یہ تو بتائیے کہ جو قرآن تمہارے پاس ہے اور اس کی تاویل  
 اور حلال و حرام کا علم اسے تم کس کے حوالے کرو گے تو آپ نے فرمایا میں حکم رسالت صلی اللہ علیہ وسلم  
 کے مطابق اس کو اپنے وحی کے حوالے کروں گا اور وہ اپنے وحی کے حوالے۔

حتی یروا آخرهم علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حوضہ ہم مع القرآن  
 لا یفارقونہ والقرآن معہم لا یفارقہم یہاں تک کہ ان اوصیاء میں سے آخری وحی نہ ہو فرما  
 ہو گا اور قرآن اس کے پاس ہو گا پھر وہ سبھی رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حوض کوثر پر  
 وارد ہوں گے جب کہ وہ قرآن کے ساتھ ہوں گے اس سے جدا نہیں ہوں گے اور قرآن ان کے ساتھ ہو گا وہ ان  
 سے جدا نہیں ہو گا۔

نوٹ:

۱۔ اس روایت میں شہداء و ایماہ کے شہید ہونے سے قرآن کا کچھ حصہ منسوخ ہونا پھر ایک  
 صحیفہ کو بکری کے کھا جانے سے اس کا ضائع ہونا اور دوسری سورتوں کی بہت سی آیات  
 کا ضائع ہونا بصرحت مذکور ہے جس پر امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کی طرف سے کوئی انکار  
 نہیں کیا گیا۔

۲۔ جس قرآن کے متعلق سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں تمہارے اندر چھوڑ کر جا رہا  
 ہوں اور وہ قرآن اور میری آل و عزت اکٹھے رہیں گے اور قیام قیامت کے بعد  
 مل جل کر مجھ پر حوض کوثر کے پاس وارد ہوں گے وہ بھی حضرت عمر بن الخطاب اور  
 حضرت عثمان کا جمع کیا ہوا نہیں بلکہ وہ تو صرف اور صرف اوصیاء اور ائمہ کے پاس تھا۔  
 اور ہے اور رہے گا جس کو باہر کی ہوا بھی نہیں لگنے دی گئی جو کچھ اس روایت  
 میں تسلیم کیا گیا ہے وہ صرف اور صرف اس قدر ہے کہ جو بیچ گیا وہ بھی قرآن ہی ہے۔

اس میں غیر قرآن داخل نہیں کیا گیا اس امر کو اچھی طرح ذہن نشین کر لیں تاکہ ڈھکوسل  
 کی بیس پھیری اور تلبیس پوری طرح واضح ہو جائے۔

۴۔ ابو ذر غفاری کی روایت میں ہے کہ جب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا وصال ہوا تو  
 علی رضی اللہ عنہ نے قرآن جمع کیا اور پھر ہاجرین و انصار علیہم الرضوان کے  
 پاس لائے اور رسول خدا علیہ السّلام والثناء کی وصیت کے مطابق ان پر پیش  
 کیا۔ فلما فتحة ابوبکر خرج فی اول صفة ففتحها فضاخ القوم فوثب عمرو

قال یا علی اردده فلا حاجة لنا فيه فاخذة علی فانصرت :-

تو جوہنی ابوبکر رضی اللہ عنہ نے اس کو کھولا تو کھولتے ہی صفحہ اٹھ پڑا تو ان کی فضاختیں ان کو نظر  
 آئیں تو عمر غصہ سے اٹھ کر کھڑے ہو گئے اور کہا اے علی۔ اس کو واپس لے جاؤ ہمیں  
 اس کی ضرورت نہیں ہے تو آپ اسے لے کر واپس چلے گئے (تا) عمر بن الخطاب  
 نے اپنی خلافت کے دوران حضرت علی رضی اللہ عنہ سے اس قرآن کا مطالبہ کیا تاکہ  
 اس میں تحریف کر دیں اور کہا اے ابوالحسن جو قرآن حضرت ابوبکر کے پاس لائے تھے  
 تو ہمارے پاس بھی لے آؤ تاکہ ہم سبھی اس پر متفق ہو جائیں تو آپ نے فرمایا:

ہیہات لیس الی ذلک سبیل انما حیثت بہ الی ابی بکر  
 لتقوم الحجۃ علیکم ولا تقولوا یوم القیامۃ انا کنا  
 عن هذا غافلین او تقولوا ما حیثت بہ ان القرآن  
 الذی عندی لا یمسہ الا المطہرون والاصیاء  
 من ولدی۔

افسوس یہ مطالبہ ناقابل قبول ہے اور ناقابل عمل میں نے تو حضرت ابوبکر  
 رضی اللہ عنہ پر وہ قرآن اس لئے پیش کیا تھا تاکہ تم پر حجت قائم ہو جائے  
 اور تم قیامت کے دن یہ عذر نہ کر سکو کہ ہم اس قرآن سے غافل تھے یا یہ  
 نہ کہہ سکو کہ تم تھے ہمیں لا کر دکھلایا ہی نہیں وہ قرآن جو میرے پاس ہے اس کو  
 صرف ظاہر و مطہر لوگ ہاتھ لگا سکتے ہیں اور میری اولاد میں سے میرے وحی

حضرت عمر ابن الخطاب نے دریافت کیا اس قرآن کے ظہور کا کوئی معین وقت ہے بھی؟ تو حضرت علی المرتضیٰ نے فرمایا نعم اذا قام القائم من لدی یظہرہ و یحید الناس علیہ فنجی السنۃ نبیہ ہاں جب میری اولاد میں سے آخری وہی ہمدی کا ظہور ہوگا تو وہ اس قرآن کو لوگوں پر ظاہر کرے گا اور لوگوں کو اس کے مطابق عمل پیرا کرے گا اور اس کے مطابق دین جاری ہوگا۔

تنبیہ:

اس روایت سے صاف ظاہر ہے کہ وہ قرآن اس سے مختلف ہے ورنہ قیامت کے دن مکہ غزرا اور بہانے ابو بکر و عمر وغیرہما کے ختم کرنے کے لئے اسے وقتی طور پر پیش کر کے پھر چھپا دینے کی ضرورت کی تھی نیز ہمدی کے ظہور پر اس کے مطابق عمل کیا جائے گا اور شرعی احکام اس کے مطابق انجام پذیر ہوں گے تو اگر تفاوت نہیں تو اس وقت دین اس کے مطابق کیوں ہوگا اور موجودہ قرآن کے مطابق کیوں نہ ہوگا۔

۸۔ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ساتھ ایک زندگی کے مباحثے اور قرآن کے متعلق اس کے مختلف شکوک و شبہات اور حضرت علی کے جوابات جو احمد بن ابی طالب طبرسی نے "الاحتجاج" میں مفصل طور پر ص ۲۴ تا ۲۵ یعنی پورے چودہ صفحات پر نقل کئے ہیں ان کا خلاصہ بیان کرتے ہوئے تفسیر صافی کے مقدمہ میں علامہ حسن کاشانی نے کہا۔

۱۔ تیرا یہ سوال کہ انبیاء علیہم السلام کی لغزشوں کو تو ان کے نام لے کر بیان کیا گیا لیکن دوسرے لوگوں کے عظیم جرائم بیان کرتے وقت ان کے نام ذکر نہیں کئے گئے آخر اللہ تعالیٰ کے حکام میں اتنی عظیم مخلوق کے ساتھ یہ بے پرواہی اور اذل مخلوق کے ساتھ اس رعایت کا کیا جواز ہے؟

جواب:

ان التکنا بية عن اسماء ذوی الجبر انرا العظيمة من المنافقين  
فی القرآن لیست من فعله تعالیٰ وانہا من فعل المغییرین

والمبدلین الذین جعلوا القرآن عظیمین داعتا صوا الذین  
من الدین وقد بین اللہ قصص المغییرین بقوله تعالیٰ  
الذین یکتبون الکتاب بایدیہم رالی یعنی انہما ثبتتوا  
فی الکتاب ما لم یقلہ اللہ لیلبسوا علی الخلیقۃ فاعی اللہ  
قلوبہم حتی ترکوا فیہ ما دل علی ما احدثوا فیہ و حروفہ  
منہ رالی فالزید فی هذا الموضوع کلام الملحدین الذین  
اثبتوا فی القرآن فهو یضلل و یبطل و یتلا شی  
عند التعمیل والذی ینفع الناس فالتنزیل الحقیقی  
الذی لایاتیہ الباطل من بین یدیه ولا من خلقہ و  
القلوب تقبلہ والارض فی هذا الموضوع ہی محل العلم  
و قرارہ ولیس یسوغ مع عموم التقیۃ التصریح  
باسماء المبدلین ولا الزیادۃ فی آیاتہ علی ما  
اثبتوا من تلقاء ہم فی الکتاب من تقویۃ  
حجج اهل التعطیل والکفر والذل المنخرقة عن  
قبلتنا و ابطال هذا العلم الظاہر الذی قد  
استکان له الموافق والمخالف بوقوع الاصطلاح  
علی الایثار لہم والرضا بہم ولا ن اهل الباطل  
فی القدیم والحديث اکثر عدد امن اهل الحق  
ولا ن الصبر علی دلاۃ الامر مفروض لقوله تعالیٰ  
فاصبر کما صبر اولوا العزم من الرسل وایجابہ مثل ذلك علی  
اولیاءہ و اهل طاعته بقوله تعالیٰ لقد کان لک فی رسول اللہ اسوة  
حسنة فحسبک من هذا الجواب عن هذا الموضوع ما سمعت  
فان شریعة التقیۃ تحظر التصریح باکثر منه۔

قرآن مجید میں عظیم جرائم کے مرتکب منافقین کے اسماء کو مرہتا ذکر نہ کرنا اللہ تعالیٰ کا فضل نہیں ہے بلکہ یہ ان لوگوں کی کارستانی ہے جو قرآن میں تغیر و تبدل کے مرتکب ہوئے اور قرآن کو مختلف حصوں میں بانٹ دیا اور دین کے بدلے دنیا حاصل کی اللہ تعالیٰ نے ایسے لوگوں کا پردہ چاک کرتے ہوئے فرمایا: *الذین یکتبون الکتاب یا یدہم الایۃ* یعنی جو لوگ اپنے ہاتھوں سے کتاب کو لکھتے ہیں پھر کہتے ہیں کہ یہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہے۔ تاکہ اس کے ذریعے قبیل دنیوی مال حاصل کریں اور اپنے قول "وان منہم لفریقا یدعون الستمتم بالکتاب" اور "واذ یبیتون صالایرضی من القول" کے ساتھ ان کی نشاندہی کی ہے یعنی وہ اپنی زبانوں کو مروڑ پھیر کر ظاہر کرتے ہیں کہ جو کچھ ہماری زبان پر جاری ہے وہ اللہ تعالیٰ کی کتاب ہے حالانکہ حقیقت اس کے خلاف ہے اور رات کو ناپسندیدہ امور کے متعلق صحیح مشورہ کر کے ان پر عمل پیرا ہوتے ہیں۔ رسول گرامی صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد اپنے پیڑھ اور کجی کو درست ثابت کرنے کے لئے جس طرح یہود و نصاریٰ نے موسیٰ اور عیسیٰ علیہما السلام کے دنیا سے روپوش ہونے کے بعد تورات و انجیل میں تغیر و تبدل سے کام لیا اور کلمات کو اپنی جگہ سے ہٹا دیا اور اسی طرح اپنے اس فرمان کے ساتھ ان کی قلبی کھولی۔ *یدیدون ان یطفئوا نور اللہ باخوا ھمھد یدای اللہ الا ان یتم نورہ* یعنی انہوں نے کتاب اللہ میں وہ کچھ درج کیا جو اللہ تعالیٰ نے نہیں فرمایا تھا تاکہ مخلوق پر اشتباہ و التباس پیدا کریں تو اللہ تعالیٰ نے ان کے دلوں کو اندھا کر دیا حتیٰ کہ انہوں نے کتاب اللہ میں ایسی آیات رہنے دیں جو ان کے اصلاح و تحریف، انکس و تلبیس اور کتمان حق پر دلالت کرتی تھیں اسی لئے ان کو فرمایا: *"لم یتلسون الحق بالباطل و تکفون الحق"* تم حق کو باطل کے ساتھ کیوں غلط مٹا کرتے ہو اور حق کو کیوں چھپاتے ہو اور ان کی تحریف و تلبیس کی تمثیل بیان کرتے ہوئے فرمایا:۔ اما الزید فیدہب جفاء و اما ما ینفخ الناس فیمکت فی الہامض۔

یعنی کفر اور جھاگ تو خشک ہو جاتی ہے اور جو چیز لوگوں کو نفع دیتی ہے وہ زمین میں برقرار رہتی ہے تو کفر اور جھاگ سے مراد معدن کا کلام ہے جو انہوں نے قرآن میں داخل کیا جو کہ احتمال و نزوال کے درپے ہے اور نیست و نابود ہو کر رہے گا اور لوگوں کے لئے نافع چیز

سے مراد وہ تزییل حقیقی ہے جسکو سامنے اور پیچھے سے باطل لاحق نہیں ہو سکتا اور قلوب اس کو قبول کرتے ہیں۔ اور ارض سے اس مقام پر محل علم اور اس کا مقام استقر اور مراد ہے۔

## تقیہ کے تقاضے اور اس کی ضرورت:

اور تقیہ کے عموم و شمول کے تحت اور شرع کے ہر پہلو کو محیط ہونے کی وجہ سے یہ اجازت نہیں کہیں قرآن میں تحریف کرنے والوں کے ناموں کی تصریح کروں اور نہ ان زیادات کی جو انہوں نے کلام اللہ میں کی ہیں۔ کیونکہ اس میں ان لوگوں کے دلائل کی تائید و تقویت لازم آئے گی جو اہل تعطیل ہیں اور اہل کفر و شرک اور ہمارے قبلہ سے منحرف۔ علاوہ ازیں اس علم ظاہر کی بھی خلاف ورزی لازم آتی ہے اور کتب اطال جس کی اتباع پر مخالف و موافق نے اتفاق اور مصالحت کر رکھی ہے اور رضامندی کا عہد و پیمانہ کر رکھا ہے۔ اور تیسری وجہ نام ظاہر نہ کرنے کی یہ ہے کہ ہر دور میں اہل باطل کی تعداد اہل حق سے زیادہ رہی ہے خواہ زمانہ قدیم ہو یا احداث (لہذا ان کا ڈر بھی اس انگشت کی اجازت نہیں دیتا۔) چوتھی وجہ یہ ہے کہ ولات الامور اور اوصیاء پر صبر کرنا لازم ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے:۔

فاصبر کما صبر الوالعزم من الدین یعنی اولوالعزم رسولوں کی طرح صبر کرو اور اسی طرح انکے متبعین اولیاء و اوصیاء پر بھی صبر لازم ہے جیسے کہ فرمان باری تعالیٰ ہے: *لقد کان حکم فی رسول اللہ اسوۃ حسنة* تمہارے لیے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات میں اچھی اقتداء اور پیروی ہے۔

تو اس مقام پر تجھے ہی جواب کافی ہے کیونکہ مذہب تقیہ اور شرع کتمان اس سے زیادہ کی تصریح سے مانع ہے۔

## سوال:

رہا تیرا یہ سوال کہ قرآن مجید میں پیغمبر اسلام صلی اللہ علیہ وسلم کو خطاب کرتے ہوئے آپ کی عزت و آبرو کو ملحوظ نہیں رکھا گیا؟

جواب:

یہ ہے کہ یہاں بھی رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے دشمنوں نے اپنی دشمنی کا اظہار کرتے ہوئے تغیر و تبدل سے کام لیا ہے۔

رالی) ولقد احضروا الكتاب مكملا مشتملا على التاويل والتنزيل والمحكم والمتشابه والناسخ والمنسوخ لم يستقط منه حرف الف ولا لام فلما وقفوا على ما بينه الله تعالى من حق اسماء اهل الحق واهل الباطل وان ذلك ان ظهر نقض ما عقدوا قالوا لا حاجة لنا فيه نحن مستغنون عنه بما عندنا ولذلك قال الله تعالى فخذوا ذراعا ظهورهم واشتروا به ثمنا قليلا فبئس ما يشترون - الخ

ان کے پاس کلام اللہ کو مکمل طریقہ پر پیش کیا گیا جو تاویل و تنزیل اور محکم و متشابه اور ناسخ و منسوخ پر مشتمل تھا اور اس سے کوئی حرف یعنی الف اور لام بھی ساقط اور محذوف نہ تھا لیکن جب وہ لوگ اس میں اللہ تعالیٰ کی طرف سے اہل حق اور اہل باطل کے اسماء پر مطلع ہوئے اور انہوں نے محسوس کیا کہ اس قرآن کے ذریعے ان کا سب کیا کر لیا دھرے کا دھرا رہ جائے گا اور کالعدم ہو جائے گا تو انہوں نے اس سے استغناء ظاہر کرتے ہوئے کہا ہمیں اس کی ضرورت نہیں ہے جو ہمارے پاس ہے وہ ہمیں کافی ہے۔ اللہ تعالیٰ نے ان کے اس فعل کی طرف اشارہ کرتے ہوئے فرمایا: فخذوا ذراعا ظهورهم الاية کہ انہوں نے کلام مجید کو پس پشت ڈال دیا اور اس کے بیٹے قبیل دنیوی مال حاصل کیا۔ پس جُراہ سے جو وہ خریدتے ہیں۔

پھر جب ان پر مختلف مسائل وارد ہوئے جن کا علم ان کے پاس نہیں تھا تو ناچار قرآن مجید کی تدوین و تالیف کرنی پڑی۔

وتضمينهم من تلقاء انفسهم ما يقيمون به دعائم كفرهم

فصرّخ مناديهم من كان عنده شئ من القرآن فليأت تنابه وولكوا تاليفه ونظمه الى بعض من وافقهم على معا داة اولياء الله فالقه على اختيارهم -

اور اس میں اپنی طرف سے ایسے مواد داخل کرنے پڑے جن کے ذریعے وہ اپنے کفر کے ستونوں کو قائم رکھ سکتے ہیں تو ان کی طرف سے منادی نے اعلان کیا کہ جسے پاس قرآن کا کچھ حصہ ہو تو ہمارے پاس لے آئے اور اس کی تالیف و تدوین اور نظم و ترتیب کا کام ایسے شخص کے سپرد کیا جو اولیاء اللہ کی عداوت میں ان کے موافق تھا تو اس نے ان کی پسند کے مطابق قرآن جمع کر دیا۔

سوال:

اللہ تعالیٰ کے قول "فان محققهم الا تقسطوا الى اليتامى فانكحوا ما طاب لكم من النساء" میں یتامی کے ساتھ عدل نہ کر سکنے کی صورت میں پسندیدہ عورتوں کے ساتھ نکاح کرنے کا جو حکم دیا گیا ہے اس میں کوئی ربط و تعلق نہیں ہے؛

جواب مرتضیٰ رضی اللہ عنہ، فهو مما قدمت ذكره من اسقاط المناقطين من القرآن بين القول في اليتامى وبين التكاح من النساء من الخطاب والقصاص اكثر من ثلث القرآن وهذا وما اشبه مما ظهرت حوادث المناقطين فيه لا هل النظر والتأمل ووجيد المعطلون واهد الملل المخالفة للاسلام مساعا الى القدح في القرآن ولو شرحت لك كل ما استقط وحرف وبدال مما يجرى هذا المجرى لطل وظهر ما تخظر التقية اظهارة من مناقب الاولياء ومثالب الاعداء -

اس سوال کا جواب بھی وہی ہے جو پیچھے میں نے ذکر کیا ہے کہ: مناقبتین نے

تَان خَفْتَمَ إِلَّا تَقْسَطُوا فِي الْبَيْتَامِي أَوْ قَانَكُ حَوَامَا طَابَ لَكُمْ مِنَ النَّسَاءِ -  
کے درمیانی خطابات اور قصص کو حذف کر دیا جو ایک تہائی قرآن سے بھی زیادہ ہے۔  
یہ مقام اور اس کی مانند دوسرے

مقامات کثیرہ ہیں جن میں اہل نظر و دربار باپ فکر و تامل کے لئے منافقین کی کارستانیاں ظاہر  
ہوتی ہیں۔ اور معطلہ اور مخالفین اسلام جماعات نے جن کی دہر سے قرآن میں ہر جرح و قدح  
کی راہ نکال لی ہے اور اگر میں ان سب کی وضاحت کروں جس کو ساقط کیا گیا اور جس میں تحریف  
کی گئی یا تبدیلی تو کلام بہت طویل ہو جائے گا اور تفسیر اولیاء اللہ کے جن مناقب یا اعداء اللہ  
کے جن عیوب اور قبائح کے بیان سے مانع ہے اس کا اظہار لازم آئے گا ہذا۔

تفسیر یہ:

اس طویل ترین روایت میں قرآن مجید کے اندر کسی کے ساتھ اپنی طرف سے اضافہ کرنا بھی  
ثابت ہو گیا اور پھر اس کو مولائے مرتضیٰ جیسی شخصیت قرآن مجید کی متعدد آیات کے ساتھ  
بھی ثابت کرے تو دونوں صورتوں میں ایمان لانا ان کے ماننے والوں پر لازم ہے ورنہ  
خود محمد اور بے دین اور منافق بن جائیں گے لہذا یہ دعویٰ کہ شیعہ کا اس پر جماع ہے کہ اس  
میں قطعاً اضافہ اور زیادتی نہیں بالکل غلط ہے۔

اب چند اقتباس کلیتاً کے شیخ علی بن ابیہم القمی کے مقدمہ تفسیر سے پیش خدمت ہیں جن  
کا یہ دعویٰ ہے کہ اس کتاب میں ہر وہ عیب موجود ہے جو کسی کتاب میں ممکن ہے۔ کہیں بعد والی  
آیات کو پہلے اور پہلی آیات کو بعد میں ذکر کیا ہے کہیں ایک کلمہ کی جگہ دوسرا کلمہ ذکر کر دیا گیا ہے  
جس سے معنی مقصود مستور ہو کر رہ گیا کہیں مبتدأ و خبر میں اس قدر فاصلہ ہے کہ ارتباط باہم  
نظر سے اوجھل ہو کر رہ گیا ہے۔ اور طرز متاثر ہے کہ اس میں تحریف و تبدیلی بھی ہے اور انگریزی  
کی تزییل کے خلاف اور برعکس بھی۔ ہم سردست صرف آخری دو دعوؤں پر اس کی قائم کردہ  
دلیلیں پیش کرتے ہیں۔

۱- محرف آیات کا بیان:

أَوَّلُ - قَالَ اللَّهُ تَعَالَى وَ لَكِن اللَّهُ يَشْهَدُ بِمَا أَنْزَلَ إِلَيْكَ فِي عُلَى أَنْزَلَهُ

بِعَلْمِهِ وَالْمَلَائِكَةُ بِشَهَادَتِهِمْ - قَالَ اللَّهُ تَعَالَى يَا أَيُّهَا الَّذِينَ  
بَلَّغُوا مَا أَنْزَلَ إِلَيْكُم مِّن رَّبِّكَ فِي عُلَى فَا ن لَمْ تَفْعَلْ قَمَا يَلْعَنُ رَسَا لَتَهُ  
سَوْم قَوْلُهُ تَعَالَى إِنْ الَّذِينَ كَفَرُوا وَظَلَمُوا آلَ مُحَمَّدٍ حَفْهَم  
لَمْ يَكُنِ اللَّهُ لِيَنْفِقِرْ لَهُمْ جَهَنَّمَ وَسَيَعْلَمُ الَّذِينَ ظَلَمُوا آلَ مُحَمَّدٍ  
حَقْفَهُمْ إِي مَن قَلْبٍ يَنْقَلِبُونَ بِسُجْمٍ قَوْلُهُ تَعَالَى: وَ لَوْ تَرَى الَّذِينَ  
ظَلَمُوا آلَ مُحَمَّدٍ حَقْفَهُمْ فِي عَمْرَاتٍ لَمَوْتٍ - وَمِثْلُهُ كَثِيرٌ نَدَّ كَرِهَ  
فِي مَوَاضِعِهِ مَقْدَمُهُ الْقَمِي ص

پانچ آیات مذکورہ اور ان کے علاوہ بہت سی آیات میں تحریف ہے اور علی اور  
آل محمد کی تصریحات جو اللہ تعالیٰ کے نازل کردہ قرآن میں تھیں۔ اس قرآن کو جمع کرنے والوں  
نے تحریف سے کام لے کر ان کلمات مقدسہ کو حذف کر دیا الولد سولا بیہ کے تحت کلیتاً  
نے اصول کافی میں اپنے روحانی باپ کی تقلید میں مندرجہ بالا اور ان کے علاوہ تیرہ روایات  
اس مضمون کی نقل کی ہیں جن میں اہل بیت، ان کی ولایت و غیرہ آذکبے مگر اذروے تحریف  
وہ نام حذف کر دیئے گئے۔

ملاحظہ ہو کتاب الحجۃ باب نکت و المنتف من التذیل فی الولاية -

مطبوعہ قم ۱۳۲۲ تا ۲۲۲۲

۲- اَمَّا مَا هُوَ كَاشٍ عَلَى خِلَافِ مَا أَنْزَلَ اللَّهُ تَعَالَى: بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ  
کے خلاف میں پہلی آیت - کنتو خیر امة اخرجت للناس تامرون بالمعروف  
وتنهون عن المنکر و تومنون باللحجبات امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے سامنے اس کی تلاوت  
کی گئی تو آپ نے فرمایا۔ خیر امة یقتلون امیر المؤمنین و الحسن و الحسین

إِنِّي عَلِيٌّ - کیا وہ امت خیر اور بھلائی کی مالک ہو سکتی ہے جو امیر المؤمنین حضرت  
علی اور امام حسن اور امام حسین رضی اللہ عنہم کو شہید کرے تو عرض کیا گیا کیف نزلت؟  
تو فرمایا مجھے پھر یہ آیت کیسے نازل ہوئی تھی تو آپ نے فرمایا اس طرح نازل ہوئی  
تھی کنتو خیر امة اخرجت للناس یعنی تم بہترین امام ہو جنہیں

لوگوں کے لئے ظاہر کیا گیا ہے دیکھتے نہیں ہو اس کے آخر میں اللہ تعالیٰ نے ان کی کس طرح مدح سرائی کی ہے کہ تم نبی کا حکم دیتے ہو برائی سے منع کرتے ہو اور اللہ تعالیٰ پر ایمان رکھتے ہو۔

دوسری آیت، الذین یعولون رضاہ لنا من اذواجنا وذریاتنا حرة اعین واجعلنا للمتقین اماما جب یہ آیت مبارکہ امام ابو عبد اللہ جعفر صادق رضی اللہ عنہ پر پڑھی گئی تو آپ نے فرمایا: لقد سأل اللہ عظیمیا ان يجعلہ للمتقین اماما فقيل له يا ابن رسول اللہ کیف نزلت ؛ آپ نے فرمایا ان لوگوں نے اللہ تعالیٰ سے بہت بڑا مطالبہ کیا کہ انہیں متقین کا امام بنائے تو آپ سے عرض کیا گیا اے فرزند رسول صلی اللہ علیہ وسلم پھر فرمائیے دراصل کس طرح نازل ہوئی تھی تو آپ نے فرمایا واجعل لنا من المتقین اماما یعنی ہمارے لئے متقین میں سے بعض کو امام بنا۔

تیسری آیت: له معقبات من بین یدیه ومن خلفہ یحفظونہ من امر اللہ تو اس کو سن کر امام ابو عبد اللہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: کیف یحفظ الشئ من امر اللہ و کیف یکون المعقب من بین یدیه یعنی کسی چیز کی اللہ تعالیٰ کے امر سے حفاظت کس طرح کی جاسکتی ہے (اسکا امر تو ہر شے کو محیط ہے اور غالب و قاهر) اور پھر معقب تو ہوتا ہی وہ ہے جو پیچھے سے آئے تو سامنے سے آنے والا معقب کس طرح کہنا سکتا ہے۔ جب دریافت کیا گیا کہ پھر حقیقت میں یہ آیت کس طرح ہے تو فرمایا یوں ہے۔

معقبات من خلفہ و رقیب من بین یدیه یحفظونہ با امر اللہ یعنی معقب ہیں پیچھے سے اور رقیب و نگران اُگے سے جو اللہ تعالیٰ کے امر کے ساتھ اسکی حفاظت کرتے ہیں۔

علی بن ابراہیم قمی نے کہا و مثله کثیر کہ اس قسم کی خلاف تنزیل آیات یعنی جن میں اس قسم کے سقم اور خرابیاں ہیں اور مردوباری کے برعکس معنی پر دلالت کرتی ہیں وہ بہت ہیں۔ مقدمہ تفسیر قمی ص ۱۰

**فائدہ:** طیب الموسوی نے اس تفسیر کے مقدمہ میں کہا۔ ان ہذا التفسیر کعبیرۃ

من التفسیر القدیمۃ یشتمل علی روایات مفادہا ان البصفت الذی بین ایدینا لم یسلم من التحریف والتغییر۔ بیشک یہ تفسیر بھی دیگر تفسیر قدیمہ کی مانند ایسی روایات پر مشتمل ہے جن کا مفاد و مدلول یہ ہے کہ جو صحیف ہمارے ہاتھوں میں ہے وہ تحریف و تغیر سے محفوظ نہیں ہے۔ مقدمہ موسوی ص ۱۳

طالحسن کا ثانی صاحب تفسیر صافی نے روایات مذکورۃ الصدر کو نقل کرنے کے بعد کہا:

الاستفاد من مجموع هذه الروایات والأخبار وغیرها من الروایات من طریق اهل البیت علیہم السلام ان القرآن الذی بین اظہرنا لیس بتمامہ كما انزل علی محمد صلی اللہ علیہ وسلم بل منه ما هو خلاف ما انزل اللہ ومنه ما هو مغیر معروف وانہ قد حذف عنہ اشیاء کثیرة منها اسو علی فی کثیر من المواضع ومنها لفظۃ ال محمد غیر مرتبة ومنها اسما المنافقین فی مواضعها ومنها غیر ذلك وانہ لیس ایضا علی الترتیب المرصی عند اللہ وعند رسولہ و یہ قال علی بن ابراہیم۔

مقدمہ تفسیر صافی ص ۱۳

ان روایات و اخبار سے اور ان کے علاوہ دوسری روایات جو تواتر اہل البیت کے وساطت سے مروی و منقول ہیں ان سے ہی استفاد ہوتا ہے کہ جو قرآن ہمارے درمیان ہے یہ کامل و مکمل نہیں ہے جیسے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل کیا گیا تھا بلکہ کچھ تنزیل کے خلاف کچھ گیا ہے اور بعض میں تغیر و تحریف ہے اور اس سے بہت سی چیزیں حذف کی گئی ہیں۔ منجملہ ان کے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا نام ہے جو بہت سی جگہوں سے حذف کیا گیا ہے اور بہت جگہ سے آل محمد کا لفظ بھی حذف کیا گیا ہے اور منافقین کے نام بھی اپنی جگہوں سے حذف کیے گئے ہیں اور اس کے علاوہ بھی بہت سی چیزیں حذف کی گئیں ہیں مزید برآں یہ کہ موجودہ قرآن اس ترتیب پر بھی نہیں جو اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک مقبول اور

پسندیدہ ہے اور علی بن ابراہیم قمی اسی کے قائل ہیں اور تفسیر قمی سے جو ہم نے روایات درج کی ہیں۔  
وہ بھی اور اسکے علاوہ بھی یہاں درج کی ہیں۔ اعتقاد مشائخ بیان کرتے ہوئے کہا۔

## اعتقاد مشائخ شیعہ:

واما اعتقاد مشائخنا في ذلك فالظاهر من ثقة الامام  
محمد بن يعقوب الكليني انه كان يعتقد التحريف و  
النقصان في القرآن لانه روى روايات في هذا المعنى في الكافي ولم  
يقدم عليها مع انه ذكر في اول الكتاب انه يثق بما رواه فيه  
وكذلك استاذنا علي ابن ابراهيم القمي فان تفسيره مملوء  
منه وله غلوفيه وكذلك الشيخ احمد بن الج  
طالب الطبرسي فانه ايضا نسج على منوالهما في كتاب  
الاحتجاج۔

رہا ہمارے مشائخ کے اعتقاد کا معاملہ تو ثقہ الاسلام محمد بن یعقوب کلینی کے  
متعلق یقینی امر یہی ہے کہ وہ تحریف اور نقصان قرآن میں تسلیم کرتا ہے۔ کیونکہ انہوں  
نے اپنی کتاب الکافی میں اس مضمون کی روایات درج کی ہیں اور ان پر جرح و قدح  
نہیں کی باوجود کہ اس نے اپنی کتاب کے آغاز میں تصریح کی ہے کہ وہ اپنی اس  
کتاب میں منقول و مروی روایات کو قابل وثوق اور قابل اعتماد سمجھتا ہے۔ اسی  
طرح کلینی کے شیخ اور استاد علی بن ابراہیم القمی کا عقیدہ بھی یہی ہے کیونکہ انکی  
تفسیر ایسی روایات سے بھری پڑی ہے اور وہ اس مسئلہ میں بہت غلو سے  
کام لینے والے ہیں۔ اور اسی طرح شیخ احمد بن ابی طالب الطبرسی کا اعتقاد بھی  
یہی ہے اور وہ ان دونوں کے نقش قدم پر چلے ہیں۔

علامہ طیب الموسوی نے اس زمرہ میں شامل لوگوں میں سے چند کی نشان دہی کرتے

ہوئے کہا:

واما الخاصة فقد تساوا على عدم الزيادة في القرآن  
بل ادعى الاجماع عليه واما النقيصة فانه ذهب جماعة  
من العلماء الامامية الى عدمها ايضا وانكروها غاية الانكار  
كالصدوق والسيد المرتضى و ابى علي الطبرسي في "مجمع البيان"  
والشيخ الطوسي في "التبيان" ولكن الظاهر من كلمات غيرهم  
من العلماء والمحدثين المتقدمين منهم والمتأخرين  
القول بالنقيصة كالكليني والبرقي والعياشي والنعماني وفرات  
بن ابراهيم واحد بن ابى طالب الطبرسي صاحب الاحتجاج والمجلسي  
والسيد الجزائري والحارثي والعلامة الفتوى والسيد اليجداني۔ (صفحہ ۲۳)  
لیکن شیعہ نے اس پر تو مسالمت اور اتفاق کیا ہے کہ اس قرآن میں زیادتی نہیں کی گئی  
راقول یہ خلاف واقع ہے جیسے کہ احتجاج طبرسی کی زینلین والی طویل روایت  
سے واضح ہو چکا ہے، بلکہ اس پر اجماع کا دعویٰ بھی کیا گیا ہے (اگرچہ غلط ہے)  
رہا اس میں کمی اور نقصان کا معاملہ تو اگرچہ علماء امامیہ کی ایک جماعت قلیلہ اس کی  
انکاری ہے۔ اور اس پر سخت رد کرنے والی جس طرح شیخ صدوق السید المرتضیٰ  
ابو علی الطبرسی صاحب مجمع البیان اور شیخ طوسی صاحب التبیان لیکن ان سے  
(چار علماء) کے علاوہ تمام علماء و محدثین۔ متقدمین و متأخرین کے کلمات سے  
جو امر قطعی اور یقینی طور پر ثابت ہے وہ نقص اور کمی کا اس میں پایا جانا ہے  
اور کلینی، برقی، عیاشی، نعمانی، فرات بن ابراہیم، احمد بن ابی طالب طبرسی،  
مجلسی، سید جزائری، الحارثی، علامہ فتویٰ اور السید البحرانی اور اس قسم کے  
اکابر اور فحول اسی کے قائل ہیں۔

وقد تمسكوا في اثبات مذاهبهم بالايات والروايات التي لا يمكن الاعتراض عنها۔

انہوں نے اپنے مذہب کو ثابت کرنے کے لئے قرآن مجید کی ایسی آیات اور روایات

سے استدلال اور تمسک کیا جن سے آنکھیں بند کرنا ممکن نہیں ہے۔



## کثرت روایات تحریف اور ان کا مشہور و متواتر ہونا:

اس ضمن میں ذرا نعمت اللہ الجزائری اور دیگر اکابر شیعہ کا فرمان بھی سنتے چلیں اور ان روایات کی تعداد کا اندازہ بھی لگاتے چلیں:

قال السيد الجزائري في بعض المؤلفات الاخبار الدالة على ذلك  
تزيد على ألفي حديث وادعى استفاضتها جماعة كالمفيد والحقوق  
الداماد والعلامة المجلسي وغيرهم بل الشيخ ايضا صرح  
في التبيان بكثرتها بل ادعى تواترها جماعة -

نعمت اللہ الجزائری نے اپنی بعض تالیقات میں تصریح کی ہے کہ تحریف قرآن پر دلالت کرنے والی روایات دو ہزار سے زیادہ ہیں اور علماء شیعوں کی ایک جماعت نے جن میں شیخ مفید، محقق داماد اور علامہ مجلسی وغیرہم داخل ہیں انہوں نے ان روایات کے مستفیض اور مشہور ہونے کا دعویٰ کیا ہے بلکہ شیخ صدوق نے خود ان کی کثرت کا انکرات کیا ہے بلکہ ایک جماعت علماء نے ان کے تواتر کا دعویٰ کیا ہے۔

(فصل الخطاب فی تحریف کتاب رب الارباب ص ۲۵۱)

## روایات تحریف کا کتب معتبرہ میں منقول ہونا:

یہ امر بھی ذہن نشین رہے کہ تحریف پر مشتمل روایات کوئی معمولی اور غیر مستند کتب میں منقول نہیں ہیں بلکہ جن کتابوں پر مذہب شیعہ کا دارومدار ہے ان کتابوں میں مذکور و منقول ہیں۔ و اعلم ان تلك الاخبار منقول من الكتب المعتبرة التي عليها معمول اصحابنا في اثبات الاحكام الشرعية والآثار النبوية۔

(فصل الخطاب ص ۲۵۲)

صرف ایک کتاب یعنی کتاب القرات مصنف احمد بن محمد سیاری کی روایات پر

اعترض ہو سکتا ہے۔ لیکن شیخ جلیل محمد بن العباس بن ماہیار کا اپنی تفسیر میں اس کی روایات نقل کرنا اسے معتد علیہ بنا دیتا ہے اور کچھ نہ ہو تو بطور استشہاد اس کی روایات کو پیش کرنے میں تو کلام ہی نہیں ہو سکتا۔

نوٹ: اس کے بعد حسین بن محمد تقی توری صاحب فصل خطاب نے ص ۲۵۳ سے لے کر ص ۳ تک یعنی ننانوے صفحات پر ہر سورت کے مشفق تحریف پر مشتمل روایات درج کی ہیں جو وہاں پر ہی ملاحظہ فرمادیں۔

## اقرار تحریف مذہب شیعہ میں ضرورت دینی ہے:

صاحب فصل الخطاب نے قائلین تحریف کی مردم شمار کرتے ہوئے کہا:

والشيخ ابراهيم بن الحسن الشريفي رحمه الله شيخنا صاحب الجواهر جعله في تفسيره المسمى "مرآة الانوار" من ضروريات مذهب التشيع واكبر مفسدا غضب المخلافه بعد نتيج الاحتيار وتصفع الآثار -  
یعنی من جملہ ان لوگوں کے جو تحریف کے قائل ہیں۔ ایشیخ ابراهیم الشریف بھی ہیں جو ہمارے صاحب الجواہر کے دادے ہیں انہوں نے اپنی تفسیر مرآة الانوار میں مسئلہ تحریف کو مذہب تشیع کے ضروریات سے قرار دیا ہے اور غضب خلافت کے مفاسد میں سے سب سے بڑا مفسدہ قرار دیا لیکن محض دعویٰ اور خیالی علم نہیں کیا بلکہ پوری طرح اخبار و روایات اور آثار کا تتبع اور ان کی چھان پھٹک کرنے کے بعد۔

مقام خود کہ جب عقیدہ تحریف مذہب شیعہ کے ضروریات اور لازمی تقاضوں سے ہے اور عقائد قاعدہ ہے۔ اذ اثبت الشیخی ثبت بلوازمہ یعنی جب شے ثابت ہوتی ہے تو نتیجہ لوازم سمیت ثابت ہوتی ہے اور انتفاء اللازم یستلزم انتفاء الملزوم بھی عند العقلاء مسلمہ۔ قانون تو یہ نتیجہ تسلیم کے بغیر چارہ نہیں کہ شیعہ مذہب برحق ہے تو عقیدہ تحریف بھی برحق ہے اور عقیدہ تحریف باطل ہے تو شیعہ مذہب بھی باطل ہے۔

## سالمیت قرآن از تحریف محالات عادیہ سے ہے۔

صاحب فصل الخطاب نے اپنی کتاب کے صلاہ پر قرآن کے تحریف سے مامون اور محفوظ ہونے کو بعید ترین قرار دیتے ہوئے جس زہر فشانی کا مظاہرہ کیا ہے اسے طوعاً نہیں تو کرہاً ہی سنتے چلتے۔

الحامل من النصف من نفسه وامعن نظره في حال القرآن و  
 كيفية نزوله منجما على حسب حدوث الحوادث والوقائع  
 في طول بضع وعشرين سنة في اماكن كثيرة متباعدة في حال  
 السفر والحضر وفي الغزوات وغيرها سرا وعلانية ثم سرح  
 نظره واجال نكرة في حال القوم المباشرين لجميع القرآن  
 الذين آمنوا بالسنتهم ليحققوا به دماءهم وهم بين جاهل  
 غبي ومعاند غوي دلاء عن الدنيا وتاه في شيع الأولين وضارون  
 همتهم في ترويج كفره وجبار يخاف من مخالفة نبيه  
 وامره وليس فيهم من يرحي خيرة ويومن شره  
 لا يكاد يشك انهم اخص قدرا واعجز تدبيرا واصل سبيلا  
 واخسر عملا واجهل مقاما ما اشر مكانا واسفه رأيا واشقى  
 نظرة من ان يقدر و او يوفقوا على تاليف تمام ما انزل  
 في تلك المدة على النحو الذي اراد الله من غير ان ينقص  
 منه شئ او يزيد فيه حرف او يوحى مقدم  
 ويقدم مؤخر - فصل الخطاب ص ۱۶

غلام کلام یہ ہے کہ جو بھی اپنے نفس سے انصاف کرے اور قرآن کی حالت  
 اور اس کی کیفیت نزول میں نظر غائر سے دیکھے جو تھوڑا تھوڑا کر کے تیس سال  
 کے طویل عرصہ میں حسب حوادث اور واقعات نازل ہوتا رہا ہے اور وہ بھی مختلف

مقامات میں اور تباہ کن مکانات میں کبھی سفر میں کبھی حضر میں کبھی میدان کارزار  
 میں اور کبھی مقام امن و آسائش میں، کبھی علانیہ اور کبھی مخفی طور پر اور ساتھ ہی لوگوں  
 کے حالات پر بھی نظر ڈالے اور غور و فکر کرے جو اس قرآن کو جمع کرنے کے  
 درپے ہوئے جو (بقول راضی) محض زبانی ایمان کے دعوے دار تھے تاکہ  
 اپنے خون کا تحفظ کریں اور ان میں بعض جاہل و غبی ہیں تو بعض معاند اور گمراہ۔ کچھ  
 دین سے ناخالص اور کچھ پہلی اقوام کے عادات و اطوار میں سرگرداں۔ کئی اپنی ہمت  
 کو مرت اپنے کفر کی توجیح میں صرف کرنے والے ہیں اور کئی جابر و قہار تھے  
 جن کے امر و نہی کی مخالفت کسی کے لئے ممکن نہیں ہوتی تھی اور ان میں ایسا  
 کوئی بھی نہیں تھا جس سے تیر اور بھلائی کی توقع کی جاسکے یا اس کے شر سے  
 محفوظ رہا جاسکے تو اندر میں حالات کسی کو کیسے شک ہو سکتا ہے کہ یہ لوگ  
 اس سے کم تر مرتبہ کے ہیں اور اندر دئے تدبیر عاجز ترین اور مکان کے  
 لحاظ سے بدترین، اس لئے میں سب سے کم عقل اور فطرت کے اعتبار سے  
 سب سے بد بخت (العیاذ باللہ) تو ان کو یہ قدرت کہاں نصیب اور انہیں  
 یہ توفیق کہاں میسر کہ وہ تمام منزل قرآن کو تھوڑی سی مدت میں اللہ تعالیٰ  
 کے ارادہ کے مطابق جمع کر لیں بغیر کسی کمی و بیشی کے یا تقدیم مؤخر اور  
 تاخیر مقدم وغیرہ کے اور اسی فصل الخطاب کے ص ۹ پر نوری طبری یوں  
 رقمطراز ہیں۔

الدلیل الثانی ان کیفیتہ جیع القرآن و تالیفہ مستلزما  
 عادة لوقوع التعمیر والتحریر فیہ وقد اشار الی  
 ذلك العلامة المجلسی فی مرآة العقول حیث قال والعقل  
 یحکم بانہ اذا کان القرآن متفرقا منتشرا عند الناس  
 وتصدی غیر المعصوم لجمعہ یتبیح عادة ان یکون جمعہ  
 کاملا موافقا للواقع۔

یعنی تحریف کی دوسری دلیل یہ ہے کہ قرآن مجید کے صحیح و سالمہ کی کیفیت از حدیث عادت تغیر و تحریف کے وقوع و تحقق کو مستلزم ہے اور اسی حقیقت کی طرف اشارہ کرتے ہوئے علامہ مجلسی نے مرآة العقول میں کہا کہ عقل اس امر کا حکم کرتی ہے کہ جب قرآن لوگوں کے پاس متفرق اور منتشر طور پر موجود ہو اور پھر غیر معصوم اس کے جمع و ترتیب کے وسیع ہرگز از حدیث عادت متنع اور محال ہے کہ وہ کامل طور پر جمع ہو جائے اور واقع کے مطابق مرتب ہو سکے۔

الغرض شیعہ کے نزدیک مؤلفین کی حالت کو نزول قرآن میں مقلد کے تعدد و مخالف پیش نظر اور پھر قرآن مجید کے لوگوں کے پاس متفرق و منتشر ہونے کا لحاظ کرتے ہوئے عادات محال و متنع ہے کہ ان میں تحریف نہ ہو اور تقدیم و تاخیر اور کمی و بیشی موجود نہ ہو اور یہ عقلاء کے ہاں مسلم امر ہے کہ محال عادی عدم وقوع میں محال بالذات کے ساتھ موافق ہوا کرتا ہے جس طرح محال بالذات موجود نہیں ہوتا محال عادی بھی موجود نہیں تھا۔

### خلاصہ بحث:

الحاصل عقل و نقل اور کتاب و سنت اور اجماع اہل تشیع اور علی الخصوص ائمہ اہلبیت کی روایات جو کتب متداولہ معتبرہ سے منقول ہیں اور وہ بھی مشہور و مستفیض بلکہ متواتر تحریف کے وقوع پر متفق ہیں اور یہ نظریہ مذہب شیعہ میں ضروریات دین سے تو پھر اس کے انکار کی کیا گنجائش بلکہ تحریف پر ایمان ہو گا تو مذہب تشیع پر ایمان ہو گا اور تحریف کا منکر ہو گا تو مذہب تشیع کا منکر ہو گا۔

ائمہ کے بغیر اصل قرآن کا جمع کرنا ممکن ہی نہیں:

مذہب اہل تشیع کے مطابق پورا قرآن صریحاً ائمہ کے علم اور حافظہ میں محفوظ تھا اور یہ انہی کے خصائص سے ہے لہذا جو جمع کیا گیا وہ چونکہ ائمہ کا جمع کردہ نہیں۔ لہذا کامل نہ ہوا اور جو ائمہ کا جمع کردہ ہے وہ آج تک امت کو دیکھنا نصیب ہی نہیں ہوا لہذا مذہب شیعہ کی رو

موجودہ قرآن کسی طرح کامل تصور نہیں کیا جاسکتا۔

اعن جابر قال سمعت ابا جعفر علیہ السلام یقول ما ادعی احد من الناس انه جمع القرآن کله کما انزل الکتاب وھا جمعه و ما حفظه کما نزلہ اللہ الاعلیٰ بن ابی طالب والائبة من بعدہ۔

جابر سے مروی ہے کہ امام ابو جعفر محمد باقر کو میں نے فرماتے ہوئے سنا کہ یہ دعویٰ کیا کسی شخص نے کہ اس نے تمام قرآن کو جیسے کہ اللہ تعالیٰ نے نازل فرمایا اس کے مطابق جمع کیا مگر کذاب اور جھوٹے شخص نے اور اسے اللہ تعالیٰ کی تنزیل کے مطابق صرف اور صرف حضرت علی بن ابی طالب اور ان کے بعد والے ائمہ نے جمع اور حفظ کیا ہے۔

۲۔ عن ابی جعفر انه قال۔ ما یستطیع احد ان یدعی ان عنده جمیع القرآن کله ظاہرہ و باطنہ غیر الاوصیاء۔ کوئی شخص یہ دعویٰ نہیں کر سکتا کہ اس کے پاس تمام قرآن ظاہر اور باطن کے لحاظ سے محفوظ ہے ماسوائے اوصیاء اور ائمہ کے۔

اصول کافی باب جمیع القرآن کله الا الائمة مطبوعہ قم ۱۳۵۰ھ عبد اول جب دعویٰ بھی کافی میں بھی کیا گیا کہ پورے قرآن کو سوائے ائمہ کے کسی نے جمع نہیں کیا اور اس ضمن میں چھ روایات ذکر کی گئیں تو واضح ہو گیا کہ عند الشیعہ ائمہ کے علاوہ جو بھی قرآن جمع کرے گا وہ ناقصاً کامل نہیں ہو سکتا لہذا شیعہ ہونا اور اس قرآن کو کامل ماننا باہم متناقض ہیں۔

اہل تشیع کا تحریف قرآن پر اجماع و اتفاق:

ناسخ التوراة صحیح میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے سلسلہ ہجری میں قرآن مجید کو لغت قریش پر جمع کرنے کا تفصیلی حال لکھنے کے بعد مصنف اپنا عقیدہ بیان کرتے ہوئے کافی کلینی اور دیگر کتب سے چند روایات نقل کرنے کے بعد لکھتا ہے۔

مردم شیبی چنان دانند کہ در قرآن بعضی آیات را کہ دلالت بر نص خلافت علی سے داشتند و از فضائل اہل بیت می بودہ ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما) سابقہ سائنسدانوں نے روئے ان قرآن کہ علی فرمایم آوردہ بود پند نیز نقد و اس قرآن مجزدر نزد قائم آل محمد دیدہ نشود و پیمان عثمان نیز از انچہ ابو بکر و عمر داشتت نیز نختہ یکا است۔ نسخ التواریخ جلد دوم کتاب دوم ص ۴۹۲، ۴۹۳

شیعہ لوگ اس طرح جانتے ہیں اور یقین رکھتے ہیں کہ قرآن مجید کی بعض ایسی آیات جو خلافت علی رضی اللہ عنہ پر نص مرتج یقین اور فضائل اہل بیت کے قبیل سے تھیں ابو بکر اور عمر نے انکو ساقط کر دیا اور حذف کیا اور یہی وجہ ہے کہ انہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کا لایا ہوا قرآن قبول نہ کیا اور وہ قرآن سوا قائم آل محمد کے کسی کے پاس ہی دیکھا جاسکتا اور اسی طرح عثمان نے بھی اس قرآن سے جو ابو بکر و عمر رکھتے تھے مزید کمی کر دی (گو یا ایک نشد و شد۔ محمد اشرف)

اس عبارت سے یہ حقیقت کھل کر سامنے آگئی جو بھی شیعہ ہے وہ اس عقیدہ کا مالک ہے اور پھر خاص دلیل بھی اس پر پیش کر دی گئی کہ حضرت علیؑ کا قرآن آخر قبول نہ کرنے کی کیا وجہ ہو سکتی تھی ماسوائے تحریف کے لہذا یہاں تحریف تسلیم کرنی پڑے گی اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے جمع کردہ قرآن میں اضافہ ماننا پڑے گا اور مزید برآں یہ کہ شیعہ مورخ نے دوسرے تحریف ثابت کر دی۔

ڈھکو صاحب کہتے ہیں کہ یہ برادران یوسف کا ہم پر بہتان ہے۔ اب بتلائیں کہ نسخ التواریخ بھی ہماری لکھی ہوئی ہے۔ اور لطف یہ ہے کہ اس نے بعض مردم شیبی بھی نہیں کہا جس سے صاف ظاہر ہے کہ حقیقی عقیدہ وہی ہے جو نسخ التواریخ میں بیان کیا گیا ہے لیکن ڈھکو صاحب نے جناب نوازش علی شاہ صاحب کا عطیہ ہضم کرنے کے لیے کچھ نہ کچھ لکھنا تھا لہذا تیسرے دوئے کار لاتے ہوئے صاف جھوٹ بول دیا اور پیسہ بھی ہضم کیا اور ساتھ ہی خواب بھی کمایا۔

تنزیہ الامامیہ ————— محمد حسین ڈھکو صاحب

## تحریف القرآن

### الجواب لعون اللہ الوہاب:

یہ بات محتاج بیان نہیں ہے کہ شیخان علی اپنے پیشواؤں کی مقدس تعلیم کی روشنی میں موجود قرآن مجید کو ہر قسم کے نقص و عیب سے پاک۔ خدائے قدوس کی آخر الہامی کتاب اور پیغمبر اسلام کا معجزہ خالدہ مانتے ہیں اور اسے پورے عالم امکان کی رشد و ہدایت کے لئے خدا کا عجیب دستور العمل جانتے ہیں اور اس کی تعلیم و تعلم اور اس کے اکرام و احترام کو جزو ایمان سمجھتے ہیں اور ہمارے متعلق تحریف کا عقیدہ رکھنے کا محض برادران یوسف کی طرف سے الزام ہے۔

(ص: ۲۵)

## فصل دوم

### ائمہ طاسرین کے موجودہ قرآن کے متعلق ارشادات:

ان اجمالی حقائق کی ذیل میں قدرے وضاحت کی جاتی ہے:

۱۔ تفسیر صافی صلا پر حضرت امیر المؤمنینؑ اور طلحہ کا ایک مکالمہ درج ہے جس سے اس

مدعا کی حوت بجز تائید ہوتی ہے جناب امیرؑ طلحہ سے دریافت کرتے ہیں:

”مجھے یہ بتاؤ جو قرآن عمر و عثمان نے لکھو آیا ہے آیا وہ پورے کا پورا

قرآن ہے یا اس میں کچھ قرآن کے علاوہ بھی ہے؟ طلحہ نے کہا: بلے قرآن کلدہ“

بلکہ وہ پورا قرآن ہے۔ آنجناب نے فرمایا۔ اگر تم اس قرآن پر عمل کرو گے تو جہنم

سے نجات پاؤ گے اور جنت میں داخل ہو جاؤ گے کیونکہ اسی قرآن میں ہماری  
جنت، ہمارے حقوق اور اطاعت کے واجب ہونے کا بیان ہے:

یہ سن کر طلحہ نے کہا جب یہ قرآن رپورا ہے تو میرے لئے کافی ہے؟

- ۲- نیز تفسیر صافی ص ۲۱۰ بحوالہ اصول کافی باسناد سالم بن مسلمہ حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام سے  
مروی ہے: اُن جناب نے سالم سے فرمایا اس طرح قرآن پڑھو جس طرح عام لوگ پڑھتے ہیں۔  
۳- تفسیر صافی ص ۲۱۰ پر امام حسن عسکری سے مروی ہے فرمایا: یقیناً یہ قرآن خدا کا واضح نور  
اور محکم رس ہے۔ جو شخص اس کے ساتھ تمک کرے گا خدا سے (آتش جہنم) سے  
چھڑائے گا اور جو شخص اس کے احکام سے علیحدگی نہیں کرے گا خدا سے بندے  
عطا کرے گا۔ (ص: ۲۵، ۲۶)

جو قرآن تصادد سروس کے پاس نہیں تھا ان کے تہید ہونے سے پہلے پہل تو وہ حصہ ضائع ہو  
گیا پھر ایک صحیفہ بکری کھا گئی وہ بھی ضائع ہو گیا۔ سورہ احزاب، سورہ نور اور سورہ حجر کی بہت  
سی آیات چلی گئیں اور اصلی قرآن حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس تصادد آپ نے ظاہر کیا اور  
طلحہ کے بار بار اس قرآن کے ظاہر کرنے کے مطالبہ کو حضرت علی نے دیدہ دانستہ ٹال دیا اور  
بالآخر طلحہ سے دریافت کیا کہ جو کچھ عمر و عثمان نے جمع کیا وہ قرآن ہے۔ یا اس میں اضافہ کیا گیا ہے تو  
اس نے کہا نہیں یہ تو قرآن ہے تو آپ نے اس پر عمل کو موجب نجات قرار دیا لیکن اس کا تصرف  
اور صرف یہ مطلب ہے کہ جو کچھ دیکھا وہ بھی قرآن ہے نہ کہ یہ مکمل ہے اور ہر نقص اور عیب سے  
پاک لہذا دعویٰ اور دلیل میں قطعاً کوئی مطابقت نہیں۔

۲- نیز صاحب تفسیر صافی نے اسی روایت کو مقدمہ سادہ میں اس دعویٰ کی دلیل بنایا ہے کہ  
قرآن کے جمع کرتے وقت اس میں تحریف کی گئی اور اس میں نقصان اور زیادتی بھی  
پائی گئی۔

۳- اور اس کے اثبات میں جو روایات درج کی ہیں۔ ان میں سے یہ  
آٹھویں روایت ہے۔ اگر لامحسن کا شانی صاحب تفسیر صافی کا اس روایت سے استدلال ٹھیک  
ہے تو ڈھکو صاحب نے فریب کاری کا مظاہرہ کیا ہے اور اگر اس کا استدلال ٹھیک ہے  
تو صاحب تفسیر نے جہالت کا یا بے ایمانی کا مظاہرہ کیا۔

۳- اس روایت کے آخر میں ہے کہ طلحہ نے دریافت کیا کہ آخر تمہارے پاس جو قرآن اور  
اس کی تاویل وغیرہ ہے تو وہ کس کے حوالے کرو گے تو آپ نے فرمایا میں اپنے بیٹے  
حسن کو دوں گا وہ اپنے بھائی حسین کو اور یہ سلسلہ اوصیاء میں پیتا رہے گا تاکہ ہمہدیٰ ہو  
اور قائم آل محمد کے پاس پہنچے گا اور پھر وہ اس کو لے کر رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے  
پاس حوض کوثر پر وارد ہوں گے نہ وہ قرآن سے جدا ہوں گے اور نہ قرآن ان سے  
جدا ہو گا۔

تو ظاہر ہے کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی کو جمع کرنے کے لئے دیا تھا  
اگر وہ قرآن اصلی ہے تو یہ نہیں اور یہ اصلی ہے تو وہ نہیں۔ وہ بارگاہ رسالت میں باریاب

## تحفہ حسینیہ ————— محمد اشرف السیالوی

فصل اول میں ڈھکو صاحب نے صرف شاعری، تعلیوں اور کھوکھلے دعوؤں سے کام لیا  
فصل دوم میں موجودہ قرآن پر اپنا ایمان ثابت کرتے ہوئے تین روایات ذکر کی ہیں۔ ہم ذیل  
میں ان پر بحث کریں گے اور قارئین کرام کو معلوم ہو جائے گا کہ یہاں ڈھکو صاحب نے آباؤ اجداد  
کی اقتداء کرتے ہوئے مکمل طور پر تفتہ اور فریب کاری سے کام لیا ہے اور حقائق کا منہ چڑایا ہے  
اور ناقابل تردید دلائل کے سامنے اپنی بے بسی کا اظہار کیا ہے۔

## پہلی روایت اور اس کا جواب:

تفسیر صافی کے حوالہ سے طلحہ اور حضرت علی رضی اللہ عنہما کا مکالمہ درج کیا ہے جسے ہم تتمہ  
بحث میں بالتفصیل عرض کر چکے ہیں ذرا تکلیف فرما کر دوبارہ نظر ڈال لو اور ڈھکو صاحب کی دوپہر  
کے اجلے میں اندھیرنگری ملاحظہ و مشاہدہ کر لو۔ دعویٰ تو کیا موجودہ قرآن ہر قسم کے نقص اور عیب  
سے پاک ہے۔ اور دلیل وہ پیش کی جو اس دعویٰ کے سراسر مخالف یعنی شہدائے یمانہ کے پاس

ہونا ہے تو یہ نہیں اور یہ ہوتا ہے تو وہ نہیں بہر حال اسی روایت میں دونوں قرآنوں کا علیحدہ ہونا اور موجودہ کا ناقص ہونا اور بارگاہ نبوت میں باریابی سے محروم ہونا ثابت ہے تو اس کو بطور حجت و دلیل پیش کرنا سراسر سب زوری اور بدترین دھوکہ دہی اور فریب کاری ہے۔

## موجودہ قرآن کے ساتھ تمسک صرف مجبوری کے تحت ہے

۴۔ طلحہ کے تحسیبی اذکان قرآنا کا اذروئے سیاق و سباق صرف اور صرف یہی معنی ہے کہ اگر اصلی فی الحال دستیاب نہیں تو چلو اسی سے گزارہ چلا تا رہوں گا جس طرح انگریز کے بعد سے مدتوں اسی کے دستور اور آئین دقانون سے ہم ملک چلاتے رہے لیکن اسکا یہ مطلب تو نہیں کہ ہمارے عقیدہ میں یہ دستور ہر طرح کے نقص اور عیب سے پاک ہے اور ڈھکوا صاحب نے جو اقراء کما یقرء الناس دالی روایت درج کی ہے اسی کا بھی یہی مفہوم ہے کہ اس قرآن سے گزارا چلاتے رہو اور اس قرآن کے قائلین کے ساتھ موافقت کئے رکھو جب تک کہ ہمدی اور قائم کا ظہور نہیں ہوتا لہذا اس قسم کی روایات کو پیش کرنا تفسیر کا عظیم ترین شاہکار ہیں۔

## دوسری روایت اور اس کا جواب۔

امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ آپ نے فرمایا اس طرح پڑھ جس طرح لوگ پڑھتے ہیں۔ بحوالہ تفسیر صافی ص ۱۱۱۔

یہاں بھی ڈھکوا صاحب نے مکمل بددیانتی کا مظاہرہ کیا ہے۔ تفسیر صافی کے مقدمہ سادہ (جو بیان تحریف اور نقص زیادت کے لئے مختص ہے) اس میں مذکور روایات میں سے یہ ہے کہ امام موسوی نے ایک شخص کو قرأت کرتے ہوئے سنا جو عام لوگوں کی قرأت سے مختلف تھی تو آپ نے فرمایا کف عن هذه القراءة اس قرأت سے باز رہو اور ہمدی کے ظہور سے پہلے لوگوں کی موافقت کر کے وقت گزارو فاذا قالوا القاء قرء کتاب اللہ

علی حدہ جب حضرت ہمدی ظاہر ہوں گے تو وہ قرآن کو درست طریقہ پر پڑھیں گے اور یہ فرما کر امام نے حضرت علی رضی اللہ عنہ دالا مصحف نکالا جس کے متعلق آپ نے فرمایا ”ھذا کتاب کما انزلہ اللہ علی محمد قد جعتہ میں اللہین“ ہے اصلی قرآن جیسے کہ اللہ تعالیٰ نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر اس کو نازل کیا میں نے اس کو دو تختیوں کے درمیان جمع کر دیا ہے۔  
نوٹ:

یہ روایت ہم نے تتر میں تیسری جگہ پر مفصل ذکر کی ہے اسے اچھی طرح مطالعہ کر لیں اور خود ہی قیصر کریں کہ کیا اس قرآن کو اس روایت کے پس منظر میں بے عیب اور تحریف و تغیر سے منزه ماننا کہاں تک درست ہے۔

۲۔ تفسیر صافی سے ڈھکوا صاحب اس کو نقل کر رہے ہیں۔ ان نے عیب ثابت کرنے کے لئے اس کو ذکر کیا اور ڈھکوا صاحب نے موجودہ قرآن کو بے عیب ثابت کرنے کے لئے ذکر کیا اور یہ حقیقت ڈھکی چھپی نہیں کہ ان دو میں سے ایک نے بددیانتی اور تفسیر بازی کا مظاہرہ ضرور کیا ہے بلکہ حقیقت یہ ہے کہ ڈھکوا صاحب نے دن دھاڑنے مٹان کا شانی پڑا کہ ڈالا اور اسے اپنی پونجی سے محروم کرنے کی سعی لا حاصل کی۔

بہر حال حقیقت جلال ناظرین پر واضح ہے کہ اس روایت میں وقت گزاری اور زمانہ سازی کا درس بنے سہ چوتھم ادھر کو ہوا ہو بدھ کی۔

۳۔ ذیہ کہ اصلی قرآن یہ ہے:

## تیسری روایت اور اس کا جواب:

تفسیر صافی ص ۱۱۱ سے امام حسن مکرئی سے یہ روایت نقل کی ہے جس میں رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول ہے کہ آپ نے فرمایا۔

۱۔ کہ یہ قرآن خدا کا واضح نور اور حکم رہی ہے لیکن اس استدلال میں بھی یا مکمل جہالت کا مظاہرہ ہے اور یا مکاری اور فریب کاری کا کیونکہ یہ قرآن جس میں ہمارا کلام ہے یہ تو بہر حال اس وقت موجود نہیں تھا اسے تو اسی طور پر ابو بکر صدیق کے دور میں جمع و تدوین اور

ترتیب ذوالیفت کا موقع ملا اور وہ بھی جنگ یمامہ میں کثیر التعداد قراء کے شہید ہونے کے بعد اور دوبارہ قرأت متعددہ کو حدت کر کے لغت قریش پر جمع ہونے کا موقع ملا تو حضرت عثمانؓ کے ہاتھوں بلکہ حضرت زید بن ثابت کے ہاتھوں حضرت عثمان کے حکم سے۔

اور جو قرآن رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس تھا وہ آپ نے دھال شریف کے قریب حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے حوالے فرمایا اور پھر ایک مرتبہ تو وہ ظاہر کیا گیا اور قوم کے قبول نہ کرنے پر اس کو ہمیشہ کے لئے غائب کر دیا گیا اور اب اس کو صرف ہمدی علیہ السلام کے دور میں ظہور نصیب ہوگا۔

۲۔ تحریف ہے یا نہیں ہے یہ اختلاف ہی اسی قرآن میں ہے جو بعد میں تیار کیا گیا لہذا زمانہ رسالت صلی اللہ علیہ وسلم میں موجود قرآن کے اوصاف و کمالات اس تنازعہ فیہ پر کچھ چسپاں ہو سکتے ہیں بلکہ شیخ صاحبان کے نزدیک یہ امام غائب کے پاس موجود قرآن کے صفا ہیں۔ صاحب تفسیر صافی نے موجودہ قرآن کے محرف و مبدل ہونے کا اثبات کر کے ان روایات کا جواب دیتے ہوئے کہا جن میں قرآن سے تمک اور ہدایت حاصل کرنے وغیرہ وغیرہ کا حکم ہے جن سے اصلی قرآن کا موجود ہونا لازمی طور پر ثابت ہوتا ہے۔

اقول یکفی فی وجودہ فی کل عصر وجودہ جمیعاً کما انزل اللہ محفوظاً عند اہلہ ووجود ما احقنا الیہ منہ عندنا وان لم نقدر علی الباقی کما ان الامام کذا لک فان الثقلین سیان فی ذلک۔ مقدمہ تفسیر صافی (ص ۱۵)

یعنی اس قرآن کے ہر زمانہ میں موجود ہونے کا مطلب یہ ہو سکتا ہے کہ مکمل طور پر اور کما انزل اللہ تو موجود ہوا اپنے اہل کے پاس اور اس کے اعمال کے لیے فروری حصہ ہمارے پاس موجود ہوا اگرچہ باقی حصہ پر ہم قدرت نہ رکھتے ہوں جیسے کہ خود امام صاحب زمانہ کا ال بھی یہی ہے کہ بارہ صدیوں سے بھی زیادہ عرصہ ہوا کہ غائب ہے اور اس کے سفراء اور نائبین کے ذریعے کام چلا رہے ہیں اور گزارا کر رہے ہیں (کیونکہ حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم میں ثقلین یعنی کتاب اللہ اور عترت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو ایک سطح پر رکھتے ہوئے فرمایا گیا ہے اتی تارک فیکم الثقلین ما ان تمسکتہم یھما لن تضلوا کتاب اللہ وعترتی اہل بیتی

وانھما لن یتفردا حتی یرداعلی الجوض بے شک ہمارے اندر دو قیمتی چیزیں چھوڑے جا رہا ہوں جب تک تم ان کے دامن سے والبتہ رہو گے ہرگز گمراہ نہیں ہو گے اور وہ ہیں کتاب اللہ اور میری عترت اہل بیت اور وہ دونوں ہرگز جدا نہیں ہوں گے یہاں تک کہ اکٹھے میرے پاس جوں کوثر پر وارد ہوں گے۔

اقول گویا جب امام مخفی ہے تو قرآن اصلی بھی مخفی۔ حدیث شریف کی رو سے قرآن اور اہل بیت جدا نہیں ہو سکتے تو جہاں امام وہیں قرآن اور جس طرح اصلی امام کی موجودگی میں دوسرے لوگوں کے ذریعے گزارا چلا یا جاتا رہا ہے اس امید پر کہ کبھی تو غار سمن رأی سے نکلیں گے اسی طرح موجودہ قرآن سے بھی گزارا چلا یا جاتا رہا ہے۔ اس توقع پر کہ کبھی تو صاحب زمانہ اصلی قرآن لائیں گے۔

اب فرمائیے ڈھکو صاحب تمہاری دلیل سے تمہارا دعویٰ کیسے ثابت ہوا جبکہ تمہارے مفسر نے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمارے اندر چھوڑے ہوئے ثقلین اہلبیت اور قرآن دونوں کو غار میں اکٹھا کر دیا ہے۔ آپ کو تمام تراپنے ذخیرہ کتب میں سے صرف تین روایات پیش کرنی ممکن ہوئیں اور ان میں بھی سراسر تلبیس و اشتباہ اور مخالطہ ہی اور فریب کاری سے کام لیا اور ان کو محل نزاع سے دوڑکا بھی واسطہ نہیں تھا۔ اسی بل بوتے پر تعبیریں۔ شیخیوں کا اظہار کیا تھا اور انہی دلائل کی مخموری میں شاعری پر اترتے تھے کہ نہ خنجر اٹھے گا نہ تلوار ان سے۔ یہ بازو میرے آزمانے ہوئے ہیں اگر علامہ ڈھکو صاحب نے اپنی کتابوں کا بغور مطالعہ کیا ہوتا تو ایسی پرچگانہ حرکات نہ کرتے اور نہ ایسی دلیلیں پیش کرتے۔ ان کے مقتدا امام اور مفسر اعظم نے قول باری تعالیٰ:

”یوم تبیض وجوہ و تسود وجوہ“ کے تحت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب روایت ان الفاظ میں درج کی ہے تفسیر قمی جلد اول ص ۱۸۱ یرد علی اہل یوم القیامۃ علی خمس روایات (الی) فیقولون اما الاکبر فخر فناہ ونبیہ ناہ وراء ظہور نار الی) اما الاکبر فخر فناہ و ص ۱۸۲ فناہ و ص ۱۸۳ فناہ۔ خلاصہ یہ کہ میری امت پانچ اعلام کے نیچے پانچ قائدین کی قیادت میں پانچ گروہوں پر منقسم ہو کر میرے پاس پہنچے گی ایک علم اس امت کے

عجل (نعوذ باللہ) حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے ساتھ ہو گائیں اس جماعت سے دریا  
 کر دینے میں تمہارے اندر دو قیمتی چیزیں چھوڑی تھیں تم نے ان کے ساتھ کیا سلوک کیا تو  
 وہ کہیں گے کہ نقل اکبر یعنی قرآن میں ہم نے تحریف کی اور اس کو اپنی پٹیوں کے پیچھے چھپک دیا  
 پھر دوسرا جھنڈا اس امت کے فرعون (نعوذ باللہ) یعنی حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے ساتھ ہو گا تو میں  
 اس کی قیادت میں آنے والی جماعت سے دریافت کروں گا کہ میرے چھوڑے ہوئے ثقلین کے  
 ساتھ تم نے کیا سلوک کیا تو وہ کہیں گے ہم نے نقل اکبر کو تحریف کا نشانہ بنایا اور اس کو پھاڑا اور  
 اس کے احکام کی مخالفت کی۔

جب آپ کے اکابر کا دعویٰ یہ ہے کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے خود ہی ابو بکر و عمر کی  
 طرف سے نقل اکبر میں تحریف کا اعتراف و اقرار جو انہوں نے قیامت کے دن کرنا ہے ہیں بیان  
 فرمادیا تو اب غور طلب امر یہ ہے کہ قیامت کے دن ناکردہ گناہ کا اعتراف کون کر سکتا ہے وہاں  
 تو کردہ گناہوں سے بھی مکر نے کی کوشش کی جائے گی جیسے کہ مشرک کہیں گے **وَاللّٰهُ رَبُّنَا مَا كُنَّا مُشْرِكِيْنَ**  
 بخدا ہم تو مشرک نہیں تھے اور نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف غلط بیانی کی نسبت بھی نہیں ہو سکتی  
 کیونکہ یہ موقع تفتیح کا بھی نہیں ہے۔ در نہ ان کی خوبیاں بیان کی جائیں نہ خرابیاں تو قطعی طور پر تسلیم  
 کرنا لازم ہو گیا کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نقل اکبر اور قرآن مجید بڑے شیعان دونوں حضرات  
 کی طرف سے تحریف کا شکار ہو گیا تو ڈھکوا صاحب بتائیں کہ بزبان رسالت مآب اور باقرہ  
 خلیفائے ثلاثہ پہلے پائی جانے والی تحریفیات کی ڈھکوا صاحب تحریفاتی روایات سے

نفی کیونکر ہو سکتی ہے تعجب کی جا ہے کہ قرآن صحیح کرنے والے خود تسلیم کریں کہ ہم نے تحریف  
 کی اور ان کا ڈھکوا صاحب جیسا دشمن ان کی صفائی بیان کرے اور نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کو  
 جھٹلانے کی کوشش کرے خدا را بتلائے شیعہ مذہب کی کوئی کھلی سیدھی ہے؟

## فصل سوم

### شیعہ علماء اور اعلام کی تصریحات

اگرچہ ائمہ اہل ہمارے ارشادات کے بعد مزید کسی ثبوت کی ضرورت تو باقی نہیں رہتی تاہم  
 مزید اطمینان قلب کی خاطر بعض شیعہ اعلام کی تصریحات پیش کی جاتی ہیں۔

۱۔ رئیس المدینین شیخ صدوق علیہ الرحمۃ اپنے رسالہ اعتقاد یہ طبع ایران ص ۲۷۵ پر تحریر فرماتے  
 ہیں۔ قرآن کے متعلق ہمارا ایمان یہ ہے کہ خداوند عالم نے پیغمبر اسلام پر جو قرآن نازل فرمایا  
 وہ یہی ہے جو دو دفعیوں کے درمیان لوگوں کے ہاتھوں میں اس وقت موجود ہے اس کی  
 ایک سو چودہ سورتیں ہیں جو شخص ہماری طرف یہ بات منسوب کرے کہ ہم موجودہ قرآن  
 سے زائد کے قائل ہیں وہ جھوٹا ہے۔

۲۔ شیخ الطائفہ شیخ طوسی نے اپنی تفسیر التبیان (۲) ابن الاسلام علامہ طبرسی نے اپنی تفسیر مجمع البیان  
 (۴) افتخار المفسرین علامہ سید علی الحارزی نے لوائح التنزیل (۵) علامہ سید ابوالقاسم الخوانساری مجتہد اعظم  
 نجف اشرف نے اپنی تفسیر البیان کے مقدمہ میں (۷) علامہ سید علی نقی نے مقدمہ تفسیر قرآن میں ان  
 کے علاوہ سینکڑوں علماء اعلام نے اپنی اپنی کتابوں میں اس حقیقت کا اظہار کیا ہے کہ موجودہ قرآن  
 مکمل ہے اس میں کسی قسم کی کوئی تحریف و تغیر واقع نہیں ہوئی۔ (ص: ۳۶)

### فصل سوم کا جواب: تحفہ حسینہ محمد اشرف سیالوی

۱۔ ڈھکوا صاحب کے پیش کردہ ارشادات ائمہ کی حقیقت تو آپ معلوم کر چکے اور اسکے



مقابل دُہزار سے زیادہ شیعہ صاحبان کی معتبر اور متداول کتابوں میں حضرت علی اور دیگر ائمہ سے منقول روایات مشہورہ اور متواترہ کا نمونہ بھی ملاحظہ کر چکے تو اب دو چار علماء کا نام گنوانے سے کیا فائدہ ہو سکتا؛ اور چار کوسینہ زوری سے سینکڑوں تک پہنچنا ناکس طرح کا رآمد ہو سکتا ہے۔

۲۔ شیخ صدوق اور علم المرتضیٰ سے پہلے جتنے علماء گزرے ہیں وہ سب تحریف اور تغیر و بدل کے قائل ہوئے ہیں مگر شیخ صدوق نے سب سے پہلے تحریف کا انکار کیا تو بتلایئے ان سے قبل تین صدیوں تک جو تمہارا مذہب تھا وہ غلط تھا اور موجودہ صحیح ہے یا موجودہ غلط ہے اور سابقہ صحیح تھا؛

اگر پچھلا مذہب اور عقیدہ صحیح ہے تو سابقہ صدیوں پر محیط مذہب کو باطل تسلیم کرنا پڑے گا اور جب پہلی صدیوں کا باطل ہو گیا تو آخری صدیوں کا جو انہیں متقدمین کی روایات اور کتابوں پر مبنی ہے وہ کیسے صحیح ہو گا اور پھر قدمت کا دعویٰ بقائمی ہوش و حواس کیونکر ہو سکے گا۔

ظاہر ہے کہ مذہب کا ثبوت روایات اور احادیث سے ہی ہو سکتا ہے نہ کہ کسی عالم کے قول سے اور حضرت علی المرتضیٰ کی طرف منسوب روایات سے لے کر امام حسن عسکری تک کی روایات تحریف پر دلالت کرتی ہیں۔ بلکہ حضرت علی المرتضیٰ نے زندگی کے سوالات کا جواب دیتے ہوئے تحریف کو نصوص قرآن سے ثابت کیا۔ اور یاران رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے

## یاد رہے:

شیخ صدوق کی ولادت تین سو چھ میں تھی اور وفات ۳۸۶ میں اور یہی پہلا شخص ہے جس نے تحریف قرآن کا انکار کیا ہے۔

ۛ

کے اعراض و انکار سے بھی کہ جو بارگاہ رسالتاب سے مجھے ملا اور بلا کم و کاست میں نے جمع کیا۔ وہ انہوں نے قبول نہ کیا جو اپنے مزعوم دعائم کفر کی تردید کے لئے جاری کیا وہ ناقص تھا وغیرہ بقول حسین بن محمد تقی زوری بطبری صرف نو وجوہ سے ایک روایت میں تحریف پر استدلال کیا گیا ملاحظہ ہو فصل الخصاب ص ۱۲

۳۔ صدوق صاحب کہتے ہیں جس نے ہماری طرف موجودہ قرآن سے زائد آیات پر مشتمل قرآن اور اصلی منزل من اللہ کی نسبت کی وہ کاذب ہے تو ڈھکو صاحب ذرا ہوش سے کام لو، ہم نے سینوں کی کتابوں سے تو روایات پیش نہیں کیں۔ یہ سب آپ کے بلکہ شیخ صدوق اور علم المرتضیٰ کے اکابر کی کتابیں ہیں۔ اور ائمہ سے منقول ہیں تو آپ جھوٹا کس کو کہہ رہے ہو اگر وہ سچے ہیں تو صدوق صاحب تم جھوٹے اور اگر تم سچے ہو تو پھر مذہب نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے کیا مستقل کتابیں تحریف کے مضمون پر تم کھو تھامیں ابواب اس موضوع پر تم قائم کرو اور پھر بھولے بھالے بن کر کہہ دو جو ہمارے متعلق یوں کہے وہ کاذب ہے تو رہ

اتنی نہ بڑھا پا کئی داماں کی حکایت

دامن کو ذرا دیکھ ذرا بند قبا دیکھ

کیا شیعہ صاحبان اس حقیقت کا انکار کر سکتے ہیں کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے مرض الوصال میں قرآن مجید حضرت علی رضی اللہ عنہ کے حوالے فرمایا اور انہوں نے حج کر کے صحابہ کرام کو دکھایا لیکن انہوں نے قبول کرنے سے انکار کر دیا۔ اگر زمانہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم میں مجموع ہوتا تو بعد از وصال حج کرنے کی ضرورت کیوں پڑتی اور جب محل آیات پر مشتمل مجموعہ صرف رسالتاب صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس تھا تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس بھی نہیں تھا سنا نکہ کتابان وحی کے سردار تھے تو کسی دوسرے کے پاس بھی یقیناً نہیں تھا تو حضرت علی کا نبوی مجموعہ سے حج کردہ قرآن ظاہر ہی نہ ہو سکا اور جو ظاہر ہوا اس میں حضرت علی کو شامل ہی نہ کیا گیا تھا پھر سالمیت کی کیا ضمانت رہ گئی؛ لہذا ان علماء کا یہ قول کسی روایت اور واقعی دلیل پر مبنی نہیں بلکہ ذلت و رسوائی اور جگ ہنسائی سے بچنے کے لئے مذہبی کتب اور قدماء و اسلاف کے عقیدہ کے برعکس تراشیدہ اور اضرائعی قول ہے۔ تاکہ لوگوں کے اس طعن سے بچ سکیں کہ جب آسمانی کتاب ہی ان کے

ان کے پاس نہیں تو یہ مذہب آسمانی کیسے ہو سکتا ہے ؟

السيد الجبزي نے کہا ان الاصحاح قد اطلقوا على صحة الاخبار المستفيضة  
بل المتواترة لمدالة بصريها على وقوع التعريف في القرآن مادة وكلاما وادعيا  
والتصديق بها نحو مخالف فيها المرتضى والصدوق والطبرسي۔

ملا محسن کا ثانی نے تغیر صافی کے چھٹے مقدمہ میں اور صاحب فصل الخطاب نے  
صدوق وغیرہ کے تمسکات اور مستندات پر کھل کر بحث کی ہے اور ان کے تار و پود کو  
ادھیڑ کر رکھ دیا ہے فصل الخطاب کا دوسرا باب جو ص ۳۶ سے شروع ہو کر ص ۳۹۳ پر ختم  
ہوتا ہے اس نے ان تمام صفحات میں اپنے معدودے چند علماء کے دلائل کا رد و بیغ  
کیا ہے۔ پہلے اتفاق نہیں ہوا تو اب اسکا اچھی طرح مطالعہ کر لو تا کہ کم از کم اپنے مذہب  
کا پتہ چیل سکے۔

۵۔ شیخ صدوق اور شیخ مرتضیٰ وغیرہ کی ذوات بھی قائلین تحریف کے نزدیک مشکوک  
اور مضطرب فیہ ہیں۔

ۛ

ملاحظہ ہو۔ فصل الخطاب ص ۳۔

تمام علماء شیعہ کا ان مشہور روایات بلکہ متواتر روایات کی صحت پر اتفاق ہے  
جو قرآن میں تحریف و تبدیلی پر بصرحت دلالت کرتی ہیں مادہ و کلام کے لحاظ سے بھی اور  
اعراب کے لحاظ سے بھی اور سبھی ان کے ساتھ ایمان و تصدیق پر بھی متفق ہیں سوائے  
مرتضیٰ، صدوق اور طبرسی کے جب ایک طرف اتنی عظیم اکثریت ہے تو صرف ان تین چار علماء  
کے بے مذاقوال کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے۔ جب کہ عظیم اکثریت کے مذہب و عقیدہ  
کا دار و مدار صحیح اور متواتر روایات پر ہو۔

ۛ

## شیخ صدوق کی حیثیت :

زندیق والی روایت جس کو طبرسی نے احتجاج میں نقل کیا اور اس نے کتاب کے آغاز  
میں اس امر کی تصریح کر دی کہ ہم اس کتاب میں وہ روایات درج کریں گے جن پر اجماع و  
اتفاق ہو گا یا عقول و درایات کے تقاضوں کے مطابق ہوں گی یا موافقین و مخالفین  
کے درمیان مشہور و معدود ہوں گی ماسواء ان روایات کے جو میں امام ابو محمد علیہ السلام  
سے نقل کروں گا۔ جب اسی روایت کو شیخ صدوق نے اپنی کتاب التوحید میں نقل کیا تو اس  
کا حلیہ بگاڑ کر رکھ دیا جس کی وجہ یا تو یہ ہے کہ اس نے صرف اپنے مقصد کے حصہ پر اکتفاء  
کیا اور زوائد کو حذف کر دیا اور یا یہ روایت اس کے مذہب کے خلاف تھی اس لئے  
اس میں کو بڑ کر دی اور اسے مذہب کے مطابق بنانے کی سعی لا حاصل کی۔

اسی طرح صاحب بحار نے صدوق کی کتاب التوحید میں کلینی سے منقول روایت  
اپنی کتاب میں درج کی ہے اس میں بھی عجیب تغیرات و تبدلات ہیں۔ (تورث سوء الظن  
بالصدوق دانه فعل ذلك ليوافق مذهب اهل العدل) جو اس بظنی کا موجب  
بننے ہیں کہ صدوق نے اس ہیرا پھیری اور کتر بیہوشی کا مظاہرہ صرف اسی لئے کیا ہے  
کہ ان روایات کو مذہب اہل العدل کے مطابق کر لیں یعنی معتزلہ کے درہما طعن علیہ  
لبعض القدماء بمثل ذلك في حديث رواه في العمل بالصوم بالعدد وهذا عجيب  
من مثله اور بسا اوقات قدام نے بھی اسی طرح کا طعن شیخ صدوق پر کیا ہے۔ -  
مثل صوم بالعدد کے متعلق وارد روایت میں اور صدوق جیسے آدمی کے لئے یہ عجیب  
سی بات ہے یہ تھا تبصرہ شیخ اسد اللہ کالین کا جو فصل الخطاب ص ۲۴ پر موجود ہے۔

## شیخ مرتضیٰ کے قول کا دار و مدار :

ترکہ تلك الاخبار المنقولة من الكتب المعتمدة لخبير اخبرين تغرد  
بنقله المخالف مما يقضي منه العجب۔ شیخ مرتضیٰ کا ان روایات کو ترک کرنا جو

کتب معتبرہ سے منقول ہیں محض ایک ایک دو ایسی روایات کی وجہ سے جن کی روایات اور نقل کے ساتھ مخالفت منفرد ہیں محل تعجب اور مقام حیرت ہے۔  
الغرض ڈھکو صاحب کے جو دو بڑے ستون ہیں علماء شیعہ کے نزدیک وہ مخدوش و مشکوک اور مقام حیرت اور محل تعجب بن چکے ہیں تو ان کا نام پیش کر کے ڈھکو صاحب کو نسی قابلیت کا مظاہرہ کر رہے ہیں اور کس نیک نامی کی اس رگائے بیٹھے ہیں۔ اور ان کے اقوال سے پورے مذہب کا رد کیسے کر سکتے ہیں۔

### اہل انصاف کو دعوت غور و فکر:

۱۔ ایک طرف تو صحابہ کرام پر اس لئے تحریف کے الزامات عائد کیے گئے اور اہل بیت کی طرف سے شکوہ و شکایات پر شتمل روایات نقل کی گئیں کہ انہوں نے صرف اور صرف غصب خلافت اور سلب امامت کے لئے اور پھر اس کارستانی پر پردہ ڈالنے کے لئے حضرت علی کا قرآن قبول نہ کیا تاکہ وہ راز فاش نہ ہو جائے اور اپنے طور پر اپنی پسند کا قرآن امت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے پیش کیا اور دوسری طرف انہیں غاصب اور ظالم اور اہل البیت کے ساتھ بالعموم اور حضرت علی المرتضیٰ کے ساتھ بالخصوص بزرعم شیعہ بغض رکھنے والوں کے جمع کردہ قرآن کو صحیح و سالم اور ہر عیب و نقص سے مبرا تسلیم کرنا کس قدر مضحکہ خیز حرکت ہے اور سفیانہ اور مجنونانہ دعویٰ۔

اس بگڑتے ہوئے اور گرتے ہوئے منہ خرف اور مبع شدہ محل اور بیخ دین سے اکھڑتی ہوئی شیعہ مذہب کی بنیاد کا احساس کرتے ہوئے صاحب فصل الخطاب نے اس حرکت پر سخت برائی اور ناراضگی کا اظہار کیا اور کہا..... کہ جن لوگوں نے موجودہ قرآن کو صحیح و سالم اور بے عیب ثابت کرنے کے لئے کہا کہ فلاں وقت اتنے ہزار صحابہ تھے اور فلاں جنگ میں اتنے ہزار اور وہ بھی حفظ قرآن پر تریں تھے اور اس کے ضبط پر جدوجہد کرنے والے وغیرہ وغیرہ تو یہ کلمات ان لوگوں کے کلمات کے مشابہ ہیں جنہیں مباحث امامت کا کوئی علم نہیں ہے اور خود حیات رسول صلی اللہ علیہ وسلم میں ہی صحابہ کی ضلالت و غلویت کی حالت

معلوم نہیں اور نہ بعد از وفات انتہی ما اردنا نقلہ من الکلمات التي يشبه  
بكل ما من لاعدله بسباحث الامامة وحال الاصحاب في الضلالة  
والغواية في حياته وبعد وفاته۔ (فصل الخطاب ص ۳۶)

۲۔ خود ڈھکو صاحب نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی ذات مقدس پر طعن و طنز کرتے ہوئے کہا کہ عمر صاحب کے نامز اعمال میں کوئی ایسی چیز نہیں جو کسی عام مسلمان کے لئے موجب رشک ہو چو جائیکہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے لئے تو اگر انہیں تسلیم ہے کہ یہ قرآن بے عیب ہے اور صحیح و سالم اور معجزہ خالدہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا تو پھر بتلائیں کہ اس کا نامہ کو کس کے نامز اعمال میں شمار کیا جائے گا اور وہ قابل رشک تمام اہل اسلام کے لئے بالعموم اور حضرت مرتضیٰ کے لئے بالخصوص ہے یا نہیں ہے۔ کیا یہ ایک کارنامہ ہی بے عدد اور لامحدود اجر و ثواب کا موجب نہیں ہے کہ قیامت تک صرف اسی کی بدولت کلام خدا کی تلاوت نصیب ہوئی اور لاکھوں کو بہتیں کر وڑوں نہیں بلکہ اربوں کھڑوں کو ایک طرف اتنے بغض و عناد کا اظہار اور دوسری طرف اتنی صاف گوئی اور سچائی اگر وہ کلام خدا میں امین ہیں اور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی وصیت پر عمل کا حق ادا کرتے والے تو اہل البیت کے معاملہ میں بھی یہی یقین کرنا ضروری ہو گا۔

الجھا ہے پاؤں یار کا زلف دراز میں  
لو آپ اپنے دام میں میاں آ گیا

### قتلین شریف کا شرعی حکم کیا ہے:

اچھا ملی چوڑی بحث کو جانے دیجئے جن شیعہ علماء اعلام اور محدثین و مفسرین و متقدمین و متاخرین نے ایڑی توڑی کار و رنگا کر تحریف ثابت کی ہے تو ان کے متعلق کیا فتویٰ ہے کیونکہ منکر قرآن کے کفر میں تو شک نہیں ہو سکتا اور اس میں ریب و تردید کی جگہ ہی جب نہیں قال تعالیٰ لا ریب فیہ "تو جنہوں نے اسکو ریب اور عیب کا مقام و محل بنانے کی کوشش کی ہے ان کا مذہب شیعہ میں کیا حکم ہے؟ کیا وہ بھی مؤمن ہیں اور بے عیب ماننے والے

بھی مومن یا مرت ایک فریق حق پر ہے اور دوسرا باطل پر بس اسکا فیصلہ ہی ہو جائے تو بھی امت کے لئے موجب فوز و فلاح ہے اور دیکھتے ہیں کہ کتنے بڑے اساطین مذہب رخص و تشیع کے دھڑام سے گرتے ہیں مگر فتویٰ کون لگائے۔ ڈھکوا صاحب دل و جان سے تو اتہیں کے مذہب پر قدا ہیں یہ ہاتھی کے دانت صرف دکھانے کے لئے ہیں۔ اور اگر فتویٰ صادر کریں تو پہلی تین صدیوں میں اور چوتھی کی کئی دہائیوں میں پیدا ہونے والے سب شیعہ کافر قرار پائیں گے پھر بعد والوں کے ایمان کی ضمانت کیا ہو سکتی ہے۔



# فصل چہارم

تذریہ الامامیہ ————— ڈھکوا صاحب

بعض منصف مزاج علماء اہلسنت کا

اعتراف حقیقت

شیعان علی کا ایمان بالقرآن ایک ایسی کھلی حقیقت ہے کہ بعض منصف مزاج اہلسنت نے بھی اس کا اقرار کیا ہے۔

۱۔ چنانچہ فاضل رحمت اللہ ہندی اپنی کتاب اظہار الحق ۷۶/۸۹ جہی میں بعض اعلام شیعہ کا کلام نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

”ان حقائق کی روشنی میں ظاہر ہو گیا کہ فرقہ شیعہ اثناعشریہ کے علماء اعلام کے نزدیک ثابت شدہ نظریہ یہ ہے کہ وہ قرآن جو خداوند عالم نے اپنے بنی خاتم (صلی اللہ علیہ وسلم) پر نازل فرمایا وہ یہی ہے جو کتابی صورت میں لوگوں کے ہاتھوں میں موجود ہے۔ اس سے زیادہ نہیں ہے۔“

۲۔ حافظ محمد اسلم حیرا چوری اپنی کتاب ”تاریخ القرآن“ ص ۱۰۰ بذیل عنوان ”شیعہ اور قرآن“ متعلقہ مسئلہ میں بعض اکابر علماء شیعہ کا کلام نقل کرنے کے بعد اس پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں: ”یہاں علماء شیعہ کے اقوال ہیں جو اہل تشیع میں مقبول و مستند ہیں۔ مولانا عبدالحق کشمیری اپنی کتاب مذاہب اسلامیہ ص ۱۰۰ طبع لاہور پر لکھتے ہیں: ”اثناعشریہ قرآن“

تحفہ حسینہ ————— محمد اشرف الیساوی

## بعض منصف مزاج علماء اہلسنت سے توسل کی حقیقت

علامہ رحمت اللہ صاحب نے عیسائیوں کے ازام کا جواب دینا تھا کہ اگر ہماری انجیلیں محرف و بدل ہیں تو آخر تمہارا قرآن بھی تو اسی طرح ہے۔ دیکھو! شیوعہ علماء اس میں تحریف کے قائل ہیں تو اگر یہ قول تمہاری طرف سے نہ ہوتا تو عیسائیوں کو اعتراض کی جرأت ہی کیسے ہوتی لیکن جب اس الزام کا جواب دینے کے لئے ہزاروں علماء میں سے دو چار کا قول مل گیا تو اس کو بھی عنایت جان کر پیش کر دیا۔ نیز جو بھی شیعہ عالم قرآن پر ایمان لائے ہمیں خوشی ہوگی خواہ چوتھی صدی میں پیدا ہونے والا ہو یا پندرہویں میں اور اس کو حق ماننے سے ہم بخل سے کام نہیں لیں گے لیکن ثابت صرف یہ کرنا ہوگا کہ اس کا قول شیعہ مذہب اور اس کے اکابرین کے مذہب کے مطابق بھی ہے۔ ہمیں تو اس مذہب اور اس کے بانیوں کے نظریہ تحریف اور اس کے تحت کھڑی گئی روایات سراسر غلط اور خلاف تحقیق معلوم ہوتی ہیں۔ لیکن ان کو چھوٹے والا شیعہ نہیں رہ سکتا اور شیوعہ رہتا ہے تو تحریف کا انکار نہیں کر سکتا لیکن عیسائیوں کے ساتھ اس جوابی کارروائی سے جناب کا دامن تحریف قرآن کے قول سے کیسے صاف ہو گیا۔ آپ کے مولوی صاحبان نے تو ان علماء کو ہی مشکوک قرار دے دیا۔

حافظ اسلم صاحب نے بھی بعض علماء کی طرف سے اس قول کا سرزد ہونا تسلیم کیا ہے، وہ محل انکار نہیں لیکن وہی قول شیعہ کا مذہب قدیم بھی ہے وہ اس سے ثابت نہیں اور

نہ دوسرے شیعہ علماء نے اس قول کو قبول کیا۔ عبدالغنی کشمیری صاحب نے جو کہا ہو گا اس کو لیک طرف رکھ کر یہ بتلائیں کہ جن کتابوں کے حوالے ہم نے پیش کئے ہیں اور جن علماء کے نام ہم نے بحوالہ کتب درج کئے ہیں وہ اہل السنۃ علماء ہیں اور ان کی کتابیں یا وہ اشاعتیں مذہب کے منقذ اور ترتیب مدار اور ثقہ الاسلام قسم کے لوگوں کی کتابیں ہیں تو آخر یہاں اور جدل کے طریقوں میں سے یہ کونسا طریقہ ہے جو آپ کا جو آپ نے اختیار کیا ہے یہ تین تین آپ کو اس بھنور سے نجات نہیں دے سکتے اور نہ ہی ان کے اقوال اس محل نزاع میں کارآمد ہو سکتے ہیں آخر کتاب و سنت کے دلائل اور روایات ائمہ کا جواب مخالفین کے لاکھوں علماء میں سے تین کے قطع و برید کئے ہوئے اقوال سے چہ معنی دارد۔



# فصل پنجم

تنزیہ الامامیہ ————— ماحمد حسین ڈھکوصاحب

## حضرت امیر علیہ السلام کے جمع کردہ قرآن کی حقیقت

فریقین کی کتابوں سے جو چیز پایہ ثبوت تک پہنچ چکی ہے وہ یہ ہے کہ جو قرآن جناب امیر علیہ السلام نے جمع کیا تھا وہ یہی تھا جو اس وقت لوگوں کے ہاتھوں میں موجود ہے ہاں البتہ اس میں درج ذیل امور کو پیش نظر رکھا گیا تھا۔

الف: اس کی ترتیب نزول قرآن کے مطابق تھی یعنی جو سورۃ پہلے نازل ہوا تھا اسے پہلے درج فرمایا تھا اور بعد میں نازل ہونے والے سور (سورتوں) کو بعد میں جگہ دی گئی تھی۔ اس کی تائید مزید اصول کافی ص ۷۷ کی روایت سے بھی ہوتی ہے جس میں مذکور ہے کہ حضرت امیر علیہ السلام نے سقیفائی دربار خلافت میں اپنا جمع کردہ قرآن پیش کرتے ہوئے فرمایا:

”یہ ہے خدا کی کتاب جو اس طرح جمع کی گئی جس طرح خدا نے جناب

رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل فرمائی تھی۔“

ب: اس مصحف میں قرآن مجید کی مختصر تاویل و تفسیر بھی تھی جیسا کہ سیوطی نے ابن سیرین کے حوالہ سے نقل کیا ہے کہ انہوں نے کہا:

”اگر جناب امیر علیہ السلام کا جمع کردہ قرآن مل جاتا تو علم کا ذخیرہ ہاتھ

آجاتا“ (تاریخ الخلفاء ص ۱۵۵ طبع جدید مصر)

اس کی تائید مزید تفسیر صافی ص ۷۷ کی روایت سے بھی ہوتی ہے جس میں جناب امیر

اور طلحہ کا مکالمہ درج فرمایا:

”اے طلحہ! ہر وہ آیت جو خداوند عالم نے جناب رسول خدا پر نازل فرمائی وہ آنحضرت کی اطاعت اور میرے خط سے لکھی ہوئی میرے پاس موجود ہے اور ہر آیت کی تاویل و تفسیر اور ہر حلال و حرام کی تفصیل بھی میرے پاس محفوظ ہے۔“

یہ ہے وہ مصحف جو اس وقت امام زمانہؑ کے پاس محفوظ ہے: یہ ہے وہ مصحف جو اس وقت امام زمانہؑ کے پاس ہے جسے وہ وقت ظہور اپنے ہمراہ لائیں گے۔

ظ اتنی سی بات تھی جسے افسانہ کر دیا

(ص: ۲۸ - ۲۹)

## فصل پنجم کا جواب:

تحفہ حسینیہ ————— محمد اشرف السیالوی

## حضرت علیؑ کے جمع کردہ قرآن کی حقیقت

۱ علامہ ڈھکوصاحب نے یہ تسلیم کر لیا کہ جو قرآن حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جمع فرمایا اس کی ترتیب موجودہ قرآن کی ترتیب سے مختلف تھی اور آپ نے اس کو ترتیب نزولی کے مطابق جمع کیا تھا لیکن دریافت طلب امر یہ ہے کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے آپ کو اس ترتیب پر جمع کرنے کا حکم دیا تھا تو دوسرے حضرات صحابہ نے سرور عالمؐ کی مرضی کے برعکس اس کو جمع کیا لہذا وہ مجموعہ بے عیب نہ رہا اسی طرح خود سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم ترتیب نزول کے مطابق تلاوت فرماتے تھے تو اس کے خلاف جمع کرنا درست نہ ہوا اور اگر سورتوں میں جو ترتیب صحابہ کو ام نے قائم فرمائی اس کے مطابق پڑھتے تھے

تو آپ کا جمع کردہ قرآن درست نہ ہوا مثلاً سورہ علق کی ابتدائی آیات آغاز وحی میں نازل کی گئیں اور آخری حصہ بہت بعد میں سورہ مدثر کی ابتدائی آیات نعت وحی کے بعد نازل ہوئیں اور دوسری بہت بعد میں علیٰ رضی اللہ عنہما کی طویل سورتوں کا نزول مختلف مواقع پر ہوتا رہا تو اس طرح موجودہ ترتیب کے لحاظ سے جو ایک سورہ ہے ترتیب نزول کے لحاظ سے وہ سورت بن ہی نہیں سکتی الا ماشاء اللہ ترجمہ دونوں کو درست تسلیم کر نہیں سکتے لہذا یہ دعویٰ کرنا کہ آپ کا جمع کردہ قرآن ہی ہے صرف ترتیب نزول پر جمع کیا تھا تو اس ترتیب نے دونوں میں زمین و آسمان کا فرق پیدا کر دیا محض سورتوں کی تقدیم و تاخیر سے اس قدر تفاوت نہیں لازم آتا لیکن جب آیات میں ترتیب نزول ملحوظ ہو تو موجودہ قرآن کی ایک سورت کتنی جگہ پر متفرق اور منتشر ہو کر رہ جائے گی اسلئے یقینی ہوش و حواس یہ دعویٰ نہیں کیا جاسکتا کہ جو قرآن حضرت امیر نے جمع کیا تھا وہ یہی قرآن ہے۔

۲۔ اصول کافی کی روایت سے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی گئی ہے کہ آپ نے کہا میں نے اس قرآن کو ترتیب نزول کے مطابق جمع کیا ہذا کتاب اللہ كما انزلہ اللہ تعالیٰ علیٰ محمد حالانکہ اس کا قطعاً یہ مطلب نہیں کہ میں نے ترتیب نزول کے مطابق اس کو جمع کیا ہے بلکہ یہ مقصد ہے کہ میں نے اس میں کوئی تغیر و تبدل نہیں ہونے دیا اور الف و لام کے برابر کوئی حرف بھی ساکت نہیں ہونے دیا جب کہ دوسرے حضرات کے جمع کردہ قرآن کے متعلق خود آپ نے جرح و دہج کرتے ہوئے فرمایا کہ اس سے وہ آیات انہوں نے حذف کر دی ہیں جو ان کے عقیدہ و عمل کے خلاف تھیں اور ایسی آیات بنا کر ملا دیں جن سے وہ اپنے اعمال یعنی غصب خلافت وغیرہ کا جواز پیش کر سکیں اور صرف فان خفتنم الا تقسطوا فی الیتامی اور فانکھوا ما طاب لکھو کے درمیان سے ایک تہائی قرآن کے غائب ہونے کا آپ نے زندیق کے سامنے اعتراف کیا اور آیات قرآنیہ سے بھی اس جمع کردہ قرآن کے تحریف پر شعل ہونے اور خلاف ما انزل اللہ ہونے کو ثابت کیا ہے تو بمطابق صاحب البیت ادریٰ بھائیہ آپ ہی بہتر طور پر بتلا سکتے ہیں کہ ہذا کتاب اللہ كما انزلہ اللہ علیٰ محمد کا کیا معنی ہے

اور آپ نے تو اس طرح بتا دیا اور دیگر شیعہ علماء نے موجودہ قرآن کی آیات کا خلاف ما انزل اللہ ہونا اہل البیت کی روایات سے ثابت کیا ہے۔ اور متعدد آیات اس ضمن میں گواہی ہیں۔ جیسے کہ میں نے تم میں ان کو مفصل طور پر ذکر کر دیا ہے لہذا یہ دعویٰ بھی لقمہ دھوکہ دہی اور فریب کاری پر مبنی ہے کہ آپ نے اس کو صرف اس قدر اختلاف کے ساتھ جمع کیا تھا کہ ترتیب نزول کو ملحوظ رکھا۔

۳۔ حضرت ابو ذر رضی اللہ عنہ والی روایت میں تصریح ہے کہ حضرت عمر کے مطالبہ پر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے کہا کہ اب وہ قرآن تمہارے پیش نہیں کیا جاسکتا۔ میں نے حجت قائم کرنی تھی وہ کر دی اور قیامت کے دن تمہارے لئے عذر کی کوئی گنجائش نہ چھوڑی کہ ہم اصل قرآن سے غافل تھے یا یہ کہ علی مرتضیٰ نے ہمیں دکھلایا یا ہمیں تھکاتا یا نکر فرمایا کہ اب یہ قرآن صرف ہمدی کے ذریعے لوگوں کے سامنے ظاہر کیا جائے گا اور وہ لوگوں کو اس کے مطابق عمل پر برا لگینے اور آمادہ کریں گے اور دین اس کے مطابق جاری ہوگا۔ جس سے دونوں کا حکام میں اختلاف بھی واضح اور صحابہ کے جمع کردہ قرآن پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی ناراضگی بھی ظاہر اور واضح توڑھو صکو صاحب کا یہ دعویٰ کہ وہ قرآن ہی ہے۔ کس قدر مضحکہ خیز ہے اور جواب سے مکمل بے بسی کا منہ بولتا ثبوت۔ حضرت شیخ الاسلام ادریٰ بیان کردہ روایات کو پھر غور سے پڑھیں اور روایات تحریف کے متعلق شیعہ دعویٰ اور خود حضرت علی کی طرف منسوب روایات کا نظر غائر مطالعہ کریں۔ اور مجتہد صاحب کے اجتہادی غبارے سے ہوا خارج ہوتی دیکھیں۔

### تنبیہ: ۹۔

اپنی روایات کو ہاتھ لگائے بغیر اہل سنت کے حوالے پیش کرنا کس قدر شرمناک ہے پہلے اپنی روایات کا جواب دو بعد میں کوئی روایت معتبر ہا بطور تائید پیش کر دو تو بجا ہے لیکن اپنی روایات کے متعلق چپ سادھ لینا تو جواب نہیں کہلا سکتا۔ ہمارے نزدیک نہ کوئی حضرت علی رضی اللہ عنہ کا تحریف فرمودہ مصحف موجود ہے اور نہ ہی کوئی امام چھپا ہوا ہے جس کے پاس وہ محفوظ ہے اور نہ ہی اس کے پلور پر دین میں کسی تبدیلی اور سننے قرآن کے پلور کا

ہے۔ لہذا امام سیوطی وغیرہ کا حوالہ اس ضمن میں پیش کرنا ڈھکوسلو صاحب کے لئے قطعاً  
مرد نہیں۔

ب: جو قرآن آپ نے جمع فرمایا تھا اس وقت بھی اس کو ایک علمی خزانہ اس لحاظ سے  
قرار دیا گیا کہ اس سے نسخ و منسوخ کا پوری طرح علم بھانا لیکن منسوخ التواؤہ آیات جمع  
جانے کی صورت میں اس مجموعہ کو قرآن اور وہ بھی اصلی کون کہہ سکتا ہے؛ پھر جب حسب  
ان علامہ ڈھکوسلو صاحب اس میں تفسیری نوٹ بھی تھے تو وہ قرآن کہلانے کی بجائے ایک  
ی اور تفسیری خزانہ تھا جس طرح دیگر اکابر نے تفسیر لکھ کر امت کی بھلائی اور خیر خواہی فرمائی  
لیکن قرآن بہر حال خالص طور پر جمع ہونا چاہئے تھا۔ جس کا اعجاز دلیل نبوت بنتا اور مسلسل تعظیم  
عبارت کی تبادلات نماز وغیرہ میں کی جاسکتی ہے۔ مثلاً اس دور میں قرآن مجید کو کوئی شخص  
مختلف موضوعات کے مطابق جمع کر دے۔ توحید باری اور اس کی صفات کمال پر مشتمل آیات  
الگ جمع کر دے۔ عظمت رسالت پر مشتمل آیات علیحدہ جمع کر دے و علیٰ ہذا القیاس تو اسے  
علمی کارنامہ تو ضرور قرار دیں گے لیکن قرآن تو نہیں کہیں گے لہذا اصحاب کرام علیہم الرضوان کی عظیم  
اکثریت کے ساتھ آپ نے بھی اتفاق فرمایا اور اپنا مجموعہ تلف مراد یا سہ

اتنی سی بات تھی جسے افسانہ کر دیا

لیکن چیدلاؤ دست در زدے کہ بکف چراغ دارد کے مصداق ڈھکوسلو صاحب الٹا ہیں افسانہ  
بانے کا ذمہ دار ٹھہرا ہے میں گویا اصول کافی۔ احتجاج طبری اور تفسیر صافی وغیرہ ہم نے  
لکھ کر یہ افسانہ تیار کیا ہے۔ آخر شرم بھی کوئی شے ہے یا نہیں؟

بج: جب مولائے مرتضیٰ کے دور امامت میں بانی سازش سے حضرت عثمان رضی  
عنه کے جمع کردہ قرآن کے متعلق بعض لوگوں نے چرمیگوئیاں شروع کیں تو  
ان کا سختی سے رد کرتے ہوئے حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ حضرت  
عثمان رضی اللہ عنہ کے حق میں جمع قرآن اور اس کی تالیف کے متعلق کسی قسم کے  
شکوہ و شبہات کا اظہار مت کرو کیونکہ جو کچھ انہوں نے کیا وہ ہمارے صلاح و مشورہ  
سے کیا:

عن سوید بن غفلة قال علی رضی اللہ عنہ لا تقولوا فی  
عثمان الا خیرا فواللہ ما فعل الذی فعل فی المصاحف الا عن  
ملائکة قال ما تقولون فی ہذاہ القراءة فانه یبلغنی ان بعضہم  
یقول ان قراءتی خیر من قراءتک و ہذا ایک یاد یکن کفرًا  
فلما تروی قال اری ان اجمع الناس علی مصحف  
واحد فلا تكون فرقة ولا اختلاف فلما نعر  
ما رعیت۔

حضرت عثمان کے حق میں صرف خیر اور بھلائی کے کلمات کہو کیونکہ انہوں نے  
مصاحف کے متعلق جو کچھ کیا وہ ہمارے مشورے سے کیا انہوں نے ہم سے  
مشورہ طلب کرتے ہوئے کہا اس قرأت کے متعلق تمہاری رائے کیا ہے  
کیونکہ مجھے یہ اطلاع ملی ہے کہ بعض لوگ دوسروں کو کہتے ہیں کہ میری قرأت تیری  
قرأت سے اچھی اور بہتر ہے۔ اور یہ بات تو کفر کے قریب پہنچ جاتی ہے  
ہم نے کہا پھر تمہاری رائے کیا ہے آپ نے کہا میرا خیال یہ ہے کہ لوگوں  
کو ایک ہی مصحف پر جمع کر دیا جائے تاکہ اختلاف و افتراق ختم ہو جائے  
ہم نے کہا جو آپ نے سوچا ہے وہ بہت خوب ہے۔

(الاتقان جلد اول ص ۵۹)

اور آپ کا ارشاد گرامی ہے:

”لو دلیت لعملت بالمصاحف التي عمل عثمان بها۔“

میں: اگر (اس وقت) میں مسلمان کا والی ہوتا تو مصاحف کے ساتھ وہی  
سلوک کرتا جو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے کیا۔

اسی لئے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اولاد امجاد اور اہل بیت کے ہاں اس مصحف  
کا کوئی سراغ نہ مل سکا۔ قال ابن سیرین تطلبت ذلك الكتاب وکتبت  
فیہ الی المدینة فلما اقد رعلیہ۔ (الاتقان جلد اول ص ۵۵)



ابن عربین فرماتے ہیں میں نے اس کتاب کو بہت تلاش کیا اور ڈھونڈ اچھا اور مدینہ منورہ خطوط لکھے لیکن میں اس کی تلاش میں ناکام ہی رہا  
مگر یار لوگوں نے صحابہ کرام علیہم الرضوان میں اختلاف و نزاع ثابت کرنے کے لئے اور امت محمدیہ کے یہود و نصاریٰ کی طرح کتاب اللہ میں باہم اختلاف کو ثابت کرنے کے لئے اس کو بیع انام غائب کر دیا اور بارہ صدیاں ہونے کو ہیں کہ نہ امت کو امام کا چہرہ دیکھنا نصیب اور نہ اصلی قرآن کی صورت نظر آئی اور انشاء اللہ العزیز قیامت تک یہ حسرت اسی طرح باقی رہے گی۔!

## یہود کی انتقامی کاروائی :

در اصل قرآن مجید نے یہود پر تحریف کا الزام لگایا کہ وہ تورات میں ثمن قبیل حاصل کر کے تغیر و تبدیل کر لیتے ہیں کچھ چھپا لیتے ہیں۔ ان الذین یکفون ما انزلنا الایۃ اور بعض کلمات کو ان کی جگہ سے بدل دیتے ہیں۔ قال اللہ تعالیٰ: یحذون الکلمۃ عن بعض مواضعہ تو انہوں نے اس کا بدلہ لینے کے لئے عبداللہ بن سبا یہودی کے ذریعے اہل اسلام میں یہ عقیدہ رائج کر دیا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے پورا قرآن غائب کر دیا اور دوسرے صحابہ نے اس میں تحریف کر دی تاکہ اہل اسلام میں عظیم ترین شخصیات اور مقتدایان امت کو اس سے بھی شدید طعن و تشنیع کا نشانہ بنایا جاسکے جس قسم کا طعن اہل اسلام کی طرف سے یہود پر تھا اور مدعیان اسلام کی ایک جماعت بنیر سوچے سمجھے اس ڈگر پر چل نکلی اور یہود کی سازش کو کامیاب بنا دیا۔

## مگر پھر بھی پرنا لہ وہیں رہا :

ڈھک صاحب فرماتے ہیں بس وہی قرآن جو ذرا ترتیب میں مختلف ہے اس کو امام ہمدی ہمراہ لائیں گے۔ اگر احکام کے لحاظ سے اس قرآن میں جو حضرت ہمدی کے پاس ہے فرق نہیں اور نہ آیات کے لحاظ سے تو پھر دوبارہ اس کو ظاہر کرنے کی ضرورت

کیوں پڑے گی۔۔۔۔۔ رہے تفسیری نوٹ تو ہر امام دوسرے امام کے علوم کا وارث ہوتا ہے اور عالم اسرار بھی اور عالم ماسکان مایکون بھی علاوہ ازیں جب اللہ کی روایات سے تفسیری اور لہجی جوڑی تفسیر بھی اور بہترین چھپائی دلے اور عمدہ کاغذوں والے قرآن بھی موجود ہیں تو چودہ صدیاں پرانے قلمی اور انتہائی سادہ کاغذ پر لکھے ہوئے قرآن کو امت کے سامنے پیش کرنے کی ضرورت کیا ہوئی کیا محض تبرک کے طور پر امت کو دینا مقصود ہوگا۔

نیز یہ قرآن اسی وقت کا عدم کر دیا جائے گا باقی رہے گا پہلی صورت میں مذہب شیعہ پر ڈالاجانے والا تلبیس کا پردہ چاک ہوگی اور دوسری صورت میں بیک وقت دو قرآن رائج کرنا لازم آئے گا جو ترتیب وغیرہ میں بالکل مختلف تو کیا یہ یہود کی تورات اور عیسائیوں کی انجیل والا معاملہ نہیں ہو جائے گا۔ کوئی عام عقلمند آدمی بھی یہ صورت برداشت نہیں کر سکتا چہ جائے کہ امام اور آخری امام اور صدیوں سے انتظار کر کر اگر باہر تشریف لائے والا امام اور بقول شیعہ رسول معظم علی المرتضیٰ اور دیگر امامہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بڑھ کر انتظامی امور میں دسترس رکھنے والا امام۔

## تذریہ الامیہ — ڈھکو صاحب

ان حقائق کی روشنی میں واضح ہوگی کہ یہ صاحب کی یہ بجز خزانے بے جا ہے کہ "جو قرآن کہ سیدنا حضرت عثمان نے جمع فرمایا جو ہمارے سینوں میں موجود ہے سات سال عمر کے بچے پڑھتے ہیں۔ الخ۔۔۔۔۔"

معلوم ہو گیا کہ یہ اہل سنت کی کوئی خصوصیت نہیں ہے بلکہ یہی قرآن شیعان حیدرآباد کے سینہ ہائے بے کینہ میں بھی موجود ہے اور بحکم امام اطہار ہمارے مساجد اور ہمارے مدارس میں بچوں سے بوڑھوں تک اسے پڑھتے اور پڑھاتے ہیں۔ ہمارے علماء اعلام اس سے احکام شرعیہ کا استنباط کرتے ہیں اسی کی تفسیریں لکھتے ہیں۔ اسی قرآن کو شیعہ حق و باطل کا معیار اور صحیح اور سقیم احادیث کے معلوم کرنے کا میزبان سمجھتے ہیں۔  
(ص: ۲۹)

## تحفہ حسینہ

محمد اشرف الیالوی

۱۔ ڈھکو صاحب فرماتے ہیں ان حقائق کی روشنی میں واضح ہو گیا کہ پیر صاحب کی رجز خوانی بے جا ہے مگر وہ حقائق ہیں کہاں اور اگر اس فریب کاری کا نام حقائق ہے تو جہاں میں باطل اور ناحق کا تو پھر نام و نشان نہیں ہے۔

۲۔ رہا یہ دعویٰ کہ ہماری مساجد اور مدارس میں بچوں سے بڑھوں تک اسی کو پڑھتے ہیں ہمیں تو کوئی علامہ تمہارا بھی صحیح قرآن پڑھنا نظر نہیں آیا حافظ ہونا تو درر کی بات ہے۔ اور پورے عالم تشیع میں جب ایک حافظ بھی نزل کے تو حضرت شیخ الاسلام کی رجز خوانی بالکل بجا ہے۔ رہ گیا تفسیروں کا معاملہ تو جب انہیں میں ہی اس کو محرت و مبدل اور ضلّت ما انزل ثابت کیا گیا ہے تو تفاسیر کعبے کا اصل مقصد بھی واضح ہو گیا۔

۳۔ ڈھکو صاحب نے دعویٰ فرمایا کہ یہی قرآن شیعہ کے نزدیک حق و باطل کا معیار ہے اور صحیح و سقیم احادیث کو معلوم کرنے کا میزان۔

سبحان اللہ جنہوں نے جمع کیا اور امت پر یہ احسان عظیم فرمایا ان پر تو سب دشمن اور ان کے ایمان و عقیدہ اور عمل و کردار پر اعتراض اور انتہا ہر خیر اور نیکی سے محروم تسلیم کریں اور ان کے عطا کردہ قرآن کو اس قدر اہمیت دیں کیا صاحب فصل الخطاب کی نرسنی کہ ایسے لوگوں سے صحیح قرآن کا ہاتھ لگنا عادت متبع اور حال ہے اگر وہ خلافت امامت جیسے اہم امر دینی کو نظر انداز کر سکتے ہیں تو قرآن میں کتر بیعت کیوں نہیں کریں گے نیز روایات کے معاملہ میں اگر اس کا میزان ہونا مسلم ہے۔ تو اس کی نقلی نھائل صحابہ میں کھل جائے گی۔ وہاں ہم مجتہد صاحب سے دریافت کریں گے کہ جن روایات کو رد کیا جا رہا ہے وہ قرآن کے مطابق ہیں یا جو رد میں پیش کی جا رہی ہیں الغرض یہ محض کہنے کو ہے عداً اس کا نام و نشان بھی ڈھکو صاحب اور ان کے ہم مسلک لوگوں میں نظر نہیں آتا۔

محمد حسین ڈھکو

## تذوق بح بدعت عمر ہے:

ہاں البتہ ہم شیخان علی پیر سیالوی کے ہم مسلک حضرات کی طرح ماہ رمضان میں تراویح کے اندر قرآن تم نہیں کرتے کیونکہ یہ نماز سنت رسول نہیں بلکہ بدعت عمر ہے (ملاحظہ ہو بخاری تخریف ج ۱ ص ۶۳ طبع دہلی) اور ہر بدعت گمراہی ہے اور ہر گمراہی کا راستہ جہنم کی طرف جاتا ہے۔  
(کنز العمال ص ۱۱ ج ۱) (ص: ۲۰)

## تحفہ حسینہ

## الجواب وهو الموفق للصدق والصواب:

ہاں جی آپ کے ہاں فرائض میں باجماعت ادا کی بھی مروج نہیں ہے تو اتنی لمبی نماز باجماعت اور اس میں ختم قرآن کی تکلیف آپ کو کیسے گوارا ہو۔ لیکن دریافت طلب امر یہ ہے کہ جب بدعت گمراہی ہے اور اس کا راستہ جہنم کو جاتا ہے تو حضرت علی المرتضیٰ شیر خدا رضی اللہ عنہ نے اس راستہ پر چلنے سے لوگوں کو منع فرمایا یا نہ؟ منع فرمایا اور شان امیری اور حاکمانہ اختیار استعمال فرمایا ہے تو ثبوت قرآن کو رد اور نہیں تو جو جہت حاکم شرع اور امیر المؤمنین ہو کر لوگوں کو جہنم جانے سے ضرور دیکھے اس کو امیر المؤمنین کہنے کا کیا حق پہنچتا ہے۔ اور اگر اندر اہم صحت خاموشی اختیار فرمائی تاکہ اپنی صداقت و امامت میں خلل نہ پڑے خواہ اپنی رعایا جہنم داخل کیوں نہ ہو تو ایک چال باز اور حیلہ ساز حکمران میں اور آپ میں نمود با لہ کیا فرق رہ جائے گا؟ جب وہ لشکری بیچارے آپ کے حکم پر ام المؤمنین حضرت عائشہ رضی اللہ عنہما کے خلاف تلوار اٹھالیتے تھے حضرت طلحہ جیسے جانثار اور محافظ راہ القاب صلی اللہ علیہ وسلم اور لواری رسول علیہ السلام۔ حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کے خلاف تلوار اٹھالیتے تھے تو تراویح جیسے معاملہ میں آپ کے کہتے پر عمل کیونکر نہیں کرتے تھے۔ لہذا ڈھکو صاحب آپ تراویح نہ پڑھیں فرض بھی چھوڑ دیں وہ آپ کا معاملہ خدا سے ہے لیکن تراویح کے متعلق یہ قوی ماہر کے داپنے ساتھ بھلا کیا ہے اور نہ جن المہ کی طرف نسبت کا دعویٰ کرتے ہوں ان کے سردار

اور امام کے ساتھ کسی اچھی روش کا مظاہرہ کیا ہے کیونکہ ان کو شیر خدا کہہ کر اتنا بے بس ثابت کرنا اور ان کے ڈراؤ و خوف سے ہرا اور منزہ ہونے اور حق کی خاطر سب کچھ قربان کر دینے کے بار بار دعوے کرنے (سبح الجلائعۃ میں بکثرت موجود اور باب التقیہ میں ان کا ذکر بھی ہو چکا) کے باوجود انہیں مصلحت کوش اور منفعت اندیش ثابت کرنا بدترین دشمنی ہے۔ انہیں مصلحتوں کی طرف تو حضرت ابن عباس نے توجہ دلائی تھی کہ وقتی طور پر حضرت طلحہ اور حضرت زبیر کو گورنری دے دو اور امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو شام کا گورنر رہنے دو جب قدم جم جائیں تو پھر ان کو الگ کر دینا لیکن آپ نے ضمیر اور دل کی آواز کے خلاف کوناگوار نہ کیا اور ہر مشکل سے مقابلہ کرنے کی ٹھان لی تو کیا تراویح کا معاملہ آپ کے لئے زیادہ مشکل تھا یا لشکریوں کے لئے اتنا اہم تھا سچ ہے س

ہوئے تم درست جس کے دشمن اس کا اسماء کیوں ہو



## فصل ششم

تذہیبہ الامامیہ \_\_\_\_\_ ڈکٹو صاحب

### روایات موہم تحریف کے علی جوابات

#### پہلا جواب:

ان روایات میں سے کوئی ایک بھی صحیح السند نہیں ہے بلکہ وہ سب کی سب ضعیف ہیں اس لئے وہ ناقابل استدلال ہیں۔

#### دوسرا جواب:

یہ روایات اختلاف قرأت پر محمول ہیں یعنی جن روایات میں وار دہے کہ فلاں آیت اس طرح نازل ہوئی اور فلاں اس طرح ان کا مطلب یہ ہے کہ دوسرے قاریوں کے بالمقابل انہا ہیبت کی قرأت یہ ہے۔

#### تیسرا جواب:

یہ روایات تاویل پر محمول ہیں یعنی جن روایات میں یہ وار دہے کہ فلاں آیت یوں نازل ہوئی ہے۔ اور فلاں یوں تو یہاں تنزیل سے مراد تاویل ہے۔۔۔۔۔ بنا بریں جن روایات میں قرآنی آیات کی تعداد زیادہ مذکور ہے ان کا مطلب یہ ہے کہ اگر ان وضاحتی بیانات کو اصل آیات کے ساتھ شامل کیا جائے تو ان کی مقدار اتنی بن جاتی ہے (ص: ۱۴۱، ۱۴۲)

## تحفہ حسینہ

### محمد اشرف السیالوی

# پیش کردہ روایات کے جواب میں حکم اور سینہ زوری

پہلا جواب اور اس کا رد:

یہ ہے کہ ان روایات میں سے کوئی ایک بھی صحیح نہیں ہے بلکہ سب کی سب ضعیف ہیں لیکن جس مذہب کی متداولہ اور معتبرہ کتب کی دو ہزار سے زائد روایات اور وہ بھی اہل سنت سے مروی ہوں اور درجہ شہرت بلکہ قوت تک پہنچی ہوئی ہوں اور پھر بھی ناقابل اعتبار ہوں تو آخر وہ مذہب کیسے قابل اعتبار ہو سکتا ہے۔ صاحب فصل الخطاب نے کہا:

عندای ان الاخبار فی هذا الباب متواترة المعنى وطرح

جميعها يوجب رفع الاعتماد عن الاخبارات بل ظني ان

الاخبار في هذا الباب لا تقصر عن اخبار الامة فكيف يثبتونها بالاخبار ۳۵۲

میرا نظریہ یہ ہے کہ تحریف کے متعلق متواتر المعنی روایات وارد ہیں اور ان

سب کا نظر انداز کرنا روایات سے بالکل ہی اعتماد کو ختم کر دے گا اور میرے

ظن اور گمان غالب کے مطابق تحریف کے باب میں دائر روایات امامت

کے متعلق وارد اخبار و روایات سے کم اور قاصر نہیں ہیں لہذا اگر تحریف کے

باب میں ان پر اعتماد نہیں تو باب امامت میں ان پر اعتماد کیسے کیا جاسکتا

ہے۔

لیکن اگر ڈھکوا صاحب تحریف اور امامت دونوں کی روایات کو ضعیف اور ناقابل اعتبار قرار دے دیں تو میں کیا ہمارے سارے اہل سنت ان کو شیخ صدوق، علم المرتضیٰ اور محقق طوسی سے بڑا محقق تسلیم کرنے کو تیار ہیں۔ لیکن فرق کرنے کی صورت میں منصف شیخ بھی اس کو

محقق تسلیم نہیں کر سکتے

کلینی معرّف کہ جو روایات میں نے ذکر کی ہیں میرا ان کے متعلق وثوق ہے اور سرور ق پر امام غائب حضرت ہمدی کی ہر تصدیق بھی مثبت "هذا كالتشيعتنا" یہ ہمارے شیعہ کے لئے کافی ہے مگر ڈھکوا صاحب کو وہ ضعیف نظر آرہی ہیں اور ناقابل اعتبار تو کہیں امام غائب بھی بے اعتبار و غیر معتمد علیہ تو نہیں بن گئے۔ آخر ان کا مقصد اس مہر تصدیق سے کیا تھا یہ کتاب ہمارے شیعہ کی ہدایت کے لئے کافی ہے یا گمراہی کے لئے؟

۲۔ شیخ صدوق اور شیخ مرتضیٰ سے قبل تمام توشیحہ کا مذہب ہی تھا اور بعد میں بھی اکثریت اس کی قائل رہی اور ہے۔ توحیب مذہب یہی رہا ہے تو روایات کو ناقابل اعتبار کیے قرار دیا جاسکتا ہے۔ روایات تو پہلے سے یقین اور وہی اکابر ان کو روایات کرنے اور نقل کرنے والے تھے اور ان کے مطابق عقیدہ رکھنے والے لہذا داغ ہو گیا کہ یہ سب عند اکابر شیعہ معتمد علیہا ہیں اگر ان کو صحت و سقم کا پتہ نہیں چلا تو آپ کو کیسے پتہ چل گیا؟ صاحب فصل الخطاب نے ان روایات میں نفع کا قول کرنے والوں کا رد کرتے ہوئے کہا:

"فيه ان ناقلا في الكتب ثقة الاسلام الكليني و شيخه

علي بن ابراهيم وتلميذاه النعماني والكشي و شيخه العياشي

والصفار وفرات بن ابراهيم والشيخ الطبرسي صاحب الاحتجاج

وابن شهر آشوب والثقة محمد بن العباس الما هيار و

اضرابهم وهؤلاء اجل من ان يتوهم فيهم سوء في

العقيدة وضعفت في المذهب وفتور في الدين وعليهم تدور

رحى آثار الائمة الاطهار۔"

ص ۲۵۱

اس قول اور ترجمہ میں ستم اور سخافت یہ ہے کہ ان روایات کے اپنی کتابوں میں

نقل کرنے والے ثقہ اکابر محمد بن یعقوب کلینی اس کے شیخ علی بن ابراہیم تہمی اور

شاگرد نعمانی ہیں اور علامہ کشی اور اس کے شیخ صفار اور فرات بن ابراہیم۔ شیخ

طبرسی صاحب الاحتجاج اور ابن شہر آشوب اور ثقہ محمد بن عباس ماہیار اور

ان جیسے دوسرے لوگ اور ان کا شان اس سے ارفع اور مرتبہ و مقام اس سے بلند و بالا ہے کہ ان کے متعلق بد عقیدگی یا مذہب میں کمزوری اور دین میں فتور کا گمان کیا جاسکے حالانکہ انہیں پر اللہ اظہار کے آثار کی چکی گردش کرتی ہے۔ اور ہر پچھلا محدث انہیں کا لقیہ فریض جان کرنے والا ہے۔ اور ہر قصبہ انہیں کے دست خوان فیض کا ریزہ چین ہے۔

الغرض خود شیعی علماء کے نزدیک نہ روایات میں ضعف کا قول درست ہے اور نہ ان کے ناقلین پر بد اعتمادی کا کوئی جواز اور امکان اس لئے ڈھکوا صاحب کا جواب باطل ہے۔ اور مذہب شیعہ کی رو سے حق پرستی کی ناکام کوشش۔ دائے بد قسمتی علماء موصوف کی کہ اپنے علماء پہلے ہی اس کے فرار کی راہیں مسدود کر گئے اور پیرا پھیری کی گنجائش ختم کر گئے۔

## دوسرا جواب اور اسکا رد:

یہ روایات اختلاف قرأت پر مبنی ہیں اگر یہ مطلب ہے کہ اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید کو متعدد قراتوں میں پڑھنے کی رخصت دی ہے تو شیعہ مذہب میں یہ قطعاً قابل قبول توہم نہیں ہے کیونکہ وہ صرف ایک ہی قرأت کے قائل ہیں۔

۱۔ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے متعلق امام ابو عبداللہ جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب روایت اصول کافی جلد ۱ ص ۲۳ پر نقل ہے۔  
 «ان کان ابن مسعود لا یقرء علی قراءتاً فہو ضال فقال بیعة صال فقال نعم ضال شعور قال ابو عبد اللہ اما نحن فنقرء علی قراءۃ ابی»

”اگر عبداللہ بن مسعود ہماری قرأت پر قرآن مجید نہیں پڑھتے تو وہ گمراہی کا شکار ہیں ربیعہ نے حیران ہو کر دریافت کیا گمراہ ہیں تو آپ نے فرمایا ہاں وہ گمراہ ہیں۔ بعد ازاں فرمایا کہ ہم ابی بن کعب کی قرأت کے مطابق پڑھتے ہیں۔“

لہذا اس کے خلاف صحابی اور تلمیذ رسول صلی اللہ علیہ وسلم پڑھتے تو وہ بھی گمراہ تو دوسروں کے لئے مختلف قرأت پر پڑھنے کی رخصت کیوں کہ ہو سکتی ہے، اس مضمون کی مزید روایات بھی ملاحظہ کرتے چلیں۔

۲۔ نفیل بن یسار کہتے ہیں میں نے امام ابو عبداللہ سے عرض کیا لوگ کہتے ہیں ”ان القرآن نزل علی سبعة احرف“ قرآن سات قراتوں پر نازل ہوا ہے تو آپ نے فرمایا وہ اللہ کے دشمن جھوٹے ہیں قرآن صرف ایک قرأت پر نازل ہوا ہے۔ کذبوا اعداء اللہ و لکنہ نزل علی حرف واحد من عند الواحد۔“

۳۔ زرارہ امام باقر رضی اللہ عنہ سے راوی ہیں کہ آپ نے فرمایا ”ان القرآن واحد نزل من عند واحد و لکن الاختلاف یجی من قبل الرواۃ“ یقیناً قرآن ہی ایک ہے۔

نازل بھی ذات واحد کی طرف سے ہوا ہے لیکن اختلاف ناقلین کی لئے۔ کتاب اصول الکافی ص ۲۳

مطلب واضح کہ اگر اللہ تعالیٰ کی طرف سے یا رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے متعدد قرأت کی اجازت ہوتی تو راویوں کی طرف اختلاف منسوب نہ کیا جاتا اور قرأت واحدہ کی یہ دلیل بھی بے محل ہو کر رہ جاتی کہ بھیجے واللہ واحد ہے۔ لہذا قرآن بھی واحد ہے اس لئے یہ جواب گلو غلامی کا ناندہ نہیں دے سکتا کیونکہ شیعہ مذہب پر مبنی نہیں ہے۔

۴۔ اگر قرأت مختلفہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے مرنصہ بقیس تو پھر دوسری قراتوں کا مذاق نہ اڑایا جاتا اور ان کو ضلالت مانا نزل اللہ کے عنوان کے تحت درج نہ کیا جاتا۔ کنتہ خیر امیۃ کے متعلق کیسے تبصرہ کیا گیا کہ یہ امت بھی خیر ہو سکتی ہے جس نے اپنے ائمہ کو شہید کیا اور واجعلنا للمتقین اماما کے متعلق کہا گیا کہ سوال میں حد سے تجاوز ہے اور معقات من بین یدیہ اور یحفظونہ من امر اللہ پر بھی اعتراض کہ معقب سامنے سے ہو ہی نہیں سکتا اور نہ اللہ کے امر سے کسی کی حفاظت کی جاسکتی ہے جس سے صاف ظاہر ہے کہ یہاں قرأت کی تعداد ملحوظ رکھ کر یہ نہیں کہا گیا بلکہ موجود قرآن کو ان خلاف نقل امور پر مشتمل ثابت کر کے اس کے اصل تنزیل کے خلاف ہونے کا دعویٰ کیا گیا ہے لہذا ڈھکوا صاحب کا یہ جواب مذہب شیعہ کی رو سے قطعاً غلط اور ناقابل اعتبار ہے۔

نوٹ:

تعدد قرآت کے مذہب شیعہ میں بطلان کی تفصیل ملاحظہ کرنی ہو تو فصل الخطاب مولفہ نوری طبرسی ص ۲۱ تا ۲۲ کا مطالعہ کریں اور ڈھکوک صاحب کی سینہ زوری بکہ منہ زوری کی داد دیں کہنے کو تو تفسیر کو خنزیر کی طرح صرف موت کے خطرہ کے تحت استعمال کرتے ہیں مگر عمل اس کے بالکل برعکس ہے۔

### تیسرا جواب اور اس کا رد:

جہاں یہ وارد ہے کہ فلاں آیت یوں نازل ہوئی تو اس کا مطلب یہ ہے کہ نازل تو اسی طرح ہوئی جیسے اہل سنت کے قرآن میں ہے مگر اس کا معنی یوں ہے۔ اللہ اللہ کہتے تو ہیں کہ لہذا اس طرح ہوئی اور مطلب ہوتا ہے کہ معنی اس طرح؟ اور پھر اس کو خلفاء ثلاثہ اور جامعین قرآن پر الزام پنا لیتے ہیں اور موجب طعن و تشنیع بھی رہ

بسوخت عقل زجیر کہیں چہ بوالجہت

۱۔ صاحب فصل الخطاب نے اس تاویل اور توجیہ پر بھی مفصل بحث کی ہے اور مصحف علیؑ میں تاویل اور تفسیری اقوال یا احادیث قدسیہ کے اندراج کا رد کیا ہے۔ اس کا عنوان الدلیل الراجح قائم کیا ہے۔ اور ص ۱۲ تا ۱۳ ان توہمات کے رد میں سیاہ کئے ہیں اور صریح روایات بھی پیش کی ہیں۔

۱۔ خود شیخ صدوق نے عقائد میں نقل کیا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے قرآن جمع کر کے فرمایا "ہذا کتاب دیکو لم یزد فیہ حرف ولم ینقص منه حرف" اس قرآن میں نہ کسی حرف کی زیادتی کی گئی ہے اور نہ ہی کمی۔

۲۔ سلیم کی روایت میں ہے "ہذا کتاب اللہ عندی مجموعاً لولیک قط من حروفہ اور اس مضمون کی بہت سی روایات مختلف کتب سے نقل کی ہیں جن سے صاف ظاہر ہے کہ شیعہ کا منہ عومہ مصحف جو صاحب الزمان کے پاس موجود ہے وہی اصلی قرآن ہے اور اس سے مختلف اور اس میں نہ تفسیری نوٹ ہیں نہ احادیث قدسیہ اور نہ ہی قرآت

مختلفہ لہذا ایقول کہ اور یعنی کذا ۱۔ فالی توجیہ جو ڈھکوک صاحب نے ذکر کی ہے شیعہ علماء بھی اس کے خلاف ہیں اور لغت اور عرف بھی اس توجیہ کے خلاف ہیں کیونکہ لفظ اور معنی مراد میں کوئی مناسبت تو ہونی چاہئے۔

۲۔ تاویل مذکور اس صورت میں درست ہو سکتی تھی جب اللہ اہل بیت کو جامعین قرآن کے ساتھ اس کے معنی میں اختلاف ہوتا خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم ایک معنی بیان کرتے اور ائمہ کرام دوسرے معنی جب قطعاً اس طرح کا کوئی اختلاف درمیان نہ تھا تو ان پر تاویل کے لحاظ سے طعن و تشنیع کا کیا مطلب ہو سکتا تھا اور انہیں تحریف اور تفسیر و تبدیل کا مرتکب کیوں کہ قرار دیا جاسکتا تھا اسی ضعیف اور کمزور پہلو کو مد نظر رکھتے ہوئے علامہ نوری طبرسی نے فصل الخطاب ص ۲۵ پر کہا:

«لو تعثر علی التحریف المعنوی الذی فعلہ الخلفاء الذین نبی الیہم التحریف فی تلك الاخبار فی ایة او اکثرہ و تفسیرہم لہا لقیہ ما اراد اللہ منها ولو وجد ذلک لکان فی غایة القلة وانما شاع التحریف المعنوی والتفسیر بالرأی والاهواء فی الطبقات المتأخرة عنہم۔ الخ»

ہم کسی تحریف معنوی پر مطلع نہیں ہوئے جو ان خلفاء نے کی ہو جن کی طرف ان روایات میں تحریف کی نسبت کی گئی ہے نہ ایک آیت میں اور نہ زیادہ میں اور نہ ایسی تفسیر پر جو انہوں نے اللہ تعالیٰ کے ارادہ کے برعکس کی ہو اور اگر پائی بھی گئی ہو تو وہ انتہائی قلیل ہے اور تحریف معنوی یا تفسیر بالرأی خلفاء کے بعد و اسے ادوار میں شائع ہوئی۔

علی ہذا لقیاس ائمہ کے اقوال کو ان روایات میں تفسیری ٹوٹس پر محمول کرنا اور کثرت تعداد آیات کا محمل احادیث قدسیہ کو بنانا بھی بعید ہے اسی لئے صاحب فصل الخطاب نے کہا،

لعمری کیف یجترون علی التکلفات الرکیکة فی تلك الاخبار

مثل ما قبل ان الايات الزائدة عبارة عن الاخبار القدسية (الما فی خبر  
لم یکن ان الاسماء کانت مکتوبة علی الہامش علی التفسیر ص ۳۵۳۔  
مجھے اپنی زندگی کی قسم منکرین تحریف ان روایات میں کیوں نہ تکلفات رکیک  
کا ارتکاب کرتے ہیں مثلاً یہ کہ آیات زائدہ سے مراد احادیث قدسیہ ہیں  
یا سورہ لہر مکتوبہ والی روایت کا مطلب یہ ہے کہ ان ناموں کو مصحف علی کے  
ماشیہ پر بطور تفسیر لکھا گیا تھا یعنی روایات انہ قطعاً ایسی تاویلات کی گنجائش  
نہیں رکھتیں۔

## تنزیہ الامامیہ — ڈھکو صاحب

### ان روایات کے الزامی جوابات:

ایں گناہیست کہ در شہر شمانیز کند  
یعنی جس طرح ہمارے ہاں ایسی روایات تھی ہیں جو ہم تحریف ہیں ویسے ہی ان کے ہاں بھی تھی  
ہیں جن کا ایک شرمیم ذیل میں پیش کرتے ہیں لہذا جو جواب یہ حضرات ان روایات کا پیش کریں وہی ہمارے  
طرف سے سمجھ لیں اور اگر اس قسم کی روایات کے باوجود ان کے ایمان یا القرآن پر کوئی خلل  
ہو نہیں پڑتا تو ہمارے ایمان میں کیوں خلل واقع ہو سکتا ہے اس اجمال کی بقدر ضرورت  
تفصیل یہ ہے کہ۔

### روایات اہلسنت کے مطابق موجودہ قرآن ناقص ہے:

تفسیر اتقان طبع مصر جلد ۱ ص ۵۵ اور طبع لاہور ص ۳۱۱ پر عبداللہ بن عمرؓ کی زبانی  
منقول ہے کہا:

”لا یقولن احدکم قد اخذت القرآن کله وما یدریہ  
ما کله قد ذهب منه قرآن کثیر“

کوئی شخص یہ نہ کہے کہ میں نے پورا قرآن پایا ہے۔ اسے کیا خبر کہ پورا قرآن  
کس قدر تھا۔ قرآن کا بہت سا حصہ تو ضائع ہو گیا۔  
(ص: ۴۱)

## تحفہ حسینہ — محمد اشرف السیالوی

س تو کار زمین را نکو ساختی کہ بالاسماں نیز پر داختی  
اپنی مذہبی متواتر روایات کا اور اکابر مذہب کے عقیدہ تحریف کا جواب تو  
نہ بن سکا لیکن ڈھکو صاحب نے الزامی کاروائی شروع کر دی جس میں جعل سازی۔ دھوکہ  
دہی اور تلبیس سے کام لیا ہے۔ ہم نے صرف شیعہ مذہب کی کتابوں سے عبارات پیش کی  
ہیں۔ الزامی کاروائی تب ممکن ہے جب کسی اہل سنت والجماعت عالم کا یہ قول ثابت کریں  
کہ وہ قرآن مجید میں تحریف کے قائل ہیں اس کے بعد ان کی کتابوں سے روایات پیش کرنے کا انہیں پورا  
پورا حق حاصل ہے لیکن مذہب بیان کئے بغیر ان کی کتب میں مذکور و منقول روایات سے اپنے طور پر  
مطلب کشید کر کے الزامی کاروائی کرنا اسی کے لئے ممکن ہے جو بہانہ اور الزام کا معنی ہی نہ سمجھتا ہو

### محل نزاع کا تعین اور حقیقت حال کی وضاحت یعنی

#### نسخ یا تحریف

جو قرآن مجید وقتاً فوقتاً بنی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل ہوتا رہا اور تیس سال میں مکمل  
ہوا وہ پورے کا پورا اب اہل اسلام کے پاس موجود نہیں اس پر شیعہ اور اہل سنت والجماعت  
کا اجماع و اتفاق ہے لیکن شیعہ کے نزدیک اس قرآن مجید میں اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے  
اپنی طرف سے تصرف کیا اور اسے اپنی مرضی کے مطابق بدلتے کے لئے کچھ کہیں بڑھادیا  
اور کہیں کمی کر دی اور اس وجہ سے ان کو منافق اور ملحد کے القابات سے یاد کیا گیا۔

لغو ذی اللہ من ذلک۔

لیکن اہل السنۃ والجماعت کا مذہب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے خود ہی بعض نازل شدہ آیات کو بعض مصلحتوں اور حکمتوں کے پیش نظر منسوخ فرما دیا۔ اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے لوح قلب سے محو فرما دیا۔ ”کما قال تعالیٰ ما ننسخ من آیتہ او ننسخا منات بخیر منها“ جو آیت ہم منسوخ کریں گے یا اس کو بھولائیں گے تو اس سے بہتر لائیں گے اور ارشاد باری تعالیٰ ہے: ”سنقرک فلا تنسئ الاما شاء اللہ۔“ عنقریب ہم آپ کو پڑھائیں گے تو آپ ہتیں بھول گئے مگر جو اللہ تعالیٰ نے چاہا۔ الغرض ان آیات مبارکہ سے اور تالان فطر اور ایمن قدرت کو دیکھتے ہوئے یہ حقیقت تسلیم کئے بغیر چارہ نہیں کہ اللہ تعالیٰ جس طرح پہلے انبیاء و رسل کے ادوار میں احکام کو حسب مصالح و حکم تبدیل کرتا چلا آیا ہے۔ زمانہ رسالت کی اہل السنۃ و سلم میں بھی اس نے مختلف ادوار اور مواقع پر تبدیلیاں فرمائیں اور کلام مجید کی آیات کا نسخ اور انسا بھی اس ضمن میں پایا گیا۔

## اقسام نسخ:

پھر آیات مبارکہ باعتبار نسخ کے تین قسم ہیں۔

- ۱۔ جن کی تلاوت اور حکم دونوں منسوخ کر دے گئے ہیں۔
- ۲۔ صرف تلاوت منسوخ ہو گئی اور حکم باقی رہا۔
- ۳۔ حکم منسوخ کر دیا گیا لیکن تلاوت باقی رکھی گئی۔ جب کہ شیعہ مذہب میں منسوخ التلاوة آیت کا کوئی نام و نشان نہیں ہے۔

اس پس منظر میں یہ حقیقت واضح ہو گئی کہ آیات کی مقدار میں کمی اہل السنۃ والجماعت اور اہل تشیع کے درمیان محل نزاع نہیں ہے بلکہ صحابہ کرام کا عمل و کردار اس نسخہ کیمیا کے متعلق کیا تھا اس وقت بحث اس میں ہے چونکہ جو قرآن ہمارے پاس موجود ہے۔ یہ خلفائے ثلاثہ کا تخریب و یا ہوا اور جمع کیا ہوا ہے لہذا اگر وہ تخریف اور قطع و درید سے برآتھے اور افرات و تفریط سے محفوظ تھے۔ اور قرآن مجید بھی ان کو فرداً فرداً یا مجموعی طور پر یاد تھا تو پھر یہ قرآن قابل اعتماد

ہے ورنہ نہیں۔ جب کہ شیعہ مذہب میں ان کو اس ضمن میں یہود و نصاریٰ سے بڑھ کر تخریف اور تغیر و تبدیل کا مورد الزام ٹھہرایا گیا ہے۔ اور اہل بیت کی دشمنی کی وجہ سے ان کے فضائل اور حقوق کے متعلق وارد آیات کا حذف کرنا بھی اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے ذمے ہے۔ اور اپنے فضائل و کمالات اور اپنے ہماری کردہ مذہب کی حقانیت پر مشتمل آیات کا اضافہ بھی ان کے ذمے لگا دیا گیا ہے۔ ایسی صورت میں ڈھکھو صاحب کا مذہب تخریف اور تغیر و تبدیل کا دعویٰ کرتا ہے جبکہ اہل السنۃ اس سے بری الذمہ ہیں اور مذہب اہل السنۃ میں اگر کوئی امر ثابت ہے تو وہ بعض آیات کی کمی ہے۔ اور وہ بھی انروئے نسخ و تلاوت ہذا اس سے مذہب اہل تشیع کا تحفظ کیوں کر ہو سکتا ہے۔

۲۔ نیز اہل تشیع نے تواتر کا اعتبار کئے بغیر قرآنیت اعتبار کر کے صحابہ کو مورد الزام ٹھہرایا جب کہ اہل السنۃ والجماعت کا مذہب یہ ہے کہ قرآن نام ہے ان کلمات طیبات کا جو تواتر اور قطعیت کے ساتھ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہوں تمام کتب اصول فقہ میں قرآن مجید کی تعریف کرتے ہوئے تشریح فرمائی:

”القرآن هو المنزل علی الرسول المکتوب فی المصاحف

المنقول الینا نقلًا متواترًا بلا شہة فیہ۔“

قرآن ان آیات مقدسہ کا نام ہے جو رسول گرامی صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل کی گئیں۔

مصاحف میں لکھی گئیں اور ہماری طرف تواتر کے ساتھ منتقل ہوئیں اور ان کے

قرآن کا حصہ ہونے میں کسی قسم کا شبہ نہ پایا گیا ہو۔

لہذا اخبار آحاد جو بعض حروف یا آیات میں کمی یا زیادتی پر دلالت کرتی ہیں ان سے

ہمارے مذہب میں تخریف کا تعین ہونا لازم نہیں آتا

کیونکہ وہ خود قطعی ہیں ان سے کسی کلمہ کا جزو قرآن ہونا کیونکہ ثابت ہو سکتا ہے

۳۔ علاوہ ازیں شیعہ مذہب میں قرأت کا تعدد معتبر نہیں ہے جب کہ ہمارے نزدیک

قرآن مجید میں سات قرأتیں مستحق ہیں اور قول رسول صلی اللہ علیہ وسلم:

”انزل القرآن علی سبعة احرف“ کا مصداق بھی انہیں کو قرار دیا



گیا ہے۔ اور قراءت سبقت کی قرائت بطریق تواتر مردی اور منقول بھی ہیں لہذا ہمارے مذہب و مسلک کی رو سے تعداد میں کمی و بیشی کی یہ وجہ بھی ہے کہ اصل کلمہ تو ایک نازل ہوا لیکن تعداد قرائت نے اس کو متعدد بنا دیا مثلاً سورہ فاتحہ میں مالک یوم الدین کو صلا یوم الدین اور ملک یوم الدین بھی پڑھا گیا ہے۔ لہذا مجموعی طور پر تین آیات بن گئیں اور اصل میں ایک اس لحاظ سے یہ کمی و بیشی قرائت کی طرف راجع ہوئی نہ کہ صحابہ کرام کی طرف سے تحریف اور تغیر و تبدیل کی طرف۔ اندر میں حالات ڈھکھک صاحب نے جو ازای کاروانی کی ہے یہ سراسر دجل اور فریب کاری پر مبنی ہے اور مذہب اہل تشیع کو اس سے کوئی فائدہ نہیں پہنچ سکتا۔ مفسر شہیر علامہ سید محمود الوسی حنفی نے اپنی شہرہ آفاق تفسیر "روح المعانی" کے مقدمہ میں فرمایا:

"زعمت الشيعة ان عثمان بل ابا بكر وعمر ايضا حرقوه

واسقطوا كثيرا من اياته وسورة فقد روى الكليني - الخ

شیعہ کا دعویٰ باطل اور زعم فاسد یہ ہے کہ بیشک حضرت عثمان رضی اللہ عنہ بلکہ حضرت ابوبکر اور حضرت عمر رضی اللہ عنہم نے قرآن مجید میں تحریف کی اور اس کی بہت سی آیات اور سورتوں کو حذف کر دیا ہے جیسے کہ کلبی نے روایت کیا اور کلبی وغیرہ کی چند روایات پہلے ذکر کی جا چکی ہیں۔ محمد اشرف

"فالقران الذي بايدي المسلمين اليوم شرقا وغربا وهو

كرة الاسلام ودائرة الاحكام مركزا وقطبيا امثدا تحريفا عند هولاء من التوراة والانجيل واصحف تاليفا منهما واجمع

للباطيل -" روح المعانی جلد اول ص ۲۳

پس وہ قرآن مجید جو آج شرق و غرب کے اہل اسلام کے ہاتھوں میں موجود ہے اور وہ کہہ اسلام کا قطب اور دائرہ احکام شرع کا مرکز ہے وہ ان لوگوں کے نزدیک تورات و انجیل سے زیادہ تحریف پر مشتمل ہے اور ان دونوں کی نسبت بھی ضعیف ترین تالیف ہے اور ان سے بھی زیادہ

باطیل پر مشتمل ہے۔

"وانت تعلم ان هذا القول او هي من بيت العنكبوت وانه لا وهن البيوت ولا اراك في مريية من حماقة مدعيه و سفاهة مفتريه ولما تظن بعض علماءهم لما به جعله قول البعض اصحابه"

حالانکہ ہر ایک شخص جانتا ہے کہ یہ قول اور مذہب بکڑی کے جال سے بھی منیع اور کمزور ہے۔ جب کہ وہ سب گھروں سے کمزور ترین گھر ہے اور مکان ہے اور ایسے مدعی کی حماقت اور ایسے مفتری کی سفاهت

ہر شخص پر واضح ہے اور جب بعض علماء شیعہ نے اس قول اور مذہب کی شناعیت و قباحیت کو محسوس کیا تو اس کو اپنے بعض اصحاب کا قول قرار دے دیا جیسے کہ طبرسی نے مجمع البیان میں کہا اور علم المرتضیٰ نے بھی اس کو نقل کیا۔

اور چونکہ طبرسی نے اہل السنۃ والجماعۃ کی طرف بھی قرآن مجید میں نقص اور کمی کے اعتراف کی نسبت کی تھی جیسے کہ اس کی اقتداء میں ڈھکھک صاحب نے بھی ایسا ہی کیا ہے تو اس کا رد کرتے ہوئے علامہ الوسی نے فرمایا:

"فما ان نسبت ذلك الى قوم من العشوية للعامة الذين يعني بهم

اهل السنة والجماعة فهو كذب او سوء فهم لانهم اجمعوا على عدم

وقوع النقص نيبا ترا ترا قرآنا كما هو موجود بين الدفتين اليوم"

ربا قرآن میں کمی کی نسبت عامہ حمشویہ کی طرف کرنا جس سے اس کی مراد اہل السنۃ

والجماعت ہیں تو وہ کذب اور جھوٹ ہے اور یا نا سمجھی اور بد فہمی پر مبنی ہے

کیونکہ اہل السنۃ کا اس پر اجماع ہے کہ وہ جو قرآن ہے اور تواتر کے

ساتھ ثابت ہے اور دو تختیوں کے درمیان ہمارے سامنے موجود

ہے اس میں قطعاً کوئی نقصان اور کمی نہیں ہے۔

## طبرسی کا منشاء غلط:

«نعم اسقط زمن الصديق ما لم يرتوا تردها نسخته  
تلاوته وكان يقراءه من لم يبلغه النسخ وما لم يكن في العرصة  
الاخيرة» -

ص ۲۴ جلد اول

ہاں صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے زمانہ اقدس میں وہ حصہ ساقط کر دیا گیا جو متواتر نہیں تھا اور وہ حصہ جس کی تلاوت منسوخ ہو چکی تھی لیکن جن کو نسخ کی اطلاع نہیں پہنچی تھی وہ بھی اس کی تلاوت کیا کرتے تھے اور وہ حصہ بھی جو لاجبر نبیل علیہ السلام پر آخری مرتبہ پیش کرنے اور باہم دور کرنے پر ترک کر دیا گیا تھا تو اس غیر متواتر کو یا منسوخ التلاوة کو یا عرضہ اخیرہ میں خود مورور عالم صلی اللہ علیہ وسلم اور جبر نبیل علیہ السلام کے ساقط کرنے کی وجہ سے اس کو ساقط کیا گیا تو یہ قرآن میں صحابہ کرام کی طرف سے کمی اور نقصان نہیں بلکہ وہ قرآن تھا ہی نہیں یا تھا مگر بوجہ نسخ قرآن نہ رہا۔

## ابن عمر رضی اللہ عنہما کی روایت اور دیگر روایات کا جواب:

ڈھکوا صاحب کی پیش کردہ روایت کا جواب دیتے ہوئے علامہ آلوسی نے فرمایا:  
«وعليه يحمل مارواه ابو عبيد عن ابن عمر (المراد الروايات  
في هذا الباب اكثر من ان يحصى الا انها محمولة على ما ذكرنا»

حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی قول اور اس کے علاوہ اس مضمون کی کثیر التعداد روایات کا یہی جواب ہے کہ وہ غیر متواتر ہیں اور جو تواتر کے ساتھ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول نہ ہو وہ ہمارے نزدیک قرآن نہیں ہے اور یا وہ ان آیات کے قبیل سے ہیں جن کی تلاوت منسوخ ہو چکی ہے لہذا اس قسم کی روایات سے اہل سنت کو بھی تحریف کا قائل ثابت کرنا قطعاً غلط ہے اور یہ ہم تو ڈوبے ہیں صنم تم کو بھی لے ڈوبیں گے۔ کے مترادف ہے

واين ذلك مما يقوله الشيعي الجسور ومن لم يجعل الله له نوراً قلنا له نوراً قلنا من نور  
تنزيهه الامامية \_\_\_\_\_ ڈھکوا صاحب

## بحسب روایات اہلسنت سورہ ہائے قرآنی میں کمی

زمانہ پیغمبر میں سورہ احزاب کی دو سو آیتیں پڑھی جاتی تھیں لیکن جب عثمان نے جمع کرائے تو صرف وہ آیات دستیاب ہوئیں جو اس وقت موجود ہیں۔ نیز "اتقان" کے ص ۳۱ سے روایت ابی بن کعب اس سورہ کا بقدر سورہ بقرہ ہونا ثابت ہوتا ہے اس کی دو سو چھیالیس آیات ہیں یہاں نسخ والی تاویل بھی نہیں کی جاسکتی کیونکہ نسخ صرف زمانہ نبی میں ممکن ہے۔ اس کے بعد اس کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔ کما لا یخفی۔

(ص: ۴۲)

## تحفہ حسینیہ \_\_\_\_\_ محمد اشرف السیالوی

یہ سب کچھ ڈھکوا صاحب کی پانی میں مدانی ہے اور محل نزاع سے بے خبر یا دیدہ دانشہ جید سازی اور تجاہل سے کام لیا ہے کیونکہ قرآن مجید کی آیات جتنی بھی کم ہوں یا زیادہ اس میں تو بحث ہی نہیں۔ بحث اس میں ہے۔ کہ اس میں اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا کردار کیا ہے؟ کیا حضرت صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ عثمان نے آیات حذف کر دی ہیں؟ جب نہیں اور یقیناً نہیں تو پھر اس کے پیش کرنے کا مقصد کیا رہا؟  
علاوہ ازیں انہوں نے یہ بھی نہیں فرمایا کہ ابو بکر و عمر کے دور میں پڑھی جاتی تھیں۔ اب ڈھکوا صاحب سے پوچھئے کہ منسوخ التلاوت آیات کو بیان کرنا ہو تو کیا کہیں گے زمانہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے پہلے پڑھی جاتی تھیں۔ ڈھکوا صاحب غلط بات کرنے کی بجائے عقلوں کے نزدیک چپ رہنا ہی غنیمت ہوتا ہے آپ نہ چپ رہتے ہیں اور نہ بات کرنے سے

پہلے اس کو سوچتے ہیں۔

تنبیہ:

علامہ آلوسی کے حوالے سے میں نے مسلک اہل سنت و اجماع کو دیا ہے کہ ایسی روایات نسخ پر محمول ہیں اور اگر کہیں رسول معظم صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد کسی سے ان کی تلاوت ثابت ہو تو اس کا مطلب یہ ہے کہ ابھی اس کو نسخ کی اصلاح نہیں ملی تھی نہ یہ کہ خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم اس کے نزدیک مورد الزام ہیں۔ جب اللہ تعالیٰ نے خود بعض آیات کے نسخ فرمانے کا اور انہیں لوح قلب مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم سے محفوظ رکھنے کا اعلان کر دیا تو اس کی پیشی کا معاملہ اللہ تعالیٰ نے اپنے ذمے لے لیا "کما قال تعالیٰ وما ننسخ من آية او ننسها نأت بخیر منها"۔ اور اس کی مفصل تقریر پہلے ذکر کی جا چکی ہے خود شیخ علامہ نے اس آیت کریمہ کے تحت نسخ کے تین قسم بیان کئے ہیں۔ مجمع البیان جلد اول ص ۴۳ اور منہج الصادقین جلد اول ص ۲۷ پر اس کی تفصیل ملاحظہ کی جاسکتی ہے۔ نتیجہ اس کے یہ بھی ہے کہ ایک شخص نے بارگاہ رسالت صلی اللہ علیہ وسلم میں عرض کیا کہ مجھے چند آیات کلام مجید سے یاد تھیں اور میں نازتہ تہجد میں ان کو پڑھا کرتا تھا آج رات تہجد کے لئے اٹھا تو وہ مجھول چکی تھیں اور مجھ سے پڑھی نہ جاسکیں دوسرے صحابی نے بھی اپنا واقعہ اس طرح بیان کیا۔ تیسرے نے بھی اپنی سرگزشت اسی طرح بیان کی تو سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جانے ہو اس کا سبب کیا ہے انہوں نے عرض کیا اللہ ورسول اعلم آپ نے فرمایا ایں بہت اگست کہ حق تعالیٰ انرا نسخ فرمود ہو ہر گاہ آیت را نسخ نماید انرا زیاد مرد ماں برد۔

طبرسی نے منسوخ التلاوة کو بیان کرتے ہوئے کہا: "قد جاءت اخبار كثيرة بان اشياء كانت في القرآن فنسخ تلاوتها فنسختها ما روى عن ابی موسیٰ انه قال كانوا يقرؤن "لوان لابن آدم وادب من المال لا تبعي اليها تالوا ولا يملأ جوف ابن آدم الا التراب ويتوب الله على من تاب ثم رفع وعن انس ان السبعين من الانصار الذين قتلوا ببئر معونة

قرأنا فيهم كتابا بلغوا عنا قومنا انالقتنا ربنا فرضى عنا  
وارضانا شو ان ذلك رفع۔

(ص ۱۸۰)

بہت سی روایات اس مضمون کی وارد ہیں کہ چند آیات قرآن مجید میں تھیں بعد ازاں ان کی تلاوت منسوخ ہو گئی۔

۱۔ حضرت ابو موسیٰ سے مروی ہے کہ صحابہ قرآن مجید میں پڑھا کرتے تھے "لوان لابن آدم وادب من المال سے بھری ہوں تو وہ ضرور تیسری وادی کا طلبگار ہو گا اور ابن آدم کے پیٹ کو مروت مٹی ہی بھرتی ہے اور اللہ تعالیٰ ان پر نظر رحمت فرماتا ہے۔ جو توبہ کریں بعد ازاں اس کی تلاوت منسوخ ہو گئی اسی طرح حضرت انس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ وہ سترقاری جو بئر معونہ میں شہید ہوئے ہم نے ان کے حق میں نازل شدہ یہ کلمات تلاوت کئے "بلغوا عنا قومنا" ہماری قوم کو ہماری طرف سے یہ پیغام دیدو کہ ہم نے اللہ تعالیٰ سے ملاقات کی پس وہ ہم سے راضی ہوا اور میں راضی کیا پھر یہ بھی منسوخ ہو گئی۔

### سورہ احزاب اور شیعی مفسر:

سورہ احزاب کے متعلق خصوصی طور پر طبرسی نے ابو علی کی کتاب الحجۃ سے یہ روایت نقل کی ہے اور اس کے اثر صحیحہ کو منسوخ التلاوة قرار دیا ہے:

روى عن زر بن حبیش ان ابی قال له کہ تقرءون الاحزاب قال بضعنا وسبعین آية قال قد قرأتها ونحن مع رسول الله صلى الله عليه وسلم اطول من سورة البقرة اوردده ابو علی فی کتاب الحجۃ۔

یعنی زر بن حبیش سے مروی ہے کہ حضرت ابی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے مجھ سے دریافت کیا کہ سورہ احزاب کی کتنی آیات پڑھتے ہو تو میں نے کہا ستر کچھ زیادہ آیات آپ نے کہا میں نے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ اس کی تلاوت اس حالت میں بھی کی ہے کہ یہ سورہ بقرہ سے بھی زیادہ تھی۔

ڈھکو صاحب اب تو سمجھا گئی ہوگی کہ اس میں نسخ وارد ہوا یا نہیں اور یہ نسخ زمانہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم میں ہوا یا بعد میں کیونکہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا اور حضرت ابی رضی اللہ عنہ دونوں ہی نے مع رسول اللہ اور فی زمن النبی " کہہ کر ایک ہی مضمون کو ادا کیا ہے۔ ہمیں انسوس ہے کہ علامہ ڈھکو صاحب کا مطالعہ محدود ہے اور اپنی کتابوں کی بھی خبر نہیں یا پھر دیدہ دانستہ الجھاؤ اور التباس و اشتباہ پیدا کرنے کے درپے ہیں اور تفسیر کا حق ادا کر رہے ہیں۔

نوٹ:

ابوالقاسم الخوی نے اپنی تفسیر البیان کے مقدمہ میں منسوخ التلاوة آیات کا انکار کیا ہے۔ اور اس کو تحریف قرار دیا ہے جس کا رد کرتے ہوئے ابوالحسن بن محمد اشعری نے کہا کہ خود صاحب کتاب اپنی کتاب کے بعض حصوں کو قلم زد کر دے تو اس کو تحریف نہیں کہتے تحریف یہ ہے کہ کوئی دوسرا شخص اس میں تصرف کرے پھر خود اس کی رہنمائی کرتے ہوئے کہا۔

بہتر ان بود کہ میگفت کہ ثبوت منسوخ التلاوة بغير صحيح ثابت نشدہ است حاشیہ منہج ص ۲۴۳ جلد اول۔ بہتر یہ ہوتا کہ اس طرح کہتا کہ ایسی آیات جن کی تلاوت منسوخ کی گئی ہو کسی صحیح حدیث اور روایات سے ان کا ثبوت نہیں ملتا گویا نسخ تلاوت ممکن ہے۔ لیکن یا یہ ثبوت تک نہیں پہنچتا اور طبری اور کاشانی نے اس کے ثبوت کا بھی اعتراف کر لیا اس سے شیعی علماء کا اضطراب اور بے یقینی اور بے اعتمادی آشکارا ہے۔

یاد رہے اسی ابوالقاسم الخوی اور اس کی تغیر کا حوالہ ڈھکو صاحب نے انکار تحریف میں دیا ہے اور اس کے نسخ تلاوت کو تحریف قرار دینے کا قول اشعری نے نقل کیا ہے جس سے ڈھکو صاحب کی دیانت و امانت عالم اشکار ہو جاتی ہے۔ بہر حال شیعی علماء کا قلبی معاملہ جو بھی ہو ہم نے یہاں صرف یہ بتلانا تھا کہ اہلسنت کے نزدیک نسخ کا ایک قسم نسخ تلاوت بھی ہے اور ایسی روایات کا مفاد و مدلول اور معنی و مقتضا یہی ہے کہ ان کی تلاوت منسوخ ہو گئی بعض میں بچ حکم اور بعض میں بلا نسخ حکم ہذا واللہ

تذریحہ الامامیہ ————— ڈھکو صاحب

## روایات اہل سنت کے مطابق قرآن سے بعض سورتوں کے غائب ہونے

علامہ جلال الدین سیوطی نے تفسیر اتقان جلد ۱ ص ۶ طبع مصر پر لکھا ہے کہ ابی ابن کعب کے مصحف میں ۱۱۶ سورتیں تھے (جبکہ موجودہ قرآن میں ۱۱۴ سورتیں ہیں) کیونکہ اس کے آخر میں سورہ حفصہ اور سورہ خلع بھی درج تھیں مگر آج وہ سورے نثار ہیں۔ پیر سیالوی صاحب یا ان کے مریدان یا مصنفان ہیں کہ وہ دو سورتیں کدھر گئیں۔ (ص: ۴۳)

## تحفہ حبیبیہ ————— محمد اشرف السیالوی

۱۔ علامہ ڈھکو صاحب کا دو سورتوں کے غائب ہونے کی وجہ سے غصہ ٹھنڈا نہیں ہو رہا آخر یہ بھی تو سوچیں کہ ایک سو چودہ سورتیں بھی انہیں صحابہ کرام کی ہر بانی سے ہاتھ نہیں بقول آپ کے تو مولائے مرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے لے کر حملہ اہل بیت نے سرے سے قرآن ہی غائب کر دیا اور ایک سورت بھی امت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو عطائے کی کہیں اتنا حوصلہ اور بربادی کہ سمجھی قرآن غائب ہونے پر بھی مکمل خاموشی بلکہ داد تحسین اور کہیں اس قدر بربادی آخر انصاف نام کی کوئی شے بھی دنیا میں ہے یا سر اس اندھیر ہی اندھیر ہے۔

۲۔ پھر سورہ حفصہ اور سورہ خلع میں اگر اہل بیت کرام کی امارت و ولایت کا بیان ہوتا یا ان کے فضائل و خصائص کا یا دیگر اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے منطالم و حثالب کا العیاذ باللہ تو پھر بھی ان کی طرف سے ان کو چھپانے کا تخمیل فاسد آپ کو ہو سکتا تھا

جب ان دونوں سورتوں کی عبارات کتب تفسیر میں منقول ہیں۔ اور ان میں ان امور میں سے کوئی بھی موجود نہیں تو صاف ظاہر ہے کہ جہور کے نزدیک ان کی قرآنت ثابت نہیں تھی منسوخ ہونے کی وجہ سے یا متواتر نہ ہونے کی وجہ سے اس لئے ان کو ذکر نہیں کیا گیا۔ دلائل بجز ان یقیناً فی مصحف مسعودی و لابی و لا غیر ہما لان غیر المتواتر لیس یقیناً مقدر تفسیر منہج ص  
یعنی کوئی شخص مصحف ابن مسعود اور مصحف ابی وغیرہ کی قرأت نہ کرے جو متواتر نہیں کیونکہ جو متواتر نہیں وہ قرآن ہی نہیں۔ اور اس کی تائید اسی اتفاق کے اسی صفحہ پر منقول روایات سے ہوتی ہے۔ جن میں اس کا دعوت کے طور پر نازل ہونا ثابت ہے:

عن خالد بن ابی عمران ان جبرئیل نزل بذاک علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم وہو فی الصلوۃ مع قولہ تعالیٰ لیس لك من الامر شیء الا ینہ لما قدرت ید عو علی مضرب۔ (ص ۶۵ - جلد اول)

نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نماز میں مشغول تھے کہ جبرئیل امین حفاور خلع کے کلمات کے ساتھ نازل ہوئے بچ اس آیت کریمہ کے "لیس لك من الامر شیء" جب کہ آپ نے قبیلہ مہر کے خلافت قنوت میں دعا ہلاکت کرنی شروع کی ہوئی تھی۔ شیعی عالم ابوالحسن بن محمد شمران نے تذکرہ کے حوالے سے نقل کیا۔

گویا آپ کو "لیس لك من الامر شیء" فرما اس معاملہ کو خدا کے پروردگار نے کو کہا گیا اور ان کی دعا ہلاکت کی جگہ اس دعا کی تعلیم دی گئی اس لئے سیدنا عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ بھی ان کلمات کو قنوت میں پڑھتے تھے۔ جیسے کہ سیوطی نے یہ تھی کے حوالے سے عبید بن عمیر سے نقل کیا ہے کہ آپ نے رکوع کے بعد قنوت میں پڑھا۔ بسم اللہ الرحمن الرحیم اللهم اننا نستعینک و نستغفرک و نشئ علیک لہذا جہور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے نزدیک یہ دعا قنوت ہے۔ اور اسی پر اب بھی اہل سنت کا عمل ہے اور ان کلمات کو سورہ داحرہ یا دو سورہ میں سمجھا کر حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کا خیال اور اجتہاد تھا۔ یہی وجہ ہے کہ امام جلال الدین سیوطی نے اس نفل کے آغاز میں فرمادیا "اما سورۃ قناتہ و اربع عشرۃ سورۃ باجماع من یعتد بس" قرآن مجید کی سورتیں معتد بہ حضرت

کے اجماع و اتفاق کے مطابق ایک سو چودہ ہیں کم یا بیش ہونے کے متعلق اقوال یا روایات کی نفی نہیں کی لیکن ان اقوال کو معتد بہ حضرات کے اجماع کا ضابطہ قرار دیا ہے۔

۳۔ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے مصحف میں نہ سورۃ فلق تھی اور نہ سورۃ ناس تو اس طرح ایک سو بارہ ہو گئیں تو کیا ان کی طرف سے اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو قرآن میں اضافے کا مرتکب قرار دیا جائے گا اور تحریف کا؟ قطعاً نہیں کیونکہ ان دونوں کے اللہ تعالیٰ کی طرف سے نازل ہونے میں کلام نہیں ہے جہور صحابہ کرام نے ان کو ہمیشہ کے لئے بطور قرآن برقرار رکھا اور آپ کا خیال یہ تھا کہ یہ بطور تلوذ اور ازالہ سحر کے نازل ہوئی ہیں نہ بحیثیت قرآن ہونے کے۔

یہی سوال ابو بکر حفصی نے حضرت امام محمد باقر رضی اللہ عنہ سے کیا تو آپ نے فرمایا کان ابی یقول انما فعل ذلك ابن مسعود براء یہ و ہما من القرآن "میرے والد گرامی فرماتے تھے یہ عبداللہ بن مسعود کی ذات رائے تھی حقیقت میں یہ دونوں سورتیں قرآن مجید سے ہیں۔

الفرض جو جواب ان دونوں ائمہ کرام محمد باقر، زین العابدین رضی اللہ عنہما نے دیا ہے کہ بن مسعود رضی اللہ عنہ والی روایت کی طرف سے دیا ہے وہی جواب ہماری طرف سے ابی بن کعب رضی اللہ عنہ والی روایت کی طرف سے ہے۔

تنبیہ:

ڈھکھو صاحب پوچھتے ہیں ان دونوں سورتوں کو حضرت عائشہ کی بکری کھا گئی یا نذر آتش ہو گئیں۔ ان کی عبارات اور کلمات تو کتب تفسیر میں موجود ہیں اور ہم صدیوں سے بطور قنوت ان کو پڑھتے بھی ہیں اور ڈھکھو صاحب نے وہ عبارت لکھی ہے تو اپنی آنکھوں سے ہم دیکھی ہوگی اس کے باوجود یہ سوال کتنا عجیب ہے اور مضحکہ تیز۔ چلو جواب ہی لینا ہے تو ہم عرض کر دیتے ہیں جو چیز مصحف علی رضی اللہ عنہ کو نکل گئی وہی ان دونوں کو بھی لے گئی ہوگی۔ ہیں پر تلاش کر لیتا جہاں وہ مصحف مل سکے گا۔ یہ بھی انشاء اللہ ضرور مل جائیں گی۔

عجیبہ :-

ڈھکوصاحب سمجھتے ہیں کہ قرآن صرف اور صرف وہ ہوتا ہے جو کاغذات وغیرہ پر مرقوم ہو اور وہ ختم ہو جائیں۔ تو قرآن ختم ہو جائے گا اور اپنے خیال میں سچے بھی ہیں کیونکہ انہیں یاد تو ہوتا نہیں۔ لہذا صحیفے ضائع ہوئے تو قرآن بھی ضائع ہو گیا۔ لیکن اہلسنت کو اپنے اور قیاس کو نا غلط محض ہے کیونکہ ان میں ہزاروں کی تعداد میں حافظ ہیں لہذا اب اگر شیعہ صاحبان مل کر صحافت کو کھا بھی جائیں تو قرآن ختم نہیں ہوتا اور ایک بکری کیا لاکھوں بکریاں اس کام پر مامور کر دیں تو بھی ناکامی کا منہ دیکھنا پڑے گا کیونکہ قرآن مجید حقیقت میں ان آیات کا نام ہے جو اہل ایمان اور اہل علم کے سینوں میں محفوظ ہیں

اور بحمدہ تعالیٰ اس دور میں بھی اہل سنت کے مقتدا و پیشوا سیکڑوں کی تعداد میں پورے قرآن کے حافظ تھے اور اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم میں سے ہر ایک متعدد سورتوں کا حتیٰ کہ ہر سورت اور پورا قرآن ان حضرات کی بدولت ہم تک تو اتر کے ساتھ پہنچا لہذا نہ بکریوں کے کھانے سے وہ ضائع ہو سکتا ہے اور نہ جلائے جانے سے۔

رہا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے ضلالت اظہار بغض و عناد تو اس کی سزا تو انشا اللہ ضرور پڑے جزا ملے گی سرسوت اتنا عرض کرنے پر اکتفا کرتا ہوں کہ آپ اگر قرآن کے مخالفت تھے اور اسے جلائے دے تو ہمیں قرآن دینے والا کون ہے اور جو آج شیعہ صاحبان کا بھی ہمارا بنا ہوا ہے وہ کس کا عطا کردہ ہے اگر ان کی مہربانی سے یہ مصحف بھی نصیب نہ ہوتا تو آپ اہل کتاب کہلانے کے بھی حق دار نہ ہوتے پھر جائیکہ اہل قرآن۔

لمحکمہ فکر یہ :-

حضرت ابی بن کعب کا زمانہ سورتوں پر مشتمل مصحف اور حضرت عبداللہ بن مسعود کا مکہ سورتوں پر مشتمل مصحف اصحاب کے سامنے آ گیا اور جمع کرنے والوں پر کوئی قیامت نہ ٹوٹی اور نہ انہوں نے کسی کی طرف سے ڈر اور خوف کی خاطر ان کو چھپایا لیکن شیعہ برادری کو صرف حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ ہی اتنے کمزور اور بزدل نظر آئے کہ انہوں نے دوسرے صحابہ کرام کے خوف سے اس کو غائب کر دیا اور امت کو اصلی قرآن سے محروم کر دیا۔

سے ہوئے تم دوست جس کے دشمن اسکا آسمان کیوں ہو

## ڈھکوصاحب کی غلط بیانی :

رسالہ مذہب شیعہ میں ایک جگہ کتابت کی غلطی سے سترہ کی با "رہ گئی اسی طرح سترہ ہزار کا ستر ہزار بن گیا لیکن اس سے قبل رسالہ مذہب شیعہ کے مورث پر اصل تجارت کا ترجمہ اردو اور ہندسوں میں سترہ ہزار ۷۰۰۰ ابھارت مذکور ہے مگر ڈھکوصاحب نے اس کو تو شیر مادر سمجھ کر ہضم کر لیا اور جہاں کتابت کی غلطی سے چارہ گئی اس کو مؤلف کی غلطی کا عنوان دے کر بڑی دھوم دھام سے پیش کیا اسی لئے تو ہم شیعہ تقیہ کار دکرتے ہیں کیونکہ وہ ضرورت اور مجبوری کے وقت خنزیر کے گوشت کی طرح مباح نہیں سمجھتے بلکہ دھوکہ دہی، فریب کاری اور تلبیس ابلیس کا کام لینے کے لئے اس کو استعمال کرتے ہیں۔ اگر کتابت کی غلطی کو مؤلف اور مصنف پر بطور اعتراض و تنقید پیش کیا جاسکتا ہے تو ہم کہتے ہیں کہ ڈھکوصاحب نے نبی اکرم علیہ السلام کو باغی شریعت کہا۔

## ڈھکوصاحب کا نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو باغی شریعت کہنا:

رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم اور ائمہ اہل بیت کو باغیان شریعت کہہ کر اپنے دین و ایمان کو تباہ کیا اور مرد و مرد و ڈھکے۔ ملاحظہ ہو ڈھکوصاحب کے رسالہ کی عبارت "مگر حقیقت میں حضرات پر یہ حقیقت کہ مذہب شیعہ کوئی نیا مذہب نہیں بلکہ باغیان شریعت یعنی سرکار ختمی مرتبت نے اظہار نبوت و اسلام کے ساتھ ساتھ امام ۱۲ "اور یہ حقیقت کسی سے مخفی نہیں ہے کہ جو شخص سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کو باغی شریعت کہے وہ اس قابل بھی نہیں رہتا کہ مومن ہو سکے اس کے دل سے قبول ایمان کی صلاحیتیں ہی سلب کر لی جاتی ہیں۔

لیکن ہم تو ایسا الزام نہیں لگاتے کیونکہ صاف ظاہر ہے کہ یہ کتابت کی غلطی ہے۔ مگر یاد و امانت نہ ہو تو آدمی اس طرح کا قول کرتا ہے جیسے ڈھکوصاحب نے کیا ہے اور کتابت کی غلطی کو حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ کے ذمے لگا دیا۔

## سورہ توبہ

تفسیر درمثور جلد ۲ ص ۲۵۵ طبع مصر پر حضرت حذیفہ سے مروی ہے فرمایا "جس سورہ کو تم سورہ توبہ کہتے ہو یہ دراصل سورہ مذاب ہے۔ بخدا اس نے ہم میں سے کسی ایک کی بھی مذمت کئے بغیر نہیں چھوڑا۔ اس کی جتنی مقدار ہم ہمد رسالت میں پڑھتے تھے اس کا صرف چوتھا حصہ اب تم پڑھتے ہو۔"

اسی سورہ کے متعلق عمر صاحب کہا کرتے تھے: "اس وقت تک سورہ بآت کے نزول کا سلسلہ ختم نہیں ہوا جب تک ہمیں یہ گمان نہیں ہو گیا کہ ہم میں سے کسی ایک کو نہیں چھوڑے گی مگر یہ کہ اس کی مذمت میں کچھ نہ کہہ فرد نزول ہو گا اسی واسطے اس سورت کا نام فاضلہ (سورہ الفذہ) رکھا جاتا تھا" تفسیر القان ص ۵۵ جلد ۱

لہذا یہ رسالوی اور ان کے ہم نوا وہ ہم پیالہ حضرات بتائیں کہ اس سورہ کے ۲۲ حصے کدھر گئے اور جن بن لوگوں کی مذمت میں آیتیں نازل ہوئی تھیں ان کے نام کہاں غائب کر دئے گئے؟ (ص: ۴۲، ۴۳)

## تحفہ حسینیہ

## محمد اشرف الیالوی

اصولی اور تحقیقی جواب ان روایات کا بھی اور اس قسم کی دوسری روایات کا بھی ذکر کیا جا چکا ہے۔ یہاں صرف ڈھکو صاحب کی اس روشن دماغی کاؤٹینز لوگوں کو دکھانا ہے کہ سورہ بآت میں لوگوں کا محاسبہ اور ان کے بعض افعال پر تنقید کا تقاضا یہ ہے کہ اس میں لوگوں کے نام موجود تھے اور اب وہ نام غائب کر دئے گئے حالانکہ یہ سراسر خود فریبی ہے اور اپنی غلط فہمی مشابہتوں

شبیہ صاحبان انار لیکر اللہ ورسولہ والذین امنوا الذین یقیمون الصلوٰۃ دیوتون الزکوٰۃ وھو راکعون حضرت علی رضی اللہ عنہ کے حق میں نازل ہوئی لیکن آپ کا نام اقدس تو یہاں مذکور نہیں اور نہ ہی شبیہ صاحبان نے ہی اس جگہ صحابہ کرام کی طرف نام حذف کرنے اور تحریف کرنے کی نسبت کہا ہے۔ لہذا یہ انوکھی منطق ہے کہ نام ہوں گے تو ان لوگوں پر تنقید درست ہوگی ورنہ نہیں۔

حقیقت حال یہ ہے کہ قرآن مجید چونکہ ابدی کتاب ہے اور صحیفہ آسمانی اس لئے اس میں بعض اشخاص کے ساتھ ہی مخصوص احکام کا ذکر نہیں ہو گا بلکہ عام احکام ہوں گے الاما شاء اللہ تاکہ قیامت تک پیدا ہونے والے لوگ ایسے افعال سے اجتناب اور احتراز کریں اسی لئے آیت سزق میں اس خاص شخص کا نام ذکر کرنے کی بجائے عام ذکر کیا "السارق والساڑۃ فاقطعوا ایدہما" اور زنا کا حکم بیان کرتے ہوئے محدود کی تخصیص کی بلکہ عام الفاظ استعمال کئے گئے۔ الزانیۃ والزانی فاجلدوا کل واحد منهما مائۃ جلدۃ تو کیا جن لوگوں سے سرتے یا زنا کا فعل سرزد ہوا امتحان کے حق میں ان آیات کو موجب فضیحت نہیں کہا جائے گا حالانکہ ان کے نام بھی یہاں پر موجود نہیں نہ اہل السنۃ کے نزدیک اور نہ ہی شبیہ نے ان مخصوص مقامات میں تحریف وغیرہ کا دعویٰ کیا ہے۔

رہ گیا تین چوتھائی کا معاملہ تو مذہب اہل السنۃ بیان کر کے ہم نے اس قسم کی تمام روایات کا اصولی جواب ہم نے دیدیا ہے اور حقیقی محل بیان کر دیا ہے ڈھکو صاحب سمجھتے ہیں کہ نزاع کلاداروں کی روایات کے موجود ہونے اور نہ ہونے پر ہے حالانکہ محل نزاع یہ نہیں ہے بلکہ فریقین کے مذہب کی روشنی میں ان روایات کا فیصلہ کیا جائے گا شیخہ حضرات تحریف کے قائل ہیں لہذا ان کی مذہبی کتیب میں موجود روایات اسی پر محمول ہوں گی اور اہل السنۃ تحریف کے قائل نہیں لیکن نسخ کے قائل ہیں۔ اور تعدد فقرات کے لہذا اس قسم کی روایات ان کے نزدیک منسوخ استناد آیات پر دلالت کرتی ہیں یا فقرات کے تعدد پر اور یا اخبار حاد موجب قتل ہونے کی وجہ سے اثبات قرآنیات سے قاصر ہیں لہذا ان سے کسی پر الزام عائد نہیں ہو سکتا اور نہ قرآن میں کمی و بیشی لازم آسکتی ہے اسی لئے کسی سنی عالم نے تحریف کا قول نہیں کیا۔

تذیہ الامامیہ ————— ڈھکو صاحب

## آیات قرآنیہ کی تعداد میں اختلاف کی حقیقت

مولف رسالہ نے بار بار اس بات کا تکرار کیا ہے کہ موجودہ قرآن کی آیات ۶۶۶۶ ہیں یہ حقیقت کے بالکل خلاف ہے کیونکہ ابن عباس سے ۶۶۶۶ مروی ہیں۔ تفسیر اتقان جلد ۱ ص ۶۳۵ لکھتی ہے کہ موجودہ قرآن کی آیتوں کی تعداد بغیر بسم اللہ ۶۲۳۶ اور بسم اللہ سمیت ۶۲۵۰ ہے (ص: ۶۳)

## تحفہ حسینیہ ————— محمد اشرف الیالی

ڈھکو صاحب کا اپنا تتبع ناقص ہے اور اپنی کتابوں کا مطالعہ بھی نہیں ورنہ اس تعلی اور انہامی ڈینگ سے گریز کرتے اور اعتراض کرنے میں کچھ شرم محسوس کرتے۔ اصول کافی کے محشی نے لکھا۔  
 قد اشهر اليوم بين الناس ان القرآن ستة الاف  
 وستاۃ وستون آیتہ لوگوں میں اب مشہور و معروف یہ ہے کہ قرآن  
 کی ۶۶۶۶ آیات ہیں۔ دروی الطبری فی المجمع عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
 ان القرآن ستة الاف ومائتان وثلاث وستون آیتہ۔ جب کہ طبری نے ”مجمع البیان“  
 میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہوئے ۶۲۶۳ آیات بیان کی ہیں ولعل الاختلاف  
 من قبل تحدید الایات۔ تطبیق یوں ہو سکتی ہے کہ کلمات کلام مجید تو وہی ہیں لیکن ان کی  
 گنتی اور عدد بندی کی وجہ سے اختلاف پیدا ہو گیا اور حضرت شیخ الاسلام کا فرمان بھی اسی مشہور بین  
 الناس اور معروف عند الانام . . . . . قول پر مبنی ہے۔ البتہ مولف  
 کا بیان کردہ حق مذہب خود اس کے اہل مذہب کی نقل کردہ حدیث کے بھی خلاف ہے۔

شیخ الاسلام قدس سرہ

مذہب شیعہ

## بیان فضائل صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین

اب فقیر چاہتا ہے کہ اہل تشیع کی خدمت میں ان مقدس ہستیوں کی تہریحات پیش کرے جو اہل تشیع کے دعویٰ کے مطابق بھی پیشوا اور امام ہیں جنہی تہریحات کے ملاحظہ کرنے کے بعد اہل نکر و ہوش حضرات خود ہی فیصلہ فرما سکیں کہ ائمہ اور پیشوایان امت کے بالمقابل موجودہ ذاکروں ماکروں کی کچھ وقعت نہیں اور ائمہ کرام کی تہریحات کے مقابلہ میں ان ذاکروں کے ٹخنے اور ٹوٹل سخت تنوا اور یہودہ ہیں یہ بات بھی قابل گزارش ہے۔ کہ جن مقدس ہستیوں نے اللہ اور اس کے پکے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی خوشنودی اور رضاء کے لیے اپنا تن من و دھن قربان کیا اور ایسے وقت میں محبوب کبریا صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ایمان لائے کہ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ایمان لانا اور کائنات عالم کی دشمنی مول لینا ایک معنی رکھتا تھا اور ایسے وقت میں حضور کا ساتھ دیا جس وقت میں کہ حضور کا ساتھ دینے میں مستقبل کی تمام دنیوی منزلوں میں عزت اور مصائب و آلام اور تکالیف کے سوا عالم اسباب میں اور کچھ نظر نہ آتا تھا تو ایسے حالات میں ان مقدس ہستیوں نے تمام تر دنیوی تکالیف کو لطیف خاطر برداشت کیا اور اللہ کے سچے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے نام پر گھر بار، بال بچے، عزت و ناموس قربان کئے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ساتھ نہ چھوڑا تو ایسی مقدس ہستیوں کے غموس، ان کے صدق و ایمان کے ایمان و تصدیق کے متعلق کیا شبہ ہو سکتا ہے، ایسے حالات میں دوسرا کونسا داعیہ ہو سکتا تھا جس کے زیر نظر ان لوگوں نے اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ اس قدر دکھ برداشت کئے، پھر ایسے جانثاروں اور وفاداروں کی۔ جانثاری اور قربانی کا بدلہ جو اللہ ازحم الراحمین کی جناب سے ضروری اور لازمی ہے



اس کی کیفیت اور کمیت بھی مد نظر رکھنا چاہیے۔ قرآن کی بیسیوں آیات اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ہجرت کرنے والوں اور انصار و مجاہدین کے حق میں نازل ہوئی ہیں۔ کہ اللہ ان سے راضی ہو گیا اور وہ اللہ سے راضی ہو گئے ان کے لیے جنت کے اعلیٰ وارفع مراتب اور نعمتیں مہیا ہیں ان کو بھی سامنے رکھنا چاہیے اور اس بات کو بھی پورے نظر و فکر کے ساتھ دیکھنا چاہیے کہ اللہ تعالیٰ آپ نے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو فرمایا ہے۔

يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ جَاهِدِ الْكُفَّارَ وَالْمُنَافِقِينَ وَاغْلُظْ عَلَيْهِمْ

یعنی اے اللہ تعالیٰ کے پیارے نبی آپ کافروں اور منافقوں کے خلاف جہاد

فرماؤ اور ان پر سختی کرو۔ اس حکم کے بعد جن مقدس ہستیوں کو اللہ کے پیارے نبی نے اپنا ہمراز و مساز قرار دیا، سفر و حضر، ہجرت و جہاد ہر معاملہ اور ہر حالت میں اپنا مشیر و وزیر مقرر فرمایا اور اپنا ساتھی و رفیق قرار دیا۔ ان ہستیوں کی شان میں گستاخی کرنا عدا اللہ اور ان ہستیوں کی طرف کفر و نفاق کی نسبت کرنا کونسی دینانت ہے اور کونسا ایمان ہے۔ ذرا سوچو تو ان مقدس ہستیوں کے صدق و صفا کا انکار براہ راست مجب و جی۔ غیر المصلوۃ والسلام کے شان آفندس میں گستاخی کو مستلزم نہیں؛ یقیناً ہے۔ ص ۱۳۱

تصحیح حسینہ؛ محمد اشرف ایسالوی

تمہ مجت مذکورہ بالا = حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز نے انتہائی اختصار کو ملحوظ رکھتے ہوئے بعض اہم امور کے طرف صرف اشارہ کرنے پر اکتفا کیا ہے لیکن ڈھکوماحب کے کلام باطل نشان کے پڑھنے سے پہلے وہ تفصیلات قارئین کرام کے ذہن میں ہونی ضروری ہیں، اس لیے بطور تمہان کو درج کیا جاتا ہے۔

شہادت عقل و خرد؛

۱۔ جس وقت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے اعلان نبوت فرمایا اس وقت سے لے کر جنگ بدر تک کے واقعات تاریخ کے ایٹنز میں ملاحظہ فرمائیں کہ خود

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی قریبی برادری کا رد عمل کیا تھا۔ اب وہی بھی چچا تھا لیکن شہنی میں سب سے پیش پیش رہتی کہ پوری سورت اس کی مذمت میں نازل ہوئی حضرت عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ چچا ہیں مگر جنگ بدر میں کفار کی طرف سے برسہا برسہا ہوئے حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے سگے بھائی حضرت عقیل بھی ہیں جنگ میں اور قتال میں کفار کا ساتھ دے رہے تھے۔ بالآخر گرفتار ہوئے اور قید دے کر رہا ہوئے۔ جب اس قدر قریبی برادری کا حال یہ تھا تو جن حضرات نے اس وقت آپ کا ساتھ دیا اور ان مشکل حالات میں آپ کے دامن نبوت سے وابستہ ہوئے جب کہ آپ خود اپنے دیس میں اجنبی سمجھے جاتے تھے اور آپ کا وجود اہل مکہ اور قریش کے لئے ناقابل برداشت تھا اور بالآخر آپ کو ہجرت کرنا پڑی اس وقت آپ کا طوق غلامی گلے میں ڈالنا اور کفر کی طاغوتی طاقتوں کے ہر جبر و اکراہ اور ظلم و تشدد کو برداشت کرنا کسی بھی لاپرواہ اور دنیوی عرض کے تحت نہیں ہو سکتا تھا نہ سید سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس بظاہر مال و زر تھا اور نہ حکومت و سلطنت نہ اور کوئی جائیداد تو پھر ان لوگوں کو ان تکالیف کے برداشت کرنے اور مصائب و آلام کو سینے سے لگانے پر کون سی چیز آمادہ اور راضی کر سکتی تھی سوائے اعتراف حق، اعتقاد، صداقت اور اذعان حقانیت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے اور کوئی بھی عقلمند اس حقیقت کا اعتراف کئے بغیر نہیں رہ سکتا اور اگر کوئی ازہرہ تجم اور سینہ زوری کے اس کا انکار کرے تو کم از کم اسے ایسی کوئی نظیر پیش کرنی چاہیے اور تاریخ انسانیت کے کسی دور کی صرف ایک مثال پیش کرنا چاہیے کہ مقتدا و پیشوا بظاہر مسکین اور فقیر ہو، مال و متاع، دولت و ثروت اور جاہ و شہرت، حکومت و سلطنت وغیرہ دنیوی کشش کا کوئی سامان بھی اس کے پاس نہ ہو لیکن ارباب دولت، اصحاب جاہ و شہرت کسی دنیوی لاپرواہ میں۔ اس کے حلقہ گروش بنے ہوں اور اپنا سب کچھ ان پر نثار کر دیا ہو اور خود بھی ان کی خاطر درویش اور فقیر ہو گئے ہوں اور حیب ایسی کوئی مثال تاریخ آدمیت و

انسانیت پیش کرنے سے عاجز اور قاصر ہے تو پھر ہاجرین رضوان اللہ علیہم اجمعین کے حق میں اس بظنی اور بدگمانی کا کیا جواز ہو سکتا ہے اور انصار کے حق میں اس قسم کے غلط مفروضوں کا تصور کس طرح کیا جاسکتا ہے۔

۲۔ اس گزارش کو ارباب عقل و دانش اور اصحاب فہم و فراست کی صائب رائے پر چھوڑتے ہوئے اب خالق عقل و دانش اور موجد فہم و فراست کے کام حق تبارک و تعالیٰ سے ان مقدس ہستیوں کے تعلق دریافت کرتے ہیں۔

### شہادت قرآن مجید۔

(۱) قال الله تعالى: اذن للذين يقاتلون بأنهم ظلموا وان الله على نصرهم لقدير الذين اخرجوا من ديارهم بغير حق الا ان يقولوا ربنا الله (سورة حج : ۱۷)

پرواگئی عطا کی گئی انہیں جن سے کافر ٹرتے ہیں اس بنا پر کہ ان پر ظلم ہوا اور بے شک اللہ تعالیٰ ان کی مدد کرنے پر قادر ہے وہ جو اپنے گھروں سے ناحق نکالے گئے، صرف اتنی بات کرنے پر کہ رب ہمارا اللہ ہے۔

اس آیت کریمہ میں ہاجرین کا مظلوم ہونا اور ناحق گھروں سے نکالا جانا اور نگاہ کفار میں ان کا صرف یہ جرم ہونا کہ انہوں نے اللہ تعالیٰ کو اپنا پروردگار اور رب کیوں تسلیم کیا، اور اس کے بعد ان کو قتال و جہاد کا اذن دیا جانا ثابت ہے۔ تو اس قرآنی شہادت کے بعد ان کی مظلومیت اور ان کے افعال پر کونسی شہادت درکار ہو سکتی ہے؟ اور پھر اس میں کسی خاص فرد کا ذکر نہیں بلکہ علی العموم ان حضرات کا ذکر کیا گیا ہے جن سے کافر ٹرتے ہیں اور جن کو اپنے گھروں سے نکالا گیا اور عام کا اپنے عوم پر رکھنا لازم ہوتا ہے لہذا سب ہاجرین کا اخص یہاں سے ظاہر اور واضح ہو گیا۔

(۱) للفقراء المهاجرين الذين اخرجوا من ديارهم واموالهم يبتغون فضلا من الله ورضوانا وينصرون الله ورسوله واولئک نعم الصادقون۔ (سورہ حشر: ۲۸)

ان فقیر ہجرت کرنے والوں کے لیے جو اپنے گھروں اور مالوں سے نکلے گئے، اللہ کا فضل اور اس کی رضا چاہتے ہیں اور اللہ اور رسولؐ کی مدد کرتے ہیں وہی سچے ہیں۔

اس آیت مبارکہ میں بھی علی العموم ہاجرین کرام علیہم الرضوان کے جبراً وطن اور اموال سے جدا کیے جانے کی تصریح اور ان کے فضل خداوند تعالیٰ اور اس کی رضا و رضوان کی طلب گاری، اللہ تعالیٰ اور رسولؐ گرامی صلی اللہ علیہ وسلم کے دین کی نفرت کا جذبہ اور سراپا صدق و اخلاص ہونا بھراحت مذکور ہے۔ جب اللہ تعالیٰ یہ گواہی دے تو پھر مزید کسی کی شہادت کی کیا ضرورت ہو سکتی ہے۔ کہنا قال تعالیٰ: قل ای شئی اکبر شہادۃ من اللہ (۳) والذین تبوءوا الدار والایمان من قبلہم یحبون من ہاجر الیہم ولا یجدون فی صدورہم حاجۃ مما اوتوا دیوثاً علی انفسہم ولو کان بہم خصاصة ومن یوق شحم نفسه فاولئک ہم المفلحون۔ (سورہ حشر: ۲۸)

اور جنہوں نے پہلے سے اس شہر اور ایمان میں گھر بنا لیا، دوست رکھتے ہیں انہیں جو ان کی طرف ہجرت کر کے گئے اور اپنے دلوں میں کوئی حاجت نہیں پاتے اس چیز کی جو دے گئے اور اپنی جانوں پر ان کو ترجیح دیتے ہیں اگرچہ انہیں شدید محتاجی ہو اور جو اپنے نفس کے لالچ سے بچا گیا تو وہی کامیاب ہیں۔

اس آیت کریمہ میں انصار کا اخص، ہاجرین سے محبت اور ان کو اپنی ذوات پر اور ان کی حاجات کو اپنی حاجات پر ترجیح دینا خواہ خود محتاج ہی کیوں نہ ہوں، بیان کیا گیا ہے جس سے ان کا اعزاز و اکرام نمایاں ہے اور بغیر کسی لالچ کے

کے اسلام، بانی اسلام اور شہداء انبیاء اسلام کی خدمات سر انجام دینا ثابت اور قطعی انصوص  
مہاجرین سے محبت کتنا روشن اور پھر انہی خصائص کی بدولت فلاح پانا اور کامیاب  
ہونا ثابت جب خدائے عظیم وغیر نے ان کی یہ نمایاں خصوصیات بیان فرمادیں اور ان  
کی فلاح کا اعلان واجب الاذعان بھی فرمادیا تو انہیں کسی دوسرے شخص سے اخلاص  
اور کمال ایمان کی سند لینے کی ضرورت نہیں ہو سکتی، نیز جب مہاجرین کے ساتھ محبت،  
ان کی فلاح کی ضمان ہے تو ہمارے لیے فلاح کا اس کے علاوہ دوسرا کونسا پختہ  
وسیلہ اور مضبوط ذریعہ ہو سکتا ہے؛ بلکہ جب ان کی محبت موجب فلاح ہے تو ان کی  
دشمنی یقیناً موجب ذلت اور رسوائی ہوگی اور باعث عذاب و عقاب۔

(۴) قال الله تعالى: محمد رسول الله والذين معه اشداء على  
الكفار رحماء بينهم تراهم ركعاً سجداً ايبتغون فضلاً  
من الله ورضواناً.  
(سورة فتح: ۲۶)

محمد اللہ کے رسول ہیں اور ان کے ساتھ والے کافروں پر سخت ہیں۔  
اور آپس میں نرم دل تو انہیں دیکھے گا رکوع کرتے سجدہ کرتے اللہ  
کا فضل اور رضا چاہتے۔

صلح حدیبیہ کے موقع پر پندرہ سو کے قریب مہاجرین و انصار نبی الانبیاء صلی اللہ  
علیہ وسلم کے ساتھ تھے۔ یہ آیت کریمہ ان کے کفار پر سخت ہونے اور آپس میں  
نرم دل اور مہربان ہونے اور اللہ تعالیٰ کی عبادت میں مصروف و مشغول ہونے اور  
اس کے فضل اور رضا کے طلب گزار ہونے کی گواہ ہے علاوہ ازیں تورات و انجیل  
میں ان کی شان ارفع و اعلیٰ اسی تمثیلی رنگ میں مذکور ہونے پر شاہد ہے۔ ذلک  
مثلہم فی التوراة و مثلہم فی الانجیل۔ پھر ان پر اپنی خوشی اور اپنے  
محبوب کی خوشی کا بیان ہے، یحب الزرع، اور کفار کے دلوں میں ان کی وجہ سے  
غیظ و غضب اور بغض و حسد کی آگ بھڑکنے کا بیان یعنی ہم ان کفار، الغرض ان کلمات  
مقدسہ نے مجموعی طور پر مہاجرین و انصار کے خصوصی مقام اور امتیازی شان اور

اخلاص کامل کو پوری طرح اجاگر کر دیا ہے۔

(۵) قال الله تعالى: فالذين هاجروا واوذوا في سبيلي و  
قاتلوا وقتلوا الا كفرون عنهم سيئاتهم ولادخلنهم جنات  
تجوري من تحتها الا نهار ثوابا من عند الله والله عنده  
حسن الثواب۔  
(سورة آل عمران: ۴)

پس جن لوگوں نے ہجرت کی اور میری راہ میں ان کو لڑا پونجائی گئی اور  
لڑے اور مارے گئے ہیں ضرور ان کے سب گناہ دور کر دوں گا۔  
اور ضرور انہیں باغات میں داخل کروں گا جن کے نیچے نہریں بہتی ہیں۔  
بطور ثواب کے اللہ تعالیٰ کے پاس سے، اور اللہ تعالیٰ کے پاس ہی  
اچھا ثواب ہے۔

اس آیت کریمہ میں ہجرت کرنے، ایذا میں برداشت کرنے جہاد و قتال میں  
حصہ لینے اور راہ خدا میں قربان ہو جانے والوں کے متعلق بشارت ہے کہ اگر بشری  
تعماضوں کے تحت ان سے کوئی غلطی سرزد ہو بھی گئی تو اللہ تعالیٰ ضرور اس گناہ کو ان سے  
دور کر دے گا اور جنات النعیم میں داخل فرمائے گا اس میں بھی عموم ہے اور جو  
بھی ان صفات عالیہ کے ساتھ موصوف و متصف ہوئے ان کے متعلق یہ شردہ جاننفر ہے  
لہذا جب اللہ تعالیٰ نے مہاجرین اور مجاہدین کے مواعظہ اور باز پرس اور عقاب و عتاب  
کی کوئی گنجائش نہیں چھوڑی تو ہم کون ہیں جو اپنی تمام تر سیاہ کاریوں اور گناہکاریوں کے  
بادوجودان مقدس ہستیوں پر لعن و تشنیع کریں جن کی مغفرت و بخشش کا شردہ غیر فانی  
اور ابدی کتاب خدا میں موجود ہے۔

اصحاب بدر اور شہادت قرآن:

(۶) قال الله تعالى: اذ تستغيثون ربك فاستجاب لكم اني  
ممدك بالفتح من الملائكة مردفين (الی) وما النصر الا من

عند الله ان الله عزيز حكيم (سورہ انفال : ۹)

جب تم اپنے رب سے فریاد کرتے تھے تو اس نے تمہاری سن لی کہ میں تمہیں مدد دینے والا ہوں ساتھ ہزار فرشتے کے جو قطار در قطار ہوں اور یہ تو اللہ تعالیٰ نے صرف تمہاری خوشی کو کیا، اس لیے کہ تمہارے دل چین پائیں اور مدد نہیں مگر اللہ تعالیٰ کی طرف سے بیشک اللہ غالب حکمت والا ہے۔

اس آیت مبارکہ میں مومنین کی فریاد سنا اور فرشتے امداد کو بھیجنا ثابت ہے۔ اجابت و دعا ان کی کرامت ہے۔ اور ملائکہ کا ان کے ساتھ شامل ہو کر جنگ لڑنا ان کا امتیازی نشان ہے اور اللہ تعالیٰ رسل کرام اور اہل ایمان کی نصرت فرماتا ہے اور ظالمین اور کفار کے خلاف اپنے اہل اور مقبولین کی دعائیں قبول فرماتا ہے۔ لہذا ان مقدس کلمات سے اہل بدر کا مومن کامل ہونا اور عند اللہ محبوب اور عزیز و مکرم ہونا واضح ہو گیا۔

(۷) قال تعالیٰ: واذ یوحی ربک الی الملائکة انی معکم فلیتوا

الذین آمنوا (سورہ انفال : ۹)

جب اسے محبوب تمہارا رب فرشتوں کو وحی بھیجتا تھا کہ میں تمہارے

ساتھ ہوں تم مسلمانوں کو ثابت قدم رکھو،

اس ارشاد خداوندی سے بھی صاف ظاہر ہے کہ اللہ تعالیٰ اور ملائکہ بدری صحابہ کے ساتھ تھے اور ان کے حوصلے بلند کرنے والے اور ان کی دُھارس بندھانے والے جب کہ اس نے نصرت خاصہ کا وعدہ صوف رسل کرام اور غلص اہل ایمان کے ساتھ کر رکھا ہے۔ قال اللہ تعالیٰ: انا لنصر رسولنا والذین آمنوا فی الحیوۃ الدنیا ویوم یقوم الا شہاد۔ بیشک ہم ضرور مدد کرتے ہیں اپنے رسولوں کی اور ایمان والوں کی دنیا کی زندگی میں بھی اور جب کہ شہاد اور گواہ قائم ہوں گے۔ یعنی قیامت کے دن، لہذا اہل بدر مہاجرین و انصار کے اخلاص اور ایمان کامل پر ان۔

کلمات قدسی نے مہر تصدیق لگا دی۔

(۸) قال الله تعالیٰ: اذ یقول المنافقون والذین فی

قلوبہم مرض غرہوا لاءدینہم ومن یتوکل علی

الله فان الله عزیز حکیم (سورہ انفال : ۴۹)

جب کہتے تھے منافق اور وہ جن کے دلوں میں آزار اور بیماری ہے کہ یہ مسلمان اپنے دین پر مضور ہیں اور جو اللہ پر بھروسہ کرے تو بیشک اللہ غالب حکمت والا ہے۔

میدان بدر میں اہل اسلام کی قلیل تعداد دیکھ کر ان لوگوں نے کہا یہ لوگ اپنے اس دین کی وجہ سے مضور ہو گئے ہیں در نہ اس قدر قلیل تعداد اور بے سز و بسامانی کی حالت میں اس قدر کثیرا تعداد اور ساز و سامان سے آراستہ لشکر کے مقابل صفت بستہ نہ ہوتے۔ اس فرمان صداقت نشان سے واضح ہو گیا کہ منافقین اور مریض القلب لوگوں نے بھی اصحاب بدر کے کمال و ثوق اور یقین کامل کی گواہی دی اور دین کے نشتر میں ان کو محمود تسلیم کیا۔ اگر منافق اور مریض القلب بھی اس حقیقت کا اعتراف کئے بغیر نہ رہ سکیں تو مومنین کے لیے شک و تردید اور اضطراب و تذبذب کا کیا امکان باقی رہ جاتا ہے؟

غزوہ احد اور شہادت قرآن =

(۹) وما اصابکم یوم التقی المجمعان فی اذن الله و لیعلم

المؤمنین و لیعلم الذین نافقوا و قیل لہم تعالوا یا اتلوا

فی سبیل الله و ادفعوا عن انفسکم قالوا لو نعلم قتالا لا تبیعنا کم للکفر

یومئذ اقرب منہم للایمان (سورہ آل عمران : ۴)

اور وہ مصیبت جو تم پر آئی جس دن دونوں قویں ملی تھیں وہ اللہ تعالیٰ

کے حکم سے تھی اور اس لیے کہ پہچان کر اوسے ایمان والوں کی اور

یہ بڑا لشکر تیار کر رکھا ہے پس ان سے ڈر دو تو ان کا ایمان اور زیادہ  
ہوا اور انہوں نے کہا ہمیں اللہ تعالیٰ کافی ہے اور کیا ہی اچھا کارساز  
ہے تو واپس ہوئے اللہ تعالیٰ کی نعمت اور اس کے فضل کے ساتھ  
انہیں کوئی تکلیف نہ پہنچی اور اللہ کی مرضی پر چلے اور اللہ تعالیٰ بڑے  
فضل والا ہے۔

جنگ احد سے واپس ہونے کے بعد کفار نے جب مدینہ منورہ کی طرف  
پلٹ کر اسے الیافا باندھتے تھے جس کرنے کا ارادہ کیا تو سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم  
جنگ احد میں شریک اہل اسلام اور میدان کا نڈر میں تکلیف اور شقت اٹھانے والوں  
کا جھٹلے کر ان کے تعاقب میں نکلے آپ کے حکم کی تعمیل میں نکلنے والوں کی داد و تحسین  
اور ان کی قوت ایمانی اور ان کے اخروی درجات کو ان کلمات طیبات میں بیان  
کیا گیا ہے اور کفار کی تیاری کی خبر سن کر اس حالت درد و کرب میں بھی ان کا خوفزدہ  
ہونا بلکہ ان کے ایمان و ایقان کا بڑھنا بیان کیا گیا جو ان حضرات کے ایمان کامل  
اور بے مثل اخلاص کی عظیم دلیل ہے۔

(۱۱) اذ الذین تو لو امنکم یوم التقی الجمعان اغنا استنز لہم الشیطان

بعض ما کسبوا ولقد عفا اللہ عنہم ان اللہ غفور رحیم۔ (آل عمران)

بیشک وہ لوگ جو لوٹے تم میں سے جس دن دونوں فوجیں ملیں۔

انیں صرف شیطان نے ان کے بعض اعمال کی وجہ سے پھسلا یا اور

یقیناً اللہ تعالیٰ نے انہیں معاف کر دیا بیشک اللہ تعالیٰ بخشنے والا

بردار ہے۔

اس آیت مبارکہ میں تیر اندازوں کے اس خیال پر مرکز کو چھوڑ دینے کی وجہ  
سے کہ اب دشمن بھاگ گیا ہے لہذا چلو مال غنیمت حاصل کرو جو صورت حال۔  
پیش آئی اور میدان جنگ سے بعض مجاہدین پھر گئے تو ان کے متعلق بھی غنوا و درگزر  
کا اعلان کیا گیا ہے اور کسی بھی شخص کے لیے ان کے حق میں ملن و تشینغ کے لیے

اور اس لیے کہ پہچان کر ادرے ان کی جو منافق ہوئے اور ان منافقین سے  
کہا گیا اذ اللہ تعالیٰ کی راہ میں جہاد کرو۔ یا دشمن کو ہٹاؤ تو کہا اگر تم لڑائی  
ہوتی جانتے تو ضرور لڑنا را ساتھ دیتے۔ اس دن وہ ظاہری ایمان کی  
نسبت کفر کے زیادہ قریب ہیں۔

ان کلمات طیبات میں جنگ احد کے دن اہل ایمان اور منافقین کے درمیان  
امتیاز کرانے کا اعلان ہے اور ان کی زبان سے نکلنے والے کلمات بیان کر کے اور  
ان کا عمل دکھ کر واضح کر کے بتا دیا کہ مخلص مومن کون ہیں اور منافق کون۔ اگر اس کے  
بعد بھی کوئی نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا عملی طور ساتھ دینے والوں اور آپ کی خاطر ہر  
قسم کی مصیبت کو برداشت کرنے والوں کو مومن تسلیم نہیں کرتا بلکہ متذبذب اور  
متردد ہے تو اسے اللہ تعالیٰ کے اس فرمان پر ایمان نصیب نہیں اور وہ خود اس  
دولت سے محروم ہے کیونکہ وہ اللہ تعالیٰ کو اپنے ارادہ اور مقصد میں ناکام دیکھنے والا  
ہے جس کے تحت اس نے اہل ایمان اور کفار کو آمنے سامنے لاکھڑا کیا یعنی اس نے مومنین  
کا منافقین سے امتیاز نہ کیا حالانکہ اس حرب و قتال کا اولین مقصد ہی یہی تھا۔

(۱۰) قال اللہ تعالیٰ: وان اللہ لا یضیع اجر المؤمنین الذین استجابوا

للہ والرسول من بعد ما اصابہم القرحة للذین احسنوا صنم و اتقوا

اجر عظیم الذین قال لهم الناس ان الناس قد جمعواکم فاخشوہم

فزاہم ایمانا وقالوا احسبنا اللہ ونعم الوکیل فانقلبوا بنعمة من

اللہ وفضل لم یحسبہم سوء وابتغوا رضوان اللہ اللہ ذو فضل

عظیم۔ (آل عمران: ۲)

اور بیشک اللہ تعالیٰ نہیں ضائع کرتا اجر مومنین کا جنہوں نے اللہ تعالیٰ

اور رسول گرامی کے لیے تعمیل ارشاد کی بعد اس کے کہ انہیں مشقت

پہنچی اور زخم لگے تھے۔ ان میں سے محسنین کے لیے اور متقین کے

لیے اجر عظیم ہے جنہیں لوگوں نے کہا کہ لوگوں کفار نے تمہارے

کو گنہگار نہیں چھوڑی جس سے اللہ تعالیٰ کے ہاں ان کی معذوری بھی واضح ہوتی ہے اور ان پر اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی مہربانی بھی۔

### غزوہ خندق اور شہادت قرآن:

(۱۲) قال الله تعالى: ولما رأى المؤمنون الأحزاب قالوا هذا ما وعدنا الله ورسوله وصدق الله ورسوله وما زادهم إلا إيماناً وتسليماً. (سورة احزاب: ۲۱)

اور جب یومنون نے کفار کے لشکر دیکھے تو کہتے تھے وہ جس کا ہمیں اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول نے وعدہ دیا اور سچ فرمایا اللہ تعالیٰ نے اور اس کے رسول نے اور لشکر ہائے کفار دیکھ کر نہ بڑھا مگر ان کا ایمان اور حکم خداوند پر رضامندی و اطاعت

(۱۳) قال تعالى: ورسول الله الذين كفروا بغير ظم لم ينالوا خيراً وكفى الله المؤمنين القتال وكان الله قوياً عزيزاً۔

اور اللہ تعالیٰ نے کفار کو ان کے قلبی غیظ اور جن کے ساتھ لوٹایا، وہ کچھ بھی بھلائی اور کامیابی حاصل نہ کر سکے اور اللہ تعالیٰ نے مؤمنین کو لڑائی میں کفایت فرمائی اور اللہ تعالیٰ قوی اور غالب ہے

ان آیات مقدسہ میں بھی جنگ اُخرب اور غزوہ خندق میں شامل ماجیرین و انصار کی ایمانی پختگی اور جذبہ جہاد و سرفروشی کا بیان ہے اور اللہ تعالیٰ کے ان پر خصوصی کرم کا بکر اپنی قدرت کاملہ سے کفار کو بھگا دیا اور انہیں کسی قسم کی پریشانی سے دوچار نہ ہونے دیا۔

### معاہدہ حدیبیہ اور شہادت قرآن:

(۱۴) قال الله تعالى: لقد رضي الله عن المؤمنين اذ يبايعونك

تحت الشجرة فعلم ما في قلوبهم فأنزل السكينة عليهم واثابهم فتحاً قريباً الآية (سورة فتح ۲۶)

البتہ تحقیق اللہ تعالیٰ راضی ہوا مؤمنین سے جب کہ وہ درخت کے نیچے تمہارے ساتھ بیعت کرتے تھے پس جانا جو ان کے دلوں میں ہے تو ان پر اطمینان و سکون اتارا اور انہیں جلد آئینہ فرج کا انعام دیا اور بیعت سی غنیمتوں کا جن کو حاصل کریں گے اور اللہ تعالیٰ عزیز جنت والا ہے۔

اس آیت مقدسہ میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے شہید کی جانے کی اطلاع پر جو بیعت لی گئی تھی اس میں مجاہد کرام کا خلوص اور ان سے اللہ تعالیٰ کے راضی ہونے کا اعلان ہے اور ان پر خصوصی تسکین اور بردباری کے نزول کا اور جلد ہی فتح اور اموال غنیمت کے حصول کا جس میں مجاہدین و انصار کی بھاری تعداد تھی اور پندرہ سو کے قریب جانثاران مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم شامل تھے لہذا ان کے کمال ایمان اور مدعایت ہمک واصل اخلاص پر اللہ تعالیٰ کی اس گواہی کے بعد کسی مؤمن کے لیے شک و تردید کی کوئی گنجائش باقی نہیں رہتی

(۱۵) قال تعالى: ان الذين يبايعونك انما يبايعون الله

يهد الله فوق ايديه (سورة الفتح ۲۶)

بیشک جو لوگ آپ کے ہاتھ پر بیعت کرتے ہیں وہ تو صرف اللہ تعالیٰ سے ہی بیعت کرتے ہیں۔ ان کے ہاتھوں پر اللہ تعالیٰ کا ہاتھ ہے۔

اس آیت مقدسہ میں اس بیعت رضوان میں شامل حضرات کا کس قدر اعزاز و اکرام ہے۔ اور رسول گرامی کا بھی وہ چشم بصیرت پر ممتحن نہیں۔

(۱۶) قال تعالى: سيقول لك المخلفون من الاعراب شغلنا

اموالنا واهلونا فاستغفر لنا يقولون بالسنة هم مالميس في قلوبهم الرى بل ظننتم ان لن ينقلب الرسول والمؤمنون الى اهلهم

ایداوزین ذلک فی قلوبکم وظننتم ظن السوء وکنتم قومًا بورًا (سورۃ الفتح ۲۶)  
 عنقریب کہیں گے آپ کو وہ گنوار جو چھپے رہ گئے تھے کہ ہمیں ہمارے  
 اموال اور ہمارے گھر والوں نے مصروف و مشغول رکھا پس ہمارے  
 لیے استغفار کیجئے۔ کتنے ہیں اپنی زبانوں سے جو ان کے دلوں میں نہیں  
 ہے بلکہ تم نے تو یہ گمان کر رکھا تھا کہ رسول خدا اور مومنین ہرگز لوٹ کر  
 اپنے گھروں کو نہیں آسکیں گے اور یہی امر ہمارے دلوں میں مزین کیا  
 گیا تھا اور تم نے برا گمان کیا تھا۔ اور تم ہلاک ہونے والی قوم تھے۔

اس آیت مبارکہ میں سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمراہ عمرہ کے لیے جاتے والوں کے  
 کمال ایمان کی گواہی ہے اور اعراب و کنوار لوگوں کے اندیشوں اور گمانوں کے برعکس  
 مہاجرین و انصار کی اس عظیم جماعت کے صبر و سکون اور وثوق و اعتماد کی عظیم و خیر خدا کی  
 طرف سے شہادت ہے جس کا ملاحظہ کرنے کے بعد کسی مومن کے لیے مقدس ہستیوں  
 کے حق میں کسی قسم کے توہم کی گنجائش باقی نہیں رہتی۔

### غزوہ حنین اور شہادت قرآن:

(۱۷) قال تعالیٰ: لقد نصرکم اللہ فی مواطن کثیرۃ ویوم حنین  
 اذا عجبتمکم کثرتکم فلم تغن عنکم شیدئا وضائق علیکم  
 الارض بما رحبت ثم ولیتم مدبرین ثم انزل اللہ سکینتہ علی  
 رسولہ وعلی المؤمنین وانزل جنودا لم تر وہا واعدب الذین  
 کفروا واذلک جزاء الکافرین (سورہ توبہ ۱۰)  
 البتہ تحقیق اللہ تعالیٰ نے بہت سے مقامات پر تمہاری مدد فرمائی اور  
 علی الخصوص حنین کے دن جب کہ تمہیں تمہاری عدوی کثرت بھلی معلوم  
 ہوئی تو وہ کچھ تمہارے کام نہ آئی اور زمین وسیع ہونے کے باوجود تم  
 پر تنگ ہو گئی پھر تم بیٹھ دے کہ پھر سے پھر اللہ تعالیٰ نے اپنی تسکین

نازل کی اپنے رسول پر اور ایمان والوں پر اور ایسے لشکر انارے جو  
 تم نہیں دیکھتے تھے اور کافروں کو عذاب دیا اور منکروں کی یہ بھی  
 سزا ہے۔

اس آیت کریمہ میں غزوہ حنین کے شرکار پر سکینت اور خصوصی الہی تان کا نزول،  
 ملائکہ کے ذریعے ان کی امداد کا مترجم بیان ہے اور ظاہر ہے جن کو اللہ تعالیٰ مومن بھی۔  
 کے، ان پر سکینت بھی نازل کرے اور ملائکہ کے ذریعے ان کی امداد و نصرت بھی فرمائے  
 کون سا مومن ہوگا۔ جو ان کے متعلق شک و شبہ کا شکار ہوگا اور تذبذب و اضطراب کا  
 مرتکب، کیونکہ نصرت خداوندی کے تقدار انبیاء و رسل ہوتے ہیں۔ یا مومنین غلصین  
 قال تعالیٰ انالذین نصرنا والذین آمنوا۔

### غزوہ تبوک اور شہادت قرآن:

(۱۸) قال تعالیٰ: لقد تاب اللہ علی النبی والمہاجرین والانصار والذین

اتبعوه فی ساعۃ العسرة من بعد ما کاد یرزع قلوب فریق منہم  
 ثم تاب علیہم انہ بہم رؤف رحیم (سورہ توبہ ۱۱)  
 البتہ تحقیق اللہ تعالیٰ نے نبی اکرم اور مہاجرین و انصار پر رحمت فرمائی  
 جنہوں نے مشکل گھڑی میں ان کا ساتھ دیا۔ بعد اس کے کہ قریب تھا کہ  
 ان میں سے ایک فریق کے دل پھر جائیں پھر ان پر رحمت کے ساتھ  
 متوجہ ہوا بیشک وہ ان پر مہربان رحم والا ہے۔

غزوہ تبوک میں شامل مجاہدین اسلام مہاجرین و انصار کے لیے اللہ تعالیٰ کی خصوصی  
 رحمتیں اور ان کے ساتھ اللہ تعالیٰ کی رافت و رحمت کا یہ ابدی اعلان اور مشکل ترین اوقات و  
 حالات میں انکا نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ وفاداری کا مظاہرہ اور جانثارانہ جواں  
 سپاری کا عزم اس فرمان واجب الایمان سے پوری طرح عیاں ہے اس کے بعد کون  
 مومن ہونے کا دعویٰ دار ہوگا جو ان کی وفاداری اور اخلاص میں شک کرے گا یا

ان کے ساتھ اللہ تعالیٰ کی خصوصی عنایت کا منکر ہو گا۔

(۱۹) قال اللہ تعالیٰ: والسابقون الأولون من المهاجرين والانصار والذين اتبعوهم باحسان رضی اللہ عنہم ورضوا عنہ واعد لهم جنات تجری تحتہا الانهار خالدین فیہا ابدًا اذ لک الفوز العظیم (سورہ توبہ ۱۱) اور سبقت لے جانے والے مہاجرین اور انصار اور جو بھلائی کے ساتھ ان کے تابع ہوئے۔ اللہ تعالیٰ ان سے راضی اور وہ اللہ سے راضی اور ان کے لیے ایسے باغات تیار کر رکھے ہیں جن کے نیچے نہریں ہیں ہمیشہ ہمیشہ ان میں رہیں۔ یہی بڑی کامیابی ہے۔

اس آیت مبارکہ میں مہاجرین اولین اور انصار اولین کے ساتھ ساتھ ان کی اتباع کرنے والے مہاجرین و انصار یعنی بعد میں ان کے ساتھ شامل ہونے والوں سے اللہ تعالیٰ کی رضامندی اور ان کی اللہ تعالیٰ سے رضامندی کا بیان ہے اور سابقین کی اس امتیازی خصوصیت کا کہ ان کے نقش قدم پر چلنے والے خواہ مہاجرین و انصار لاحقین ہوں یا قیامت تک آنے والے مؤمنین ہوں وہ سبھی مستحقِ رضا اور اجر جزیل ہیں تو پھر اس رضاءِ خداوندی نے واضح کر دیا کہ جب ان سابقین کے بنیین کا یہ مقام ہے تو ان کو یقیناً اس سے ارفع و اعلیٰ مرتبہ و مقام حاصل ہو گا،

(۲۰) قال تعالیٰ: لا یستوی منکم من اتفق من قبیل الفعہ وقاتل اولئک اعظم درجۃ من الذین اتفقوا من بعد وقاتلوا وکلا وعد اللہ الحسنى واللہ بما تعملون خبیر (سورہ حدید ۲۷)

فتح مکہ سے پہلے راہِ خدا میں خرچ کرنے والے اور جہاد کرنے والے تم میں برابر نہیں وہ ان سے درجات میں عظیم تر ہیں جنہوں نے بعد میں خرچ کیا اور جہاد کیا اور ہر فریق کے ساتھ اللہ تعالیٰ نے جنت کا وعدہ کیا ہے اور اللہ تعالیٰ تمہارے اعمال کی خبر رکھنے والا ہے۔

اس آیت کریمہ میں فتح مکہ سے قبل جہاد کرنے والوں اور راہِ خدا میں مال صرف

کرنے والوں کے عظیم درجات اور بعد والوں پر ان کی فوقیت کا بیان ہے لیکن استحقاقِ جنت اور وعدہ ثواب میں دونوں کو شریک کرنے کا اعلان بھی ہے جس کا حصول بغیر ایمان و اخلاص کے ممکن نہیں لہذا فتح سے قبل اور فتح سے بعد حلقہ اسلام میں داخل ہونے والوں کی ایمانی کیفیت اور اخلاص پر اللہ تعالیٰ کی طرف سے اس آیت کریمہ میں ہر تصدیق ثبت ہے اور ان کے اخیر ذی فوز و ظہار کا اعلان واجب الاذعان ہے لہذا اول سے آخر تک جو حضرات ہر مقام اور مرحلہ میں ساتھ رہے ان تمام تر آیات میں گنوا لگی خوبیوں، اعلیٰ مقامات اور انفرادی خدمات اور کامل اخلاص اور اجر جزیل اور ثواب جمیل میں ان کا شامل اور شریک ہونا علی الوجہ الامم والاکمل ثابت ہے اور ہر ایمان شخص اور قرآن کی ان آیات کا ماننے والا اس اعتقاد حق اور یقین صادق کا پابند ہے ورنہ اس کا اپنا دعویٰ ایمان محض ابنی اور اس کے ساتھیوں کے دعویٰ ایمان کی مانند ہو گا۔

ہم نے صرف یہ آیات گنوائی ہیں اگر دامنِ ادراک تنگ نہ ہوتا تو حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز کے بیسیوں والے دعویٰ کو بھی بالکل عیاں اور مستغنی از بیان کر دیتے لیکن سعادت ازلیہ جن کے مقدر میں ہے ان کے لیے مذکورہ آیات کا بیسواں حصہ بھی کافی ہے اور جو ازلی بد بخت اور شقی ہیں۔ ان کے لیے ان سے بیس گنا بھی ناکافی ہیں۔ اس لیے یہ معاملہ بھی اہل انصاف کے غور و فکر اور اربابِ اخلاص کے فہم فراست پر چھوڑنا ہوں کہ خلفاءِ اربعہ رضی اللہ عنہم کی شانِ اقدس انہیں ان آیات سے معلوم ہوتی ہے یا نہیں اور ان کا سراپا اخلاص ہونا یا ہاں سے مشہور ہوتا ہے یا نہیں؟ یقیناً ان پر روزِ روشن کی طرح یہ حقیقت عیاں ہے۔

## اخلاص صحابہ اور تعالیٰ نبوی کی شہادت

حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز نے حکمِ خداوندی کی روشنی میں ادنیٰ اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ان حضرات کے ساتھ سلوک اور برتاؤ سے ان کے اخلاص پر استدلال۔



اور استشاد پیش کیا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔

يا ايها النبي جاهد الكفار والمنافقين واعاظ عليهم وماواهم جهنم  
اسے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کفار کے ساتھ جہاد کرو اور منافقین کے خلاف  
جہاد کرو اور ان پر سختی اور تشدد کرو اور ان کا ٹھکانا جہنم ہے۔

کہ جن ہستیوں کو اس حکم کے بعد اللہ تعالیٰ کے پیارے رسولؐ نے اپنا ہماز  
اور دستار بنا کے رکھا اور اپنا دوزیر و مشیر منتخب کیے رکھا۔ ان کی طرف نفاق اور کفر کی  
نسبت کرنے کا کیا جواز ہے۔ بلکہ ان کے صدق و صفا پر اعتراض براہ راست نہطوحی  
صلی اللہ علیہ وسلم پر اعتراض ہے اور آپ کو حکم خداوندی کا مخالف قرار دے کر آپ کی  
کھلی گستاخی؟

اقول : اسی طرح اللہ تعالیٰ کا ارشاد گرامی ہے :

ولا تزكوا الى الذين ظلموا فتمسكم النار فكلوا مما تركوا دون ذلك  
کی آگ کا عذاب نہیں پہنچے گا، اس فرمان خداوندی کے باوجود ان سے محبت و  
پیار، ان کی تمام صحابہ کرام سے زیادہ عزت افزائی اور ان کی مجمع عام میں تحسین و  
توصیف، ان کے ساتھ باہم رشتہ دارانہ روابط حضرت صدیق کو شرف دامادی بخشنا  
اور اپنی بھانجی حضرت اسماء زویجہ جعفر طیار رضی اللہ عنہا کا ان سے نکاح کر دینا حضرت  
عمر رضی اللہ عنہ کو شرف دامادی بخشنا اور حضرت عثمانؓ کا سر بننا اس امر کی بین دلیل  
ہیں کہ یہ مقدس ہستیاں نگاہ خدا اور نگاہ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم میں پاکیزہ، مقدس  
اور سراپا انعام تھیں ورنہ خود سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا ان قرآنی احکام کے برعکس  
عمل پیرا ہونا لازم آئے گا۔ ایذا باللہ

اہل بدر اور شہادت نبوی :

قرآن حکیم کے حکیمانہ ارشادات کے بعد ذرا نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا بدری صحابہ  
کے متعلق ارشاد بھی ملاحظہ کرتے چلیں۔

(۱) فی المجمع عن الباقر علیہ السلام ان النبی صلی اللہ  
علیہ وسلم لما نظر الی كثرة عدد المشركین وقلة عدد  
المسلمین استقبل القبلة وقال : اللهم انجز لی ما وعدتني،  
اللهم ان تهلك هذه العصاة لا تعبد فی الارض فما زال  
یبهتف ربہ ما ذأید یه حتی سقط رداؤه عن منكبیه  
فانزل اللہ اذ تستعیشون۔ الآیة،

امام محمد باقر سے تفسیر مجمع البیان میں منقول ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم  
نے جب لشکر کفار و مشرکین کی کثرت دیکھی اور اہل اسلام کی قلت تو قبلہ  
کی طرف متوجہ ہو کر دعا کی اور عرض کیا۔ اے اللہ میرے ساتھ کیا  
ہو اور وعدہ نصرت پورا فرما، اے اللہ اگر یہ جماعت ہلاک ہو گئی تو  
زمین میں تیری عبادت نہیں کی جائے گی۔ آپ اسی طرح دست دعا  
دراڑ کر کے التجاء کرتے رہے تھے کہ آپ کے کندھوں سے چادر  
مبارک گر گئی تو اللہ تعالیٰ نے بشارت دیتے ہوئے یہ آیت  
نازل فرمائی (تفسیر صافی جلد اول ص ۲۳۳)

اور دوسری روایت میں اس طرح وارد ہے کہ جب اہل مکہ کفار و منافقین نے  
نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب کی قلت کو دیکھا تو کہا۔

صساکین هولاء نحرهم دینا لہم فیتقتلون الساعة  
(الی) فقال : یارب ان تهلك هذه العصاة لا تعبد  
ان شدت لا تعبد لا تعبد۔

یہ مساکین ہیں ان کو ان کے دین نے ذبح کر دیا یہ تو ابھی قتل ہو جائیں  
گے اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے دست دعا دراڑ کر کے عرض کیا  
اگر یہ جماعت ہلاک ہو گئی تو تیری عبادت نہیں ہوگی۔

اور اگر تو یہی چاہتا ہے کہ تیری عبادت نہ کی جائے تو اسی طرح سہی پھر آپ

پراستر ذاتی حالت طاری ہوئی اور ملائکہ کی آمد کا مشورہ سنایا گیا تو آپ نے صحابہ کو مبارکباد دی (صافی ص ۲۳۳ و کذانی تفسیر مجمع البیان ۲/۵۲۵)

۲- ابو عوانہ سے مروی ہے کہ عبد الرحمن بن عیظہ اور ابو عبد الرحمن سلمی کے درمیان حضرت علی رضی اللہ عنہ کے متعلق بات چلی (اور یہ ابو عبد الرحمن حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مخبر ہونے والوں میں سے تھا) تو اس نے حیان کی طرف متوجہ ہو کر کہا کیا جانتا ہے کہ تیرے اماں کو کس چیز نے خون بہانے اور قتل و قتال کرنے پر براہِ نگیختہ کیا ہے؟ تو اس نے دریافت کیا "تو انہیں کس چیز نے اس امر پر براہِ نگیختہ کیا ہے؟" اس نے کہا:

حد ثنا ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال لاهل

بدر: اعملوا ما شئتم فقد غفرت لكم او كلا ما هذا

معناه: (شرح نهج البلاغه جدیدی ص ۲۱۰)

انہوں نے ہمیں بیان کیا کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم اہل بدر کے

متعلق فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ تم جو چاہو کرو کیونکہ میں نے

تمہیں بخش دیا ہے۔

۳- تفسیر مجمع البیان جلد پنجم ص ۲۴۱ اور تفسیر منہج الصادقین جلد نہم ص ۲۴۱ پر بھی اہل بدر

کے لیے یہی بشارت موجود ہے جس کا سبب ورود حضرت مالک بن ابی بلتعہ

بدری صحابی کی اہل بدر کے لیے مجزی تھی جس کی وجہ سے ان کو منافق سمجھا گیا اور

ان کے قتل کرنے کی نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے اجازت طلب کی گئی تو آپ

نے فرمایا یہ بدری صحابی ہے۔ اور مجاہدین بدر کے متعلق اللہ تعالیٰ کا اعلان ہے

"اعملوا ما شئتم فقد غفرت لكم" جو چاہو کرو میں نے تمہیں

بخش دیا ہے۔ سبحان اللہ اس قسم کی سنگین غلطی کے باوجود نہ اس صحابی

کے حق میں نفاق کا لعنہ قابل برداشت اور نہ ہی تخریری اور تادیبی کارروائی

فرمائی حالانکہ ان کو بارگاہ نبوت میں قرب بھی حاصل نہیں تھا جو خلفاء ثلاثہ کو

حاصل تھا لیکن میاں ڈھکو صاحب کو اور اس کے ہم مذہب علماء کو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ اعلان عام نہ نظر آتا ہے اور نہ اس پر اعتقاد اور عمل کی ضرورت محسوس ہوتی ہے نعوذ باللہ من هذا الشقاء۔

۴- حضرت علی رضی اللہ عنہ نے امیر معاویہؓ کے اس اعتراض کا کہ انہوں نے ہمارے صلاح و مشورہ کے بغیر خلافت کو سنبھالا ہے اور ہم اس اجماع میں شریک نہیں ہیں، جواب دیتے ہوئے فرمایا۔

ان الناس تبع المهاجرين والانصار وهم شهود

للمسلمين في البلاد على ولاتهم وامرائهم فرضوا بي

وبايعوني،

باقی لوگ مهاجرین و انصار کے تابع ہیں اور صرف وہی مسلمانوں کے

شہروں میں ان ولایت امر اور امر اور پر شہود اور گواہ ہیں اور وہ مجھ

پر راضی ہیں اور انہوں نے میری بیعت کر لی ہے تو امیر معاویہؓ نے

کہا، ہمارے ہاں شام میں بھی مهاجرین و انصار موجود ہیں جو آپ

کی بیعت میں شامل نہیں ہوئے اور نہ آپ کی خلافت پر راضی ہوئے

دلہذا یہ دعویٰ کیونکہ قابل قبول ہو سکتا ہے، تو آپ نے جواب میں

فرمایا

ويحكم هذا البلد ربيون دون الصحابة ليس في الأرض

بدرى الا وقد بايعنى وهو معى او قد قام ورضى

فلا يغيرنكم معاوية من انفسكم ودينكم۔

تمہارے لیے افسوس ہے یہ اختیار اور تصرف بدری مهاجرین و انصار

کے لیے ہے نہ کہ تمام صحابہ مهاجرین و انصار کے لیے اور روئے

زمین پر کوئی بدری صحابی نہیں جس نے میرے ساتھ بیعت نہ کی

ہو اور میرے ساتھ شریک کا نہ ہو یا بیعت کر کے اٹھا ہوا اور

مجھ سے راضی نہ ہو لہذا معاویہ تمہیں اپنے نفوس اور دین کے متعلق  
دھوکہ میں نہ ڈالے (شرح حدیث صحیحہ جلد چہارم)

الغرض ان روایات سے بدری صحابہ کرام ہاجرین و انصار کا مدار اسلام و ایمان  
ہونا اور عبادت خداوندی کا ان کی حیات اور بقا سے وابستہ ہونا واضح ہے اور  
اللہ تعالیٰ کا نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر اس قول اور دعویٰ کی وجہ سے اعتراض نہ کرنا اس  
امر و واقعہ کی بین دلیل و برہان ہے کہ اللہ تعالیٰ نے عالم اسباب میں اہل بدی حیات و بقا اور  
فتح اور کامیابی پر تاقیام قیامت اسلام و ایمان اور توحید و عبادت کے موقوف و مرتب  
ہونے کو مان لیا ہے اور اس میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ موافقت فرمائی۔  
اور انہیں مرضی محبوب کے مطابق فتح و کامرانی بھی عطا فرمائی اور ساتھ ہی یہ اعزاز بھی بخشا  
کہ آج کے بعد جو چاہو کہ تم پر عذاب و عقاب نہیں ہے اور اسی طرح یہ بھی واضح  
ہوا کہ امیر المؤمنین حضرت علی رضی اللہ عنہ کی نگاہ ولایت میں بھی یہ حضرات مقتدا تھے  
اہل اسلام ہیں۔ انہیں پر امر اور حکام کا انتخاب موقوف ہے اور ان کی بیعت ان امر اور  
حکام کے لیے موزونیت و اسحقاق کی حتمی سند اور شہادت ہے۔

اہل حنین اور شہادت نبوی :

(۱) ثم رفع رأسه الى السماء فقال اللهم ان تهلك هذه  
العصاة لم تعبد وان شئت ان لا تعبد (التعميد (صافی جلد اول)  
پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اہل اسلام کے وقتی طور پر سچے ہونے پر  
آسمان کی طرف سر اٹھایا اور عرض کیا اے اللہ اگر تو نے اس جماعت  
کو ہلاک کیا یا یہ جماعت کفار کے ہاتھوں ہلاک ہو گئی تو تیری عبادت  
نہیں کی جائے گی اور اگر تو یہی چاہتا ہے کہ تیری عبادت نہ کی جائے  
تو پھر تیری عبادت نہ ہی کی جائے ، اور یہی مضمون تفسیر قمری ص ۲۸۷  
پر موجود ہے۔

خزہ بدر میں تین سو تیرہ ہاجرین و انصار تھے اور خزوہ حنین میں بارہ ہزار بیخ۔  
ہاجرین و انصار کے اور فتح مکہ کے بعد اسلام لانے والوں کے ، اور سرور عالم صلی اللہ علیہ  
نے دونوں گروہوں کو مدار اسلام اور بنیاد توحید و رسالت قرار دیا اور اساس عبادت  
خداوند تعالیٰ اور عرض کیا اے اللہ اگر یہ جماعت بدر میں اور وہ جماعت حنین میں ہلاک  
ہو گئی تو پھر تیری عبادت کبھی بھی نہیں ہو سکے گی تو جو ہستیاں مدار اسلام ہوں اور بنیاد  
شریعت اور ان کے حق میں یہ اعلان کرنے والے محمد رسول اللہ ہوں اور مرقد بقیع۔  
لگانے والا اللہ تعالیٰ ہو ، وما یبسط عن الہوی ان هو الا وحی یوحی  
تو ان کے ایمان و اظہار میں کون مسلمان شک کر سکتا ہے۔

تشریح بہہ الامامیہ

(ص ۲۵/۱ از علامہ محمد حسین ڈھک صاحب)

## کیا اصحاب ثلاثہ اسلام لائیں مخلص تھے

پیر سیالوی نے اپنے رسالہ کے ص ۱۲ و ۱۳ پر دو مسئلوں کا تذکرہ کیا ہے پہلا  
یہ کہ اصحاب ثلاثہ اظہار سے ایمان لائے تھے دوسرا یہ کہ منافق عہد رسالت صلی اللہ  
علیہ وسلم میں ختم ہو گئے تھے۔  
تحققہ حسینیہ : امراول : حضرت شیخ الاسلام بلکہ تمام عالم اسلام کا ماسول تھے و رافضی کے  
یہی عقیدہ اور ایمان ہے کہ اصحاب ثلاثہ واقعی اسلام لانے میں مخلص تھے اور دلائل عقیدہ و نقلیہ  
اس کے شاہد ہیں جس طرح حضرت شیخ الاسلام نے بیان فرمائے اور ہم نے بھی بطور تہ  
ذرا تفصیل سے ان کا ذکر کر دیا۔  
امردوم : یہ کہ منافق عہد رسالت میں ختم ہو گئے ، یہ جملہ دیکھ کر جی چاہتا ہے کہ  
آیہ معلومہ پڑھ ہی دیں ، لعنة الله على الكاذبين۔

حضرت شیخ الاسلام کی عبارت اہم نوا خط و مطالعہ فرمادیں اور بتائیں کہ یہ لفظ وہاں موجود ہیں یا آپ کی عبارت سے یہ مطلب کشید کیا جاسکتا ہے؛ آپ نے آیت کریمہ یا ایہا النبی جاہد الکفار و المنافقین الآیہ کو نقل کر کے دعوت مکرہ دی ہے کہ اللہ تعالیٰ کا حکم جاہاد اور تنلیظ و تشدید کا ہو تو آپ جن کو ہمارا زود مسازر بنائیں اور وزیر و مشیر تو یقیناً ان کے متعلق کفر و نفاق کا گمان خود سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق یہ بد عقیدہ کی پیدا کرے گا کہ آپ نے قرآن پر عمل نہیں فرمایا نہ یہ کہ مطلقاً منافق تہم ہو گئے تھے۔ مطالب کشید کرنے کے اس انداز پر تو ابن سباکہ شیطان لعین بھی۔ ڈھکوا صاحب کو شیک بلکہ حسد کی نگاہ سے دیکھتے ہوں گے۔

تتمیز بیہ الامامیہ ص ۴۵؛ الجواب واللہ المعین علی الصواب ارباب دانش و ینیشن کا قول ہے کہ۔

”عدم العلم لا یدل علی العدم“

یعنی کسی چیز کا معلوم نہ ہونا اس کے نہ ہونے کی دلیل نہیں ہے۔

اگر مؤلف کو اصحاب ثلاثہ کے اسلام لانے کے کسی دنیوی داعیہ اور محرک کا علم نہیں ہے تو اس سے یہ کب لازم آتا ہے کہ سوائے خلوص و ایمان کے اس کا کوئی اور دنیوی داعیہ موجود نہ تھا۔

تحفہ حسینینہ؛ ڈھکوا صاحب یہ قاعدہ اس وقت استعمال کرتے جب حضرت شیخ الاسلام نے دلائل پیش نہ کیے ہوتے جب آپ نے اجمالاً فرآئی اور عقلی دلائل کی طرف اشارہ فرنا دیا جن کی تفصیل ہم نے عرض کر دی ہے تو یہ عدم علم سے عدم ثبوتی پر استدلال نہیں بلکہ دلائل دبراہین قاہرہ کے وجود سے مدلول و مطلوب کے حتمی وجود پر استدلال ہے علامہ ڈھکوا صاحب دل کی آنکھیں چلو نہ سہی مگر سر کی آنکھوں سے دیکھ لیتے کہ یہاں ارباب دانش و ینیشن کے اس قاعدہ کا ذکر کر کے تم نے کس قدر دانش و ینیشن سے محرومی کا ثبوت فراہم کیا ہے۔

تتمیز بیہ الامامیہ

فصل اول

## ابوبکر صاحب کے اسلام لانے کا اصل محرک

جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے ابھی تک اعلان نبوت بھی نہیں فرمایا تھا کہ جناب ابوبکر کی سفر تجارت کے سلسلہ میں شام جاتے ہوئے بحیرہ ماہب سے ملاقات ہوئی۔ اس نے بھی احوال پرسی کے بعد یہ پیش گوئی کی کہ عنقریب تم میں ایک شخص نبوت کا دعویٰ کرے گا اور تکالیف شاقہ برداشت کرنے کے بعد وہ اپنے مقصد میں کامیاب ہو جائے گا تم اس کی تصدیق کرنا کیونکہ اس نبی کے بعد زمام اقتدار تمہیں ملے گی۔

(ملاحظہ ہو؛ سیرت حلبیہ 1: ۳۱۰، تاریخ الخلفاء، ۲۳۰، مواہق محرقہ: ۴۵)

۱۱) چونکہ ابوبکر صاحب کو ماہب کی بات پر بخیرتہ یقین تھا، اس لیے جب آنحضرت نے اعلان نبوت فرمایا تو یہ بظاہر دائرہ اسلام میں داخل ہو گئے اور حصول اقتدار اور عروس حکومت سے ہمتا رہتے ہوئے کے لیے تمام تر تکالیف کو بطیب خاطر برداشت کیا۔

۱۲) غلبتہ صاحب کے قلبی مرض کی طرف اشارہ کرتے ہوئے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ شرک تم میں جیوتی کی چال سے بھی زیادہ حقنی چلتا ہے۔

(در منثور، ۵۴، کنز العمال ۲: ۱۶۹)

۱۳) نیز آنحضرت نے یہ فرمایا کہ ابوبکر کی سبقت اسلامی کا بھانڈا بھی چوراہے پر پھوٹا ہے۔ ”ما سبقتکم ابوبکر بصوم و لا صلوة الا بشئ“

و قدر فی قلبہ، یعنی ابوبکر نے روزہ رکھنے، نماز پڑھنے میں تم پر سبقت حاصل نہیں کی بلکہ ایک ایسی چیز کی وجہ سے کی ہے جو ان کے دل میں راسخ تھی، یعنی پھر ماہب کی پیشگوئی

۸ - نہاں کے مانند آن رازے کرد سازند نھنھا۔

تحفہ حسینیہ = از ابوالحسنات محمد اشرف السیالوی۔

ڈھکو صاحب نے قرآن مجید اور ارشادات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ارشادات ائمہ جو اصحاب ثلاثہ کے احوال پر دلالت کرتے ہیں ان کے مقابل اور معارض احوال پیش کر کے حضرت شیخ الاسلام کے استدلال کا توڑ پیش کرنا چاہا ہے اور اس میں ترتیب خلاف کو ہی ملحوظ رکھ کر اپنے قلبی بغض کا اظہار کیا ہے۔ سیرت حمیدہ اور مواہق حرقہ میں مرقوم روایت بجا کمراس سے جو نتیجہ اخذ کیا گیا ہے وہ ڈھکو صاحب کی اپنی افتاد طبع ہے۔ اس قول میں کوئی ایسی دلالت تو کجا اشارہ بھی موجود نہیں ہے اور اسی کشید کردہ بلکہ فرض کردہ مقصد کو مد نظر رکھ کر تیسری دلیل بھی تیار کر لی ہے لہذا ڈھکو صاحب کے استدلال کا دار و مدار دو امور پر ہوا ایک اپنے مفروضہ پر اور دوسرا ایک حدیث پر اب ہم ذیل میں اس استدلال کی عقلی اور نقلی حیثیت کو واضح کرتے ہیں اور فیصلہ قارئین کرام پر چھوڑتے ہیں۔

(۱) قابل توجہ امر یہ ہے کہ آیا قرآن مجید کے آیات صریحہ اور احادیث صحیحہ کے مقابل سیرت طیبہ کی روایت سے خود ساختہ اور تراشیدہ مطلوب پیش کرنا کسی با اصول عالم دین بلکہ مسلمان کے نزدیک قابل قبول ہو سکتا ہے ظاہر ہے دلائل کے مقابلہ میں جوابی طور پر دلائل پیش کرتے وقت قوت کا ملحوظ رکھنا ضروری ہے۔ اگر دلیل وزنی ہوگی تو مستدل کا موقف وزنی ہوگا اور برابر درجہ کی ہونگی تو دونوں احکام موقوف اور ملحق ہو کر رہ جائیں گے اور کمزور دلیل بلکہ شہرہ پیش کیا جائے گا تو طوطی لانا حرکت اور مجنونانہ لگب قرار پائے گی۔ اس پس منظر میں دیکھو تو شیخ الاسلام قرآن مجید کی آیات کا خلاصہ اور مفروضہ پیش کر رہے ہیں اور ڈھکو صاحب ایسی روایت جس میں قطعاً ان کے مدعا پر کسی پہلو سے دلالت موجود ہی نہیں بلکہ صرف اپنا مفروضہ اور مفروضہ ہے جس کو صرف لفظانہ بلکہ مجنونانہ حرکت ہی قرار دیا جاسکتا ہے۔

(۲) دلیل وہ ہونی چاہیے جو دعویٰ اور مدلول کو مستلزم ہو اور عقلاً تحقق دلیل کے بعد مدلول کا متحقق نہ ہونا باطل ہو لیکن اس روایت میں اس طرح کا کوئی استلزام موجود نہیں یہ خبر سن کر حضرت ابو بکر ہو سکتا ہے قلوب سے ایمان لائے ہوں اور راہب کی خبر کے ہر دو حصوں کا یقین کیا ہو کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ کے برحق رسول ہیں اور میں ان کی زندگی میں وزیر و مشیر اور بعد از وفات خلیفہ و نائب ہوں گا جب یہ احتمال موجود ہے بلکہ دلائل کتاب و سنت کی روشنی میں متعین ہے تو دوسرے احتمال کی وجہ ترویج تو کجا، اس کا تصور بھی کوئی پشوش اور غمگین نہیں کر سکتا۔ اس کے تحت پہل صورت کو رد کیونکر کیا جاسکتا ہے اور کم نرم۔

اذا جاء الاحتمال بطل الاستدلال دال دالے عقلی قاعدہ کے تحت باعزت انسان کو اپنے استدلال سے دست بردار ہونا پڑتا ہے۔

جب اس کے استدلال میں دوسرا احتمال موجود ہو چہ جائیکہ جب دوسرا احتمال ہی متعین ہو۔

تذیلیل : یہی حال تیسری دلیل کا بھی ہے (کہ جناب ابو بکر نے اسی چیز کی وجہ سے سبقت کی ہے جو ان کے دل میں راسخ ہے)

(۳) کیونکہ ظاہر ہے دل میں حوصلہ دلایج بھی ہوا کرتا ہے اور ایمان و اخلاص بھی اور عشق و محبت بھی، جب دونوں احتمال موجود ہیں تو ازوئے عقل اور دیانت یہ استدلال بھی نعواد باطل ٹھہرا

(ب) تحریف منہوی اور تم بالائے ستم : ڈھکو صاحب نے اپنی جان پر ظلم یہ کیا ہے کہ حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم میں تحریف منہوی کر دی ہے۔

”ما سبقکم ابو بکر بصوم ولا بصلوۃ الا بشئ وقر فی قلبہ“

جس کا صحیح ترجمہ تو یہ تھا کہ تم سے ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نہ روزہ کے ذریعے سبقت لے گئے ہیں اور نہ نماز کے سبب سے لیکن اس چیز کی وجہ سے جو ان کے دل میں راسخ ہے۔

یعنی ان کی سبقت اہل اسلام پر مسلم ہے مگر سبب اسکا کثرت مومن و صلوة۔  
 نہیں بلکہ یہ تو اعمال ظاہرہ ہیں اور وہ سبب ان کے دل سے تعلق رکھتا ہے۔ لیکن  
 ڈھکو صاحب نے طالب علموں کے سامنے شرمندگی کا خوف کیے بغیر اپنی مرضی کا ترجمہ  
 داغ دیا۔ طلبہ جانتے ہیں کہ جس چیز کی طرف سبقت مراد ہو اس پر دالی داخل کیا جاتا  
 ہے کما قال تعالیٰ: سابقوا الی مغفرة من ربکھ۔ الایة نہ کہ اس  
 پر باء داخل کی جاتی ہے جو کہ سببیت پر دلالت کرتی ہے لیکن اگر یہ معنی کرتے جو  
 قواعد کے مطابق ہے تو قلبی بغض کا اظہار نہیں ہو سکتا تھا اس لیے شرم خلق اور شرم  
 خدا سے بے نیاز ہو کر یہ ترجمہ کر دیا۔

الغرض جب اس میں بھی احتمال ہے کہ وہ شئی ایمان و یقین کامل اور اخلاص  
 اکل ہو تو استدلال باطل ہو گیا بلکہ یہی احتمال متعین ہے کیونکہ تمام اہل اسلام پر سبقت  
 طلب جاہ اور حرص سلطنت سے تو ثابت نہیں ہو سکتی بلکہ ایمان و اخلاص کامل اور  
 حب صادق سے کیونکہ اعمال ظاہرہ مجسمے ہو کر تھے ہیں اور یقین محکم اور حب صادق اور  
 عشق کامل۔ ان کی جان اور ان کے پر پرواز ہوا کرتے ہیں جو سبقت کا موجب بنتے  
 ہیں۔ قال الحافظ الشیرازی۔

اینگنا کہ زاهدان بہ ہزار از زمین برند۔ مست شراب عشق بیک آہ میرسد

(۱۴) علاوہ ازین یہ سیری دلیل ڈھکو صاحب کی پہلی دلیل کی فرغ ہے جب اس کے  
 پرچھے فضاء آسمانی میں بکھرے ہوئے ہر آنکھ والے کو نظر آجائیں گے تو اس  
 کا فیصلہ خود کر لیں گے۔

(۱۳) میرا راہب نے جو کچھ آپ کو بتلایا تھا اس میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا۔  
 نبی آخر الزمان ہونا بھی داخل تھا اور سب اہل کتاب کا ان کی راہ میں آنکھیں چھانٹنے  
 ہونا بھی۔ اگر آپ کو اس کی بات سن کر اپنے وزیر اور طلبہ ہونے کا یقین  
 آگیا تو آپ کی نبوت و رسالت کا یقین کیونکہ نہ ہوا اور جب آپ کو اس کی  
 خوشخبری کے جست و نونوں امر کا یقین ہو گیا تو اس سے آپ کے غلوں پر اعتراض

کی کیا گنجائش ہو سکتی ہے مثلاً ہمیں یقین ہے کہ آپ کی غلامی میں اگر جنت ملے  
 گی اور حور و غلمان اور نہ ختم ہونے والی زندگی تو کیا ہمارا ایمان صرف اس لاپرواہی  
 کے تحت ہو سکا لہذا خدا اس کا اعتبار ہی نہیں ہو گا؛ فعوذ باللہ من ذلک  
 جب یہ بشارت ہمارے اخلاص میں غفل نہیں تو وہ بشارت حضرت صدیق کے  
 اخلاص میں کیونکہ غفل انداز ہو سکتی ہیں۔

(۱۴) نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ملک عرب کے مالک بن چکے ہوتے یا آپ کے لیے  
 حالات سازگار ہوتے تو پھر تو اس توہم کی کوئی گنجائش ہو سکتی تھی لیکن کی زندگی  
 کے تیرہ سال اتھائی پر آشوب تھے، پھر مدنی زندگی میں کبھی جنگ بدر کبھی جنگ احد  
 اور کبھی خندق وغیرہ، علاوہ ازین وطن سے بے وطن ہونا، گھر بار سے الگ ہونا اور  
 کفار کی طرف سے زد و کوب کیا جانا، (جس کو خود ڈھکو صاحب نے تقیہ نہ  
 کرنے کے خوفناک انجام کے تحت ذکر کیا ہے) قوی رشتہ داروں بلکہ اولاد  
 کے ساتھ جنگ و جدال صرف اس موہوم امید پر کون برداشت کر سکتا ہے اگر  
 دل میں علاوت ایمان گھرنے لگی ہو اور عشق نبوی کے شراب نے مست بنا کر دنیا  
 کی ہر تکلیف کو سہل نہ کر دیا ہو تو ایسے مصائب و شدائد کبھی برداشت نہیں ہو  
 سکتے۔

(۱۵) راہب نے جس وزارت اور خلافت کی خبر دی تھی وہ ذاتی رائے اور بخم دریل  
 کے علم پر مبنی تھی یا اللہ تعالیٰ کی منزل کتب میں ازلی فیصلہ اور محیط علم غیب کی بنا پر،  
 صورت اولیٰ میں اس قدر جزم اور یقین کس کو آسکتا ہے بالخصوص ان مشکل اور  
 تکلیف دہ احوال میں اور دوسری صورت میں اخلاص کی نفع نہیں ہو سکتی ورنہ  
 خود نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات پر بھی یہی فتویٰ ملے گا کیونکہ ولادت شریفینہ  
 کے وقت سے لے کر اعلان نبوت سے پہلے تک مختلف رحمان اور احبار  
 آپ کی نبوت و رسالت کی خبریں دیتے رہے اور اس وجہ سے آپ کو  
 جناب ابو طالب نے سفر تجارت میں شام کی طرف لے جاتے وقت راہ

سے واپس کر دیا تھا کیونکہ راہب نے آپ سے کہا تھا کہ یہ پیغمبر آخر الزمان ہیں۔ اور مجھے ان کے متعلق یہودی کی بدباطنی اور دشمنی کا خطرہ ہے اور اس قسم کے بے شمار واقعات کتب سیرت میں موجود ہیں تو کیا یہاں بھی اس قسم کے توہم کی گنجائش ہوگی۔

(۸) اگر یہ خلافت ظالمہ تھی تو راہب کو بطور بشارت اور مشورہ اس کو ذکر کرنے کا کوئی مطلب نہیں ہو سکتا تھا۔ اور نہ اس کے حصول کے لیے کوشش کرنے کی ترغیب دینے کی کوئی وجہ ہو سکتی تھی اور اگر اللہ تعالیٰ کے خصوصی انعام اور عطیہ کے طور پر تھی تو اس سے حضرت صدیق کا اعزاز و کرام ظاہر ہے کہ جس طرح حضرت آدم علیہ السلام کی تخلیق سے قبل ان کی خلافت کا اعلان ملائکہ اور جنوں میں کیا گیا۔ آدم علیہ السلام کے اس فرزند ابرہہ کی خلافت کا اعلان بھی ان کی پیدائش سے قبل آسمانی کتابوں اور رسل و انبیاء علیہم السلام کا زبانی کر لیا گیا اور مفرد کی بات ہے کہ پہلی امتوں کا بھی اس پر ایمان اور اعتقاد ہے لیکن یہ بد قسمت لوگ محمد عربی کے حلقہ غلامی میں داخل ہونے کے مدعی ہو کر اس پستی میں گرے ہیں کہ اس عظیم خلافت پر ایمان نہیں لاتے بلکہ اس کے انکار کو جزو ایمان بلکہ عین ایمان تسلیم کرتے ہیں۔

(۹) نیز یہ بھی واضح ہو گیا کہ یہ محض شورائی خلافت نہیں تھی بلکہ اس کے فیصلے اللہ تعالیٰ کے ازلی کلام میں ہو چکے تھے اور کتب سابقہ میں بھی ہاں البتہ زبان خلق نقارہ خدا کے تحت اس اجماع و اتفاق نے اس ازلی فیصلہ پر تصدیق لگا دی ہے اور اگر اللہ تعالیٰ کو یہ خلافت پسند نہیں تھی تو اس کے اعلان کر اور لاپرواہی دلا کر وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ کونسی ہر بانی کا اظہار کر رہا تھا جو برحق خلیفہ ہے اس کا اعلان نہ ہوا اور کسی کتاب سماوی میں نام نہ ہوا اور جو ناسخ ہیں ان کی خلافت کا ہر دور میں اعلان ہوا اور ہر ایک کا اس پر ایمان ہوا آخر یہ خدا نے عادل کے عدل کے کٹاں تک مطابق اور موافق ہے اور اگر ان کی خلافت کا ذکر بھی تھا

تو لازماً ان کو بھی علم ہو گا اور نہ علم میں ناقص ہونا لازم آئے گا اور عالم ماسکات و مایحوت ہونے کے خلاف، جو کہ عقیدہ روافض ہے۔ تو آپ کے اخصاص پر بھی حرف آسکتا ہے صرف ابو بکر صدیق پر اعتراض کیوں؟ پھر ایسے لاپچی لوگوں کے ذریعے اسے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت در رسالت کو سہارا دینے کی کیا ضرورت تھی کیا وہ خود اور حضرت علی کافی نہیں تھے۔

(۸) چلے دھکوا صاحب آپ کے اعداد و اہل کے مطابق ابو بکر صدیق کو توبہ حرس اور لاپرواہی تھا لہذا مشکلات بھی برداشت کر لیں اور بظاہر اسلام بھی لے آئے مگر دوسرے مہاجرین و انصار کو کس نے مجبور کیا، اس راہب کی بشارت نے یا ابو بکر کی افواج اور سپاہ نے، ان کا اخصاص اور صدق دل سے اسلام لانا قرآن سے ثابت ہے اور علی الخصوص انصار کا ایشارہ کہ اپنے شہر میں آنے والے مسلمانوں کو ہی اپنا خلیفہ اور سر دار بنا لیا تو آخر ان کو کس نے مجبور کر لیا تھا کم از کم وہ اپنے علاقہ میں تو اپنی حکومت قائم کر لیتے اور دنیا میں ایسا کون سا دشمن عقل و دین ہو گا جو دین بھی گنوائے اور دنیا بھی گنوائے۔ اگر انصار نے تقاضائے دین کے برعکس ہی کرنا تھا تو آپ خلیفہ اور حاکم بننے یا پھر دنیا کو نظر انداز کرتے اور دین کو برقرار رکھتے اور جو صحیح خلیفہ تھا اس کی خلافت کو تسلیم کرتے۔ الغرض طرح ہو گیا کہ راہب کی خبر نے اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو توجہ مجبور نہیں کیا تھا انہوں نے جو فیصلہ دیا وہ اپنی مرضی سے دیا لہذا یہ خلافت حق تھی اور عند اللہ اسی کا فیصلہ تھا اور اسی صدیق کے ہاتھوں اللہ تعالیٰ اسلام کی نشاۃ ثانیہ کی بنیاد رکھنا چاہتا تھا۔ اس لیے اس کے اعلانات پہلے سے ہی کر اڈے گئے اور تمام اہل اسلام مہاجرین اور انصار کو آپ کی خلافت پر متفق کر دیا۔

(۹) مہاجرین کا اخصاص قول باری تعالیٰ - یبیتغون فضلا من اللہ و رضوانا سے واضح ہے اور ارشاد خداوندی: الذین اخرجوا من ديارهم بغير حق الا ان يقولوا ربنا اللہ، سے ظاہر ہے اور ان سب کے

امام ریشوعا صدیق اکبرؓ ٹھہرے تو ان کے اخلاص میں کیا شک و شبہ ہو سکتا ہے نیز مہاجرین کو اولثاک ہم الصادقون فرمایا گیا اور انصار کو اولثاک ہم المقلحون۔ جب کہ صدیق اکبر صادقین و مقلین کے بھی امام و پیشوا تو پھر ان کے اخلاص اور صدق دلی پر کسی کافر کو بھی شک و شبہ نہیں ہو سکتا۔

(۱۰) راہب نے آپ کے خواب کی کہ ”چاند طلوع ہوا اور اس کا ایک ایک ٹکڑا مکہ شریف کے ہر گھر میں گرا اور پھر وہ مکمل ہو کر آپ کی گود میں آگیا“ تعبیر بیان کی تھی۔ یہ شیطانی تو ہونیں سکتا کیونکہ اس میں نبوی عظمت کا اظہار تھا اور آپ کے فیوض کے عموم کا بیان۔ لہذا یہ صرف اور صرف اللہ تعالیٰ کی طرف سے آپ کو ترغیب تھی اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی غلامی میں لانے کی تدبیر جس میں نہ ابو بکرؓ کا مدخل اور نہ راہب کا کیونکہ اگر آپ کو خواب نہ آتا تو نہ تعبیر پوچھنے اور نہ ہی خلافت حقہ کے منصب ہونے کا راستہ کھلتا، لہذا حضرت صدیق کی ذات اقدس پر ناراض ہونے کی بجائے اللہ تعالیٰ کے متعلق فیصلہ کرنا چاہیے کہ اسے روافض کے عقیدہ پر کاری ضرب لگانے میں دلچسپی کیوں ہے۔ اور حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی خلافت بلا فصل کی راہ میں روڑے اٹکانے کا خیال کیوں؟

تلك عشرة كاملة فها توابها نكح ان كنتم صادقين۔

قائدہ؛ ڈھکو صاحب کی نیادی دلیل کا حال دیکھ کر اب آپ اندازہ لگا سکتے ہیں کہ جیب اصل کی حالت یہ ہے تو فرخ کی کیا ہوگی۔ یعنی تیسری دلیل کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ابو بکرؓ تم پر صرف اس چیز کی وجہ سے سبقت لے گیا ہے جو اس کے دل میں راسخ ہو چکی ہے یعنی حیرا راہب کی پیش گوئی کی وجہ سے حکومت کا حرص، لیکن اس شبہ کا بھی علیؑ بہ ہو جائے تو بہتر ہوگا۔ قرآن مجید نے علماں۔ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق فرمایا

(۱۱) والسابقون الاولون من المهاجرين والانصار والذين اتبعوهم باحسان  
یہاں بھی سبقت کا لفظ ہے تو اس سے اخروی درجات مراد ہیں اور ایمان و استسلام میں سبقت مراد ہے اور حضرت صدیق رضی اللہ عنہ ان سابقین کے ایک اہم اور مقدم رکن ہیں۔ لہذا حدیث شریف میں بھی ان کی اس سبقت کا ذکر ہے اور اس کی نیادی وجہ اور حقیقی سبب کا جس نے ان کو سابقین کا بھی رئیس اور سردار بنا دیا ہے حضرت علیؑ نے فرمایا: الا ان الیوم مضمرا و غدا السباق والسبقۃ الجنة (نہم مع الشرح الخیری یعنی آج ریاضت و مشقت ہے اور کل سبقت ہے اور وہ جنت ہے۔

(۲) حضرت علی رضی اللہ عنہ نے امیر معاویہ اور عمرو بن العاص رضی اللہ عنہما کو خطاب کرتے ہوئے فرمایا۔ فکنتم فیمین دخل فی ہذا الدین اما رغبتہ و اما رغبۃ فکنتم فیمین دخل فی ہذا الدین اما رغبتہ و اما رغبۃ علی جبن فانہ  
اہل السبق بسبقہم و فانا المهاجرون الاولون بفضلمہم (شرح حدیثی جلد سوم) ص ۲۱  
تم ان لوگوں میں سے تھے جو اس دین میں رغبت کی وجہ سے داخل ہوئے یا خوف کی وجہ سے جس وقت کہ سبقت لے جانے والے اپنی سبقت کی وجہ سے کامیاب ہو چکے تھے اور مہاجرین اولین اپنے فضل و مرتبہ کی وجہ سے۔

جس سے صاف ظاہر ہے کہ یہاں بھی سبقت سے مراد وہی سبقت ہے جو موجب فوز و فلاح ہے اور ضامن ترقی درجات اور یہی تحقیق لفظ سبق کی ام راغب نے ذکر کی ہے والسبق لاحراز الفضل والتبریز و علی ذلك (والسابقون السابقون) الخ (مفردات ص ۲۲۲) لہذا ڈھکو صاحب کا یہ شبہ بیت شکوت سے بھی کمزور تر ہے۔

مؤلف کا دوسرا شبہ اور اس کا جواب؛ ڈھکو صاحب نے حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی طرف روئے سخن ہونے کی وجہ سے آپ کو مورد الزام ٹھہرایا اور ان کے



دل کی مرض کی تشخیص کا دعویٰ کر دیا حالانکہ دیگر دلائل کتاب و سنت کے مقابل اس شبہ کا سہارا لینا بے سود ہے جو ان کے اخصاص پر صریح الدلائل ہیں۔ علاوہ انہیں یہاں چند امور توجہ طلب ہیں۔

(۱) بسا اوقات ایک اہم ہستی کی طرف روئے سخن کیا جاتا ہے لیکن مراد دوسرے لوگ ہوتے ہیں اور اس خطاب کا مقصد دوسروں کے دلوں میں اس حکم کی اہمیت کا راسخ کرنا ہوتا ہے جس طرح ارشاد باری تعالیٰ ہے۔

”وَلَا تَقْدِرُوا عَلَىٰ عَيْنِيكَ الٰی مَا مَتَعْنَاهُ مِنْ اَزْوَاجِ مَا مَنَّمْ زَهْرَةَ الْحَيٰوةِ الدُّنْيَا“

آپ انکھیں بڑھا کر اور اٹھا کر ہرگز نہ دیکھیں ان چیزوں کی طرف جو ہم نے ان میں سے مختلف لوگوں کو عطا کی ہیں حیوٰۃ دنیویہ کی زینت کے

طور پر۔

حالانکہ اس ذات مقدسہ کو نبین کی نعمتوں کو بھی خاطر میں نہ لاتے ہونے فقر و سکنت کو اختیار فرمایا ہوا تھا لہذا یہاں روئے سخن آپ کی طرف ہے۔ اور مراد دوسرے لوگ ہیں اور یہی معاملہ حضرت صدیق کا ہے لہذا حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کے مرض قلب کی نشاندہی تو اس سے نہیں ہوتی البتہ مؤلف صاحب کے مرض قلب و روح کی نشاندہی ضرور ہوتی ہے۔

(۲) الشُّرَكَ اِخْفٰی فِیْكُمْ۔ کا خطاب اگرچہ عام ہے لیکن کہیں عام سے

عموم والا معنی مراد نہیں ہوتا بلکہ بعض کا فعل ہوتا ہے مگر اس کی نسبت سب کی طرف کر دی جاتی ہے جس طرح نبی اسرائیل میں سے بعض نے قتل کا ارتکاب کیا لیکن نسبت سب کی طرف کرتے ہوئے اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔ وَاذْقَلْتُمْ نَفْسًا فَاذَارَاتُكُمْ فِيْهَا، اس وقت کو یاد کرو جب تم نے ایک شخص کو قتل کیا پھر اس قتل کو ایک دوسرے پر ڈالا۔ اسی طرح حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ارشاد ہے۔ قَابِدْ لَنَا بَعْدَ الضَّلٰلَةِ بِالْهُدٰی وَاَعْطَانَا الْبَصِيْرَةَ

بعد العی رنج البلاغہ مصری (۵۳۹)

اللہ تعالیٰ نے ہمیں گمراہی کے بعد اس کے بدلے ہدایت عطا فرمائی اور دل کے ایذا اور اندھا ہونے کے بعد قلبی بصیرت عطا فرمائی اگر اس کا آپ نے ظاہر پر رکھو تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کا بھی پہلے گمراہ ہونا اور قلبی بصیرت سے محروم ہونا لازم آئے گا، حالانکہ وہ شیعہ اس کے قائل ہیں اور نہ ہی ہم اس کے معتقد ہیں، اسی طرح حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کے حق میں بھی دوسرے دلائل کو ملحوظ رکھتے ہوئے یہی تاویل متعین ہوگی ورنہ خطاب عام ہونے کی صورت میں خود حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی اس میں داخل ہوں گے اور شرک خفی کا آپ میں بھی سراپت کرنا لازم آئے گا اور اس کی تائید اس سے ہوتی ہے۔ کہ اس مضمون کو دوسری روایت میں الشُّرَكَ فِیْ هَذِهِ الْاٰمَةِ اِخْفٰی مِنْ دَبِيْبِ النَّفْلِ سے تعبیر کیا گیا ہے (مفردات راجب ص: ۲۶۰) اور امت میں حضرت علی، حضرت ابو ذر، حضرت مقداد اور حضرت سلمان رضی اللہ عنہم اجمعین بھی داخل ہیں حالانکہ وہ اس سے منزه و میرا ہیں لہذا حضرت صدیق رضی اللہ عنہ بھی مراد منزه ہیں اور خطاب چونکہ امت کے متعلق ہے لہذا اقامت تک پیدا ہونے والے لوگوں میں سے کوئی بھی اس شرک خفی میں مبتلا ہو تو آپ کا فرمان بھی صادق ہو جائے گا لیکن صدر اول اور مہاجرین و انصار اور علی الخصوص بدری صحابی ہی اس کا نشاندہ بنانے کیوں ضروری ہیں۔ کیا صرف اس لئے کہ ابن سبا کی قوم اور مجوسیوں کو ان سے تکلیف پہنچی۔

لمحرف کریمہ : وعدہ خلافت، ہو تو پھر خطاب کی ضمیر ہونے کے باوجود مصداق حضرت ہمدی علیہ السلام بن جائیں گے جیسے کہ تفسیر صافی وغیرہ میں زیر آیت : وَعَدَ اللّٰهُ الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا مِنْكُمْ وَعَمِلُوا الصّٰلِحٰتِ لِيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ (الآیہ) لکھا ہے کہ اس سے مراد حضرت ہمدی علیہ السلام کی امت و خلافت کا وعدہ ہے اور اگر ریاکاری اور شرک خفی کے بیان میں ضمیر خطاب وارد ہو تو پھر صرف ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی ذات

مراد ہوگی کیا یہ انصاف کا تقاضا ہے یا علم تحقیق اور شانِ اجتہاد کی کا! کہ کہیں تو نسیم خطاب سے ڈیڑھ ہزار سال بعد واسے یا اس سے بھی متاخر لوگ مراد ہوں اور کہیں صرف نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے تربیت یافتہ اور قریبی صحابی مراد ہوں جو ماجرین - اولین میں سے ہوں اور مجاہدین بدر و احد، خندق و خیبر اور غازیانِ تبوک میں سے جن کے انصاف میں بیسیوں آیات، سینکڑوں احادیث اور ارشاداتِ الہیہ سے مہر و نمونہ کی طرح واضح اور عیاں ہو، بریں عقل و دانش برباید گریست۔

(۳) خود حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ حضرت عمر رضی اللہ عنہما کے انصاف کی گواہی دیتے ہوئے فرمایا:

كان افضلهم في الاسلام كما زعمت وانصحهم لله ولرسوله  
الخليفة الصديق وخليفة الخليفة

الفاروق ولعمري ان مكانهما في الاسلام لعظيم وان المصاب  
بهما لجرح في الاسلام شديد (شرح ابن ميثم بحرانی ص ۸۸)

ان سب ماجرین میں سے افضل جیسے کہ تیرا قول اور نظر یہ ہے اور سب سے زیادہ اللہ تعالیٰ اور رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے خلوص رکھنے والے خلیفہ رسول ابو بکر صدیق ہیں اور ان کے خلیفہ عمر فاروق اور مجھے اپنی حیات کے خالق کی قسم ان کا مرتبہ اسلام میں بہت بڑا ہے اور ان کا دنیا سے رخصت ہونا اسلام کے لیے

نافی قابلِ تلافی نقصان اور نہ مندمل ہونے والا زخم ہے۔

ایک طرف قرآن مجید ان کے انصاف کی گواہی دے دوسری طرف سہرورد عالم صلی اللہ علیہ وسلم ان کے فضائل و مناقب بیان کریں اور خود علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ ان کو سب سے زیادہ افضل اور مخلص اللہ و للرسول قرار دیں اور ان کی جدائی کو اسلام کے قلب و جگر کا نہ مندمل ہونے والا زخم قرار دیں اللہ تعالیٰ اور رسول گرامی اور مددگار ولایت علی مرتضیٰ سے بڑھ کر کون زیادہ حکیم ہے کہ اس نے تو مرضِ قلب کی

تشخیص کر لی لیکن ان حضرات کو کچھ نہ چل سکا - نعوذ باللہ من ذلك .

(۴) علامہ ازین شرک مخفی نام ہے ریاض کاری کا اور کبھی اس کی طرف توجہ نہیں دی جاتی

اور وہ اندر ہی اندر ترقی کرتا رہتا ہے لہذا طیب روحانی نے زیر تربیت اپنے غلاموں کو اس کی اہمیت جملانے کے لیے فرمایا کہ ریاضی جو نئی کی چال میں غیر محسوس طریقہ پر انسان میں سہراہیت کرتا رہتا ہے لہذا اس سے ہوشیار اور چوکس رہنے۔

کی ضرورت ہے اور دل کی پاسبانی اور نگرانی کی ضرورت ہے لہذا یہ تربیت اخلاق اور اعلیٰ ترین اوصاف کے ساتھ متصف ہونے کی ترغیب ہے نہ کہ مرضِ قلب کا

اثبات اور اس کے لاعلاج ہونے کا بیان - نعوذ باللہ من ذلك .

وہی روایت جن کا ایک بڑا دعو صاحب نے مفید مطلب لکھ کر دیا خود اسی۔

روایت سے یہ حقیقت روز روشن کی طرح واضح ہے آپ نے فرمایا: الا ادلك على شى اذا قلت ذهاب قلبه وكتيوة كيا میں تھے ایسا دلیفہ نہ بتلاؤں کہ جب تو اسے پڑھے تو قلیل اور کثیر ہر طرح کا شرک دور ہو جائے۔

قل اللهم انى اعوذ بك ان اشرك بك وانا اعلم واستغفرك لما لا اعلم و تفسیر درمنثور ص ۵۲ اسی طرح کہا کہ واسے اللہ میں تجھ سے پناہ مانگتا ہوں اس کی کہ

تیرے ساتھ شرک کر دوں دیدہ دانستہ اور میں تجھ سے استغفار کرتا ہوں اور بخشش طلب کرتا ہوں اس کی جو میں نہیں جانتا، تو کس قدر مطلب اور مفہوم واضح ہے کہ طیب روحانی اپنے مخلص غلام کو تربیت دے رہا ہے اور امکانی صورت کا تدارک بتلا رہا

ہے لہذا اس صورت میں حضرت صدیق رضی اللہ عنہ پر اعتراض کا کیا جواز ہے؟ اور اگر حضرت صدیق کے دل میں شرک تھا تو ان سے ازواجی مراسم قائم کرنا اور برادرانہ روابط روار کھنا کیا قرآن مجید کے اس ارشاد کی کھلی خلاف ورزی نہیں ہوگی۔

”يا ايها النبي جاهد الكفار والمنافقين واغلق عليهم“

یعنی اے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کفار و منافقین کے ساتھ جہاد کرو اور ان

پر سختی کرو۔

اور اسی طرح فرمان باری تعالیٰ کی بھی

”ولا تتركوا الی الذین ظلموا فتمسککم النار“

ظالموں کی طرف لوٹی میلان اور معمولی رغبت بھی نہ رکھو ورنہ تمہیں دوزخ کی آگ اپنی پیٹ میں لے لے گی اور کونسا مسلمان ہے جو نبی اکرم ﷺ علیہ وسلم کے حق میں اس خلاف ورزی کو روارکے۔

تنبیہ یہ دھکوماحب نے لفظ شرک مطلق لکھ کر یہ تاثر دینے کی کوشش کی ہے کہ یہاں شرک جلی اور شرک اکبر مراد ہے حالانکہ یہ قطعاً غلط ہے اس میں جو نبی کی چال کی طرح پھٹنے کا کیا مطلب بلکہ یہاں مراد ہے جیسے کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے۔ ان یسئروا لولیاء شرک“ معمولی سی ریا کاری بھی شرک ہے اور ریا کا صدور انسان کو کفر و مشرک شرعی نہیں بناتا لہذا یہاں بھی ڈنڈی ماری گئی ہے خود اسی روایت میں یہ نصرت صحیح ہے کہ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے عرض کیا:

هل الشرك الا من جعل مع الله الها آخر“ اور دوسری روایت میں

ہے کہا آپ نے عرض کیا ”هل الشرك الا ما عبد من دون الله او ما دعی مع الله“ یعنی کیا شرک تو صرف یہ نہیں ہے کہ اللہ تعالیٰ کے ساتھ کسی کو الہ اور معبود مانا جائے اور ہم تو آپ کے غلام ہیں۔ اور توحید و رسالت کے عقیدہ پر کار بند ہیں تو آپ نے فرمایا نہیں وہ جو نبی کی طرح سرایت کرنے والا بھی ہوتا ہے اور ذی طیفہ بتلاتے ہوئے اس کا اثر بھی یہی بتلایا کہ اس سے قلیل اور کثیر ہر دو شرک و دور ہو جائیں گے حالانکہ شرک جلی تو قلیل نہیں ہو سکتا وہ تو ان الشرک لظلم عظیم“ کا مصداق ہے اور کثیر و عظیم ہی ہے۔ اس صورت میں بھی دھکوماحب کی تشخیص غلط ہو گئی اور اس کی دھاندلی واضح ہو گئی۔ کیونکہ شرک جلی منافی ایمان ہے، شرک خفی تو ایمان کے منافی نہیں البتہ کمال حدی لقی کے منافی ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو قرآن مجید میں الاتقی فرمایا ہے۔

”سیجنہا الاتقی الذی یوقی ماله یتزکی“ دوزخ کی دھکتی آگ سے

وہ شخص ضرور دور رکھا جائے جو بہت زیادہ پرہیزگار ہے جو کہ سال کو تیز کر کے قلب کے حصول کے لیے راہ خدا میں دیتا ہے اس آیت کو یہ کہتے تھے ابو طلحہ طبری نے مجمع البیان میں کہا کہ اس سے مراد ابو بکر ہیں۔

عن ابن الزبیر قال ان الایة نزلت فی ابی بکر لانه اشتوی المسالیك الذین اسلموا مثل بلال وعامر ابن فہیرة وغیرہما واعتقہما۔ (مجمع البیان ۵۰۲)

ابن الزبیر سے مروی ہے کہ یہ آیت کریمہ ابو بکر صدیق کے حق میں نازل ہوئی کیونکہ انہوں نے ان غلاموں کو خرید کر آزاد کیا جو اسلام لائے تھے۔ مثلاً حضرت بلال، عامر بن فیروز اور دیگر غلام۔

لہذا ایسی ہستی میں قلیل ترین ریا کاری بھی قابل برداشت نہیں ہو سکتی تھی اس لیے اس کی اہمیت بھی واضح فرمائی اور اس کا علاج بھی بتلایا اس لیے یہ روایت۔ صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی حضوری ترمیمت اور اعلیٰ تہذیب کی دلیل ہے نہ کہ تنقیص شان کی۔

چشم بد بین کہ برکنہ باد — عیب نماید ہمزش در نظر۔

### تشریح الامامیہ — از علامہ محمد حسین ڈھکوماحب

اسلام عمر کی حقیقت: کتب سیر و تواریخ کی ورق گردانی کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ پیغمبر اسلام کے اعلان نبوت کے چھ سال بعد تک عمر صاحب اسلامی دائرہ میں داخل نہیں ہوئے بلکہ اس اثنا میں مختلف طریقوں سے آنحضرت کو اذیت پہنچاتے رہے حتیٰ کہ ایک مرتبہ جب ابو جہل نے آنحضرت کو قتل کرنے پر ایک ہزار سرخ و سیاہ اونٹ اور ایک ہزار اوقیہ چاندی دینے کا اعلان کیا تو عمر صاحب قتل رسول کے ارادہ سے شمشیر بکت ہو کر رسول خدا کو قتل کرنے کے ارادہ

سے روانہ ہوئے اور جب اسی حالت میں بارگاہ نبوی میں پہنچے تو آنحضرتؐ باہر تشریف لائے اور عمر صاحب کے دامن اور برہنہ تلوار کو جھوٹ کر فرمایا: اسے عمر معلوم ہوتا ہے کہ تم اس وقت تک ان حرکات سے باز نہیں آؤ گے جب تک تمہارے متعلق - خدا ذلت و رسوائی کی دہی باتیں نہ نازل کر دے جو اس نے ولید بن مغیرہ کے متعلق نازل کی ہیں۔ یہ دھمکی سن کر عمر نے کلمہ شہادتین زبان پر جاری کیا (ملاحظہ ہو تاریخ الخلفاء ۵۵ ص ۵۵۵ شرح بیخ البلاغہ حدیثی ۵۷۱ وغیرہ)

لمحکمہ یہ : یہ درست ہے کہ عمر صاحب کے ظاہری کلمہ پڑھنے سے وہ آیت نہ اتری جس کی رسول خداؐ نے دھمکی دی تھی مگر صاحبان عقل و دانش کے لیے لمحہ فکرمیہ ہے کہ آیا اس کلمہ پڑھنے سے ولید بن مغیرہ کے ساتھ مشابہت کے اسباب بھی بدل گئے تھے یا بدستور قائم تھے؟ صلائے عام ہے یا ان کتہ دان کے لیے (ص ۴۷، ۴۸)

تحفہ حسینیہ

## امیر المؤمنینؑ عمر بن الخطاب کی حقیقت اسلام

ڈھکو صاحب نے حضرت عمر بن الخطاب کی شانِ اقدس میں گہرا تمانخی اور آپ کے ایمان و اخلاص کا انکار کرنے کے لیے جس روایت کا سہارا لیا ہے اس کے استدلال کا پتھر یہ ہے کہ چونکہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے آپ کو ولید بن مغیرہ جیسے انجام سے ڈرایا اور اس کی دھمکی دی۔ لہذا آپ اسلام میں مخلص نہیں تھے سبحان اللہ کتاب و سنت کے دلائل کے مقابل ایسی دلیل دہی پیش کر سکتا ہے جس کی کھوپری میں منفر نام کی کوئی شئی نہ ہو۔ آئیے اس دلیل کی حقیقت پر بھی نظر ڈالتے چلیں۔

(۱۱) اگر نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے وجد سنانے پر لایا ہوا ایمان قابل اعتماد اور لائق اعتبار نہیں کیونکہ کفر و شرک کی صورت میں جہنم کی دیکتی آگ کا ایندھن بنا اور

ہمیشہ کے لیے اس میں رہنما ہاتھوں اور پاؤں میں ہتھکڑیاں اور بیڑیاں آگ کی ڈالے جانے کی نیز ایسا کلمہ کہ بائی نسطریوں کو ٹکڑے ٹکڑے کر کے باہر نکال دے گا۔ وغیرہ وغیرہ قرآن مجید میں جا بجا موجود ہیں۔ لہذا اس دلیل کے تحت کسی کا ایمان بھی قابل قبول نہیں ہوگا۔ گویا جنت اور اس کی نعمتوں کا ذکر لپچ و حرص کی خاطر ایمان کو مستلزم ہو گیا۔ اور دوزخ اور اس کے شدید کا ذکر خوف و دہشت کی وجہ سے ایمان لانے کو مستلزم اور دونوں ایمان ڈھکو صاحب کی سترہ بیت میں ناقابل قبول۔

(۱۲)

علامہ ڈھکو صاحب نے اسلاف کی اتباع میں یہاں بھی تخریفات کا حق ادا کر دیا۔ ہے۔ اور روایت کو توڑ مڑ کر پیش کرنے کی ناپاک سعی کی ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ حضرت عمرؓ جب بارگاہ رسالت میں حاضر ہوئے اس سے پہلے اپنے سابقہ ارادہ سے توبہ کر چکے تھے۔ اور اپنی بہن اور بہنوئی سے قرآن مجید کی آیات سن کر اور صحیفہ میں پڑھ کر اسلام کی طرف راغب ہو چکے تھے۔ اور اسی نعمت سے، مالا ہونے کے لیے وہاں حاضر بارگاہ ہوئے تھے۔ لہذا اس میں جبر و اکراہ اور وعید و تشدید کا کیا دخل ہو سکتا تھا۔ یہ تو اس صورت میں تھا جب وہ خود حاضر نہ ہوتے اور آپ انہیں گھر سے یا کہیں جنگل سے پکڑ لیتے اور ڈر دھمکا کر اسلام کی طرف مائل کر لیتے۔ یا وارا بی ارم میں سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم اور اہل اسلام کے ساتھ حرب و قتال کے لیے جاتے جب حقیقت اس کے برعکس ہے تو مؤلف کا استدلال بالکل نوا اور باطل۔

(۱۳)

نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے صرف ان کلمات پر اکتفا نہیں کیا تھا جو ڈھکو صاحب نے ذکر کرنے پر اکتفا کیا ہے۔ بلکہ اس کے آخری حصہ کے الفاظ یوں ہیں "اللهم هذا عمل اللہم اعز الاسلام بعمر فقال عمر اشهد ان لا اله الا اللہ واشهد ان محمد رسول اللہ" شرح بیخ البلاغہ حدیثی جلد اول ص ۱۱۱ اسے اللہ یہ عمر ہے۔ اے اللہ اسلام کو عمر کے ساتھ عزیز اور

غالب فرما۔

اور ابتدائی حصہ میں یہ الفاظ ہیں۔

”ثم منذ مروق وجلس واجماً فخرج اليه  
نصائب فقال ابشر يا عمر فاني ارجوان تكون  
دعوة رسول الله صلى الله عليه وسلم لك الليلة  
فانه لم يزل يدعوك منذ الليلة اللهم اعز الاسلام  
بعمر بن الخطاب او بعمر بن هشام“

یعنی بن اور بنوئی کے ساتھ لڑائی اور ان دونوں کی پٹائی کرنے کے  
بعد آپ نام ہوئے اور آپ کا دل نرم ہو گیا۔ اور ٹنگین ہو کر بیٹھ  
رہے۔ تو حضرت بنیاب جو چھپے ہوئے تھے وہ حوصلہ پا کر باہر نکلے۔  
اور کہا اے عمرؓ تیرے لیے بشارت اور مبارکباد ہو کہ آج رات  
کی دعائے مصطفیٰ تیرے حق میں منظور ہو گئی ہے۔ کیونکہ آج آپ صلی اللہ  
علیہ وسلم ساری رات ہی دعا فرماتے رہے۔ اے اللہ اسلام کو  
عمر بن الخطاب یا عمر بن ہشام کے ذریعے عزت عطا فرما۔

اور میں سمجھتا ہوں کہ اس دعا سے آپ کا مقدر سنور گیا ہے۔

غذریجے روایت کا پہلا حصہ بھی عظمت عمر بن الخطاب کی دلیل اور آخری حصہ  
بھی مگر ڈھکو صاحب اس کو تو شیر مادر سمجھ کر ہضم کر گئے اور درمیانہ حصہ لے کر اپنی  
طرف سے حاشیہ چڑھانا شروع کر دیا۔ استدلال کبھی برہانی انداز میں ہوتا ہے اور  
کبھی جدلی انداز میں پہلا مفید لائق ہوتا ہے اور دوسرے میں صرف خصم اور مد مقابل کو  
خاموش کرنا مقصود ہوتا ہے۔ آخر ڈھکو صاحب بتلائیں کہ یہ استدلال کا کون سا قسم  
ہے۔ اور پھر ہود کی دراشت میں ملنے والی خریف کو یہاں کیونکر استعمال کیا گیا دوسرے  
لوگوں کے پاس کتابیں نہیں یا مطالعہ نہیں رکھتے۔ دن دھاڑے اتنی اندھیر کیوں؟  
بہر حال اس روایت سے تو یہ واضح ہو کہ اللہ تعالیٰ سے آپ نے ان کو بانگ

کر لیا۔ اور عمر بن الخطاب اور عمرو بن ہشام میں سے ایک کا آپ کی طرف سے مطالبہ  
تھا۔ مگر اللہ تعالیٰ نے حضرت فاروقؓ کا انتخاب کیا اور تاریخ اسلام اور تاریخ عالم کے  
ادراق گواہ ہیں کہ واقعی آپ کی بدولت اسلام کو چار چاند لگ گئے۔

(۴) ڈھکو صاحب کا عقیدہ ہے کہ چونکہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے ولید بن مغیرہ  
کے انجام سے آپ کو ڈرایا لہذا لازماً جو حقیقت باعتبار نسب کے اس کی تھی  
آپ کی بھی وہی ہے۔ مگر یہ تو فیصلہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو کرنا تھا کہ ایسے  
شخص کو سرسریوں بناؤں اور ان کو یہ اعزاز کیوں بخشوں۔ اگر ڈھکو صاحب۔

عام قسم کے خاندان سے متعلق ہو کر اور معمولی قسم کے مولوی ہو کر ایسے لوگوں  
سے تعلق اور رشتہ داری گوارا نہیں کر سکتے تو پھر سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم  
اور خیر آدم و نبی آدم صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق ایسا گمان کیونکر ہو سکتا معلوم ہوتا ہے  
کہ یہ سطور لکھتے وقت یہ مؤلف نشے میں تھا اور شعور و ادراک سے محروم ورنہ  
اپنے اس استدلال سے سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں لازم آنے  
والی توہین اور بے ادبی اور گستاخی سے بے خبر کیوں کر رہ سکتا تھا۔

(۵) علاوہ ازیں کوئی اس مدعی علم بلکہ دعویٰ راہ اجتہاد سے دریافت کرنے کیا  
تشبیہ جمیع امور میں اشتراک اور مساوات کو مستلزم ہوتی ہے۔ مثلاً۔  
ڈھکو صاحب کو ہی شیر اہل تشیع کہہ دیا جائے تو اس کا مطلب کیا ہوگا شیر  
کی دم ہوتی ہے لہذا اس کی بھی دم ہے۔ یا وہ چار ٹانگوں والا ہوتا ہے تو اس  
کی بھی چار ٹانگین ہیں۔ وہ شربیت کا یا بند نہیں لہذا یہ بھی اس کا تو لہ نکاح  
سے نہیں لہذا..... آخر کسی کی عداوت میں یوں تو بے ہوش  
اور بدحواس نہیں ہو جانا چاہیے کہ قواعد و ضوابط اور اصول و قوانین اور آداب  
اخلاق انسانی کو بھی خیر باد کہہ دیا جائے۔ ولید بن مغیرہ کا انجام یہ ہوا کہ اس  
کو ناک پر زخم آیا۔ اور وہ سوچ کر انتہائی بھیانک بن گیا۔ اور اسی حالت  
میں مر گیا۔ تو تشبیہ اسلام نہ لانے کی صورت میں اس قسم کے خوفناک انجام

میں بھی ہو سکتی تھی۔ لیکن آپ کا ذہن جو ایک خاص نکتے کی طرف راغب ہوتا ہے تو اس سے خود جناب کے جوہر کا اندازہ ہوتا ہے اگر آپ کے محسن جناب سید نواز شہ علی شاہ کے بھائی جناب سید عنایت علی شاہ کی تالیفی آپ کو منظور ہو تو ہمیں تامل نہیں ہوگا۔ گمان غالب بلکہ یقین کامل ہے کہ وہ میرے اندیشہ کو سو فیصد درست ثابت کر دیں گے۔ بلکہ نئی محفلوں میں کرتے رہتے ہیں۔

(۶) پھر شارح حدیدی نے اس روایت کو بلا سند اور بلا حوالہ نقل کیا۔ جب کہ اہل بحوالہ روایت بھی معتبر نہیں ہوتی۔ جوہری جیسے فرضی نام استعمال کرتا ہے تو بے سند اور بے حوالہ روایت کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے۔ جب کہ وہ پکا حقیقت تھا اور ابن علقمی جیسے غذائی نامی کا نمک خوار لہذا اس کی وہ روایت جو اہل سنت کے خلاف ہو اس کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے۔ کتب اہل سنت میں صرف

”اللہم اعز الاسلام بعمر بن الخطاب او بعمر بن ہشام“ موجود ہے۔ یا اللہم اعز الاسلام بعمر بن الخطاب خاصة مروی ہے یا پھر ”لو كان بعدى بنى لكان عمر“

اگر میرے بعد نبی ہوتا تو عمر بن الخطاب ہوتے۔

اور انبیاء تو ایسے امور سے قطعاً منزه و مبرا ہوتے ہیں جو عوام میں قابل نفرت سمجھے جاتے ہیں۔ لہذا جن کو اللہ تعالیٰ نے اسلام کی سر فرازی کیلئے منتخب کیا اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے منصب نبوت کے شایان شان سمجھا۔ اس کی شان اقدس میں اس قسم کی گستاخی سر کو فتنہ یودی اور جوہری ہی کر سکتا ہے جن کو عمر بن الخطاب کی وجہ سے ذلت و رسوائی سے دوچار ہونا پڑا نہ کہ۔  
حقیقی مسلمان اور مؤمن۔

(۷) نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے دھمکی دے کر حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے جو کلمہ پڑھوایا تھا اسی طرح ابولہب اور ابو جہل سے کیوں نہ پڑھوایا۔ کیا انہیں دھمکیاں نہیں دی گئی تھیں۔ ذرا سورہ لہب پڑھ کر دیکھیں۔ لیکن کوئی نتیجہ مترتب ہوا معلوم ہوا کہ دھمکی اور ترغیب و ترہیب بھی اس وقت کام دیتی ہے۔ جب کہ سعادت اور نیک بختی مقدر میں ہو۔ اور جو ہر قابل ہو۔ اور صلاحیتیں سلوب نہ ہو سکی۔ ہوں۔ لہذا آپ کا دھمکی سن کر ہدایت قبول کر لینا بھی سعادت ازلی کی علامت ہے۔ بلکہ روشن دلیل۔

(۸) نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس دھمکی اور تحدید و تشدید کے ذریعے پڑھائے ہوئے کلمہ کو حضرت عمرؓ سے قبول کیا یا نہ؟ اور اس پر خوشی اور مسرت کا اظہار کیا یا نہ؟ دار ابی ارقم میں لغزہ بکیر بلند ہوا تو اسی عمر کے اسلام پر اور زجریل امین نے بھی اسی اسلام پر اگر بشارت دی۔

”لقد استبشروا اهل السماء باسلام عمر“ کہ آسمان والے بھی حضرتؓ کے اسلام لانے سے خوش ہوئے ہیں اور جب آپ نے اس اسلام کو قبول کر لیا اور اس پر خوشی منائی تو آخر مولف کو کیوں غم اور رخ و الم لائن ہے صرف اس لیے کہ یودیوں کو ان کے ہاتھوں تکلیف پہنچی اور ابن سبا ان سے ناراض تھا؟

(۹) دھکو صاحب کہتے ہیں۔ کہ آپ چھ سال بعد اسلام لائے تو کیا چھ سال بعد والا اسلام قابل قبول نہیں ہے۔ اللہ تعالیٰ نے تو فرخ مکہ کے بعد والے اسلام پر بھی جنت کی خوشخبری دی ہے۔

”و كلا وعد الله الحسنی“ اگر اعلان نبوت کے اکیس سال بعد اسلام لانا قابل قبول ہے تو چھ سال بعد والا کیونکر قابل قبول نہیں اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

”الاسلام يهدم ما كان قبله“

اسلام پہلے گناہوں کو گرا دیتا ہے اور معدوم کر دیتا ہے شرک و کفر ہو یا سنی و مجبور۔

الغرض ڈھکو صاحب کا اس روایت کو پیش کرنا نہ عقلاً درست ہے نہ نقلاً درست اور نہ کسی طرح اس میں اس کے قلبی غیظ و غضب اور خندا و بغض کے لیے سامان تکبیر ہے۔ سوائے اپنی تذلیل اور سیاہ بختی کے اظہار کے۔

عجیبہ: ڈھکو صاحب نے بیّنزل بک کا لفظ دیکھ کر سمجھ لیا کہ نزول کا لفظ آیت اترنے کے معنی میں ہی ہوتا ہے۔ لہذا سمجھ لیا کہ آیت اترنے کی دھکی دی گئی تھی اور کلمہ پڑھنے سے وہ آیت نہ اتری۔

۵۔ بریں عقل و دانش بیاید گر نیست۔

وہاں تو خزی اور نکال کے نزول کا ذکر ہے۔ اس کے لیے آیت اترنی ہی ضروری تھی دوسرے جو لوگ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت کرتے رہے کیا ان کے خلاف جو ابی کاروائی میں صرف آیت اتار دی گئی تھی۔ بات صرف اتنی تھی کہ اگر تم مخالفت سے باز نہ آئے تو اللہ تعالیٰ کی طرف سے انتقامی کاروائی کا نشانہ بن جاؤ گے۔ اور آپ پہلے ہی اسلام لانے اور کلمہ پڑھنے کے لیے ہاتھ پھوٹے تھے۔ لہذا اس مشروط انتقامی کاروائی کا امکان بھی باقی نہ رہا جیسے کلام مجید میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو فرمایا گیا ہے۔

« لئن اشرکت لیعصبن عملک »

اگر آپ شرک کر دے تو آپ کے عمل بیکار ہو جائیں گے لیکن جب شرط ہی موجود نہ ہوئی تو اعمال کا بے اثر اور بے نتیجہ ہونا لازم نہ آیا وہی صورت بیان بھی ہے۔

اسلام عثمان کی ماہیت

تترہیر الامامیہ

بعض ارباب تاریخ کے بیان سے واضح دیاں ہوتا ہے کہ جناب عثمانؓ

دین اسلام کو دین برحق سمجھ کر اسلام میں داخل نہیں ہوئے تھے بلکہ رقیہ بنت رسول بڑے جلال کمال کی مالک تھیں۔ ان کا عقد پہلے عترة سے ہوا تھا۔ جب ان کو وہاں سے طلاق مل گئی۔ تو عثمان صاحب ان سے شادی کرنے کے شوق میں اسلام لائے۔ اس سے بھی قطع نظر یہ تو سب مانتے ہیں کہ جناب عثمانؓ حضرت ابو بکرؓ کی تحریک پر اسلامی برادری میں داخل ہوئے تھے۔ لہذا جو غلوں اول میں تھا۔ اسی کا عکس ثالث بالخیر میں بھی نمایاں ہوگا

تحفہ حسینینہ

حضرت سیدنا عثمانؓ ابن عفان کے خلاف زہر آفشتانی کے لیے قرآن مجید سے کوئی آیت نہ ملی۔ اور پورے ذخیرہ احادیث سے کوئی ایک حدیث بھی نہ ملی صرف ایک روایت مذکور کی جس میں خود حضرت عثمانؓ نے اپنے اسلام لانے کا واقعہ بیان فرمایا ہے۔ اس سے بڑھ کر بے بسی اور بے چارگی بھی کوئی ہو سکتی ہے کہ لڑتے ہیں اور ہاتھ میں تلوار بھی نہیں اور دوسری طرف سیوں آیات اور سینکڑوں احادیث جو مستقل ابواب قائم کر کے بیان کی گئی ہیں۔ اور بخاری شریف مسلم شریف جیسی اہم کتابوں میں مذکور ہیں اور شیعہ صاحبان کی مستند کتابوں میں بھی اگر ذرا بھر بھی شرم و حیا ہو بلکہ اس کی رتی کسی میں ہو تو ہزار دشمنی حضرت عثمانؓ کے ساتھ ہونے کے باوجود ایسا عنوان کبھی قائم نہ کرتا اور عوام کے سامنے اس قسم کا دعویٰ قطعاً نہ کرتا۔

آئیے اب اس روایت کو اصل کتاب سے دیکھیں اور اس میں کی گئی سبائی صیرا پھیری اور تحریف و تفسیر کا ملاحظہ کریں۔

(۱) حضرت عثمانؓ نے فرمایا کہ میں نے جب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی صاحبزادی کا نکاح عتبر بن ابی لہب کے ساتھ ہو جانے کی خبر سنی تو میرے دل میں۔ حسرت پیدا ہوئی کہ میں نے کیوں نکاح کے لیے سبقت نہ کی۔ اور یہ

شرف کیوں حاصل نہ کر سکا اور ہے آپ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی پھوپھی زاد بہن ام اردی کے نعمت جگر تھے اور جدی برادری سے بھی اگرچہ عہد زیادہ قریبی تھا اس کے بعد آپ اپنی حالت کے پاس پہنچے اور انہیں علم کلمات میں مہارت تھی۔ اس نے آپ کو اس حال میں دیکھے ہی بشارتیں دینا شروع کر دیں جن میں یہ بھی تھی۔

انکھت واللہ حصاناً ذہراً وافیئہا بنت عظیم قدر  
کہ تیرا عقد پاک دامن اور چمکدار رنگت والی عظیم القدر شخص کی بیٹی سے  
ہو گا۔

فرماتے ہیں میں نے اس سے کہا غالباً تم کیا کہہ رہی ہو اور کسی بشارتیں دے رہی ہو، تو اس نے کہا عثمان تو صاحب جمال مجی ہے۔ اور صاحب لسان بھی اور یہ نبی ہیں جن کے پاس صداقت و حقانیت کا برہان ہے۔ انہیں دیان نے حق کے ساتھ مبعوث فرمایا ہے اور ان کے پاس تنزیل اور قرآن آیا۔ لہذا ان کے حلقہ غلامی ہیں اجاؤ اور اوقات نام تجھے غارت نہ کرتے رہیں۔ آپ نے کہا اے خالہ تم جس امر کا ذکر کر رہی ہو تمہارے اس شہر کہ میں تو قرآن و تنزیل اور نبوت و رسالت کو جانتا کوئی نہیں۔ لہذا اس کی ذرا وضاحت کرو۔ تو اس نے کہا۔

محمد بن عبد اللہ۔ رسول من عند اللہ

جاء بتنزیل اللہ۔ یدعوا الی اللہ

محمد رسول اللہ ہیں جو اللہ کی طرف سے نازل کردہ کتاب کے ساتھ مبعوث ہوئے ہیں اور لوگوں کو اللہ کی طرف بلاتے ہیں

آپ کا چراغ ہی نور پھیلانے والا ہے۔ اور آپ کے دین میں سراسر فلاح ہے۔ آپ کے امر میں ہی نجات اور کامیابی ہے۔ آپ کے لیے وادیاں سرنگوں ہو چکی ہیں۔ اگر آپ نے جہاد شروع کر لیا اور مخالفین کا قتل تو پھر جہاد پکارنا اندہ نہیں دے گی۔ اور نہ ہی جب تلواریں میاں سے باہر آئیں اور نیزے بند کر دیئے گئے۔ قال ثم انصرفت ووقع کلامہا فی

قلبی وجعلت افکر فیہ۔ فرماتے ہیں میں واپس ہوا تو ان کا کلام میرے دل میں گھر کر چکا تھا۔ اور میں نے اس میں غور و فکر کرنا شروع کر دیا۔ اور میرا ابو کرم صدیق کے ساتھ بیٹھنا اٹھنا بھی تھا۔ میں نے اپنی خالہ سے جو کچھ سنا تھا ان کے سامنے بیان کیا تو انہوں نے کہا عثمان بھر پور فوس ہے تو عقلمند آدمی ہے اور حق کی باطل سے پہچان بھر پور شکل نہیں ہے۔ یہ کیا پتھر ہیں۔ جن کی عبادت ہماری قوم کرتی ہے۔ کیا وہ سخت پتھروں سے تیار شدہ نہیں ہیں جو نہ سن سکتے ہیں اور نہ دیکھ سکتے ہیں۔ اور نہ نفع و ضرر پہنچا سکتے ہیں۔ میں نے کہا ہاں یہ تو بالکل ٹھیک ہے تو انہوں نے کہا تمہاری خالہ نے بالکل درست کہا ہے۔ یہ اللہ تعالیٰ کے رسول ہیں محمد بن عبد اللہ جن کو اللہ تعالیٰ نے مخلوق کی طرف اپنی رسالت کے ساتھ مبعوث فرمایا ہے۔ کیا تم سے یہ نہیں ہو سکتا کہ ان کی خدمت میں حاضر ہو کر اسلام کی باتیں سنو میں نے کہا کیوں نہیں چنا پڑیں بارگاہ نبوت میں حاضر ہوا تو آپ نے فرمایا۔

یا عثمان اجب اللہ الی جنتہ فانی رسول

اللہ الیک والی خلقہ قال فواللہ ماتما لکت

حین سمعت قولہ ان اسلمت ثم لمر البت ان

تزوجت رقیة بنت رسول اللہ فکان یقال حسن

زوج رقیة و عثمان۔ (خصائص کبری جلد اول صفحہ ۱۳۱)

اے عثمان اللہ تعالیٰ کی جنت کی طرف دعوت کو قبول کر کیونکہ میں۔

اللہ تعالیٰ کا رسول ہوں میری طرف بھی اور ساری مخلوق کی طرف

بھی۔ آپ نے کہا بخدا جب میں نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا

فرمان سنا تو میں اسلام قبول کرنے میں زمام کار ہاتھ سے دے بیٹھا

اور حلقہ بگوش اسلام ہو گیا پھر زیادہ عرصہ نہ گزرا کہ حضرت رقیہ سے

میری شادی بھی ہو گئی چنانچہ کہا جاتا تھا کہ جوڑا رقیہ اور عثمان والا کس

قدر خوبصورت ہے۔



یہ ہے وہ روایت جس کو ڈھکوا صاحب نے اپنے دعویٰ کی دلیل بنایا ہے۔  
اسے کیا بنا دیا ہے۔ اب اس روایت کا علمی رنگ میں تجزیہ کرتے ہیں اور مستدل  
کے مدعا سے اس کا کوسوں دور ہونا واضح کرتے ہیں۔

(۱) اہل اسلام اور کفار کی باہمی رشتے داری کی حرمت والا حکم جنگِ بدر کے بعد  
نازل ہوا۔ پہلے یہ رشتے داریاں جائز تھیں اس لیے عتہ کے ساتھ نکاح ہو  
گیا۔ حالانکہ وہ بھی مشرف باسلام تھیں تھا۔ لہذا طلاق ہو جانے کے بعد بھی اس  
نکاح کے لیے اسلام کی کوئی شرط ہی نہیں تھی۔ اس لیے حضرت زینبؓ  
اور حضرت ابوالعاص ابن الربیع کا نکاح برقرار رہا۔ اور جنگِ بدر کے  
بعد جب یہ حکم نازل ہوا۔ ”لا تتکھوا المشرکین حتی یؤمنوا“  
نب آپ نے ان کو رہا کرتے وقت اس امر کا پابند کیا کہ وہ حضرت زینبؓ  
کو مدینہ منورہ بھیج دے۔ چنانچہ اس نے وفاق سے عہد کرتے ہوئے انہیں  
مدینہ منورہ روانہ کر دیا۔

(۲) حضرت رقیہؓ کا نکاح ہو چکا اور طلاق کا تو اس میں ذکر ہی نہیں۔ لہذا نکاح  
رقیہؓ کے نکاح کی رغبت اسلام لانے کا باعث کیسے بن گئی۔

(۳) اس روایت کی رو سے آپ کی خالہ نے نکاح کا ذکر ضرور کیا۔ لیکن کس  
سے ہو گا۔ کب ہو گا کیونکر ہو گا۔ قطعاً اس کا ذکر نہیں۔ صرف اتنا کہ منہد دوسری  
بشارتوں کے ایک یہ بھی بشارت دی کہ ایک عظیم القدر شخص کی حسین و جمیل  
بچی سے تیرا نکاح ہو گا۔ اس سے یہ کب معلوم ہو گیا کہ وہ حضرت رقیہؓ ہی  
ہیں اور انہیں طلاق بھی ہوگی اور اسلام لانے بغیر انہیں یہ رشتہ نہیں مل  
سکے گا۔

(۴) بقیہ پوری روایت میں خالہ کی طرف سے حقانیتِ اسلام بیان کی گئی۔  
۱۰۔ اور حضرت صدیق کی طرف سے بھی اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے

بھی صرف اعلانِ رسالت اور جنت کی بشارت پر اکتفا فرمایا ہے۔  
اور خود حضرت عثمانؓ کا بارگاہِ نبوی میں حاضر ہونے سے قبل حضرت صدیقؓ  
کی تقریر پر بتوں کی بے بسی اور بیچارگی کا اعتراف کرنا منقول ہے۔ وہاں  
نہ ڈر نہ خوف۔ نہ حرم۔ نہ لالچ۔ تو پھر کونسا شیطان آپ کے اعداء پر  
نازل ہو گیا ہے جس نے انہیں یہ المام کیا ہے کہ بس صرت اور صرت یہی  
باعث تھا اسلام لانے کا۔ واقعی وہ بہت بڑا شیطان ہے جس نے یہ  
کام سرانجام دیا۔ ان الشیاطین لیوحون الی اولیاءہم

(۵) اگر دلیل کوئی ہے تو صرف اتنی کہ پہلے نکاح ہو جانے پر اطلاع ملی تو دل میں  
حسرت پیدا ہوئی لیکن وقت گزر چکا تھا اور اسلام لانے کے بعد خالہ کی  
پیش گوئی کے مطابق اس عظیم القدر ہستی کی عظیم القدر جنت جگر سے نکاح  
ہو گیا۔ تو کیا ڈھکوا صاحب کے دعویٰ کے ساتھ اس کو کوئی تعلق ہے۔ اور  
برہانی یا جہلی انداز میں اس روایت کے ساتھ مدعا کا اثبات یا زہم ناسد  
کا دفاع ممکن ہے۔ اور کیا بیچگانہ حرکت تہیں اور طلبیہ علم کے لیے  
مقام حیرت اور تعجب نہیں ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ جوازی برنجت ہو قرآن و حدیث کے دلائل اور روشن  
عقلی اور نقلی براہین اس کے دل کی تاریکی اور دھندلوں کو قطعاً دور نہیں  
کر سکتے۔

۵ گلیم بخت کسے کہ بانہ سیاہ  
باب از مزم و کوثر سفید نتواں کرو

(۶) حضرت عثمانؓ کے اسلام کی جو ماہیت ڈھکوا صاحب کو سمجھ آگئی۔ وہ نبی اکرم  
صلی اللہ علیہ وسلم کو سمجھ نہ سکی نہ پہلا رشتہ دیتے وقت نہ بدر کے بعد دوسرا  
رشتہ ام کلثوم کا دیتے وقت نہ جنتی ہونے کا اعلان کرتے وقت نہ خود باللہ  
منہ اور نہ حضرت علیؓ کو سمجھ آئی۔ ورنہ مجلس شوریٰ کے فیصلے پر یہی سوال کھڑا

کر دیتے۔ ماجرین نہیں تو انصار کو ہی اس دلیل سے مطمئن کر لیتے مگر آپ نے قطعاً کوئی ایسا شک و شبہ ظاہر نہیں کیا جس سے صاف ظاہر کہ اس اعتراض و تنقید کے پچھے نبوی سونح اور فراست ولایت کا فرما نہیں ہے۔ بلکہ صرف ایسی اور سبائی ذہنیت ہی کار فرما ہے۔

(۷) اگر العیاذ باللہ شر العیاذ باللہ آپ کو ان کے متعلق پوری طرح آگاہی تھی اور اس کے باوجود صرف مریدین اور امتیوں میں ایک فرد کے افسانے کے لیے رشتہ دیا تو اس سے نبوت کی حقانیت اور صداقت رسالت کا دامن تارتا رہیں ہو جائے گا۔ مگر آپ کو اس سے کیا۔ آپ کا سطح نظر تو صرف اپنے شیخ ابن سبا کو راضی رکھنا ہے۔

(۸) ڈھکو صاحب کے مذہب میں تو سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی صاحبزادی ہی ایک ہے۔ ایسی صورت میں تحقیق سے تو اس دلیل کو کوئی نسبت ہی نہ رہی آج کے گئی الزامی کاروائی اور جدلی انداز تو عدل میں مسلمات ختم پیش کئے جاتے ہیں۔ کیا ہمارے نزدیک حضرت عثمان کا اسلام قبول کرنے میں یہ باعث اور داعیہ قابل قبول ہے۔ جب تہیں اور یقیناً نہیں تو پھر الزامی کاروائی بھی نہ رہی۔ چلو مسلمات سے تنزل کرتے ہوئے کہتے کہ روایت اس پر دلالت کرتی ہے پھر بھی کوئی وجہ تھی۔ جب روایت میں کسی طرح اس اختراعی نظریہ پر دلالت نہیں تو کسی طرح بھی استدلال نہ پایا گیا۔ بلکہ ادنیٰ درجہ کا شبہ بھی ثابت نہ ہو سکا۔ چہ جائیکہ دلیل لہذا اس تاریخی روایت کو اپنے عقیدہ فاسدہ کے اثبات میں پیش کرنا طفلانہ حرکت سے زیادہ کچھ حیثیت نہیں رکھتا

(۹) پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ یہ حدیث نہیں بلکہ حضرت عثمان کا اپنا بیان کردہ واقعہ ہے۔ تو کیا آپ سے یہ توقع کی جا سکتی تھی کہ اپنے اسلام لانے کا باعث اور سبب موجب ایسے امر کو قرار دین جو ان کے اسلام کو شکر

بناوے۔ لہذا اس شبہ پر مراد محکم کے لحاظ سے بھی کوئی دلالت موجود نہیں ہے جو ڈھکو صاحب نے یہاں بیان کیا ہے۔

(۱۰) ڈھکو صاحب کہتے ہیں اسلام عثمان فرغ اور تابع سے اسلام ابو بکر کے لہذا جو غلوں اول میں تھا وہی ثالث بالخیر میں بھی ہوگا۔ اول کا غلوں بھی بخدا اللہ آیات بینات اور واضح الدلالت روایات سے ثابت ہو چکا اور اگلے صفحات میں بھی ہوگا۔ اور ثالث بالخیر کا بھی ہو چکا اور آئندہ بھی ثبوت پیش کیا جائے گا۔ صرف ایک روایت یہاں درج کی جاتی ہے۔ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم احد پر تشریف فرما تھے۔ اور ابو بکر صدیق، عمر فاروق اور حضرت عثمان ساتھ تھے۔ احد خوشی میں رقص کرنے لگا اور اس کے پھر لڑھک کر نیچے گرنے لگے۔ تو آپ نے پاؤں کی ٹھوک مار کر فرمایا۔

اسکن احد فاما علیک بنی و صدیق و شہیدان۔  
اے احد ٹھہر جا پھر پر ایک نبی کی ذات ہے۔ اور ایک صدیق کی اور دو شہید موجود ہیں۔

اگر اخلاص نہ ہوتا تو مدلیت اور شہادت کی بشارت کیوں ملتی۔

لمحہ فکریہ : پہاڑ اور پتھر تو ان کی قدر و منزلت پہا میں اور ان کے مقدس قدم لگنے پر خوشی سے جموم اٹھیں۔ اسی لیے سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے ساتھ ان کا تذکرہ کیا۔ مگر انسان اور مسلمان ہونے کے دعویداران کا نام سن کر جل جائیں۔ اور ان کے غیظ و غضب کا لاوا بھرک اٹھے۔ نعوذ باللہ من الشقاء اگر حضرت عثمان میں غلوں نہ ہوتا تو چشمہ کی طرف ہجرت کیوں کرتے پھر مدینہ منورہ کی طرف ہجرت کیوں کرتے اور گھر بار خویش واقربا سے علیحدگی کیوں اختیار کرتے صرف اور صرف اخلاص ہی تھا جس نے ان عظیم قربانیوں پر برا بکھرا کیا صرف شادی مقصود ہوتی تو وہ تو ہو چکی تھی۔ پھر ان تکالیف کو برداشت کرنے کی کیا ضرورت تھی۔  
۵ ہنزہ چشم عداوت بزرگ تر عیب است۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بیسیوں جہاد فرمائے ختم نہیں ہوئے مگر آج تک بدستور موجود ہیں۔ تو منافقین کس طرح ختم ہو سکتے تھے۔

اجبار و آتار سے واضح و آشکار ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے رحلت کے بعد منافقوں کی حالت بد سے بدتر ہو گئی تھی اور ان کی تخریبی کاروائیاں تیز سے تیز تر ہو گئیں تھیں۔ چنانچہ جناب، عدلیہ یمانی سے منقول ہے فرمایا۔

آج منافقوں کی حالت عمد نبوی سے بدتر ہے کیونکہ اس وقت یہ لوگ خفیہ ریشہ دو انبیاں کرتے تھے مگر آج کھلم کھلا اپنی خباثت کا اظہار کر رہے ہیں۔

ملاحظہ ہو بخاری۔ جلد ۲ ص ۱۲۱۔ طبع مصر

## فصل دوم کا رد

تحفہ حسینیہ؛ علامہ ڈھکو صاحب کی اس فصل کا جواب پہلے اچکا ہے حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ الزین نے قطعاً نہ یہ فرمایا کہ منافق ختم ہو گئے تھے اور نہ یہ کہ جو لوگ کلمہ پڑھتے تھے اور آپ کے پیچھے نمازیں پڑھا کرتے تھے۔ وہ سبھی مؤمن تھے۔ آپ کا مرت اور صرت یہ مطلب ہے جو دو پہر کے اجالے سے جنمی زیادہ واضح اور آشکارا ہے۔ کہ اس آیت کریمہ کے نزول کے بعد منافقین کو دو مسازدہم از بنانا اور انہیں وزیر و مشیر بنانا اور سفر و حضر میں ساتھ اور رفیق بنانا اس امر کو مستلزم ہو گا۔ کہ آپ نے اس آیت مبارکہ پر عمل نہیں کیا۔ یا ایہا النبی جاہد الکفار والمنفقتین و اغلظ علیہم۔ (الآیۃ۔ تعوذ باللہ من ذلک۔ اس برہان صداقت نشان کا کون انکار کر سکتا ہے؟ رہا ڈھکو صاحب کا یہ مطلب کشید کرنا کہ آپ نے منافقین کے ختم ہونے کا دعویٰ کیا ہے۔ تو یہ قطعاً غلط ہے۔

۱۱۱ اس جگہ ڈھکو صاحب نے جوئی منطلق چلائی ہے وہ یہ ہے کہ اگر آپ جہاد کرتے بھی تو بھی منافق ختم نہیں ہو سکتے تھے؟ کیا خوب؟ اسی طرح کا فر

## فصل دوم

تترزیہ الامامیہ

کیا آیت جاہد الکفار والمنفقتین کے نزول کے بعد منافق ختم ہو گئے تھے

الجواب السوی بفضل اللہ القوی :

مؤلف کے اس بیان سے دو چیزیں عیاں ہوتی ہیں۔

اول؛ یہ کہ اس آیت کے نزول کے بعد منافقوں کا وجود ختم ہو گیا تھا۔ دوم؛ یہ کہ اس حکم کے نزول کے بعد جو لوگ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمراہ باقی رہ گئے تھے وہ مخلص مؤمن اور کامل مسلمان تھے۔ حالانکہ اسلامی حقائق پر معمولی نگاہ رکھنے۔ دالے حضرات جانتے ہیں کہ یہ دونوں باتیں غلط اور بے بنیاد ہیں اور اس آیت مبارکہ کے صحیح مفہوم نہ بھننے کی پیداوار ہیں۔

چنانچہ جب لوگوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں عرض کیا کہ آپ منافقین کے ساتھ جہاد باسیف کیوں نہیں فرماتے۔ تو فرمایا

يقول (او يتحدث) الناس ان محمد ان محمد ايقتل اصحابه لوگ کہیں گے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم اپنے اصحاب کو قتل کرتے ہیں (اور اس سے تبلیغ نبوت رک جائے گی)

اس سے معلوم ہوا کہ صحابیوں کے لباس میں کچھ منافق بھی موجود تھے اور اگر بعض مجال اس جہاد سے جہاد باسیف مراد ہوتا اور آپ اس پر عملدرآمد بھی کرتے تو اس سے یہ کب لانوم آتا ہے کہ منافقین ختم ہو گئے؛ کیونکہ جب وہ کفار جن کے ساتھ

بھی ختم تو نہیں ہو سکتے تھے لہذا ان کے خلاف جہاد کیوں کیا۔

(۲) منافقین مدینہ منورہ میں اور اس کے گرد و نواح میں موجود تھے اجماع میں کلام ہی کس نے کیا ہے۔ ہم تو کہتے ہیں کہ حضرت عثمان کے دور میں اور زیادہ بڑھ گئے تھے۔ اور اتنا زور پکڑ گئے تھے کہ خلیفہ وقت بھی ان کی سازشوں سے اپنے خون میں نہا گیا۔ سوال صرف یہ ہے کہ جن کو امام الانبیاء نے قرب خاص سے نوازا کہیں نائب امام بنایا۔ کبھی حج میں نائب امیر بنایا کبھی جنگوں میں علم ان کے حوالے کئے۔ اور امیر لشکر اسلام بنایا کبھی کفار کے ساتھ گفتگو اور عہد و پیمان کیلئے ان کو اپنا سفیر اور ترجمان بنایا۔ جن میں بعض کو اپنا سر بنایا اور بعض کو اپنا شرف و امان دی بنی۔ ان کا معاملہ کیا ہے۔ اگر وہ واقعی مخلص ہیں تو جھگڑا ختم اور ایماذ بائشہ نہیں تو دامن رسالت پر اس آیت مبارکہ کی خلاف ورزی کا داغ ضرور لگ جائے گا۔ پھر اللہ تعالیٰ کا جو یہ ارشاد گرامی ہے۔

ولا تتركوا الى الذين ظلموا فتمسكوا بالار.

ظالموں کی طرف میلان سے دوزخ کی آگ نہیں اپنی پیٹ میں لے لیگی۔

خلاف ورزی کی صورت میں مزید نازک صورتحال پیدا کر دے گا، لہذا ماننا۔ پڑے گا کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا خصوصی ربط و تعلق ہی مؤمن مخلص اور منافق کی پہچان میں میاں اور کسوٹی ہے۔

(۳) ڈھکوسا صاحب نے مزید ترقی کرتے ہوئے ”لا تعلمہم نحن نعلمہم“ بھی پڑھ دیا۔ گویا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو منافقین کا علم ہی نہیں تھا۔

”علم منافقین“

الف) کہیں تو ڈھکوسا صاحب کی مذہبی کتابیں ہر امام کے لیے ماکان و مایکون کا علم اور ادکام لازمی ٹھہراتی ہیں، اور اس موضوع پر ثلث کتابیں ان کے

پاس موجود ہیں۔ اور کہیں امام الانبیاء اور مدینہ امت کے لیے بھی منافقین کے علم کا انکار اور وہ بھی ایسے منافق جو پاس موجود تھے پر سب سے آدمی ایک غلطی کو چھپانے کے لیے ہزار غلطیاں کرتا ہے۔ مگر وہ غلطی مستور ہونے کے بجائے زیادہ قباحت و دشنامت کے ساتھ ظہور پذیر ہوتی ہے۔

(ب) اللہ تعالیٰ نے آپ کو جہاد کا حکم دیا۔ چلو وہ جہاد بالسیف نہ سہی بہاد لسانی سہی۔ لیکن اگر منافقین کا علم ہی نہ ہو تو ان کے خلاف کسی قسم کا جہاد کیوں کر ہو سکتا ہے۔

(ج) اللہ تعالیٰ نے ان پر نماز جنازہ پڑھنے سے منع فرمایا۔

ولا تصل علی احد منہم مات ابدًا ولا تقم علی قبرہ۔ (الآیہ)

اور جب مخلص اور منافق میں تمیز اور باہمی پہچان ہی نہ ہو سکے تو ان پر نماز جنازہ پڑھنے سے کس طرح رک سکتے تھے۔ لہذا قطعی طور پر آپ کو ان کا معلوم ہونا ضروری ٹھہرا۔

(د) اللہ رب العزۃ ارشاد فرماتے ہیں۔

وما کان اللہ لیدر المؤمنین علی ما انتم علیہ حتی

یمیز الخبیث من الطیب۔

اللہ تعالیٰ کو یہ زیب نہیں دیتا کہ وہ تمہیں اس مخلوط حالت میں رکھے

یہاں تک کہ وہ خبیث کو طیب اور طیب کو پاک سے علیحدہ نہ کر دے

اور طیب و خبیث کی پہچان غیب ہے۔ جس کی اطلاع ہر ایک کو نہیں دی

جاسکتی۔ ولکن اللہ یحبیبی من رسلہ من یشاء۔

لیکن اللہ تعالیٰ اس اطلاع اور تمیز و پہچان کے لیے اور غیبی اطلاعات کے

لیے اپنے رسل کرام کو منتخب فرمالتا ہے۔

(ه) فرمان خداوندی ہے۔

ولو نشاء لاریبکم فلعرفتمہم بسیماہم ولتعرفتمہم فی لحن القول

اگر ہم چاہیں تو آپ کو منافق دکھلا دیں۔ پس آپ ان کو چہرہ سے پہچان لو گے۔ اور ضرور بالفرد پر آپ ان کو انداز گفتگو اور لب و لہجہ سے معلوم کر لو گے۔

اور اللہ تعالیٰ کے دکھلانے اور علم خصوصی عطا کرنے پر آپ نے جمہور کے دن بہت بڑی تنداد کو دھتکار کر مسجد سے نکال دیا۔ نام لے کر فرماتے۔

اخرج يا فلان فانك منافق۔

اسے تھلاں نکل میری مسجد سے کیونکہ تو منافق ہے۔

(۱۳) عبد اللہ بن ابی میدان احد سے ہمیں سو سواتھیوں کے ساتھ واپس ہوا تھا۔ تو مسلمانوں میں سے بعض نے کہا۔ ان کے خلاف کارروائی کر لیں۔ اور بعض نے نہ کہانی الحال مشترکین سے منٹ لیں۔ تو اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔

مالکھو فی المنافقین فمئتین۔

تمہیں کیا ہو گیا ہے کہ منافقین کے متعلق دو گروہ ہو گئے ہو۔

اور رائے میں مختلف۔

(۱۴) جن لوگوں نے مسجد ضرار بنائی تھی اور آپ کو اس میں نماز پڑھنے کی دعوت دی تھی کیا ان کا نفاق کسی سے اوجھل اور مخفی رہ گیا تھا۔

ان الذین اتخذوا مسجداً ضراراً و کفراً و تغریفاً بین المؤمنین و ارساداً لمن حارب اللہ و رسوله الغرض منافقین نبی الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم سے مخفی نہیں تھے۔ اور آیت مذکورہ جس سے ڈھکوا صاحب نے استدلال کیا اس کا۔ مطلب ان دلائل قرآنیہ کی روشنی میں یہی ہے کہ بذات خود نہیں جانتے جب تک ہم نہ بتلا نہیں کیونکہ غن فعلہ ہم میں علم ذاتی استقلالی مراد ہے۔ لہذا لا تعلمہم میں بھی نفعی اسی کی ہوگی۔ اور جب واضح ہو گیا کہ وہ معلوم و متنازع تھے۔ تو پھر غلصین اور ان کے درمیان ربط و تعلق میں ہرگز کسی دردمساری میں اور وزارت و مشاورت میں فرق ہونا چاہیے تھا۔ یا نہیں؟ اور وہی امتیازی سلوک ہی عام اہل اسلام کے لیے کسی کو غلص

یا منافق سمجھنے کے لیے معیار ہونا چاہیے یا نہیں؟

قال اللہ تعالیٰ

لا یتخذ المؤمنون الکافرین اولیاء من دون المؤمنین۔

مؤمنین غلصین کے بجائے کفار کے ساتھ دوستی اور قلبی محبت مؤمنین

کو نہیں رکھنی چاہیے۔

اسخراں فرمان پر عمل کی بھی کوئی ظاہر اور محسوس صورت ہے یا نہیں؟

یہی مقصد تھا حضرت شیخ الاسلام کا کہ ان حضرات خلقائے ثلاثہ کے ساتھ آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم کے جو خصوصی روابط اور تعلقات تھے اور ان پر جو خصوصی کرم تھا وہ ہمیں ان کے اخلاص کا بین ثبوت فراہم کرتا ہے۔ ورنہ آپ کا قصور قرآنی کی مخالفت کا مرتکب ہونا لازم آئے گا۔ جو قطعاً غلط ہے اور ناممکن۔

(۱۴) ڈھکوا صاحب نے حضرت خدیفہ کا قول بھی پیش کیا ہے کہ آج منافقین کی

حالت عمد نبوی سے بدتر ہے ان پر تو ڈھکوا صاحب کو اعتماد ہو گیا ہے انہیں

کے عمل اور برتاؤ کی روشنی میں معلوم کر لیتے ہیں۔ کہ کون منافق تھے اور کون

مخلص ان کا معاملہ حضرت ابو بکر صدیق اور حضرت فاروق کے ساتھ کیسا تھا۔

کیا تاریخ کے دوران گواہ نہیں ہیں۔ کہ وہ ہمیشہ ان کے معاون و مددگار بلکہ عام

سپاہی اور خادم کی حیثیت سے رہے۔ آخر کسی پر اعتماد کر دو۔ اور کسی کے

تعلقات اور روابط کو ان حضرات کے نظریہ اور عقیدہ کو معلوم کرنے کے لیے

معیار اور کسوٹی بناؤ۔ ہم اسی کے عمل سے اور اقوال سے آپ کو جواب

دینگے اور ان مقدس ہستیوں کا اخلاص اور کمال ایقان ثابت کر دیں گے۔

(۱۵) ڈھکوا صاحب نے یہ سوال بھی اٹھایا ہے۔ کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے

منافقین کو قتل کرنے کے متعلق دریافت کیا گیا۔ تو آپ نے فرمایا۔ لوگ

یہ نہ کہیں کہ مجھ عربی صلی اللہ علیہ وسلم اپنے قریب آنے والوں کو قتل کر رہے

ہیں۔ اور تبلیغ رسالت کا کام رک نہ جائے۔ اس سے کیا ناسربرت ہوا کہ

حضرات علقمہ، ثمالہ رضی اللہ عنہم میں اعلان میں تھیں تھا۔ آخر بات کرنے کا موقعہ و محل بھی کوئی ہونا چاہیے کیا پوچھنے والے نے انہیں کے متعلق دریافت کیا تھا! ذرا ابن ابی کی گستاخی اور اللہ تعالیٰ کا جواب ہی ملاحظہ کر لو۔ تاکہ مجھ آجائے کہ مہاجرین کا مقام کیا ہے۔ ایمان لانا تو مقدر کی بات ہے۔ اس رئیس المنافقین نے کہا تھا۔

لئن رجعنا الى المدينة ليخرجن الاعز منها الا ذل۔

ہم واپس مدینہ پہنچ لیتے ہیں تو اہل مدینہ جو مقامی ہیں۔ اور زنت والے ہیں۔ وہ ان مہاجرین کو نکال باہر کریں گے۔ جو ہمارے محتاج ہیں اور بے سرو سامان تو اس کے جواب میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔

لله العزة ولسوله وللمؤمنين ولكن المنافقين لا يعلمون۔  
عزت اللہ کے لیے ہے اور اس کے رسول کے لیے اور مؤمنین کے لیے لیکن منافقین ان کی عزت کو نہیں جانتے۔ یہ کون مؤمنین ہیں جن کی عزت کو اللہ تعالیٰ نے اپنے اور اپنے رسول کی عزت میں داخل فرمایا۔ اور ان کو ایک قرار دیا ہے اور ان کی شان اقدس اور مقام ارفع و اعلیٰ سے منافقین کو بے خبر اور نادان قرار دیا۔ وہ ہیں مہاجرین جو یدبتغون فضلا من اللہ ورضوانا کی شان کے ساتھ اور آخر جو احوال میں دیار ہو بغیر حق الا ان يقولوا ربنا اللہ کے سامان کے ساتھ مکہ مکرمہ سے مدینہ منورہ آئے تھے۔ دیکھا ڈھکوا صاحب اللہ تعالیٰ کا فرمان کس قدر سچا ہے۔  
بہ اس وقت منافقین نے ان کا مقام جانا پہچانا اور نہ ہی آج کے دن اس وقت ان کو ذلیل کہتے تھے۔ اور آج بھی ان کی شان اقدس میں تو ہمیں تحقیر کا کوئی موقعہ ہاتھ سے جانے نہیں دیتے۔

مزید تفصیل اس آیت مبارکہ کی دیکھنی ہو تو مندرجہ ذیل کتب کا مطالعہ کریں :-

تفسیر رضائی۔ جلد ثانی صفحہ نمبر ۲۲۹۔ مجمع البیان جلد پنجم صفحہ نمبر ۲۹۵۔

منہج الصادقین جلد نہم صفحہ نمبر ۲۹۷ اور قمی جلد ثانی صفحہ نمبر ۳۶۹، ۳۷۰۔

اور دیکھیں کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو کس قدر دکھ ہوا اور آپ نے اس مناقب کے قول پر بیخ مہاجرین مدینہ واپسی کا ارادہ ترک کر دیا۔ جب کہ مناقب کے اس قول کے وقت آپ مریح میں تھے۔ لیکن حضرت سعد بن عبادہ اور غلصین انصاری کی منت سماجت پر آپ مدینہ منورہ تشریف لائے اور بغول قبی یہ غزوہ پارچ بھری میں وقوع پذیر ہوا۔

۱۶) ڈھکوا صاحب نے کہا سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم منافقین کے ساتھ زیادہ لطف و مدارات فرماتے تھے۔ اور ان کو زیادہ مال و مثال سے نوازتے تھے۔ اور قریب تر بٹھاتے تھے۔ ڈھکوا صاحب ہی بتائیں کہ اللہ تعالیٰ تو ان پر سختی کا حکم دے۔ اور نماز جنازہ سے بھی روک دے اور آپ ان کے ساتھ یہ سلوک کریں تو مطلب یہی ہوا کہ آپ نے واقعی حکم خداوند تعالیٰ پر عمل نہیں فرمایا۔ نعوذ باللہ من ذلك۔

ایسے اس معاملہ میں مزید غور و فکر کر لیں کہ آیا منافقین پر روز اول سے ہی سختی اور تشدد کا حکم تھا۔ اور نماز جنازہ وغیرہ ترک کرنے کا کیا بعد میں نازل ہوا جب یقیناً یہ بات ثابت ہے کہ پہلے مدارات کا حکم تھا۔ اور بعد میں وہ منسوخ کیا گیا۔ تو اب اس سے استدلال کی کیا گنجائش ہے۔ بعد اللہ بن ابی کا جنازہ ہی اس آیت کریمہ کے نزول کا سبب بنا۔ ولا تصل علی احد منہم الایہ۔ لئلا غلط ملط اور گڑبڑ کرنے کی کوشش ارباب تحصیل کو

زیب نہیں دیتی۔ یہ بازاری اور بیخ باز حال کا پیشہ ہوا کرتی ہے۔

(ب) مؤلف القلوب کا ذکر معارف صدقات کے اندر موجود ہے۔ لیکن ہمارا کلام تو ان لوگوں میں ہے جو صدقات دینے والے ہیں۔ خذ من اموالہم صدقة تطہرہم وتزکیہم بہا وصل علیہم۔ ان صلواتک سکن لہم ان کے احوال سے صدقات وصول کرو۔ اور ان کے ظاہر و باطن کو ان صدقات کے ذریعے پاک کرتے ہوئے اور ان کے لیے دعا

کھینچے کیونکہ تمہاری دعا ان کے لیے سامانِ تسکین ہے۔  
 ہمارا کام ان میں ہے جنہوں نے اسلام کی خاطر جان اور مال کی بازی لگا رکھی تھی  
 جہاں بھی سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے مال خرچ کرنے کو کہا مال خرچ کیا اور جہاد کرنے  
 کو کہا تو لاچون دچرا اپنی جانوں کو قربان کرنے کے لیے نکل پڑے۔ انہیں کی شانِ جانثار  
 اور ایثار کو بیان کرتے ہوئے فرمایا۔

لكن الرسول والذين امنوا معه جاهدوا باموالهم  
 وانفسهم واولئكَ لهم الخيرات واولئكَ هم المفلحون (سورة توبه)  
 لیکن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کے ساتھ ایمان لانے والوں  
 نے اپنے اموال کے ساتھ اور نفوس کے ساتھ جہاد کیا۔ انہیں کے لیے  
 بھلائیاں ہیں اور وہی کامیاب ہیں۔

جن کی مالی قربانیوں کو اور پھر اجر و جزا کو بیان کرتے ہوئے فرمایا۔  
 سيجزىها الاتقى الذي يؤتى ماله تيزكى۔ وما لاحد عنده من  
 نعمة تجزى الا ابتغاء وجه ربه الاعلى ولسوف يرضى۔  
 عنقریب دوزخ کی دہکتی ہوئی آگ سے اس کو دور رکھا جائے گا۔  
 جو بہت پرہیزگار ہے جو اپنا مال اس لیے دیتا ہے تاکہ تزکیہ حاصل ہو  
 اور کسی کے لیے اس کے پاس نعمت اور احسان نہیں جس کا اس کی  
 طرف سے بدلہ دیا جائے۔ لیکن اس انفاق اور تصدق کا مقصد صرف  
 رب اعلیٰ کی رضا حاصل کرنا ہے۔

اور وہ ضرور اس سے راضی ہوگا جن کے متعلق فرمایا۔

ولا يأتل اولوا الفضل منكم والسعة ان يؤتوا اولى  
 القربى والمساکين والمهاجرین فی سبیل اللہ وليعقوا  
 وليصفو الاتحبون ان يغفر اللہ لکم واللہ غفور  
 رحيم۔  
 رسورة نور ۱۸

اور قسم نہ اٹھائیں تم سے جو فضیلت والے اور گنجائش والے ہیں کہ  
 دینِ قربت والوں اور مساکین کو ملے۔ اور اللہ کی راہ میں ہجرت کرنے  
 والوں کو۔ اور چاہیے کہ معاف کریں اور درگزر کریں۔ کیا تم دوست  
 نہیں رکھتے اللہ تعالیٰ کی مغفرت اور بخشش کو اللہ تعالیٰ بخشنے والا۔  
 مہربان ہے۔

**تنبیہ:** اس سے پہلی آیت کے متعلق ذکر ہو چکا کہ اس سے مراد ابو بکر صدیق ہیں۔ اور  
 بعض نے کہا حضرت ابوالدرداء اور طبری نے کہا کہ اولیٰ اور النسب یہ ہے کہ اس  
 کو عام رکھا جائے بھر حال اس صورت میں بھی حضرت ابو بکر کا اس میں داخل ہونا۔  
 یقینی ہے۔

اور دوسری آیت کے متعلق تفسیر صافی جلد ۲ صفحہ نمبر ۵۱ میں ہے کہ اس سے  
 مراد صحابہ کرام کی جماعت ہے جنہوں نے قسم اٹھائی تھی کہ انک میں حصہ لینے والوں پر  
 خرچ نہیں کریں گے۔ اس صورت میں بھی حضرت ابو بکر کا یہاں داخل ہونا قطعی طور پر ثبات  
 ہو گیا۔ کیونکہ انک اور ہستان کا تعلق ہی انہیں کی نعمت جگر حضرت صدیق کے ساتھ تھا۔  
 اور طبری نے مجمع البیان صفحہ نمبر ۳۲ جلد چہارم پر اس آیت کو میرے کہ حضرت ابو بکر صدیق  
 اور حضرت مسطح کے حق میں نازل ہونے کی تصریح کی ہے۔ جب کہ عموم والا قول بھی  
 ذکر کیا ہے۔ اور یہی مضمون کاشانی نے منج الصادقین جلد ششم صفحہ نمبر ۲۸ پر ذکر کیا  
 ہے۔ اور ہمارا کام ان میں ہے جو مظلومیت کی حالت میں وطن کو نیر باد کہہ کر مہینہ میں  
 آگئے۔

(۵) قال اللہ تعالیٰ :

والذین ہاجروا فی اللہ من بعد ما ظلموا الذبوعنہم  
 فی الدنیا حسنة ولا جرا الآخرة اکبر لو کانوا یعلمون۔  
 الذین صبروا وعلی رہم یتوکلون۔ (سورة نحل)  
 اور وہ لوگ جنہوں نے اللہ کی راہ میں ہجرت کی بعد اس کے کہ

ان پر ظلم کیا گیا ہم ضرور ان کو دنیا میں اچھا ٹھکانہ دیں گے اور آخرت کا اجر البتہ بہت بڑا ہے۔ اگر جانتے ہوتے جنہوں نے مبر کیا اور اپنے رب پر ہی توکل کرتے ہیں۔

الغرض ہم نے ان لوگوں کی بات نہیں کی جن کے شر سے بچنے کے لیے ان کو مال دیا جاتا تھا۔ اور ان کی تالیف قلب کی جاتی تھی۔ ہم نے کام ان میں کیا جو خود صدقات دیتے تھے۔ اور مال کو میں سمجھ کر اس کو راہِ خدا میں دے کر دل کا تزکیہ حاصل کرتے تھے۔ اور مقصود مرثیہ اللہ تعالیٰ کی رضا مندی ہو کر تھی۔ اور محبت خدا و مصطفیٰ کے تحت وطن، گھر، بار، خان و ماں، خویش و اقرباء سب کچھ چھوڑ چھاڑ کر مدینہ طیبہ آگئے۔ اور ان پر نظر کریم اور نگاہ لطف ان کے شر سے بچنے کے لیے نہیں بلکہ ان کے ایشار اور قربانیوں کے تحت ہوا کرتی تھی۔ لہذا ان مقدس ہستیوں کا قیاس ایسے مؤلفہ القلوب پر کیونکہ درست ہو سکتا ہے۔

سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا لطف و کرم حضرت علی مرتضیٰ حسنین کی مین اور سیدہ فاطمہ زہراء حضرت عباس اور ان کی اولاد۔ حضرت جعفر اور ان کی اولاد پر بھی تھا۔ تو کیا کوئی کم بخت، بلکہ بد بخت اور شقی ازلی کہہ سکتا ہے کہ اس لطف و مدارات اور مہربانی اور نوازش سے ان کا کوئی امتیازی شان ثابت نہیں ہو سکتا۔ آپ کی مہربانی تو منافقین پر بھی ہو کر تھی۔ جس طرح یہاں پر ہر مؤمن اپنے نور ایمان سے فیصلہ کر سکتا ہے۔ کہ مہربانی مہربانی میں فرق ہے۔ اس طرح یہاں بھی فرق بین ہے۔ مگر ہر شخص اس کو محسوس نہیں کر سکتا۔ صرف وہی کر سکتا ہے۔ جس کی ظاہری اور دل کی آنکھ پر نبض و عناد کا کالا موتیا نہ چڑھا ہوا ہو۔ ورنہ کتاب اللہ کے ان واضح دلائل کے بعد کون سی دلیل درکار ہو سکتی ہے فیہای حدیث بعدہ یؤمنون بالآخرین کرام ہر ایک پر یہ حقیقت پوری طرح عیاں ہو گئی ہوگی کہ مہاجرین و انصار بالعموم اور خلائق اربعہ بالخصوص کس عظیم شان کے مالک ہیں اور ان کے اخلاص و ایشار اور راہ حق میں دی ہوئی قربانیوں کا اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں کس صراحت اور وضاحت

کے ساتھ اعلان کیا۔ اور ان کے اخروی درجات و مراتب بیان فرمائے مرثیہ آیات ذکر کرتے جائیں تو بہت بڑا دفتر تیار ہو جائے گا۔ پھر کتب اہل سنت میں ہفتوں صحیح اور تواریخ منوی احادیث خریدیں ہیں۔ جن کا عشر عشر ہر ملکہ ہزار میں سے ایک حصہ بھی بیان کریں تو فہم کتاب تیار ہو جائے۔ اور اس کے مقابل ڈھکو صاحب نے اصحاب ثلاثہ کی شان اقدس کو گھٹانے کے لیے جو ناقابل اعتبار و التفات شبہات پیش کئے ہیں۔ وہ بھی آپ ملاحظہ کر چکے اور ان کے جوابات بھی اب ترازو سے انصاف تمہارے ہاتھ میں ہے۔ خود ہی فیصلہ کر لو۔ کہ ڈھکو صاحب کے ترکش میں کوئی تیر ہے یا ان کے صحن سر میں عقل و فہم اور ادراک و علم نے کبھی قدم بھی رکھا ہے۔ تاہم تو ظن چور سرد۔ لیکن اس تھی دامنی کے باوجود تیلیان اور شینیاں ہیں اور بند بانگ و دوسے۔

سہ شرم تم کو مگر نہیں آتی۔

## رسالہ مذہب شیعہ: از حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ

محبوب رب العالمین علیہ علی آلہ و صحبہ الصلوٰۃ والسلام کے تمام صحابہ ماجرین و انصار کے فضائل و مناقب میں آیات کلام اللہ اور احادیث صحاح اس کثرت کے ساتھ وارد ہیں۔ کہ جن کو لکھا جائے تو ایک بہت بڑی مستقل کتاب تیار ہو جائے۔ اہل تشیع حضرات کی معتبر ترین تصانیف بھی اگر غور سے مطالعہ کی جائیں تو جھگڑا ختم ہو جاتا ہے بطور نمونہ چند روایات اہل بعیرت کی خدمت میں پیش کرتا ہوں۔ اور بنور مطالعہ کرنے کی۔ درخواست کرتا ہوں۔

رسالہ مذہب شیعہ صفحہ نمبر ۱۳

## تحفہ حسینیہ: از ابوالحسنات محمد شرف سیالوی

حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ کی اس تقریر کو دیکھتے ہی علامہ ڈھکو صاحب بہت پیش میں آگئے اور قلم غیب و غضب کا آتش فشاں بن گئی۔ لیکن جوابی کاروائی میں وہ



یہ بھول گئے کہ واقعی کلام مجید میں کوئی آیت ہے جو فضیلت صحابہ کرام پر دلالت کرتی ہے۔ یا سارا قرآن مجید ان کی العیاذ بتقیص و تنقید پر مشتمل ہے۔ کیونکہ اگر شیعوہ صاحبان کے زبانی دعویٰ کو دیکھا جائے جن میں اس قرآن کو اصلی ماننے اور اس پر ایمان لانے کے تذکرے ہیں۔ تو پھر صرف یہی ایک کتاب ہے جو اہل سنت اور ان روافض کے درمیان قدرے مشترک بن سکتی ہے۔ اور ہر فریق کے لیے اس کی آیات کریمہ حجت اور برہان کا درجہ رکھتی ہیں اور دوسرے فریق کے ساتھ محض جدل اور الزامی کاروائی پر موقوف اور مخرنیں رہتی ہیں جب کہ دوسری کتب ہر فریق کی علیحدہ علیحدہ ہیں۔ ذہل سنت کی کتابوں پر اہل تشیع کا ایمان ہے خواہ ان کا تعلق احادیث رسول سے ہی کیوں نہ ہو اور ذہل تشیع کی کتابوں پر اہل سنت کو اعتقاد و اعتبار ہے خواہ روایات آئمہ کی طرف ہی منسوب کیوں نہ ہوں اور نہ ہی ان دونوں فریق کو اپنے مذہب کی ان کتابوں کے تمام مندرجات کے صحیح ہونے کا دعویٰ ہے بلکہ ہر فریق کو تسلیم ہے کہ کتب میں صحت و ستم اور قوت و ضعف کے لحاظ سے تفاوت بھی ہے۔ اور صحاح کے اندر بھی بعض ضعیف روایات موجود ہیں جس طرح آئندہ صفحات پر تفصیلات بڑی ناظرین ہوں گی۔ ایسی صورت میں ڈھکو صاحب کو پہلا کام یہ کرنا چاہیے تھا۔

قرآن مجید کی آیات سے استدلال کرتے۔ اور پھر ان کی تائید میں اہل سنت کی مستند روایات پیش کرتے اور اپنی کتب کی بھی وہ روایات جو کلام مجید کے مطابق ہوتیں۔ کیونکہ جب قرآن مجید پر ایمان کا دعویٰ کیا جائے تو پھر انسانی تقنیفات کو اس پر ترجیح نہیں دی جاسکتی بلکہ ان مصنف کتب کی صحت کی کسوٹی صرف اور صرف کلام مجید کی مطابقت و موافقت ہوگی۔ لیکن افسوس صد افسوس حضرت شیخ الاسلام نے ابتدائی کلمات میں جن آیات کی طرف اشارہ فرمایا اور آئندہ صفحات میں ان کی تشریحات فرمائیں علامہ ڈھکو صاحب نے ان کا جواب دینے کی بالکل تکلیف نہیں فرمائی۔

حضرت شیخ الاسلام نے فرمایا۔

قرآن کی بیسیوں آیات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ہجرت کرنے والوں اور انصار و مہاجرین کے حق میں نازل ہوئیں۔ کہ اللہ تعالیٰ ان سے راضی ہو گیا اور وہ اللہ تعالیٰ سے راضی ہو گئے۔ ان کے لیے جنت کے اعلیٰ درجہ مراتب اور نعمتیں مہیا ہیں۔ ان کو بھی سامنے رکھا جائے۔ رسالہ مذہب شیعہ صفحہ نمبر ۱۳۔ اور اسی رسالہ کے صفحہ نمبر ۱۴ پر حضرت علیؑ کے ارشاد اور آیت کلام مجید والسابقون الاولون من المهاجرین والانصار والذین اتبعوہم یا حسن رضى الله عنهم ورضوا عنه۔ الایہ کو ذکر فرمایا۔ جس میں نقلین کی متفقہ شہادت کے ذریعے اپنے دعویٰ کو ثابت فرمایا جو صفحہ نمبر ۱۳ پر ذکر کیا۔ اسی طرح امام زین العابدین کا ارشاد اور قرآن مجید کی شہادت کو صفحہ نمبر ۱۹ پر نقل فرمایا۔ جو اس دعویٰ پر نقلین کی متفقہ شہادت ہے۔ اسی طرح آپ نے رسالہ مذکورہ کے صفحہ نمبر ۵۵ سے ص ۵۹ تک۔

حضرت علیؑ اور قرآن مجید کی شہادت سے صحابہ کرام بالخصوص حضرت فاروق کا ایمان اور عمل صالح اور ان کی خلافت کا خلافت موعودہ اور خلافت الہیہ ہونا ثابت کیا ہے۔ اور یہی اصولی انداز ہے بحث کا اور صحیح طریقہ ہے۔ استدلال کا لیکن علامہ موصوف ہیں کہ انہوں نے نہ کوئی آیت پیش کی ہے۔ نہ ان آیات کا ہی جواب دیا ہے۔ اور نہ ہی اپنی پیش کردہ روایات میں اس معیار صحت کو ملحوظ رکھا ہے۔ جو ائمہ کرام نے بیان فرمایا ہے۔ کہ قرآن مجید کے مطابق روایت و حدیث سچا ہے۔ اور جو مخالف ہے وہ جھوٹی ہے۔ اور سر امر بہتان (تفصیلی روایات بعد میں ذکر کی جائیں گی)۔

بلکہ حضرت شیخ الاسلام کی پیش کردہ پنج البلانہ اور شرح پنج البلانہ۔ لابن یثیم کی اکثر عبارات کا سرے سے کوئی جواب ہی نہیں دیا۔ حالانکہ۔ پنج البلانہ شیعہ مذہب کی صحیح ترین کتاب ہے۔ اور اس کی روایات کو قطعاً نظر انداز

نہیں کیا جاسکتا اور نہ ہی کسی نے ڈھکوصاحب سے پہلے ان کو نظر انداز کرنے کی جسارت کی ہے۔ تو اس سے آپ اندازہ کر سکتے ہیں کہ علامہ موصوف نے چند اوراق سیاہ کرنے کی سعی فردر کی ہے۔ لیکن نہ اپنے ساتھ انصاف کیا ہے نہ اپنے مذہب کے ساتھ اور نہ ان کے ساتھ جن کے مصارف خود برد کرنے کے لیے قلم کے حقوق کا خون کیا ہے۔ کیونکہ بہت بھاری فرض اسی طرح اس کے اور دیگر اس کے ہم مذہب علماء کے ذمہ واجب الادا ہے۔ جو انشاء اللہ العزیز قیامت تک ادا نہیں ہو سکتا۔

لمحرف فکر یہ : جب حضرت شیخ الاسلام نے شیعہ مذہب کی کتابوں سے ثابت کیا کہ ان کے نزدیک موجودہ قرآن اصلی قرآن نہیں ہے۔ اور نہ ان کا اس پر ایمان ہے تو اس وقت علامہ ڈھکوصاحب نے بڑی دھواں دھار تقریر کی اور یہ دعویٰ کیا۔ یہی قرآن شیعیان حیدر کرار کے سینہ نائے بے کینہ میں بھی موجود ہے۔ اور حکم اللہ اللہ ہمارے جاری سا جدا اور ہمارے مدارس میں بچوں سے پوڑھوں تک اسے پڑھنے اور پڑھاتے ہیں۔ ہمارے علمائے اسلام اس سے احکام شریعہ کا استنباط کرتے ہیں۔ اسی قرآن کو شیعہ حق و باطل کامیاب اور صحیح و سقیم کے معلوم کرنے کا میزان سمجھتے ہیں۔ تنزیہ الامامیہ صفحہ نمبر ۲۹

لیکن شیخ الاسلام کے منقولہ روایات اور مستند کتب بالخصوص بیج البلاغہ جیسی اہم اور صحیح ترین کتاب کی عبارات جن پر قرآن مجید کی شہادت بھی ساتھ ہی پیش فرمائی ہیں۔ تو اس وقت اس قرآن مجید کا میاں حق و باطل ہونا اور صحیح و سقیم حدیث کے لیے میزان ہونا بھول گیا۔ اور صرف روایات متواترہ کی اور جادیت صحیحی آرٹ لینے پر اکتفا کیا گیا۔ حالانکہ جب میاں حق قرآن ہے۔ اور صحیح و سقیم کا میزان صحت و سقم دہی ہے۔ تو جو اس کے خلاف ہوگی وہ بہر حال مردود ہوگی کیونکہ قرآن کا تواتر اور اس کی صحت حسب ادعاء علماء شیعہ مسلم بین الغریبین۔ لیکن ان روایات کے نواتر اور ان کی صحت کا صرف علماء شیعہ ہی دعویٰ کرنے والے ہیں دوسرے تمام

اہل اسلام ان کو موضوع اور من گھڑت تسلیم کرتے ہیں۔ جن میں حضرات صحابہ اور بالخصوص خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کی تحقیق شان ہو۔ یا اہل بیت کرام اور ان میں مستقل دائمی مناقشت اور مناقرت ثابت ہوتی ہو۔ اور عداوت و دشمنی اللہام نعوم اور موبہوم تو اترا اور صحت کا دعویٰ ثقلین کی شہادت کے مقابل پر کاہ کی حیثیت بھی نہیں رکھتا۔ اور سوائے عجز اور بے بسی کے اہلہار کے اس کی کوئی حقیقت نہیں ہے۔ حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ اور بندہ نے جو آیات نقل کی ہیں اور ان کے مفاہیم و مطالب سیاق و سباق آئمہ کرام اور آئمہ کرام کی روایات اور ان کے ارشادات کی روشنی میں بیان کئے ہیں ان پر ذرا دوبارہ نظر ڈالیں اور پھر ڈھکوصاحب اور اس کے طیب روحانی و جسمانی کا ضبط اور بدحواسی ملاحظہ کریں اور اصول و قواعد اور قوانین و ضوابط سے انحراف اور فرار کا اندازہ کریں اور بعض صحابہ کرام میں کلام اللہ اور کلام اللہ سے عدول اور روگردانی کا مشاہدہ کریں۔



## باب چہارم

رسالہ تشریح الہامیہ — از علامہ محمد حسین ڈھکو صاحب

اہل بیت نبوت اور اصحاب ثلاثہ کے باہمی تعلقات کا بیان جناب پیر صاحب سیالوی کی ساری ہنگ و تاز اور کد کاوش سے ظاہر ہوتا ہے۔ کہ اس رسالہ کی نگارش سے ان کا اصل مدعا یہی ہے۔ کہ ائمہ اہل بیت اور اصحاب ثلاثہ کے باہمی تعلقات اور مراسم کا خوشگوار ہونا اور ان لوگوں کا مدد و اہل بیت ہونا ثابت کیا جائے۔ اور اس مقصد کے لیے انہوں نے اپنے رسالہ کے صفحہ نمبر ۱۴ سے صفحہ نمبر ۸۰ تک پورے سرسٹھ صفحات اپنے نامہ اعمال کی طرح دہل و قریب۔ کذب و افتراء۔ حق کشی اور باطل کو شمش سے سیاہ کئے ہیں (تانا) مناسب معلوم ہوتا ہے۔ کہ خلفاء مسلمین کے بارے میں ائمہ طاہرین کے حقیقی نظریات اپنی کتب معتبرہ سے پیش کریں۔ اور اس کی تائید مزید کتب معتبرہ اہل سنت سے پیش کر دیں (تانا) اس سلسلہ میں اپنی طرف سے کچھ کہنے کے بجائے ہم۔ اس لمبیل معلوماتی مقالہ کو ہی سپرد قلم اس کرنا کافی سمجھتے ہیں۔ جو... حکیم امیر الدین نے اپنے رسالہ "ابطال الاستدلال" میں حوالہ قلم فرمایا۔ (جو کہ ڈھکو صاحب) کے رسالہ کے صفحہ ۵۳ سے صفحہ ۶۹ تک پورے سترہ صفحات پر پھیلا ہوا ہے۔ اور اس میں اپنے مسلک کی چند کتابوں سے متعدد روایات نقل کرنے کے بعد خلاصہ بحث یوں بیان کیا ہے)

اس قدر متواتر اور صحیح احادیث کے برخلاف اگر کوئی خبر واحد کہیں سے

ملے جس سے بظاہر ثلاثہ کی مدح مترشح ہوتی ہو۔ تو اس کو شاذ۔ مرجوح اور ساقط عن الاعتناء سمجھا جائے گا۔ یا اس کا ایسا معنی مراد لیا جائے۔ جو ان احادیث کے مطابق ہو۔ ص ۶۰

تحفہ جبینہ

از محمد اشرف سیالوی

علامہ ڈھکو صاحب فضائل ثلاثہ اور اہل بیت کرام کے ساتھ ان کے عبادت مراسم اور نیاز و منانہ تعلقات دیکھ کر ایسے گھبرائے کہ حکیم صاحب کے نسخوں کا شمار ایسے بغیر کوئی چارہ کار نظر نہ آیا۔ لیکن ناظرین کرام دیکھیں گے ان کی دو آئیں بھی ان کی گھبراہٹ اور اختلاف قلب کا قطعاً سامان فراہم نہ کر سکیں گی۔ بلکہ ان کے لیے۔

مریض بغض پر لعنت خدا کی

مرض بڑھتا گیا جوں جوں دوا کی

والا معاملہ بن گیا۔ مندرجہ بالا اقتباس میں چند امور غور طلب ہیں۔

(۱) ڈھکو صاحب فرماتے ہیں۔ کہ حقیقی نظریات ائمہ اہل بیت کے معلوم کرنے کے لیے ہم اپنے مذہب کی کتب مجتہدہ سے حوالہ پیش کریں گے۔

مگر جب خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے خلاف زہرا گلنے کی ٹھانی تھی تو اس وقت بھی یہ خیال کیا تھا۔ کہ آیا یہ کتابیں اہل سنت کی ہیں بھی یا نہیں؟ یا آگے چل کر جو۔ پیش کی ہیں۔ وہ کتب اہل سنت ہیں معتبر ہیں۔ کہیں ابن ابی الحدید معتزلی شیعہ کی۔ روایات درج کی ہیں۔ جو ابن علقمی شیعہ وزیر اعظم خلیفہ مستعین کانگ خوار اور بندہ درگاہ تھا کہیں مردج الذہب مسعودی کے حوالے جو پیکار شیعہ تھا۔ اور اعلیٰ درجہ کا تفسیر باز۔

(۲) علاوہ انہیں اپنی کتب معتبرہ کے چند حوالے پیش کرنے کے بعد اگر ڈھکو صاحب اور اس کے ماہر طبیب کو حق حاصل ہے۔ کہ وہ اہل سنت کی جس کتاب سے بھی چاہیں حوالے پیش کر سکتے ہیں۔ اور اپنی طرف سے ان کی طرف منسوب کر کے بھی۔ تو حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ کو یہ حق کیوں نہیں دیتے کہ وہ کتب متداولہ معتبرہ کے حوالے کتاب و سنت سے استشہاد کے

بہدیش کر سکیں۔

## کہیں متواتر ساقط الاعتبار اور کہیں اخبار احاد حجت و دلیل

(۳۱) ڈھکوا صاحب اور ان کے روحانی پیشوا فرماتے ہیں۔ کہ اس قدر متواتر اور صحیح احادیث کے برخلاف جو خبر واحد ملے گی وہ شاذ۔ مرجوح اور درجہ اعتبار سے ساقط ہوگی۔ مگر جو ضابطہ یاں یاد آیا وہ تعریف القرآن کے باب میں کیوں نہ یاد آیا۔ کہ جب متواتر اور صحیح ترین احادیث اور کتب معتدہ متداولہ میں منقول احادیث اور ایسے ناقلین کی نقل کردہ جن کے متعلق صحت کا گمان شک نہ کیا جاسکتا ہو۔ اور نہ ان کے مزہب میں راسخ ہونے بلکہ امام اور مقتدا ہونے میں شک و شبہ کیا جاسکتا ہو ایسی روایات جب تحریف پر دلالت کرتی ہوں تو انکی مخالفت روایات بھی مرجوح اور ساقط عن الاعتبار ہونگی معلوم ہوتا کہ شیعی علماء کا نہ کوئی ضابطہ ہے۔ اور نہ اصول و قواعد۔ بس جہد سے جان چھوٹی نظر آئی اور صریح دور پڑا۔ جی چاہا تو متواتر کو اخبار احاد بلکہ اپنے عقل اور قیاس سے رد کر دیا۔ اور جی چاہا تو من گھڑت اخبار احاد کو متواتر کا درجہ دیکر ان کے ساتھ صحیح اور واقعی اور قرآن مجید کی تائید و تقویت یافتہ متواتر یا مشہور روایات کو اور نبی البلاغہ جیسی صحیح الکتب میں منقول روایات کو بھی رد کر دیا۔ جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے

## اللہ کرام کا بیان فرمودہ صحت روایات کا معیار

آئیے سب سے پہلے یہ دیکھیں کہ خود اللہ کرم نے اختلاف کی صورت میں سب سے مضبوط اور اہم معیار کون سا بیان فرمایا اور اس پر پوری اتارنے والی روایات کونسی ہیں۔ حضرت علی نے امام حسن مجتبیٰ کو فرمایا۔

انی اوصیک بتقوی اللہ ولزوم امرہ وعمارۃ قلبک  
یذکرہ والاعتصام بحبلہ وای سبب اوثق من

سبب بینک و بین اللہ ان انت اخذت بہ۔ (نہم البلاغہ جلد ثانی صفحہ ۴۹)  
میں تھے اللہ سے ڈرتے رہنے اور اس کے احکام کو اپنے اوپر لازم سمجھتے رہنے اور دل کو اس کے ذکر سے آباد رکھنے اور اللہ تعالیٰ کی رسی سے چنگل مارنے اور چٹھے رہنے کی وصیت کرتا ہوں اور کون سا سبب ہے۔ جو اس سبب اور شدت سے مضبوط اور پائیدار ہے۔ جو تیرے اور اللہ تعالیٰ کے درمیان ہے۔ بشرطیکہ تم اسی کے ساتھ تنگ کرو۔  
یہاں پر اللہ تعالیٰ کی رسی سے مراد قرآن مجید ہے۔ کما قال اللہ تعالیٰ۔  
واعتصموا بحبل اللہ جمیعاً۔

(۳۲) خیر الناس فی حالاً النبط الاوسط فالزموہ والزموا السواد الاعظم فان ید اللہ علی الجماعۃ وایاکم والفرقۃ فان الشاذ من الناس للشیطان کما ان الشاذ من القم للذئب۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ میرے اندر دو گروہ ہلاک ہوں گے ایک حد سے تجاوز کرنے والا حب اور دوسرا میرے خدا و مقام میں تقصیر و کوتاہی کرنے والا بغض اور میرے حق میں اور میری وجہ سے جو سب سے بہتر حالت پر ہے۔ وہ صرف ایسا گروہ ہے جو افراد و تقریبات اور تجاوز و تقصیر سے محفوظ ہے لہذا تم اسی کو لازم پکڑو اور سواد اعظم کا دامن تمنا کو کیونکہ اللہ تعالیٰ کا ہاتھ جماعت پر ہے۔ اور اپنے آپ کو افتراق اور علیحدگی سے بچاؤ۔ کیونکہ جماعت سے الگ ہونے والا انسان شیطان کے نفوذ میں ہوتا ہے۔ جس طرح ریورٹ سے الگ ہونے والی بکری بھیرے کا لقمہ پھرتی ہے

(۳) فلا تکتونوا انصاب الفتن و اعلام الید ۶ والزموا ما عقد علیہ جبل الجماعۃ و بنیت علیہ ارکان الطاعۃ (نہم البلاغہ جلد اول ص ۳۳)

زنتوں کے لیے نشان اور نہ بدعات کے لیے اعلام بنو بلکہ اس امر کو لازم پکڑ لو جس پر جماعت کی سن مٹھو اور بند ہی ہے۔ اور جس پر ارکان جماعت کی بنیاد رکھی گئی ہے۔  
(نوٹ) یہ تحقیق پہلے ہر یہ قارئین ہو چکی کہ ہر دور میں سواد اعظم اور عظیم جماعت کی صورت میں اہل سنت والجماعت ہی موجود رہے ہیں۔ نہ کہ دوسرے فرقے۔  
حضرت امام حسن کو فرمایا۔

واردد الی اللہ ورسولہ ما یضلعک من الخطوب و یشتیہ علیک من الامور فقد قال اللہ تعالیٰ لقوم احب ارشادہم " یا ایہا الذین امنوا اطیعوا اللہ واطیعوا الرسول واولی الامر منکم فان تنازعتم فی شئ فردوہ الی اللہ والرسول "

فالرد الی اللہ الحکم بحکم کتابہ والرد الی الرسول الاخذ بسنتہ الجامعۃ غیر المفرقة ( بیج البلاغ جلد ثانی ص ۱۲۴ )

جو اہم امور تجھ پر ملتے ہو جائیں اور مشتبہ ہو جائیں تو ان کو اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف لوٹا۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے اس قوم کو فرمایا۔ جن کی رہنمائی اور بجلائے اس کو محبوب تھی۔ " اے ایمان والو! اللہ تعالیٰ کی اطاعت کرو۔ اور اس کے رسول اور اولوالامر کی اطاعت کرو۔ پس اگر تمہارے اندر کسی امر میں باہم نزاع پیدا ہو جائے۔ تو اس کو اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف لوٹاؤ۔ " تو اللہ تعالیٰ کی طرف رو کرنے کا معنی ہے اس کی کتاب کے آیات و حکمت اور مزج الدلائل کی طرف لوٹانا اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف لوٹانے کا مطلب ہے آپ کی سنت جماعت کو ساتھ تسک کرنا۔ اور سہارا لینا جو اجتماع و اتفاق پیدا۔

کرنے والی ہے۔ اور تفریق و اختلاف پیدا کرنے والی نہیں ہے۔  
۱۴) اس عبارت سے اللہ تعالیٰ کا حکم اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا حکم واجب الاماعت ہونا ثابت ہوا اور آپ نے صرف اپنی طرف سے اس کو نہیں بلکہ قرآن مجید سے دلیل پیش کر کے اس کو لازم اور ضروری ٹھہرایا تو قرآن مجید کے ساتھ مسدین ولایت اور ابوالاثر حضرت علی کے ارشاد نے یہ حقیقت واضح کر دی کہ صحیح اور غیر صحیح قابل اعتقاد عمل اور ناقابل اعتقاد عمل کو پرکھنے کا میار قرآن مجید کے واضح ارشادات ہیں۔ اور وہ سنت جو جماعت میں اجتماع و اتفاق اور اتحاد و یکجہتی کی موجب ہو نہ کہ افتراق و تشکیک۔ اور اسنت کی وجہ تسمیہ میں ہم نے واضح کر دیا ہے۔ کہ جو جماعت اور سواد اعظم ان عبارات میں مذکور ہے۔ وہ صرف اور صرف اسنت والجماعت ہی ہیں اور ان کے مقتدا وہ مشوا جو اہل بیت کرام کی عزت و حرمت کو بھی ملحوظ رکھنے والے تھے۔ اور اکابر صحابہ ماجرین و انصاری کے خدا داد منصب و مقام کا بھی پاس کرنے والے تھے۔ لہذا اس ارشاد گرامی کے تحت مزج روایت دی ہو سکتی ہے۔ جو قرآن مجید کی آیات و حکمت کے مطابق ہو۔ جیسے کہ چند ایک آیات قبل از میں نے ذکر کی ہیں۔ اور اس سنت کے مطابق ہو۔ جس میں سواد اعظم اور جماعت عظیمہ کی موافقت ہو۔ لیکن جو قرآن کے خلاف ہوں یا سنت جماعت غیر مفرقہ کے خلاف ہوں۔ وہ قطعاً قابل قبول نہ ہوں گی۔

۱۵) نیز نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے امت کے ہدایت پر قائم رہنے اور صراط مستقیم پر گامزن رہنے کے لیے جو سامان ہدایت اور استقامت عطا فرمایا ہے وہ کیا ہے۔ فرمایا۔

" انی تارک فیکم ما ان تمسکتم بہ لن تصلوا بعدی احدہما اعظم من الآخر کتاب اللہ حبل مدود من السماء الی الارض وعترتی اهل بیتی لن یتفرقا حتی یرد علی الحوض فانظروا

کیف تخلفونی فیہما“ (رواہ الترمذی)

”انی مخلف فیکم الثقلین ما ان تمسکتہم بہما لن تضلوا کتاب اللہ وعترتی اہل بیتی ولن یتفرقا حتی یرد علی الحوض“ (تفسیر صافی ص ۱۵)

بے شک میں تمہارا اندر دو قیمتی چیزیں چھوڑ رہا ہوں۔ کہ جب تک ان کا سہارا لیے رہو گے اور ان کے ساتھ وابستہ رہو گے تو میرے بعد ہرگز گمراہ نہیں ہو گے۔ ان چیزوں میں سے ایک کتاب اللہ ہے۔ جو دوسری سے عظیم ہے۔ اور وہ اللہ تعالیٰ کی رسی ہے جو آسمان سے زمین کی طرف ٹھکی ہوئی ہے۔ اور دوسری میری محنت اور اہل بیت ہیں اور وہ دونوں جدا نہیں ہوں گے۔ حتیٰ کہ ٹھکر پر چوڑی کو شہر وارد ہونے لگے اچھی طرح خیال رکھو کہ تم ان کے حق میں میری نیابت کا حق کس طرح ادا کرتے ہو۔

رف ۱ یہ وہ روایت ہے۔ جو فریقین کے نزدیک متفق علیہ ہے اور مسلم الثبوت اور معروف الصحت جس سے واضح ہے کہ قرآن اور اہل بیت مجتمع اور متفق رہیں گے۔ اور ان کی راہ ایک ہی ہوگی۔ اور منزل بھی ایک ہی ہوگی۔ اور باہم مل کر صاحب شریعت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس حوض کوثر پر پہنچیں گے۔ اس سے بھی واضح ہوتا ہے۔ کہ اللہ کے اقوال وارشادات فی الواقع وہی ہوں گے جو قرآن عظیم کے موافق اور مطابق ہوں گے۔ ورنہ راہیں جدا ہو جائیں گے اور افتراق پیدا ہو جائے گا۔ اور کتاب کو دوسرے نقل سے عظیم کہا گیا ہے۔ تو واضح ہوا کہ اصل دلیل کتاب اللہ ہوگی اور اقوال اللہ اس کے تابع نہ کہ قرآن کو ان کے اقوال کے تابع کر دیا جائے یا اس کو چھوڑ دیا جائے۔ پہلی صورت میں اس کا اعظم اور اصل ہونا ختم ہو جاتا ہے اور دوسری صورت میں ان کا اجتماع و اتفاق کا عدم ہو جاتا ہے۔ لہذا ایسے اقوال وارشادات

جو ان کی طرف منسوب ہوں لیکن خلاف قرآن ہوں۔ ان کے متعلق موضوع اور من گھڑت ہونے کا یقین کرنا پڑے گا۔ اور ان کو سبائی سازش قرار دینا۔ لازم ہوگا۔

## معیار حق کے مطابق کونسی روایات درست ہیں

جب یہ معیار متعین ہو گیا۔ اور قرآن مجید کے چند ایک ارشادات اور آیات بیانات بھی ملاحظہ کر چکے تو ایسا نسیم کیے بغیر چارہ نہیں رہے گا۔ کہ جو ارشادات اللہ۔ حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ نے بیان فرمائے ہیں۔ یا راقم عرض کرے گا۔ تو وہی اور صرف وہی برحق ہیں۔ اور دوسرے موضوع اور منتریات ہیں۔ جو یہود کی تفسیر یا زنی اسلام اور اہل اسلام بلکہ بنیائین اسلام کی دشمنی اور عداوت پر مبنی ہیں۔

## تواتر کونسا معتبر ہے

دو مکو صاحب اور ان کے روحانی اور جسمانی بلیب نے صحابہ کرام کی عداوت اور دشمنی پر مبنی روایات کو تواتر قرار دیا ہے۔ اور واجب القبول۔ لیکن امیر المؤمنین۔ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے جماعت اور سواد اعظم کے عقائد اور نظریات کی۔ موافقت پر زور دیا ہے۔ اور اس کے ماسوا کو غلط قرار دیا ہے۔ اور ساتھ ہی عمت بھی بیان کر دی۔ کہ بعض لوگوں نے میرے حق میں افراط سے کام لیا۔ جیسے شیعہ اور روافض، اور بعض نے تفریط سے کام لیا ہے۔ (جیسے خوارج اور حروریہ) لہذا ان دونوں سے ہٹ کر جو معتدل اور افراط و تفریط سے محفوظ اور مصئون جماعت ہے اس کے نقش قدم پر چلو۔ تو آپ کے اس ارشاد کی روشنی میں نہ شیعہ کی انفرادی روایات کا اعتبار ہو سکتا ہے۔ اور نہ خوارج کی انفرادی روایات کا۔ کیونکہ فریق اول

نے اہل بیت کے غلو محبت میں روایات کا اختراع کیا۔ یاد رکھنا کہ ساتھ عداوت کا اظہار کرتے ہوئے ان کی تنقیص شان کی روایات وضع کیں۔ اور خوارج نے حضرت امیر کی عداوت میں تفریط پر مشتمل روایات گھڑ لیں۔ یا پھر ان پر اپنے پسندیدہ نظریات کے تحت دوسرے صحابہ کرام کو فوقیت دینے میں حدود سے تجاوز کیا۔ لہذا اگر معتبر ہیں تو وہ متواتر روایات جن کا تواتر اہل سنت کے ہاں بھی مسلم ہو۔ نہ کہ صرف شیوخ کماں متواتر ہوں۔

## شیعہ صاحبان اور تحریف روایات

شیعہ صاحبان نے جب علی رضی اللہ عنہ میں افراط کا لازمی تقاضا دیکھا کہ دیگر اہل بیت کی شان میں تقصیر اور تنقیص کی جائے۔ لہذا مقدور بھر سعی کر کے ان روایات کے الفاظ میں تبدیلی کی اور کہیں بیان معنی و مقصود میں تبدیلی کی کوشش کی جو کہ فضائل صحابہ اور ان کے ساتھ اہل بیت کے بہتر تعلقات پر دلالت کرتی تھیں اور یا پھر اس حقیقت کو چھپانے کی مقدور بھر سعی کی کہ ان حضرات کا یہ ارشاد کس ہستی کے متعلق ہے۔ چند ایک مثالیں اس کی عرض کرتا ہوں تاکہ حقیقت حال واضح ہو جائے۔

۱۱) حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے واقعہ ہجرت اور رفاقت نبویہ جیسے اہم واقعات کو کم کرنے اور آپ کی اس امتیازی حیثیت کو نگاہ مؤمنین سے اوجھل کرنے کیلئے بلکہ بالکل اٹا اور برعکس تاثر دینے کے لیے ابوالحسن القاسمی نے جو کارنامہ سرانجام دیا ہے وہ ملاحظہ ہو۔

قوله تعالى : اذها في الغار اذ يقول لصاحبه لا تحزن (الآية)

حدثني ابي عن بعض رجاله رفعه الى ابي عبد الله عليه السلام قال لما كان رسول الله صلى الله عليه وسلم في الغار قال لفلان كافي انظر الى سفينة جعفر في اصحابه يقوم في البحر وانظر الى الانصار محتبين في اضيئتهم فقال فلان وتراهم يا رسول الله فقال نعم قال فانينهم فسمع علي عينييه فراهم فقال في نفسه الات

صدقته انتك ساحر فقال له رسول الله صلى الله عليه وسلم انت الصديق ترجمہ مجھے میرے باپ نے اپنے بعض شیوخ روایت کے واسطے سے امام ابو عبد اللہ جعفر صادق تک مرفوع روایت بیان کی کہ جب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم غار میں تھے تو آپ نے فلان (ابو بکرؓ) کو فرمایا کہ میں جعفر کی کشتی بچ ان کے ساتھیوں کے سمندر میں کھڑی دیکھ رہا ہوں اور انصار کو اپنے گھروں کے سامنے بیٹھے ہوئے۔ تو فلان نے کہا یا رسول اللہ آپ ان کو دیکھ رہے ہو یا آپ نے فرمایا ہاں۔ تو انہوں نے کہا وہ مجھے بھی دکھائے، آپ نے ان کی آنکھوں پر دست کرم پھر انہوں نے ماجرین جسد اور انصار کو دیکھ لیا۔ (تو دل ہی دل میں کہا کہ اب میں اس امر کی تصدیق کرتا ہوں کہ تم ساحر اور جادوگر ہو، تو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تو ہی صدیق ہے۔

تبصرہ: اہل سنت اس روایت میں دو جگہ ابو بکر کا نام لینے کی جگہ فلان کا لفظ ذکر کیا گیا ہے۔ اس میں جو نیک نیتی کا فرما ہے وہ واضح ہے۔ یعنی نام کو ابام پیدا کرنے کے لیے فلان کے لفظ سے پیدا دیا۔

۱۲) جب بیکٹ میں اپنی طرف سے ابو بکر کے دل کا حال معلوم کر کے لکھ دیا کہ انہوں نے کہا کہ اب مجھے تمہارے جادوگر ہونے کا یقین ہو گیا۔ اس کے متصل بعد نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق کہہ دیا کہ آپ نے فرمایا۔ اہل سنت الصدیق تو ہی سچا ہے۔ جس کا لازمی نتیجہ بیکٹ کے اندر دیئے ہوئے جگہ کی درستی کی صورت میں خود نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت و رسالت کا ابطال ہے۔ العیاذ باللہ۔ کیونکہ ابو بکر نے آپ کے ساتھ ہونے کا یقین کر لیا۔ اور آپ نے فرمایا۔ تم سچے ہو۔ اگر آپ کو جادوگر سمجھنے والا سمجھا ہے۔ تو نبی سمجھنے والا چھوٹا۔ اور جو چھوٹا ہو اس کو صادق کہنا بھی غلط ہے۔ چہ جائیکہ صدیق کہا جائے بہر حال روایت کا اس طرح ستیاناس کیا ہے کہ۔

عظمت ابو بکر کے ساتھ عظمت رسالت کو بھی گنا کر رکھ دیا ہے۔

لله بلاد قلان فقد قوم الاود وداوى العمد خلف الفتنة الخ نهج البلاغه  
 یہاں یہ امر قابل غور ہے کہ حضرت امیر نے تو یقیناً اس بہتھی کا نام لے کر  
 اور اس کی پوری طرح نشاندہی کر کے یہ خوبیاں بیان فرمائیں لیکن اس میں سبائی چال  
 چلتے ہوئے ناقلین نے فلاں کا لفظ لکھ دیا تاکہ کسی کو پتہ ہی نہ چل سکے کہ یہ فضائل کس  
 کے بیان کئے گئے ہیں یعنی اللہ ہی جزائے خیر دے فلاں کو جس کی کوئی اور مرضی جہالت کی دوا کی ہے  
 (۱۳) تحریف لفظی اور قطع و برید اور کتر بیونت کے ساتھ ساتھ بعض عبارات  
 کے مطلب میں گڑبڑ کرنے کے لیے ترتیب خطبہ کو اس طرح بدلا کہ جس کی  
 تعریف حضرت مرتضیٰ نے کی تھی اس کی تنقیض لازم آجائے۔ اور یہ اس قدر  
 بھیا نک اور سنگین جرم اور حق یوش اور باطل کوشی کی ردیل اور گھٹیا چال تھی۔  
 کہ اپنے بھی چلاٹھے اور اس ذلیل حرکت پر اپنا اضطراب چھپانہ سکے۔

(الف) حضرت علی رضی اللہ عنہ کا طویل خط جو آپ نے امیر معاویہ کے خط کے جواب  
 میں تحریر فرمایا تھا۔ اس سے فضیلت شیخین پر دلالت کرنے والے جملے  
 سبائی ذہنیت کے بھنیٹ چڑھے۔ ذرا وہ جملے دیکھ لیں۔ تاکہ مؤلف کی مجبوری  
 واضح ہو جائے اور کتر بیونت کا موجب معلوم ہو جائے۔

كان افضلهم في الاسلام كما زعمت وانصوهم الله ولسوله الخليفة  
 الصديق وخليفة الخليفة الفاروق وعمرى ان مكانهما في الاسلام عظيم  
 وان المصاب بهما لجرح في الاسلام شديد برحمة الله وجزاهما باحسن  
 ماعلا (ای) فما سمعت باحد هو انصح الله في طاعة رسوله ولا طوع  
 لرسول الله في طاعة ربه ولا اصبر على الاذى والضرع عجين الباس . و  
 مواطن المكروه مع النبي صلى الله عليه وسلم من هؤلاء النفر الذين  
 سميت . كذلك وفي المهاجرين خير كثير تعرفه جزاهم الله باحسن  
 اعمالهم -  
 (شرح ابن ميثم)

اس عبارت کے ترجمہ کا کچھ حصہ پہلے ذکر کیا جا چکا ہے۔ اور بقیہ شیخ الاسلام کی  
 عبارت میں ملاحظہ کر دے۔ یہاں یہ تیلانا ہے کہ یہ تمام تر عبارت جو عظمت صدیق اور  
 مرتبت فاروق کا منہ بولنا ثبوت ہے۔ اور نصف المنار کی طرح واضح اور روشن رہا  
 سب ذلک نهج البلاغه نے حذف کر کے بعض شیخین کا بھر پور اظہار کیا ہے۔ اور کیوں نہ کرتا۔  
 اگر حضرت مرتضیٰ کی زبانی ان کا صدیق اور فاروق ہونا اور سب سے افضل اور سب  
 سے زیادہ مخلص ہونا عوام پر ظاہر ہو جائے تو پھر مذہب رضی کب پنیپ سکتا ہے  
 اور کون اسے قبول کر سکتا ہے۔ اس لیے یہ عبارت تو حذف کرنی شریعت رضی  
 میں فرض تھی۔

اب اس کے علاوہ اس خطبہ کی ترتیب میں اس طرح الٹ پھیر سے کام لیا کہ مفوم  
 کچھ کا کچھ ہو گیا جس پر شارح ابن ميثم کو بھی کنا پڑا۔

وهذا خبط عجيب من السيد مع وجود كتيبه في  
 كثير من التواريخ (شرح ابن ميثم جلد ۲ صفحہ ۳۶۲)

یہ سید رضی کی طرف سے عجیب خبط اور التباس و اشتباہ ہے۔ حالانکہ حضرت علی  
 کے خطوط بہت سی تاریخی کتب میں موجود ہیں۔ لہذا ان میں التباس و اشتباہ کی کوئی وجہ  
 نہیں ہو سکتی تھی۔ اور تلبیس و تغلیط کی بھی۔ کیونکہ ہر شخص اصل مراجع کی فکر جو کر سکتا ہے۔  
 جن کے بعد سوائے ذلت اور سوائی کے کیا ہاتھ اُسکتا ہے۔

(۴) تحریف معنوی، اسی طرح سبئی علانے تحریف معنوی میں بھی وہ کمال کر دکھایا ہے  
 کہ یودی بھی سر پیٹ کر رہ گئے ہوں گے اور پھر لطف یہ کہ اس کی نسبت بھی  
 آئمہ کرام اور اصدق الصاقین کی طرف کر دی ہے مثال کے طور پر ایک حوالہ  
 پیس خدمت ہے، سید نعمت اللہ الجزائر می موسوی نے الوار نعمان میں نقل کیا ہے  
 کہ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے فیض وقت کے دربار میں شیخین رضی اللہ عنہما  
 کے متعلق علی الاعلان فرمایا:

”ہما امامان عادلان فاسطان کانا علی الحق فماتا علیہ علیہما رحمة



اللہ یوم القیامة (انوار نعمانیہ جلد اول ص ۹۹)

جس کا ترجمہ مفہوم ظاہر ہے اور اہل دربار نے بمع غلیف آپ کا یہی ظاہری مقصد سمجھا کہ وہ دونوں امام عادل ہیں اور منصف، دونوں حق پرستے اور اسی پران کا وصال ہوا، ان دونوں پر قیامت کے دن اللہ تعالیٰ کی رحمت اور عنایت ہے، مگر جب آپ مجلس سلطان سے باہر تشریف لائے تو آپ کے خواص میں سے ایک آپ کے پیچھے ہو لیا اور اس نے عرض کیا -

یا بن رسول اللہ قد مدحت ابا بکر وعمر هذا اليوم فقال أنت لا تفهم معنی ما قلت فقال : بیئنه لی -

اے نخت جگر رسول صلی اللہ علیہ وسلم آج آپ نے ابو بکر و عمر کی مدح و ثنا اور تعریف و توصیف کر دی ہے آپ نے جواب میں فرمایا تو میرے قول کا معنی و مفہوم نہیں سمجھتا تو اس نے عرض کیا میرے لئے اس کی وضاحت کریں تو آپ نے بقول اس (مجمول اور نامعلوم مرید خاص) کے فرمایا -

اما قولی هما امامان فهو اشارة الى قوله تعالى : ومنهم ائمة یدعون الى النار واما قولی عادلان فهو اشارة الى قوله تعالى : والذین کفروا بریهم یدعون" واما قولی قاسطان فهو المراد من قوله عزم نائل : "اما القاسطون فکانوا الجهم حطبا" واما قولی کاناعلی الحق فهو من المکاونة أو الکون ومعناه انهما کاونا علی حق غیرهم لأن الخلافه حق علی بن ابی طالب وکانا ماتا علیہ فانهما لم یتویا بل استمرا علی افعالهم القبیحة الى ان ماتوا وقولی علیهما رحمة الله المراد به النبی صلی الله علیہ وسلم بدلیل قوله تعالی : "وما ارسلناک الا رحمة للعالمین" فهو القاضی والمحاکم والشاهد علی ما فعلوه یوم القیامة -

(انوار نعمانیہ جلد اول ص ۹۹)

(۱) میں نے جو یہ کہا کہ دونوں امام ہیں تو یہ اللہ تعالیٰ کے اس قول کی طرف اشارہ ہے کہ ان میں سے بعض امام ہیں جو نار جنم کی طرف بلا تے ہیں -

(۲) اور میں نے ان کو عادل کہا تو اس میں اللہ تعالیٰ کے اس قول کی طرف اشارہ ہے کہ وہ لوگ جنہوں نے کفر کیا اپنے رب کے ساتھ (غیروں کو) برابر ٹھہراتے ہیں یعنی عدالت والا معنی مراد نہیں تھا بلکہ برابری والا -

(۳) لیکن میں نے جو ان کو قاسطان کہا تو اس سے مراد وہ ہے جو اللہ تعالیٰ کے اس قول میں مراد ہے لیکن قاسط تو جنم کا ایندھن ہوں گے -

(۴) اور میں نے یہ جو کہا کہ کاناعلی الحق تو اس کا معنی یہ ہے کہ دوسروں کے حق پر زبردستی قابض ہو گئے کیونکہ خلافت علی رضی اللہ عنہ کا حق تھا اور وہ اس پر قابض ہو گئے تھے

(۵) اسی طرح ما تا علیہ کہنے کا مطلب بھی یہ ہے کہ انہوں نے اس ظلم و زیادتی اور غضب و نیب سے توبہ نہ کی بلکہ مرتے دم تک انہیں افعال قبیحہ پر برقرار رہے -

(۶) اور میں نے جو علیہما رحمة اللہ کہا ہے تو اس سے میری مراد ہے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس کیونکہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو اس آیت کریمہ میں رحمت کہا ہے - "وما ارسلناک الا رحمة للعالمین" تو آپ

ان دونوں پر قیامت کے دن حکم اور نفاذ فرمائیں گے اور جو کچھ انہوں نے کیا اس پر گواہی دیں گے -

امام موصوف کا یہ تفصیلی جواب اور وضاحتی بیان سن کر اس مرید خاص نے کہا :  
"فرجت عنی فرج الله عنک" آپ نے میری مشکل حل کر دی اللہ تعالیٰ

آپ کی شکل حل کرے .

لمحہ فکر یہ : امام صادق رضی اللہ عنہ نے بھرے دربار میں غلیف کے رد و رد و جو کچھ فرمایا - اس سے ہر ایک نے حضرت ابو بکر صدیق اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما کی

مرح و ثنا اور تعریف و توصیف بھی اور ان کا آپ کے نزدیک امام برحق اور عادل و منصف ہونا، تا دم زلیست حتی پر قائم ہونا اور اسی پر دنیا سے رخصت ہونا اور رحمت خداوند تعالیٰ سے مشرف ہونا سمجھا، بلکہ آپ کے مرید خاص نے بھی یہی معنی و مقصود و مطلب سمجھا اس لیے تڑپ اٹھا اور اپنے قلبی اضطراب اور دکھ درد کو چھپانے سکا، بلکہ بطور مشکوہ کہا آپ نے تو ابو بکر و عمر کی طرح و ثنا کر دی، جس سے صاف ظاہر اور آفتاب بخرویز کی طرح روشن کہ عام اہل اسلام کے سامنے قطعاً ائمہ کے کام سے ان حضرات کے متعلق تنقیص و توہین اور تحقیر و تعزیر پر مشتمل کوئی کلمہ سرزد نہیں ہوتا تھا، بلکہ ان سب کو یہی غدیہ اور نظریہ یہاں سے ملتا تھا کہ ائمہ اہل بیت ان کی عظمت و رفعت کے قائل و معترف ہیں اور ان کے لیے مرح سزا اور دعا گو تو گویا ان تمام اہل اسلام کو غلط راہ پر ڈالنے اور انہیں گمراہی و ضلالت میں مبتلا کرنے کی ساری ذمہ داری انہیں ائمہ پر عائد ہوئی اور بقول شیعیہ حضرات العیاذ باللہ ائمہ ہدی ہونے کی بجائے ائمہ ضلالت بن گئے اور اگر یہ حضرات ایسی چالیں چلنے والے ہوتے اور عالم اسلام کو بے وقوف بنانے والے ہوتے تو واقعہ ہائے کربلا والا کبھی پیش نہ آتا اور حجب سب ائمہ کا مذہب ایک ہے تو یقیناً آپ کا بھی ظاہر و باطن ایک ہونا لازم ہے اور پھر آپ کو بالخصوص صادق کا لقب دیا جاتا بھی اس امر کی بین دلیل ہے، کیا امام حسین رضی اللہ عنہمیزید کو اس طرح امام عادل قاسط کائن علی الحق کہہ کر اپنی اور اپنے عزیزوں کی جان اور پردگیان عصمت مآب کی عزت و ناموس کا تحفظ نہیں کر سکتے تھے، جب کر سکتے تھے اور یقیناً تحفظ بھی حاصل کر سکتے تھے مگر جان کی بازی لگادی اور یہ طریقہ اختیار نہ کیا تو واضح ہو گیا کہ یہ دورخی چال اور دوغلی پالیسی اہل بیت کرام کے شایان شان نہیں ہے۔

امام جعفر صادق کے لیے لقبہ و کتمان کا عدم جواز :-

نیز یہ بات بھی ذہین نشین رہے کہ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے لیے

لقبہ و کتمان جائز ہی نہیں تھا اور کسی امام جابر اور سلطان جائز کے ڈر اور خوف کی وجہ سے اس قسم کی جیلد سازی اور اصل نظریہ و عقیدہ کا انحاء آپ کے لیے قطعاً حرام تھا کیونکہ محمد بن یعقوب کلینی نے اصول کافی جلد اول ص ۲۸۱ مطبوعہ تہران پر خود امام جعفر صادق سے ہی یہ روایت نقل کی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال شریف کے قریب جبرئیل علیہ السلام کے ذریعے ایک کتاب نازل فرمائی جس میں تمام ائمہ کے متعلق وصیتیں مرقوم تھیں اور ہر وصیت نامہ سر بہر تھا جو ہر امام اپنے دور امامت میں ہی کھول سکتا تھا چنانچہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے وصیت نامہ کی عبارت یہ تھی۔

حدث الناس و افتقر و انشر علوم اهل بيتك و صدق  
آباءك الصالحين ولا تخافن الا الله عز وجل وانت في  
حرز و امان ففعل۔

یعنی لوگوں کو احادیث بیان کرو اور فتوے جاری کرو اور اپنے اہل بیت کے علوم کی نشر و اشاعت کرو اور اپنے اسلاف اور آباء و اجداد صلحاء کی تصدیق کرو۔ اور سوائے اللہ عزوجل کے ہرگز کسی سے نہ ڈرو کیونکہ تم اللہ تعالیٰ کے حفظ و امان میں ہو۔ اہل النفاق و دیانت اور اہل ایمان و امانت اس وصیت کو اس روایت کے ساتھ لگا کر ہمیں بتائیں کہ وصیت پر عمل کس صورت میں پایا جاسکتا ہے، شیعی تاویل اور تحریف کی صورت میں یا ظاہری معنی و مقصود جو عام اہل اسلام نے سمجھا، حتیٰ کہ اس مرید خاص نے بھی۔ وہ مراد ہونے کی صورت میں یقیناً وصیت پر عمل کی صورت صرف وہی ہے جو اہل سنت کے مذہب و مسلک کے بالکل مطابق ہے اور چونکہ آپ از روئے وصیت علوم اہل بیت کی نشر و اشاعت اور اپنے اسلاف کی تائید و تصدیق کے پابند تھے تو روز روشن کی طرح واضح ہو گیا کہ تمام اہل بیت اور ائمہ کرام کا مذہب و مسلک بھی یہی تھا جس پر سواد اعظم اہل سنت و الجماعت اب تک قائم ہیں اور بصورت دیگر جب آپ نے وصیت کی خلاف ورزی کی تو امامت ہی ختم ہو گئی۔ اور صدق

بھی ختم ہو گیا۔ نعوذ باللہ من ذلک۔ پھر نہ آپ کو امام نسیم  
کیا جاسکتا ہے اور نہ ہی صادق کا لقب دیا جاسکتا ہے۔

## محررین کی وجہ سے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا اضطراب

مراد ائمہ کی تشریح و توضیح پیش کرنے والوں سے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ  
کی پریشانی بھی ملاحظہ کرتے چلیں۔

رجال کشی میں مذکور ہے کہ امام موصوف تے فیض بن مختار کو فرمایا۔

إِنَّ النَّاسَ أَوْلَعُوا بِالْكَذِبِ عَلَيْنَا كَمَا أَنَّ اللَّهَ افْتَرَضَ

عَلَيْهِمْ لَا يَرِيدُ مِنْهُمْ غَيْرَهُ وَانِ أَحَدٌ إِسْدَهْمَ بِالْمَعْدِيثِ فَلَا يَخْرُجُ

مِنْ عِنْدِي حَتَّى يَتَأَوَّلَهُ عَلَى غَيْرِ تَأْوِيلِهِ (رجال الكشي ص ۱۲۲)

یعنی لوگ ہم پریشان باندھنے اور افترا کر کے عاشق ہو چکے ہیں گویا اللہ تعالیٰ

نے یہی کام ان پر فرمائی کر دیا ہے اور اس کے علاوہ دوسرے کسی امر اور فعل کا ان

سے ارادہ نہیں رکھتا، میں ان میں سے ایک کو حدیث بیان کرتا ہوں تو وہ میرے

پاس سے نکل نہیں پاتا کہ اس کو میری مراد کے برعکس دوسرے معنی پر محمول کر دیتا ہے

امام صادق کے اس ارشاد صادق کے بعد اس تاویل کے بطلان و غنڈلان اور

اس کے ناقل کے افتراء اور بہتان میں قطعاً شک و شبہ کی کوئی صورت باقی نہیں رہ جاتی

اور صرف یہ ایک روایت اور اس کی تاویل فاسد بطور نمونہ ذکر کی ہے ورنہ یہاں تو

بھوٹی روایات کے انبار ہیں اور صحیح روایات کی تاویلات فاسدہ کے دفاتر اور بہت

بڑی جماعت اسی شیطانی کام میں شب و روز مصروف تھی اور ائمہ کرام کی ان پر لعنتوں

اور برائتوں اور تکذیب کے باوجود انہیں کے نام پر یہ ملعون و مرو و اس مذموم مقصد

کو جاری رکھے رہے۔

بعض انتہائی متقدم اور معتبر راویوں پر ائمہ کرام کے تبصرے دوسری جگہ ذکر

کیے گئے ہیں وہاں ملاحظہ فرمادیں اور خدا تعالیٰ موقع دے تو صرف رجال اکشی کا ہی  
مطالعہ کر لیں تو اندازہ ہو جائے گا کہ یہ کون کون لوگ تھے اور ان کا اصل مقصد کیا تھا  
یعنی یہود و مجوس تھے اور اسلام کو خاتم برہن نیست و نابود کرنے کے درپے تھے  
نعوذ باللہ من شر الشیاطین من الجنۃ والناس۔

الغرض جب ایک فریق اس بات پر تلا ہوا ہو کہ کوئی کمال اور فضیلت صحابہ کرام  
کی ثابت نہیں ہونے دیں گے۔ تو اس کے تواتر کا جو حال ہو گا وہ بھی واضح ہے۔

ہم تو یہ بھی قدرت خداوند تعالیٰ کا اعجاز سمجھتے ہیں کہ ایسے لوگوں کے ہاتھوں کہیں

کوئی کلمہ خیر کا حضرت صحابہ اور خلفاء ثلاثہ کے حق میں صادر ہو جائے۔ اس لیے اگر

کوئی تواتر یہاں جمت ہو سکتا ہے اور دلیل صداقت اور معیار حقانیت ہو سکتا

تو وہ بالعموم اہل اسلام کی روایات کا ہے اگر کتب شیعہ میں بھی وہ روایت دستیاب

ہو جائے اور تمام اہل اسلام کی کتابوں میں بھی تو اسی کو معیار حق سمجھا جائے گا۔

اور یہی حضرت علی کا ارشاد گرامی ہے جو کہ نظر نواز ہو چکا۔ اور قرآن مجید کی تائید اور

موافقت ہی اصل معیار صداقت ہو گا۔ کیونکہ وہ بھی اہل اسلام میں متواتر ہے کامل و مکمل طور پر

طرح کہ ہمارا مذہب ہے۔ یا جس قدر بڑھ گیا۔ جیسے کہ شیعہ صاحبان کا مذہب ہے۔

## معیار حق کتاب اللہ اور سنت رسول جو اس کے موافق ہو

اب اس پر مزید تائیدی روایات پیش خدمت ہیں کہ معیار حق صرف کتاب اللہ

ہے۔ اور وہی سنت قابل قبول ہے جو اس کے موافق ہو۔

(۱) عن ابی عبد اللہ علیہ السلام ان علی کل حق حقیقۃ و

علی کل ثواب نوراً فما وافق کتاب اللہ فخذہ وما خالف

کتاب اللہ فهو زحرف۔

(۲) عن ایوب بن الحر قال سمعت ابا عبد اللہ علیہ السلام

کل شی مردود الی الکتاب والسنة وکل حدیث لایوافق کتاب اللہ فهو زحرف .  
 (۳) عن ایوب بن راشد عن ابی عبد اللہ السلام قال ما لم یوافق من الحدیث  
 القرآن فهو زحرف (۴) عن هشام بن الحکم وغیره عن ابی عبد اللہ علیہ  
 السلام قال . خطب النبی صلی اللہ علیہ وسلم بمنی فقال ایها الناس ما  
 جاءکم عنی یوافق کتاب اللہ فاناقلته وما جاءکم یخالف کتاب اللہ فلم یقله .  
 (۵) عن ابن ابی عمیر عن بعض اصحابہ قال سمعت ابا عبد اللہ علیہ  
 السلام من خالف کتاب اللہ وسنة محمد صلی اللہ علیہ وسلم فقد کفر .

اصول کافی باب الاخذ بالسنة وشواهد الکتاب جلد اول ص ۶۶۶ . . . خلاصہ سب  
 روایات کے معنی و مفہوم کا یہ ہے کہ ہر اختلاف و نزاع کا فیصلہ قرآن و سنت کے مطابق  
 کرنا ضروری ہے ۔ اور جو دونوں کا خلاف کرے وہ کافر ہے ۔ اور جب ان میں  
 مخالفت آجائے تو ائمہ کا بھی اور سرور انبیاء اور امام الائمہ کا حکم بھی یہی ہے کہ قرآن مجید  
 کے ساتھ تسک کر دے ۔ اور اس سنت اور حدیث کے ساتھ جو اس کے موافق ہو ۔  
 اور دوسری روایات کو موضوع ۔ زحرف اور من گھڑت سمجھو ۔

جب ائمہ کا بیان کردہ معیار حق اور مدعا صداقت یہ ہے ۔ بلکہ خود رسول خدا ۔  
 صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان بھی یہی ہے ۔ تو ڈھکھکو صاحب نے اور ان کے پیروں پر طریقت اور  
 طیب جسمانی اور روحانی نے جو معیار قائم کیا ہے ۔ یعنی ہماری تواترات کے مطابق  
 ہو تو درست ہے ۔ ورنہ ساقط عن الاعتبار وہ بالکل غلط ہے ۔ اور ناقابل اعتبار ۔ اور  
 ان ارشادات ائمہ کے سراسر مخالف و معاکس اس لیے یہ جواب ان کا سراسر معر اور بے لجاجت  
 بیچارگی پر مبنی ہے ۔ اور اپنے مذہبی کتب میں بیان کردہ معیار اور کسوٹی کے بھی خلاف  
 ہے ۔ تاہم جمیع اصول اہل اسلام متواترہ و مجمع علیہا چہ رسد

لمحہ فکر یہ :

حضرت علی رضی اللہ عنہ ڈھکھکو صاحب اور ان کے طیب محترم کے ارشاد کے مطابق

اور کتاب الروضہ کے مطابق اپنے مافی الضمیر کا اظہار بھی نہیں سکتے تھے ۔ اور انہیں لشکر  
 میں بناوت اور ان کی علیحدگی کا کھٹکا لگا رہتا تھا ۔ اس لیے خلفاء سابقین کے جاری کردہ  
 احکام میں تبدیلی پیدا نہ کر سکے ۔ اور صرف تراویح کو بند کرنا چاہا تو شور مچ گیا کہ عمر کی سنت  
 بدلی جا رہی ہے ۔ اور حضرت امیر کو مجبوراً خاموش ہونا پڑا ۔ لہذا ہم پوچھتے ہیں کہ اس پوزیشن  
 کا مالک کیا علانیہ ان پر تنقید کر سکتا تھا ۔ اور ان کی عظمت ۔ شان کے خلاف کوئی ۔  
 لفظ زبان پر لاسکتا تھا ۔ قطعاً نہیں ۔ اس لیے ان کا عام خطبات میں یقیناً طریقہ کار یہی رہا  
 کہ ان حضرات سابقین کی مدح و ثنا کرتے ۔ اور ان کے معتقدین کو خوش رکھتے اور  
 بقول شیعہ درپردہ ان کے خلاف ظلم و ستم اور غصب و نهب کے الزامات عائد کرتے  
 تھے اور صرف خواہش پر حقیقی نظریات کا اظہار کرتے تھے ۔ ایسی صورت میں تواتر  
 کہاں رہا جو ظاہر اور متواتر ہے وہ شیعہ کیلئے قابل قبول نہیں ۔ اور جو خفیہ اور راز داری  
 سے چھپنے والا تھی نظریہ ہے ۔ اس کو متواتر کیونکر کہہ سکتے ہیں ۔ اور اس پر ظاہر اور  
 علانیہ کے مقابل اعتبار کیسے ہو سکتا ہے ۔ لہذا ان خفیہ اور راز دانا انداز میں پروان چڑھنے  
 والی روایات کو قطعاً متواتر نہیں کہہ سکتے ۔

## دور خمی پالیسی اور انصاف عدالت کے مختلف ترازو اور پیمانے

جب خلفاء ثلاثہ پر اعتراض کرنا تھا ۔ تو اہل سنت کی غیر اہم کتابوں کے حوالے اور  
 قطع برید کر کے عبارات پیش کر دیں یا اپنے تشریحہ مضمون اور معنی کو پیش کر دیا اور  
 یہ خیال نہ آیا کہ آخر اہل سنت کے ہاں متواتر روایات اور صحیح ترین احادیث کیا ہیں ۔ اور  
 جو روایات ہم پیش کر رہے ہیں ۔ ان کی حیثیت کیا ہے ۔ بلکہ یہ بھی نہ سوچا کہ کتابیں بھی ان  
 کی ہیں یا نہیں اور جب اپنی باری آئی تو اپنی کتابوں کی اور علی الخصوص اصح الکتب صحیح البیانہ  
 کی روایات اور عبارات کو شاذ ضعیف خلاف متواتر اور ساقط عن الاعتبار قرار دے دیا  
 آخر جو اپنے لیے پسند نہیں وہ دوسروں کے لیے پسند کیوں کیا گیا ۔

## علامہ ڈھکو صاحب اور مولوی امیر الدین کاراہ اسلاف

### سے انحراف

نیچے اہل غرضی اہم کتاب کی روایات کے متعلق کسی شیعہ نے ایسی بے رحمی اور بے باکی کا اظہار نہیں کیا۔ بلکہ بظاہر اجماع شیعہ کے خلاف ہونے کے باوجود روایات کی صحت کو تسلیم کرتے تاویل و توجیہ کی کوشش کی ہے۔ مثلاً علامہ ابن یثیم نے اور صاحب درۃ الخبیفہ نے حضرت امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کے اس ارشاد اللہ بلاد فلان ..... جس میں بقول بعض حضرت امیر المؤمنین ابو بکر رضی اللہ عنہ کی مدح و ثنا ہے اور بقول بعض حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی عظیم قیمت اور مدحت ہے۔ اس کے تحت یہ سوال نقل کیا ہے کہ اگر یہ ارشاد آپ کا ہے تو شیعوں کا اجماع خطا اور غلطی پر لازم

آتا ہے۔ اگر ان کا اجماع و اتفاق یح ہے یعنی ان حضرات کو ظالم و ناصب و غیرہ کہنے پر تو پھر اس عبارت کی نسبت حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف درست نہیں ہو سکتی۔ لیکن جواب میں اس عبارت کی نسبت آپ کی طرف درست تسلیم کر کے پہلا جواب یہ دیا کہ آپ نے عوام اہل اسلام کو اپنا ہوا اور موافق رکھنے کے لیے اور اپنا حق و معاون رکھنے کے لیے بطور مصلحت اس طرح فرمایا۔ نہ کہ ذاتی ظن پر اور عقیدہ کے طور پر۔ اور دوسرا جواب یہ دیا کہ اگر یہ کلمات مدحیہ اور ستائش کے ذکر کیے لیکن مقصود ان حضرات کی مدح و ستائش نہیں تھی۔ بلکہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی سرزنش مقصود تھی۔ کہ تمہارے۔

پیش رد حضرات نے ایسے کام نہ کیے جو موجب نزاع و اختلاف اور باعث حرب و قتال بننے بلکہ وہ صاف دامن اور پاکیزہ خیال دینا سے کوٹھ کر گئے۔ لیکن تم اس معیار کو برقرار نہ رکھو گے۔ ملاحظہ ہو شرح ابن یثیم جلد نمبر ۴ ص ۹۸ اور درہ تجنیف جلد نمبر ۲ ص ۲۵۷ اسی طرح علامہ شیعہ نے حضرت علی کا یہ ارشاد تسلیم کر لیا کہ آپ نے۔

برسر منبر اعلان فرمایا۔

الا ان خیر هذه الامة بعد نبیہا۔ ابو بکر و عمر بن شافی ص ۶۸ و تلخیص ص ۳  
یعنی اس بات میں سب سے افضل حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ اور

عمر رضی اللہ عنہ ہیں۔

اور اس پر صنف اور وضع کا حکم نہیں لگایا۔ لیکن اس کا عمل یہ بیان کیا ہے۔ کہ لوگوں کو ہونا بنانے کے لیے آپ اس طرح کے ارشادات فرماتے رہتے تھے۔ جیسے کہ آئندہ کے صفحات میں اس کی مکمل بحث آتی ہے۔ یہاں صرف اتنا عرض کرنا۔ مقصود ہے کہ ان اسلاف نے یہ ضابطہ اور قاعدہ قطعاً استعمال نہیں کیا۔ کہ جو فضائل میں وارد روایات ہیں وہ سب ضعیف شاذ اور ناتاہل اعتبار ہیں۔ بلکہ انہوں نے تسلیم کیا کہ خطبات میں فضائل شیعین بیان کرنا حضرت علی رضی اللہ عنہ کا معمول رہا ہے البتہ مذہب کا دفاع اس طرح کیا ہے کہ صرف رعیت کو اپنے ساتھ والہ تہ رکھنے کے لیے ان کے مدد میں خلفاء کی تعریف فرماتے تھے۔

ان جوابات میں وجوہ ضعف اور سقم جہالت۔ بطالت۔ سخافت ہر صاحب عقل و دغدہ پر روز روشن کی طرح عیاں اور تفصیل انشاء اللہ اسی عبارت کے ضمن میں بیان کی جائے گی۔ لیکن بہر حال ان لوگوں کو یہ جرأت نہ ہوئی کہ ان عبارات کو شاذ۔ ضعیف اور ساقط عن الاعتبار کہیں یہ صرف اور صرف ڈھکو صاحب اور اس کے طیب کا دل گروہ ہے۔ کہ ارشادات مرتضویہ کو رد کر دیا اور ساقط عن الاعتبار قرار دے دیا ہے غلام مرام یہ ہے کہ ان کے ہاں کوئی ضابطہ اور قاعدہ نہیں ہے۔ اور نہ کوئی معیار اور میزان موائے ہوائے نفس اور خواہش قلب کے اور عقیدہ فاسدہ فرفرہ مخمرہ کے کہ جو روایت اس کے مطابق وہ سچی اور صحیح خواہ ضعیف ترین کتاب میں ہی کیوں نہ ہو اور جو اس کے خلاف ہے وہ جھوٹی اور خلاف واقع اور ناتاہل اعتبار خواہ جس قدر بھی مستند اور ارجح المکتب میں ہی موجود کیوں نہ ہو۔ اور قرآن مجید کے بھی مطابق اور موافق کیوں نہ ہو۔

### تنبیہ

اب حضرت شیخ الاسلام کے رسالہ "مذہب شیعہ کی روایات جو کتب شیعہ سے منقول ہیں۔ اور ڈھکو صاحب نے ان کی تاویلات و تفسیلات میں جو کچھ ذکر کیا ہے اور

ترتیب کتاب کو ملحوظ رکھے بغیر اور ہر ادمی کو ذکر کیا ہے۔ ان کو بھی اسی ترتیب سے ذکر کر کے ساتھ ہی جوابات عرض کرتا جاؤں گا۔ اور حقیقت حال کا فیصلہ ارباب نظر و فکر اور اصحاب عقول سلیمہ و آرا صاحبانہ پر چھوڑ دوں گا اللہ تعالیٰ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی عظمت اور کتاب خطبات نہج البلاغہ کی اہمیت کے پیش نظر بندہ نے ان ارشادات و عبارات کو دوسرے حوالہ جات پر مقدم کر دیا ہے۔ اور اپنی طرف سے بھی چند عبارات تائید مزید کے طور پر ذکر کی ہیں۔

مذہب شیعہ از حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ

## فضائل صحابہ اور نہج البلاغہ

پہلی روایت: (۱) حضرت سیدنا امیر المؤمنین علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ اپنے زمانہ خلافت میں خطبہ دیتے ہوئے فرماتے ہیں۔

لقد رأيت أصحاب محمد صلى الله عليه وسلم قمارى  
أحدًا منكم يشبههم لقد كانوا يصبحون شعثًا غبرًا قد باتوا  
سجداً وقياماً يراو حون بين جباههم وخذودهم ويقفون  
على مثل الحجر من ذكر معادهم كان بين أعيانهم ركب المعزى من  
طول سجودهم إذا ذكر الله هملت أعيانهم حتى تبيل جيوهم  
ومادوا كما يميد الشجر يوم الريح العاصف خوفاً من العقاب

درجاء للتواب. (نہج البلاغہ ص ۹۶ مطبوعہ تہران)  
میں نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کو دیکھا تم میں سے کسی کو بھی  
ان کے مشابہ نہیں دیکھتا وہ تمکرات سجدوں اور نماز میں گزارتے صبح  
کواس حال میں ہوتے کہ ان کے بال پریشان اور غبار آلود ہوتے  
تھے۔ شب کو ان کا آرام چینوں اور رخساروں کے درمیان دلوں  
سجدوں کی وجہ سے ہوتا تھا۔ اپنی عاقبت کی یاد سے دیکھتے ہوئے  
کوٹوں کی طرح بھڑک اٹھتے تھے۔ زیارہ لمبے لمبے سجدوں کی وجہ سے  
آنکھوں کے درمیان دہسینوں پر، دنبوں کے گھٹنوں کی طرح نشان  
ہو گئے تھے۔ اللہ تعالیٰ کا نام جب ان کے سامنے لیا جاتا تو ان  
کی آنکھیں بھر پڑتیں۔ یہاں تک کہ ان کے گریبان بھیگ جاتے اور

اللہ تعالیٰ کے نذاب کے خوف سے اور اس کے ثواب کی امید میں  
اس طرح کا پتہ تھے۔ جیسے سخت آمدگی میں درخت کا پتہ ہے۔

تحفہ حسینیہ:

اقول اس ارشاد مرقضوی کے مناسب قرآن مجید میں ان حضرات کے سنات اس  
طرح بیان فرمائے گئے۔

محمد رسول الله والذین معہ اشداء علی الکفار رحماء  
بینہم تراہم رکعاً سجد ایتتغون فضلا من الله ورضوانا .  
سبما هم فی وجوہہم من اثر السجود . (الایہ)

یعنی محمد صلی اللہ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ کے رسول ہیں اور جو ان کے ساتھ ہیں  
وہ کفار پر سخت آپس میں رحیم و کریم تم انہیں دیکھو گے رکوع کرتے سجود  
کرتے درآں حالیکہ وہ اللہ تعالیٰ کے فضل اور اس کی رضا کے طلبگار ہیں  
ان کے علامات ان کے چہروں میں ہیں سجود کے اثرات سے۔

اور ظاہر ہے کہ یہ علامات ان حضرات کے بیان کیے گئے ہیں جو صلح حدیبیہ کے  
موقع پر نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تھے۔ لہذا حضرت امیر کا خطبہ بھی تمام صحابہ کرام  
کو شامل نہیں تو ان حضرات کو تو لازماً شامل ہونا چاہیے تاکہ نقل اکبر اور نقل اصغر میں باہمی  
اتحاد و اتفاق ثابت ہو جائے۔ اور افتراق و اختلاف نہ لازم آئے اور کون کہہ سکتا ہے۔  
کہ حضرت شیعین بلکہ خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم بھی ان میں شامل نہیں تھے۔ لہذا تعلقین کے  
اتحاد و اتفاق سے بالعموم صحابہ کرام اور بالخصوص خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کی فضیلت و منقبت  
یہاں سے روز روشن کی طرح واضح ہو گئی۔

تشریح الامامیہ - علامہ محمد حسین ڈھکو

علامہ موصوف کا عملی طور پر اعتراف عجز

نوٹ - علامہ ڈھکو صاحب نے نبج البلاغہ کی جملہ عبارات میں سے صرف اس عبارت  
کا جواب دیا ہے۔ اور وہ بھی ان الفاظ کے ساتھ "نبج البلاغہ کا یہ آفتاب اس۔"

جو جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے بعض خاص اصحاب کے بارے میں۔  
ہے مثل سلمان۔ ابوذر مقداد اور زرارہ انما ہم کی مدح و ثنا میں وارد ہے جن  
کا تمام اصحاب اور بالخصوص پیر صاحب کے محدثین کے ساتھ دور کا بھی کوئی  
تعلق نہیں۔ محمد اشرف سیالوی

لیکن اسباب نقل و دانش پر یہ حقیقت تھی نہیں رہ سکتی کہ ڈھکو صاحب کا انصاف یہ  
یہ دعویٰ ہے۔ اس پر دلیل پیش کرنا تو دور کی بات ہے کوئی قرینہ بھی قائم نہیں کر سکے  
جب کہ ہم نے تعلقین کا اتحاد و اتفاق ثابت کر کے قطعی طور پر خلفاء ثلاثہ کے حق میں  
اس کا دور در ثابت کر دیا ہے۔

(۲) ڈھکو صاحب کو خود اعتراف ہے کہ انصاف کو اپنے عموم پر رکھا جائے گا۔  
اور خصوصی مورد کا لحاظ نہیں کیا جائے گا۔ تشریح الامامیہ صفحہ ۱۵۶ اور یہاں۔  
مورد میں بھی کوئی تخصیص نہیں پھر عموم الفاظ سے عدول کا باعث کیا ہو سکتا  
ہے۔ یوں تو ڈھکو صاحب کا کوئی لنگ کہہ سکتا ہے۔ کہ ایتھو الصلوٰۃ کا خطاب  
اس دور کے لوگوں کے لیے نہیں ہے۔ وہ گزر گئے جو اس کے مخاطب تھے۔  
پھر کیا جواب ہو سکے گا۔ اس طرح تو شریعت مذاق بن کر رہ جائے گی۔

(۳) جن کا ذکر ڈھکو صاحب نے کیا ہے۔ وہ حضرات امیر المؤمنین عمر بن الخطاب  
رضی اللہ عنہ کے نال اور نایب کی حیثیت سے کام کرتے رہے ہیں حضرت  
سلمان ناری ہوں یا حضرت عمار وغیرہ رضی اللہ عنہم اور سبھی جنگوں میں انکے سپاہی  
کے طور پر تو کیا یہ اتھائی حیرت اور تعجب کی بات نہیں ہوگی کہ جو نایب اور نائب  
رہے ہوں وہ تو ان فضائل کے مصداق ہوں اور جو انکے امیر اور امام و خلفاء  
ہیں۔ وہ ان اوصاف سے دور کا تعلق بھی نہ رکھتے ہوں۔

چشم بد میں کہ برکت درہ باد عیب نماید ہنزش در نظر

مذہب شیعہ - حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز

دوسری روایت (۱) حضرت علی رضی اللہ عنہ اپنے زمانہ میں غلط دیتے

ہوئے فرماتے ہیں۔

واعلموا عباد الله ان المتقين ذهبوا باعاجل الدنيا و آجل  
الآخرة فشاركوا اهل الدنيا في دنياهم ولم يشتركهم اهل  
الدنيا في آخرتهم سکنوا الدنيا بافضل ما سکنت والکلوا  
بافضل ما اكلت فخطوا من الدنيا بما حظي به المترقون  
واخذوا منها ما اخذوا الجيا برة المتكبرون ثم انقلبوها  
بالزاد المبلغ والمترج الرابع اصابوا الذة زهد الدنيا في  
دنياهم ويتقنوا انهم جيران الله عدائي آخرتهم لا ترد لهم  
دعوة ولا ينقص لهم نصيب من لذة ( پنج خطبہ ع ۲ )

ترجمہ: اللہ تعالیٰ کے بندو۔ اچھی طرح جان لو کہ متقی اور پرہیزگار لوگ  
دہی تھے جو دنیا اور آخرت کی نعمتیں حاصل کر کے گزر چکے ہیں۔ وہ  
ہستیاں اہل دنیا کے ساتھ ان کی دنیا میں شریک ہوئیں۔ لیکن اہل  
دنیا ان کی آخرت میں ان کے ساتھ شریک نہ ہو سکے وہ مقدس ہستیا  
دنیا میں اس طرح سکونت پذیر ہوئیں جیسا کہ سکونت اختیار کرنے  
کا حق تھا۔ اور دنیا کی ہر اس نعمت سے ان ہستیوں نے حصہ پایا  
جس سے بڑے بڑے متکبرین اہل دنیا نے حصہ پایا اور دنیوی مال و  
دولت۔ جاہ و شہمت جس قدر بھی بڑے بڑے جاہلین متکبرین نے  
حاصل کی ہے۔ اسی قدر انہوں نے حاصل کی ہے۔ پھر یہ ہستیاں  
زاد آخرت لے کر اور آخرت میں نفع دینے والی تجارت کو ساتھ  
لے کر دنیا سے بے رغبت ہوئیں۔ یہ لوگ دنیا سے بے رغبتی کی  
لذت کو اپنی دنیا میں حاصل کر چکے تھے۔ کہ کل اللہ تعالیٰ سے ملنے  
والے ہیں اپنی آخرت میں یہ وہ لوگ تھے جن کی کوئی دعا نامنظور  
نہیں ہوتی تھی۔ اور ان کی آخرت کا حصہ دنیاوی لذات کی دہرے سے

کم نہ ہوگا۔

تحفہ جینیہ۔ محمد اشرف سیالوی

اقول اس خطبہ کے اندر منقول دند کو صفات کو بقاعلی ہوش و حواس اور بقائے  
ایمان و انصاف سوائے غلطائے راشدین اور ان کے کمانڈوں اور جرنیلوں کے  
کسی پر منطبق نہیں کیا جاسکتا ہے جنہوں نے قیصر و کسری کی سلطنتوں کو اپنے قبضہ تصرف  
میں لیا اور ان کے تاج و تخت اپنے پاؤں تلے روندے اور ان کے اموال و خزانے  
اپنے سپاہیوں اور لشکریوں میں اور اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم میں تقسیم کئے۔  
اور ایرانی شہزادیوں کو لونڈیوں کی صورت میں مدینہ منورہ لاکر حضرت علی رضی اللہ عنہ کو  
مرضی کے مطابق ان کو بائٹھے اور تقسیم کرنے کا اختیار دیا اسی خدا داد عظمت و شوکت  
اور تصرف اقتدار کو بیان کرتے ہوئے اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔

هو الذي جعلكم خلائف الارض و رفع بعضكم فوق بعض  
درجات لیبیلو کم فیما آتاکم۔ (الآیہ)  
اور وہ خدا وہی تو ہے جس نے تم کو زمین کا متصرف بنایا۔ اور تم میں سے  
بعض کو بعض پر درجوں میں فوقیت دی تاکہ جو نعمتیں تم کو دی ہیں اس  
میں تمہاری آزمائش کرے

ترجمہ مقبول اور اسی آیت کریمہ کے حاشیہ میں مولوی مقبول نے لکھا خلائف الارض  
اس کے معنی ہیں۔ وہ گروہ جو پہلے گروہ کا قائم مقام ہو۔ اور زمین میں تصرف کرے جیسے  
کہ اہل اسلام جو یہود و نصاریٰ اور مجوس کی سلطنتوں کے فاتح اور ان کے تصرف اور  
تسلط کے قائم مقام بنے۔ حاشیہ نمبر ۳ صفحہ نمبر ۲۳۸ اور ان کا اس امتحان میں پورا انترنا اور  
کامیابی کے ساتھ ہمکنار ہونا تصرف علی کے فرمان سے ظاہر اور واضح ہو گیا۔ لہذا اس خطبہ  
میں تقیوں کا اتحاد و اتفاق واضح اور ظاہر ہو گیا۔ اور بالعموم صحابہ کرام کے فضائل کے ساتھ  
ساتھ خلفاء ثلاثہ کے فضائل بھی بطریق ادلی و اکمل ثابت ہو گئے۔

نوٹ۔ دیکھو صاحب نے اس خطبہ کو بھی بالکل نہیں چھیڑا۔ اور ایک لفظ بھی اس کے  
متعلق کہنے کی ہمت نہیں ہوئی۔



## مذہب شیعہ - حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز

تیسری روایت: (۳) سیدنا حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم اپنے زمانہ خلافت میں فرماتے ہیں۔

فازا اهل السبق بسبقهم وذهب المهاجرون الاولون  
بفضلهم.

(پہنچنے والے پہلے اور ایمان کے ساتھ) سبقت لے جانے والے اپنی سبقت کے ساتھ فائز المرام ہو چکے۔ اور مہاجرین اولین اپنی فضیلت اور برتری کے ساتھ گزر چکے۔

(اس ارشاد حیدری کی تائید کے لئے تشریح ثقل اکبر اور ارشاد تنالی کے آخری پیغام میں بھی موجود ہے۔ اور ثقلین کا سابقین اولین مہاجرین و انصار کے فضائل و فوائد اور عالی درجات و منازل میں پورا پورا اتفاق ملاحظہ ہو)

صدق الله مولانا العظيم " والسابقون الاولون  
من المهاجرين والانصار والذين اتبعوهم باحسان  
رضى الله عنهم ورضوا عنه واعد لهم جنات تجري  
تحتها الانهار خالدون فيها ابداً ذلك الفوز العظيم.

تحفہ حسینیہ:

## تمتہ روایات، نوح البلاغہ

حضرت امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کا ارشاد گرامی قرآن مجید کی اس آیت مبارکہ کے مطابق ہے اور دونوں نقل اس حقیقت کے اظہار پر متفق نظر آتے ہیں۔ کہ۔ مہاجرین و انصار میں سے اسلام کی طرف سبقت لے جانے والے مہاجرین و انصار فائز المرام ہیں۔ اور کامیاب و کامران اور علی الخصوص مہاجرین اولین کو سب پر فوقیت

اور فضیلت حاصل ہے۔ اور آپ کے ارشاد گرامی کی تائید اس سے ہوتی ہے۔ کہ ہر جگہ مہاجرین کو انصار سے پہلے ذکر کیا گیا ہے۔ بلکہ آپ کا فرمان اسی وجہ تقدیم کے راز کا ترجمان ہے۔

اور حضرت امیر المؤمنین کے کلام میں فوز و نلاح کا صرف ان سابقین اور مہاجرین اولین میں حصر نہیں۔ اور قرآن مجید نے والذین اتبعوہم باحسان فرما کر بعد میں ہجرت کر کے دامن مصطفوی میں پناہ لینے والوں کی عظمت بیان کر دی۔ بلکہ قیامت تک ان کے نقش قدم پر چلنے والوں کی فوز و نلاح اور کامیابی و کامرانی بیان کرتے ہوئے فرمایا۔ رضی اللہ عنہم ورضوا عنه ذلك الفوز العظيم لئلا ينسيت بين ذل وتصل قرآن ادر لبيت متفق ہیں۔

۲۔ تحکیم قول کرتے ہیں جب آپ کو اعترافات کا سامنا کرنا پڑا تو اس وقت اپنے لشکریوں کو خطاب کرتے ہوئے جو کچھ فرمایا وہ ملاحظہ ہو۔

۳۔ ابن القوم الذين دعوا الى الاسلام فقبولوه. وقرؤا القرآن  
فاحكموه وھيجوا الى القتال قولھوہ وله اللقاح الى  
اولادھا و سلبوا السيوف اعمادھا واخذوا باطراف  
الارض زحفاً زحفاً وصفاً صفاً بعض هلك وبعض غجا،  
لا يبشرون بالاحياء ولا يعزون بالموتى مره العيون  
من البكاء، تخمس البطون من الصيام، ذبل الشفاء  
من الدعاء، صفرا لوان من السهر. على وجوھم  
غبرة الخاشعين اولئك اخوانى الذاهبون فحق  
لنا ان نظماً اليهم ونعص الايدي على فراقهم ان  
الشیطان ليسنى لكم طرقه ويريد ان يجل ديتكم  
عقدتة عقدتة ويعطيكم بالجماعة الفرقة فاصدقوا  
عن نزعاته ونفقاته واقبوا الذبيحة عن اهداها  
اليكم واعقلوها على انفسكم رتج البلاغہ مصری جلد اول ص ۸۸

ترجمہ۔ کہاں ہیں وہ لوگ جن کو اسلام کی دعوت دی گئی تو فرما انہوں نے اس کو قبول کیا اور قرآن مجید کو پڑھا اور اسے اچھی طرح ضبط کیا۔ انہیں جب جہاد و قتال کی طرف آمارہ اور براہِ یکتہ کیا گیا۔ تو اس جنت سے اس کی طرف نکلے جیسے شیر دار ازمنیاں اپنی اولاد کی طرف دوڑتی ہیں اور انہوں نے تلواروں سے ان کی میانوں کو کھینچ لیا اور زمین کے اطراف و کنات کو تھوڑا تھوڑا کر کے قبضہ میں لیتے گئے اور دشمنوں کے سامنے صف بستہ رہے۔ بعض راہی ملک بقاء ہو گئے اور بعض نے نجات پائی۔ نہ ان کو زندہ لوگوں کی طرف سے بشارت دی جاتی ہے۔ اور نہ فوت ہو جانے والوں کی طرف سے تعزیت کی جاتی ہے خوفِ خدا سے زور دکر آنکھوں کو خراب کر دینے والے ہیں۔ اور روزے رکھنے کی وجہ سے ان کے پیٹ پیٹھ سے لگے ہوئے ہیں۔ بارگاہِ خداوندِ تعالیٰ میں دعا و استجاب کی وجہ سے ہونٹ خشک ہیں۔ شب بیداری کی وجہ سے زرد رنگ، چہروں پر غمِ زخمت و حضورِ لوگوں جیسی خاکستری رنگت، وہ عظیم شانِ عالمی میرے بھائی ہیں۔ جو اس دنیا سے کوچ کر کے جانے والے ہیں۔ ہم پر لازم ہے کہ ہم ان کے دیدار کے پیاسے ہوں اور ان کے فراق پر ہاتھ کاٹیں۔

بے شک شیطان تمہارے لیے اپنی طرف سے نئے راستے کھوتا ہے۔ اور یہ چاہتا ہے۔ کہ تمہارے دین کی مضبوط گانٹھوں کو ایک ایک کر کے کھول دے۔ اور تمہیں جماعت اور جمعیت کے بدلے افتراق و انتشار دے۔ لہذا اس کے جذبات اور کشاکش اور اس کے اشوں اور مزت سے اپنے آپ کو دور رکھو۔ اور جو تمہیں نصیحت کرے اس کی نصیحت کو قبول کرو۔ اور اسے پلے باز ہو

اور اپنے عقول کا اس کو پابند بناؤ۔

ان کلماتِ صداقت نشان سے خلفاء راشدین اور مہاجرین و انصار کی عمومی اور خصوصی مدح سہرائی ظاہر ہے ان کا فتوحات کرنا اور زمین کے اطراف و اکناف کو اپنے قبضہ میں لینا سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے دور میں اور پھر خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے ادوارِ خلافت میں ہی پایا گیا۔ خود حضرت امیرِ کرم اللہ وجہہ کادورِ خلافت تو باہمی اختلاف و نزاع کا شمار ہو گیا۔ لہذا وہ تو یہاں پر مراد ہو نہیں سکتا۔ اور پہلے ادوار میں۔ جو فتوحات ہوئیں اور اسلام پھلا پھولا تو اس کا اسزاز اور کریدٹ کس کو ملے گا وہ کسی چشمِ بینا سے مخفی نہیں۔ اور عبادت اور شب بیداریوں کے جو اثرات اور نشانات آپ نے بیان فرمائے ہیں۔ قرآن مجید اس کی تائید اس طرح فرماتا ہے۔

تراہم رکعاً سجداً یبتغون فضلاً من اللہ ورضواناً  
سیماہم فی وجوہہم من اثر السجود۔

کہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھی کفار پر سخت ہیں۔ آپس میں رحیم و کریم ان کو دیکھو گے رکوع کرتے ہوئے سجدہ ریز ہوتے ہوئے درآئنا لیکر وہ اللہ تعالیٰ کے فضل اور اس کی رضامندی کے طلب کار ہیں۔ اور ان کے چہروں میں سجدہ ریزوں کی وجہ سے نشانات اور علامات ہیں۔

اگرچہ حضرت امیر کے بیان کردہ علامات بالعموم سب صحابہ کرام میں موجود ہیں لیکن ان آیاتِ مقدسہ نے ان میں سے اہل حدیث کے امتیازی مقام کو ظاہر کر دیا لہذا ان کے حق میں بھی حضرت امیر اور ثقل اکبر قرآن مجید کا بیان باہم متوافق ہو گیا۔ اور لن یتفرقا کی غیبی خبر کی خوف بجز تصدیق ہو گئی۔

۵۔ این خیبا کم وصلحاء کم وسمحاؤ کم واین المتورعون  
قی مکاسیہم والمنتزہون فی مذاہبہم الیس قد طعنوا جمیعاً  
عن ہذہ الدنیا الدنیہ والعاجلۃ المتفصۃ ولا خلفتم الا فی

مثالہ لا تلتقی بدمہم الشقتان استصغارا لقدام  
وذاہا باغن ذکرہم فانا لله وانا الیہ راجعون  
(نیچ البلاغہ مصری صفحہ ۳۰۳)

کہاں ہیں تمہارے بہترین اور صلحاء اور مردانِ حرا اور اصحابِ جوہ و سخا  
کہاں ہیں جو کما سب اور ذرائع آمدنی میں تقویٰ اور احتیاط سے کام  
لینے والے اور غنا میں اور مسالک میں تنزہ اور دروغ سے کام  
لینے والے اور تم باقی نہیں رہ گئے مگر کیا وہ بھی اس گھٹیا دنیا سے کوچ نہیں کر گئے تھے مگر  
ردی اور بے مفاد لوگوں میں جن کی قدر و منزلت اس سے بھی  
کم ہے۔ کہ ان کی خدمت کی جائے یا زبان پر ان کا نام لایا جائے۔  
انا لله وانا الیہ راجعون۔

وہ خیار و صلحاء کون ہیں۔ اور مردانِ حرا اور اصحابِ جوہ و سخا اور مجسمہ ہائے  
تقویٰ اور توریہ کون ہیں؟ ظاہر ہے جن کی سیرت اور روش و کردار سے حضرت علیؓ  
کو بھی عدول کا چارہ نہیں تھا۔ اور آپ کے لشکری بھی اس کی اجازت نہیں دیتے تھے  
کہ ان کی سنت حاصل اور سیرت مرضیہ سے عدول کیا جائے ان کے علاوہ ان صفاتِ کاملہ  
کے مصداق اور اخلاقِ عالیہ کے موصوف کون ہو سکتے ہیں۔ تمام شیعہ اسلاف و اختلف  
کو تسلیم ہے کہ حضرت امیرِ قدسِ سرہ اپنے دورِ خلافت میں بھی سیرتِ شیعین پر عمل پیرا  
رہے۔

۶۔ قد صنت اصول نحن فروعہا فایقواء الفروع بعد  
ذہاب اصولہا۔ (نیچ البلاغہ مصری جلد اول صفحہ ۳۲۲)

تحقیق ہمارے اصول گزر چکے جن کے ہم فروع ہیں اور اصول کے  
چلے جانے کے بعد فروع کے لیے یقواء کی صورت کیا ہو سکتی ہے  
انصار کی خدمات کو سراہتے ہوئے فرمایا۔

ہم والہ ربو الاسلام کما یربی القلوب مع غناؤہم

یابیدہم السباط والسنتہم السلاط (نیچ البلاغہ مصری جلد ثانی صفحہ ۳۱)  
بمذا انہوں نے اسلام کی اس طرح تربیت کی اور اسے قوی و توانا اور  
مضبوط و مستحکم بنایا جیسے کہ بچھیرے کا مالک اس کی تربیت کر کے اس کو  
عظیم گھوڑا بنا دیتا ہے۔

اور اسلام کی تائید و تقویت ان کے سخاوت پیشہ ہاتھوں کے ساتھ ہوئی اور  
اعداء اسلام پر سخت زبانون کے ساتھ۔ اس کلامِ بلاغت نظام میں وجود اسلام کو گواہی  
کے انصار بتنے سے قبل تسلیم کیا گیا ہے لیکن اس کی توانائی اور رعنائی اور اس میں  
رغبت اور میلان کا موجب انصار کو تسلیم کیا گیا۔ اور اس کو لوگوں کے لیے نفع بخش  
کے طور پر پیش کرنے کا سہرا انصار کے سر باندھا گیا ہے۔ جس طرح بچھیرا کارآمد اور  
نفع بخش اسی وقت بنتا ہے۔ جب اس کی تربیت کر کے اسے قوی و توانا اور مضبوط  
مستحکم بنا دیا جائے۔ قرآن مجید کا ہمیں انصار فرمانا بھی اسی حکمت کے پیش نظر ہے۔  
جو حضرت امیرِ کرم اللہ وجہہ نے بیان فرمائی۔ تو دونوں نقل ان کی خدمات کے معترف دکھائی  
دیتے۔ اور وہ انصار متفقہ طور پر حضراتِ شیعین کے خادم اور جانثار سپاہی تھے  
۱۸۔ ہماجرین و انصار کے فیصلوں اور ان کے اجماع و اتفاق کی اہمیت حضرت  
امیر المؤمنین کے نزدیک کیا ہے، اسکا اندازہ آپ کے اس کلامِ حقیقتِ ترجمان  
سے کریں۔

انما الشوری للہماجرین والانصار فان اجتمعوا علی رجل و  
سموہ اماما کان ذلک للہ رضی فان خرج عن امرہم  
خارج بطعن او بدعۃ ردوہ الی ما خرج منہ فان ابی  
قاتلوہ علی اتباعہ غیر سبیل المؤمنین و ولاہ  
اللہ ما تولى (نیچ البلاغہ مصری جلد ثانی صفحہ ۳۱)  
مشاورت کا حق فقط ہماجرین و انصار کے لیے ہے۔ اگر وہ کسی شخص  
پر اجتماع و اتفاق کر لیں۔ اور اس کو امام نامزد کریں تو وہی اللہ تعالیٰ

کے ہاں پسندیدہ ہوگا۔ اور ان کا فیصلہ اللہ تعالیٰ کی رضا کا مظہر ہو گا۔ اگر کوئی شخص ان کے فیصلہ اور اجماع سے خروج کا ارتکاب کرتا ہے۔ اس پر ظن و تشنیع کی وجہ سے یا بدعت کی وجہ سے تو اس کو بیخ علیہ امر اور متفق علیہ امر کی طرف لوٹائیں پس اگر وہ اباہ اور انکار کرے تو مؤمنین کی راہ چھوڑ کر علیحدہ راستہ اختیار کرنے پر اس کے ساتھ جنگ کرو۔ اور اللہ تعالیٰ اسے ادھر ہی پھیرے جو مردہ۔ خود پھرا ہے۔

دیکھئے کس مراحت اور وضاحت کے ساتھ آپ نے مہاجرین و انصار کے فیصلوں کو حق کا مظہر قرار دیا ہے۔ اور ان سے اختلاف کو گمراہی کا راستہ اور اس میں بھی ثقلین کا اتفاق واضح ہے۔ قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔  
 ”ومن یشاقق الرسول من بعد ما تبین لہ الہدیٰ ویقبع غیر سبیل المؤمنین نولہ ما قویٰ ونصلہ جہنم وساءت مصیرا۔  
 جو شخص رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت کرے بعد اس کے کہ اس پر راہ ہدایت واضح ہو چکا۔ اور مؤمنین کا راستہ چھوڑ کر دوسرا راستہ اختیار کرے ہم اس کو ادھر ہی پھیریں گے جو مردہ خود پھرا۔ اور اس کو جہنم میں داخل کریں گے۔ اور وہ بہت برا ٹھکانا اور مقام بازگشت ہے۔

ان دونوں ارشادات کو سامنے رکھ کر دیکھو کہ قرآن میں مذکور مؤمنین جن کا راستہ راہ حق ہے۔ اور موجب نجات ان کا مصداق حضرت امیر کرم اللہ وجہہ کے نزدیک مہاجرین و انصار ہیں۔ اور ان کے متفقہ فیصلہ کو اللہ تعالیٰ کے فیصلہ اور اس کے تقاضا و قدر اور اس کی مرضی اور پسند کا درجہ حاصل ہے۔ ان کے مخالف کے خلاف تو اور اٹھانا لازم اور اس کو دوزخی سمجھنا ضروری اس کے بعد بھی ان ہستیوں کی عظمت شان اور ان کے مقتدا و پیشوا حضرت کی عظمت شان میں چوں و چرا کی

کوئی گنجائش اور ایسے ارشادات کو متواترات کا خلاف قرار دینے کا کوئی امکان ہے جب کہ دونوں نقل قرآن اور اہل بیت میں اس اعتراف و اقرار پر اتحاد و اتفاق ہے مزید بحث تمحیص اس کی بحث امامت میں ذکر کی جائے گی یہاں صرف اس قدر عرض کرنا ہے کہ سابقہ عبارات میں بالعموم جن حضرات کے اوصاف و کمالات بیان کئے گئے ہیں۔ ان کو اس عبارت اور اس آیت کے پس منظر میں دیکھو تو یہ یقین کئے بغیر چارہ کار بتیں رہتا کہ ان سب کا مصداق اولیٰ اور موصوف اصلی ہی مہاجرین و انصار ہیں۔ جن کی مخالفت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت قرار دی گئی ہے۔ جو مخالفت رسول کا حکم اس آیت کریمہ میں ہے۔ وہی ان کی مخالفت کا حکم ہے۔ اور ان کی موافقت کو راہ حق پر گامزنی اور منزل مقصود تک رہنمائی قرار دیا گیا ہے۔ اور یہی وہ اصول ہیں۔ جن کی فرع ہونے کی تقریح حضرت امیر نے فرمائی ہے۔ اور یہی وہ لوگ ہیں جن کے فراق میں کف دست کاٹنے اور ہر وقت ان کے شوق لقاء و دیدار کا پاپا سا اور شائق رہنے کی تلقین آپ نے فرمائی ہے۔ اسی مضمون کو دوسرے الفاظ میں بیان کرتے ہوئے فرمایا۔

۹۔ لعمری لئن کانت الامامة لا تتعقد حتی تحضرها  
 عامة الناس فما الی ذلك سبیل ولكن اهلها  
 یحکمون علی من غاب عنها تم لیس للشاہدان  
 یرجع ولا للغائب ان یختار۔

(نہج البلاغہ جلد اول صفحہ ۳۹۷)

مجھے اپنی حیات و زیست کی قسم اگر امامت اس وقت تک منعقد نہ ہو۔ سکے جب تک عام لوگ اس میں حاضر اور شامل نہ ہوں۔ تو پھر اس کے انعقاد کی سرے سے کوئی صورت ہی نہیں ہے۔ بلکہ جو اہل ولایت اور ارباب عل و تقد ہیں وہ غائبین پر حاکم ہیں۔ ان کے حکم اور فیصلہ کے بعد نہ حاضر اور موقعہ پر موجود شخص کو رجوع کا حق حاصل ہو سکتا ہے

اور نہ غائب کے لیے اختیار۔

اس بیان حق نشان میں حلف اور قسم اٹھا کر آپ نے واضح کر دیا کہ امامت کا انعقاد اہل ولایت اور ارباب حل و عقد کے ہاتھوں میں ہے۔ اور پچھلی عبارت کی رو سے وہ مہاجرین و انصار ہیں۔ تو واضح ہو گیا۔ کہ حضرت امیر کی نگاہ ولایت میں ان کا مرتبہ اور مقام اسلام میں کیا ہے۔ اور ان کے فیصلوں کی اہمیت کیا ہے اور یہ کہ نظام حکومت اور خلافت و امامت کا مستحق وہی ہے۔ جس کے حق میں ان کا فیصلہ صادر ہو۔ اس کے بعد بھی ان کے اخلاص اور تقویٰ و توریخ اور بے نفسی اور لہیرت میں کام کی گنجائش ہو سکتی ہے۔

(۱۰) جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے آپ سے اہل فارس کے خلاف جنگ میں بنفس نفیس حصّہ لینے کے متعلق مشورہ طلب کیا تو آپ نے فرمایا۔

هو دين الله الذي اظهره وجنده الذي اعداه و امداه حتى  
يلغ ما بلغ و طلع حيثما طلع و نحن على موعود من الله و الله منجز  
وعداه و ناصر جنداه (نہج البلاغہ مصری جلد اول صفحہ ۳۲۵)

اور وہ اللہ تعالیٰ کا دین ہے۔ جسے اس نے غالب فرمایا۔ اور اس

کا لشکر جس کو اس نے غیر اسلام اور قرعہ اعداء کے لیے تیار فرمایا۔ اور

اس کی مدد و معاونت فرمائی۔ یہاں تک کہ وہ پہنچا جہاں پہنچا اور طلوع ہوا جہاں تک  
طلوع ہوا اور ہم اللہ تعالیٰ کی طرف سے فتح و نصرت کا وعدہ دیئے گئے۔

ہیں۔ اور اللہ تعالیٰ اپنے وعدہ کو پورا کرتے والا ہے۔ اور اپنے

لشکر کی نصرت فرمانے والا ہے۔

اس ارشاد میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے لشکر کو اللہ تعالیٰ کا لشکر قرار دینا اور

اللہ تعالیٰ کا اس لشکر کے لیے ناصر و مددگار ہونا واضح ہے۔ اور یہ بات۔

اظہر من الشمس ہے کہ اللہ تعالیٰ کا لشکر ایمان و اخلاص کا پیکر ہو گا اور جب لشکر  
کا حال یہ ہوا تو ان کے امیر کا ایمان و اخلاص بھی اظہر من الشمس ہو گیا جس کے وہ تابع۔

فرمان اور مطیع و فرمانبردار ہیں۔ الحمد للہ قتلک عشرۃ کاملۃ۔

بقیہ مباحث اس عبارت سے متعلق بعد میں ذکر کئے جائیں گے۔

تنبیہ: ان عمومی ارشادات کے بعد ہم خاص اشخاص اور اہم ہستیوں کے بارے میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے نظریات بیان کرتے ہیں۔ لیکن ابھی صرف نہج البلاغہ سے کیونکہ شیعہ برادری کی یہ سب سے اہم کتاب ہے۔ اور سب سے اصح بلکہ قرآن ثانی اسی لیے علامہ ڈھکو صاحب نے حضرت شیخ الاسلام کے پیش کردہ حوالہ جات کے تحت دوسری ہر کتاب پر تبصرہ کیا۔ لیکن نہج البلاغہ کے متعلق مکمل سکوت اختیار کیا۔ اگر اطمینان قلب مقصود ہو تو رسالہ کا ص ۶۹ تا ص ۷۷ ملاحظہ فرمائیں جہاں یہ عنوان قائم کر کے ہر کتاب کے متعلق یا اس کی روایات کے متعلق بحث کی ہے فصل دوم فضائل ثلاثہ کے سلسلہ میں کتب شیعہ سے پیش کردہ روایات کے تحقیقی جوابات، مگر نہج البلاغہ اور اس کی پیش کردہ روایات کے متعلق جناب کو صرف وہی رٹ نظر آئے گی۔ جو اجمالی اور مبہم انداز میں جواب دیتے ہوئے کسی ہے کہ تو اثرات کے خلاف جو بھی روایت ہوگی وہ ساقط عن الاعتبار ہوگی اور اس ضابطہ کی حقیقت ہم پہلے واضح کر چکے ہیں۔

**مذہب شیعہ** — از حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز

**شیخین کی فضیلت اور تقیہ کا رد**

چوتھی بطایع للہ بلاد فلان فلقد قوم الاود و داوی العمد  
اقام السنۃ و خلف الفتنۃ و ذهب تقی الثوب قليل العیب  
اصاب خیرھا و سبق شرھا اذی الی اللہ سبحانہ طاعته

وانقاہ بچقہ رحل و ترکہم فی طرق متشغیة لامہندی  
فیہا ایضال ولا یستیقن فیہا المہتدی۔

(کتاب بیخ الیداعہ)

یعنی اللہ تعالیٰ ہی جزائے غیر عطا کرے فلاںے کو جس نے کج روی  
کو قطعی طور پر درست کیا اور جہالت کی مرض کی دوا کی جس نے سنت  
کو قائم کیا اور فتنہ کو پچھے دھکیلا دینا سے پاک دامن ہو کر اور بے عیب  
ہو کر گیا۔ بھلائی اور خیر کو حاصل کیا۔ اور فتنہ و شر سے پہلے چلا گیا۔  
اللہ تعالیٰ کا خوف اور اس کی عبادت کا حقد کی۔ وہ رخصت ہو گیا۔  
اور لوگوں کو اس طرح پریشان حالت میں چھوڑ گیا۔ کہ گمراہ ہدایت  
نہیں پاسکتا اور ہدایت یافتہ یقین نہیں کر سکتا۔

حضرت امام الامام سیدنا علی مرتضیٰ کے اس خطبہ کی شرح میں صاحب بحجۃ الحدائق  
اور ابن ابی الحدید اور متہاج البراء لایبھی اور ابن یثیم تصریح کرتے ہیں کہ فلاں سے  
مراد عمر نہیں۔ البتہ ابن یثیم ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے متعلق بھی کہتے ہیں۔ الدرۃ البیضیہ  
میں ہے۔ کہ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ مراد ہیں۔ بیخ البلاغہ کی یہ شرح متعصب اور عالی  
اہل تشیع کی ہیں۔ یہ ضرور ہے کہ صاحب بحجۃ الحدائق اس خطبہ کی شرح کے آخر میں۔  
کہتے ہیں۔ شیر خدا نے بطور تقیہ امیر المؤمنین حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی اس قدر تعریف  
فرمائی ہے۔

بہر حال ہم نے مولانا علی کرم اللہ وجہہ کا کلام پاک اور ان کا ارشاد گرامی پیش  
کرنا ہے۔ ان کے مافی الضمیر المیز کے متعلق خدا جانے اور وہ جانیں شاید امام عالی مقام  
علم الصدق والمصفا شہید کربلا رضی اللہ عنہ کو تقیہ کرنے کا مسئلہ معلوم نہ ہوگا۔ ورنہ جب  
کھر میں تقیہ ضروری تھا۔ تو عزت اور سفر میں علی الخصوص جب کہ عزت مصومین ان کے  
ساتھ تھے۔ تو وہ بھی تقیہ کرتے اور خاندانہ نبوت کو شہید نہ کرتے اور با من و امان  
مدینہ طیبہ تشریف لے جاتے اہل تشیع کو باطنی اور مدری علوم زندہ جاوید سنیوں

کا ماتم منانے اور مقتدایان امت کے حق میں سب دشتم یکنے سے حاصل ہو گئے۔  
بھائی یہ تو اپنی اپنی قسمت ہے۔ اگر باب مدینہ العلوم کا نظریہ اور ان کا مذہب  
عقیدہ ان کی رازداری کا شرف اور ان کے باطنی علوم نہ معلوم ہوں تو مظلوم کربلا کو اور ان  
کے انکار و اسرار و مافی الضمیر کا علم حاصل ہو گیا تو شاید کو مگر۔

سر داد نہ داد دست در دست یزید

حقاکہ بنائے لالہ است حسین

تقیہ نہ کرنے والے پر جو بے پناہ فتویٰ اور ان کی تکفیر اہل تشیع کی ام الکتاب  
یعنی کافی کلینی میں موجود ہے۔ کہ ان کا مستقل باب باندھا ہے جس کو دیکھ کر الامان و  
الحفظ بے ساختہ منہ سے نکل جاتا ہے۔ اور اہل تشیع کے صدق و صفا اور ان کی صاف  
باطنی کی داد دینا ضروری ہو جاتا ہے۔ جس کا نمونہ عرض کر چکا ہوں حضرت امام حسین  
حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہما کے فرزند۔ ان کے شاگرد۔ ان کے خلیفہ، ان کے  
فیض یافتہ اور شیعہ ان تمام نعمتوں سے محروم تو میری نعمت غظمی ان کو نصیب ہو گئی۔  
اور باطنی علوم سے صرف اور صرف یہی فیض حاصل کر سکے۔ اور امام معاذ اللہ محروم  
رہ گئے۔ تلک اذا قسمۃ ضعیفی بہر حال ہم ظاہر بینوں کو مدعیان محبت و توفی  
کی انتہائی معتبر کتابوں میں آئمہ ظاہرین مصومین کی سند سے جو روایات پہنچی ہیں۔ ہم  
تو انہیں پر اکتفاء کرتے ہوئے گزارش کر لیتے ہیں۔ اور امام عالی مقام شہید کربلا  
رضی اللہ عنہ کے ظاہری طرز عمل اور ان کی ظاہری تعلیم کو اہل بیت کے صدق و صفا کا علم  
سمجھتے ہیں۔ اور اسی پر قناعت کر سکتے ہیں۔ میدان کربلا کا ذرہ ذرہ ہمیں جس صاف  
باطنی اور غیر خدا کے خوف سے بے دھڑک ہو کر صدق بیانی اور صاف گوئی کی طرف  
بلاتا رہے گا۔ ہم تو بھائی اسی کو شیر خدا کا تہیہ یقین کرتے رہیں گے اور جب تک  
روضہ اطہر کو میدان کربلا میں دیکھتے رہیں گے ہماری آنکھیں تو کسی دوسرے مدری  
علم کو دیکھ نہیں سکتیں اپنی اپنی استدلا ہے۔

## تحفہ حسینہ

نوٹ: بیچ البلاغہ کی اس عبارت اور پہلی دو عبارات کے متعلق ڈھکوسلے صاحب نے مکمل سکوت اور خاموشی سے کام لیا ہے۔ اس کا پورا رسالہ چھان مارو۔ کہیں ایک حرف بھی ان کے متعلق آپ کو نظر نہیں آئے گا۔ جس سے ان کا اعتراف بجز ظاہر دبا ہر ہے۔ اور حق کا غلبہ عیاں اور مستحق از بیان علاوہ ازین بیچ اس بلاغہ کی اس روایت کے متعلق چند امور قابل غور اور خصوصی توجہ کے لائق ہیں۔

اول: جب فیصلت خلفاء رضی اللہ عنہم کا بیان حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف سے ہو۔ تو اس کو چھپانے کی اور حقیقت حال سے لوگوں کو بے خبر رکھنے کی کس طرح مذموم اور ناپاک کوشش کی جاتی ہے۔ جس سے صاف ظاہر ہے کہ ان لوگوں کو حضرت ابوالاثرہ مدین ولایت رضی اللہ عنہ کے نظریہ کو عام اہل اسلام تک پہنچانے میں قطعاً کوئی دلچسپی نہیں۔ بلکہ تحریف جیسے گھناؤنے عمل کو بھی اپنا کر غلط فہمی پیدا کرنے اور مفالطے دینے کی مقدور بھرسمی سے گریز نہیں کرتے کیونکہ یقیناً حضرت امیر کرم اللہ وجہہ نے حضرت ابوبکر یا حضرت عمر کا نام ذکر فرمایا۔ مگر وہ نذر تحریف ہو گیا۔ اور اس جگہ فلاں کا بیہم لفظ ذکر کر دیا گیا تاکہ حقیقت حال معلوم نہ ہو سکے۔

دوم: اس عبارت حق ترجمان اور صداقت نشان کا مصداق حضرت عمر رضی اللہ عنہ ہوں یا حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ بہر حال حضرت امیر کا ان کی مدح سرائی فرمانا اور ان کی عظمت شان کو اجاگر کرنا اس سے صاف ظاہر ہے۔ اور اہل سنت کے نظریہ کی موافقت حضرت مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے ساتھ اس سے بالکل واضح ہے۔ اور یہاں طور پر کہا جاسکتا ہے۔ کہ نظریات امیر کے امین صرف اور صرف اہل سنت ہیں نہ کہ روافض

سوم: اس عبارت نے تشیع اور رافضی کے بنے ہوئے منافرتوں اور عداوتوں۔

کے مصنوعی جال کو تار تار کر کے رکھ دیا اور اس منہ زنی عمل کو بیخ و بن سے الٹھیر کر رکھ دیا ہے اور باہمی محبت والفت اور قدر دانی اور حق شناسی کا غیر فانی رشتہ اور ابدی تعلق واضح کر دیا جو پھار نے مذہب کی روح ہے۔

## بیچ البلاغہ کی عبارت اور اہل تشیع کا اضطراب

علامہ ابن تیم جبرانی نے مذہب رافضی کا قلعہ منہدم ہوتا دیکھا تو اس کے لیے لنگوٹ باندھ کر اور کرکس کر میدان نقد و نظر میں اترے۔ پہلے ان کا جواب ملاحظہ فرمائیں اور پھر ہمارا تبصرہ۔

اعلم ان الشيعة قد اوردوا ههنا سوالا فقالوا ان هذه الامداد التي ذكرها عليه السلام في حق واحد الرجلين تنافي ما احمدنا عليه من تحفظهم واخذها لمنصب الخلافة فاما ان لا يكون هذا الكلام من كلامه عليه السلام او ان يكون اجما عنا خطأ.

ثم احابوا من وجهين احد هما لا نسلم التنافي المذكور فانه جاز ان يكون ذلك منه عليه السلام على وجه استصلاح من يعتقد صحة خلافة الشيعة واستجلاب قلوبهم بمثل هذا الكلام. الثاني ان يكون مدحه ذلك لاحد هما في معرض توبيخ عثمان بوقوع الفتنة في خلافته واضطراب الامر عليه واستثارة بيوت مال المسلمين فهو وبنو ابيه حتى كان ذلك سببا لتوزك المسلمين من الامصار اليه وقتلهم له ونيه على ذلك بقوله فخالف الفتنة وذهب نقي الثوب قليل العيب اصاب

خبر ہوا و سابق شہا۔ شرح ابن شمیم البعراق جلد چہارم ص ۹۸  
اس بات کو ذہن نشین رکھیں کہ شیعہ نے اس مقام پر ایک سوال  
دار دیا ہے اور پھر اپنی طرف سے اس کے دو جواب دیئے ہیں  
سوال و جواب ملاحظہ ہوں۔

سوال: یہ کلمات مدح و ثنا اور خصال نیر جو حضرت امیر رضی اللہ عنہ  
نے حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ یا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے حق میں ذکر کئے  
ہیں۔ اس نظریہ و عقیدہ کے خلاف ہیں۔ جس پر اہل تشیع کا اجماع ہے۔  
یعنی اہل تشیع کا ان کو خطا کا قرار دینا اور ان پر غضب و عداوت کا الزام۔  
عائد کرنا یا تو یہ کام حضرت امیر رضی اللہ عنہ کا نہیں ہونا چاہیے۔ اور  
یا پھر سارا اجماع خطا اور باطل ہونا چاہیے۔

جواب: اس کلام کی دو طرح توجیہ کی گئی ہے۔ اول یہ ہے کہ اجماع  
شیعہ اور کلام مذکور میں کوئی مناقات نہیں ہے کیونکہ ہو سکتا ہے آپ  
کا یہ کلام صرف ان لوگوں کی اصلاح اور درستگی اور بہنوائی اور موافقت  
حاصل کرنے کے لیے ہو جو شیعیان کی خلافت کو درست اور برحق  
سمجھتے ہیں اور ایسے کام کے ذریعے صرف ان کے دلوں کو اپنی طرف  
مائل کرنا مقصود ہو۔ دوم یہ کہ اس کلام کا بنیادی مقصد عثمان بن عفان  
رضی اللہ عنہ کو سرزنش کرنا ہو کہ تمہارے دور خلافت میں فتنے وقوع  
پذیر ہو گئے۔ اور امر خلافت میں اضطراب اور بے سکونی اور تم نے  
اہل اسلام کے بیت المال کو اپنے اور اپنی جدی برادری کے لیے  
مخصوص ٹھہرا لیا۔ جس کی وجہ سے شہروں سے لوگ اٹھ کر مدینہ منورہ  
آگئے۔ اور ان کو قتل کر دیا۔ اور اس توہینہ اور مقصد پر تنبیہ اس عبت  
سے ہوئی ہے۔ جس میں اس مدوح کو فتنے سے سبقت لے جانے  
والا اور پاکیزہ صفات، بے عیب قرار دیا جس نے اہمیت و خلافت

کے غیر یعنی ثواب عدل و انصاف کو پایا۔ اور اس کے شریعی جو روحنا  
سے سبقت لے جانے والا قرار دیا۔

تبصرہ: اہل تشیع کے پہلے جواب کا حاصل وہی ہے۔ جس کو تئیکہ کے جامع لفظ سے  
تعبیر کیا گیا۔ اور حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز نے اس پر بہت مؤثر انداز میں رد فرما  
کر اس کی لغویت کو واضح کر دیا۔ اور اس جواب کو ائمہ کرام کے مذہب کے خلاف۔  
عابت کر دیا کیونکہ علامہ شیعہ کا اس پر اصرار ہے کہ ائمہ میں سے جو ایک کا مذہب ہو سب  
کا مذہب وہی ہوتا ہے چنانچہ ڈھکو صاحب نے اس کو بڑے شد و مد سے ثابت  
کرنے کی کوشش فرمائی ہے۔

ملاحظہ تفریح الامامیہ ص ۶۹ ص ۶۷

لیکن امام حسین رضی اللہ عنہ کا مذہب معلوم کرنے کے لیے کسی روایت کی۔  
ضرورت نہیں صرف کہ بلا میں قائم مقدس روضہ جات اور قبائے مقدسہ کو ایک نظر  
دیکھ لینا کافی ہے۔ اور جب اس امام مظلوم کا مذہب ثابت ہو گیا تو سب کا مذہب  
معلوم ہو گیا۔

آئین جواں مرداں حق کوئی دے بے باکی

اللہ کے شہروں کو آتی نہیں رو بہا ہی

علاوہ ازین حضرت امیر المؤمنین کا ارشاد اور عمل بھی سراسر اس جواب کی تکذیب  
کرتا ہے۔ آپ نے فرمایا۔

(۱) ولعمری ما علی من قتال من خالف الحق و خابط

القی من ادھان ولا ایھمان رنج البلاغہ جلد اول صفحہ ۷۳

مجھے اپنے حیات و زلیست کی قسم جو شخص مجھ حق کی مخالفت کرے اور

مگر اہی و ضلالت کے اندر بھٹکنے والا ہو مجھ پر اس کے خلاف حرب و

قتال اور جنگ و جدال میں کسی زمانہ سازی اور موافقت یا کمزوری

اور بزدلی کی کوئی صورت ممکن نہیں ہے۔



ظاہر ہے کہ جب حرب و قتال سے گریز نہیں ہو سکتا۔ تو زبانی تعریفیات اور توصیفات کر کے عوام اہل اسلام میں ان کی اصلی پوزیشن واضح کرنے کی بجائے غلط تاثر دینے کی کیا صورت ہو سکتی ہے۔ لہذا یہ جواب آپ کے اس ارشاد کے بھی خلاف ہے۔

۱۲) حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے آپ کو خلافت سنبھالتے وقت حالات کی نزاکت اور اضطراب اور بے چینی کی فضا میں مصلحت سے کام لینے اور وقتی طور پر رواداری اور موافقت کا اظہار کرنے کا مشورہ دیتے ہوئے کہا۔

ولہ شہرا و اعزلہ دہراً فانہ بعد ان یبالیوک (لا یقدس علی ان یعدل فی امرتہ و لا یدان یجور فتعزلہ بذلک فقال کلاما کنت متخذ المصلین عضداً). (شرح ابن میثم بحرانی جلد چہارم صفحہ ۳۹۱)

امیر معاویہ کو ایک مہینے کے لیے شام کا عامل اور والی بنا دو۔ پھر ہمیشہ کے لیے مغزول کر دینا۔ کیونکہ وہ تمہاری بیعت کرنے کے بعد بھی عدل و انصاف کے تقاضے پورے نہیں کر سکیں گے اور لازماً جو روزِ ظلم کو اپنائیں گے۔ لہذا اس عذر کے تحت مغزول کر دینا۔ تو آپ نے فرمایا میں گمراہ کرنے والوں کو اپنا دست و بازو نہیں بنا سکتا۔ اور نہ غلط کار لوگوں کا تعاون حاصل کرتا ہوں۔

اور دوسری روایت میں ہے کہ ابن عباس نے مشورہ دیا کہ طلحہ کو بصرہ کا گورنر بنا دو اور زبیر کو کوفہ کا عامل بنا دو اور معاویہ کو گورنری پر بحال رکھو اور اس کو قرابت اور صلہ رحمی کا واسطہ دے کر تعاون حاصل کرو، تا، اور فتنہ کے سمندروں میں اپنے آپ کو داخل نہ کرو۔ تو اس کے جواب میں آپ نے فرمایا۔ معاذ اللہ ان افسردہ دنیا بدینا غیری اللہ کی پناہ کہ میں کسی کی دنیا کے لیے اپنے دین کو تباہ کروں۔ واللہ یا بن عباس ان تشیر علی واری وان عصیتک قاطعتی آپ کو مشورہ کا حق ہے

اور مجھے اس میں غور و فکر کا اور اگر میں تمہارے مشوروں کے برخلاف کروں تو تم پر میری اطاعت لازم ہے۔

نہج البلاغہ شرح ابن میثم جلد پنجم ص ۲۰۳

بلکہ خود امیر معاویہ کے اس مطالبہ کو ٹھکراتے ہوئے فرمایا۔

واما طلبک الی الشام فانی لم اکن لاعطیک الیوم ما متعتک بالامس۔ واما قولک ان الحرب قد اکلت العرب الاحشاشات انفس بقیت الا و من اکلہ الحق فالی الجنة و من اکلہ الباطل فالی النار۔

رہنچ البلاغہ مع ابن میثم جلد رابع صفحہ ۳۸۸

رہا تیرا شام کی ولایت اور امارت کا مطالبہ کہنا تو میں آج وہ چیز تجھے عطا کرنے والا نہیں ہوں۔ جو کل میں نے تجھ سے روک رکھی تھی۔ رہا تیرا یہ عذر (مصلحت کی اہمیت اور اس کو قبول کرنے کی ضرورت کو بیان کرتے ہوئے) کہ ہماری باہمی جنگ عربوں کو نگل چکی ہے۔ مگر چند نفوس بیخ گئے ہیں جو کٹ جانے والوں کے مقابل غیر اہم ہیں۔ تو اچھی طرح سن لے جس کو حق۔ اپنا القہ بنالے تو وہ جنت کی طرف جانے والا ہے اور جسے باطل اپنا القہ بنالے تو وہ دوزخ کا ایندھن ہے۔ (لہذا حق پر کٹ مرنے والے سبھی مرجائیں تو قابل برداشت ہے۔ لیکن ملامت اور زمانہ سازی ناقابل برداشت ہے۔)

ابن میثم نے اسی عبارت کی تشریح میں کہا۔ اگرچہ دنیاوی مصلحت اور کاروبار خلافت کی ظاہری اصلاح اور استحکام کا تقاضا تو یہی تھا۔ لیکن آپ دین کے چھوٹے سے معاملہ میں بھی تساہل اور مداخلت سے کام لینے والے نہیں تھے۔ لہذا اس رائے کو مسترد کر دیا اور ہر قسم کی صورت حال سے نمٹنے کے لیے تیار ہو گئے۔

قد کان الرأی الدنیوی الخالص فی حفظ الملك لکنہ لم یکن لیتساہل فی شی من امراء بن اصلا وان قل۔ (شرح ابن میثم بحرانی صفحہ ۳۹۱)

تجب کا مقام ہے۔ جو ہستی ایک مینہ کے لیے اتنی عظیم غلافی مصلحتوں کے حصول اور خوشیوں اور جنگوں سے بچ سکنے کے واضح امکانات کے باوجود ایسی لچک روا نہیں رکھ سکتے تھے۔ اور زندہ امراء کے متعلقین کو اپنے ساتھ لانے کی ایسی کوشش کرنے کے روادار نہیں تھے۔ وہ فوت شدہ امراء و خلفاء کے معتقدین کے ساتھ ملائے رکھنے کی ناظر ضمیر کے خلاف اقدام کو کیونکر گوارا کر سکتے تھے۔ لہذا یہ جواب نہ آپ کے ارشادات کے مطابق ہے۔ اور نہ ہی آپ کے طرز عمل کے۔ اور نہ ہی آپ کی تعلیم کے مطابق ہے۔ کیونکہ آپ فرماتے ہیں۔

لا یتوزک الناس شیئاً من امر دینہم (استصلاح دنیاھم  
الافتح اللہ علیہم ما ہوا ضرمنہ۔

جب لوگ امر دین میں سے کسی چیز کو اپنی دنیا کی اصلاح کے لیے ترک کرتے ہیں تو اللہ تعالیٰ ان پر اس سے زیادہ مضر چیز کا دروازہ کھول دیتا ہے۔

نہج شرح ابن تیمیہ جلد پنجم ص ۲۹۵

بلکہ اصلاح عوام کا جو نسخہ کیا آپ نے تجویز فرمایا وہ یہ ہے

من اصلاح ما بینہ و بین اللہ اصلاح اللہ ما بینہ و بین الناس  
ومن اصلاح امر آخرتہ اصلاح اللہ امر دنیاہ۔<sup>۲۸۵</sup> صف  
جس نے اپنے اور اللہ تعالیٰ کے درمیانی تعلق کو درست کر لیا۔ تو  
اللہ تعالیٰ اس کے اور لوگوں کے درمیانی تعلق کو درست فرمادیتا ہے  
اور جس نے اپنی آخرت کی اصلاح کر لی۔ تو اللہ تعالیٰ اس کی دنیا کو اس  
کے لیے درست کر دیتا ہے۔

اور یہی مضمون ص ۲۲۷ پر بھی موجود ہے تو جو ہستی لوگوں کو یہ تعلیم دے اور  
خلوق کے بجائے اللہ تعالیٰ کے ساتھ تعلق درست کرنے کا حکم دے وہ خود  
ہی اس کا غلاف کیسے کر سکتی ہے۔

رہ گیا دوسرا احتمال کہ اس کلام صداقت نشان میں آپ نے اپنے حقیقی نظریہ کو  
نہیں بیان کیا۔ بلکہ صرف غیثہ ثالث کے لیے توینج و ستر نش ہے۔ لیکن ہر غیثہ یہ جانتا۔  
ہے۔ اور کسی ادنیٰ طالب علم سے تو یہ حقیقت بالکل مخفی نہیں۔ کہ خلاف اصل کے لیے قرینہ  
کا پایا جانا ضروری ہوتا ہے۔ اگر قرینہ نہ ہو تو پھر تبادر اور حقیقی معنی ہی مراد ہو گا اور بلا قرینہ  
صارف خلاف حقیقت کا ارادہ کلام کو بلا غنت و فصاحت تو درکنار عامیانہ سطح سے بھی گرا  
دے گا۔ بلکہ جملی کلام بنا دے گا۔ مثلاً کوئی شخص رأیت اسدا کا ترجمہ کرے میں نے  
بہادر آدمی دیکھا تو اس کا بیان کر دہ یہ معنی اگر درست تسلیم کیا جائے تو عبارت غیر  
میساری اور عامیانہ بن جائے گی۔ ہاں جب رأیت اسدائی الحماہ پامیر می کہا جائے تو  
پھر بے شک ترجمہ ہی متعین ہو گا۔ کہ میں نے بہادر شخص کو حمام میں دیکھا یا اسے تیر انداز  
کرتے دیکھا۔ اور یہاں اس قسم کا قطعاً کوئی قرینہ نہیں ہے۔ بلکہ مگر بلا دظان اپنے عبادراتی  
معنی کے تحت اس حقیقت کا منہ بولتا ثبوت ہے۔ کہ اللہ تعالیٰ نے ہی اپنی قدرت کاملہ  
سے اس ممدوح کو صفات کمال اور اخلاق عالیہ سے نوازا ہے۔ اور یہ خوبیاں اور اعلیٰ  
اخلاقی قدریں کسی کے اپنے بس میں نہیں ہو سکتیں گویا فرمایا۔

ایں سعادت بزور بارہ نیست۔

تانا بخشہ خدا نے بخشندہ

(۲) توفیق اور اشارات و کنایات کا استعمال وہاں ہوا کرتا ہے جہاں تصریح سے  
کوئی امر مانع ہوا اور جب حضرت علی اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہما کے رویہ  
باہمی مکالمات ہوتے رہے۔ اور آپ نے لگی پٹی رکھے بغیر دل کی بات  
ان کے سامنے کہی اور حضرت عثمان نے ان کو خلفاء سابقین سے مختلف  
رویہ ان کے ساتھ رکھنے پر بار بار گواہ دیا تو پھر اس طرح کی تفریض وغیرہ کا کیا مطلب  
دونوں حضرات کے مکالمے ملاحظہ فرمائیں۔ اور اس حقیقت کا پچھتم خود ملاحظہ  
کریں۔

(۱) حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو نصیحت فرمانا۔

ان الناس ورأى وقد استسفر وني بينك وبينهم ووالله  
 ما أدري ما أقول لك ما عرف شيئاً تجهله ولا أدلك على شئ  
 لا تعرفه. انك لتعلم ما تعلم ما سبقناك الى شئ فنخبرك  
 عنه ولا خلونا بشئ فنبليغك وقد رأيت كما رأينا  
 وقد سمعت كما سمعنا وصحبت رسول الله كما صحبنا  
 وما بين ابني قحافه ولا بين الخطاب اولي يعمل الحق  
 منك وانت اقرب الى رسول الله وشيخة رحم منهما  
 وقد نلت من صهره ما لم ينالا -  
 فالله الله في نفسك فانك والله ما تبصرون عمي  
 ولا تعلمون جهل وان الطرق لو اوضحه وان اعلام  
 الذين لقائمة -

(سبح البلاغة مصرى جلد اول صفحہ ۳۷۳)

تحقیق لوگ میرے بچے ہیں۔ اور انہوں نے مجھے اپنے اور ہمارے درمیان  
 سیڑھیاں بنائیں۔ اور بندہ نہیں جانتا کہ میں تمہیں کیا کہوں میں کوئی ایسی  
 چیز نہیں جانتا جس سے تم بچو۔ اور نہ میں کسی ایسی چیز پر تمہاری رہنمائی  
 کر سکتا ہوں جو تمہیں معلوم نہیں۔ بے شک البتہ تم وہ جانتے ہو جو ہم  
 جانتے ہیں ہم آپ سے کسی معاملہ میں سبقت نہیں لے گئے۔ تاکہ اس  
 اس کی خبر تمہیں دیں۔ اور نہ ہم نے خلوت میں بارگاہ رسالت سے  
 کوئی شئی حاصل کی۔ جو آپ تک پہنچائیں آپ نے دیکھا جس طرح  
 کہ ہم نے دیکھا اور سنا جس طرح ہم نے سنا اور تمہیں رسول خدا  
 صلی اللہ علیہ وسلم کا شرفِ محبت اس طرح حاصل ہے جیسے ہم نے شرف  
 محبت حاصل کیا۔

اور ابن ابی قحافہ (حضرت ابو بکر صدیق) اور ابن الخطاب (حضرت عمر)

تم سے زیادہ حق پر عمل پیرا ہونے کے حقدار نہیں خصوصاً جب کہ تم  
 رحم واسے رابطہ تعلق میں ان کی نسبت رسول منظم صلی اللہ علیہ وسلم  
 کے زیادہ قریب ہو اور تمہیں رسول گرامی صلی اللہ علیہ وسلم کی دامادی کا شرف  
 حاصل ہے۔ جو ان دونوں کو حاصل نہ ہوا۔ لہذا اپنی ذات کے متعلق اللہ تعالیٰ  
 سے ڈرو۔ بخدا تم نابینائی کے بعد بصیرت اور بینائی حاصل کرنے والے  
 نہیں اور نہ جھل کے بعد علم حاصل کرنے والے اور بے شک راستے  
 واضح ہیں اور دین کے اعلام قائم اور برقرار ہیں۔

فانی سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم يقول يوتي بالامام  
 الجائر يوم القيامة وليس معه نصير ولا عاذر فيلقى نار جهنم  
 يقين جانيء في نبي رسول الله صلي الله عليه وسلم كوفراته هوئى سناكه  
 امام جو پریشہ کو قیامت کے دن اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں لایا جائے گا۔  
 واما ایک اس کے لیے نہ کوئی مددگار ہوگا۔ اور نہ کوئی اس کی  
 طرف سے عذر کرنے والا پس اسے جہنم کی آگ میں ڈال دیا جائے گا۔

اس سارے خطبہ کا مطالعہ کر کے اندازہ لگائیں کہ ایسی حق گو اور صاف گو ہستی  
 کو اس قسم کی تفریق وغیرہ کا سہارا لینے کی کیا ضرورت تھی۔ لہذا یہ توجیہ جو سابقہ خطبہ کی۔  
 اہل تشیع نے کی ہے وہ توجیہ الکلام بحالایرضی بہ القائل کے قبیلے سے ہے۔

فوائد: اس خطبہ سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے متعلق حضرت علی رضی اللہ عنہ کا نظریہ  
 بھی واضح ہو جاتا ہے کہ جہد کمال علی بن ابی طالب اور شرفِ محبت اور اخلاص میں  
 ان کو اپنے مثال قرار دیا۔ اور نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ساتھ خونی رشتہ  
 میں شیخین کی نسبت قرب کا اثبات بھی ہے۔ اور آپ کے سرور عالم صلی اللہ  
 علیہ وسلم کے شرف و دامادی کے ساتھ شرف ہونے کا بھی اعتراف ہے اور  
 اس خطبہ میں حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اور حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ  
 کے حق پر عمل پیرا ہونے کی صراحت بھی ہے۔ اس لیے دامادی اور خونی رشتہ

میں منسلک ہونے کا لازمی تقاضا بیان کر کے تریغیب دی کہ تمہیں بھی ان سے بڑھ کر نہیں تو کم از کم ان کے برابر عمل حق اور عدالت و انصاف کا مظاہرہ کرنا چاہیے۔

البتہ قوم نے آپ کو جن مطالبات میں سفیر بنا کر حضرت عثمان کے پاس بھیجا تھا۔ ان کی ترجمانی کا حق ادا کرتے ہوئے آپ نے امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کا حق ادا کیا۔ اور امام کا منصب اور اس کے جوہر پر جزاء سزا کو واشگاف الفاظ میں بیان کیا۔ جس سے واضح ہوتا ہے کہ عثمانی حکومت کے دور میں اللہ تعالیٰ کا یہ شیر ڈرنے والا اور مہارت اور زمانہ سازی سے کام لینے والا نہیں تھا۔ تو اپنی خلافت کے دوران اس قسم کی زمانہ سازی اور موافقت ظاہرہ کی توقع آپ سے کیونکر کی جاسکتی ہے۔

نوٹ: یہ سب کچھ خطبہ کے الفاظ کا جو مفاد و مدلول تھا وہ بیان کیا ہے۔ ورنہ ہم تو قطعاً اس کے قائل نہیں کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے جو رواعتساف سے کام لیا۔ اور جاہدہ استقامت سے پہلے۔ یہ صرف سبائی سازش تھی۔ اور معمولی معاملات کو ہوا دیکر اسلام کے خلاف بدترین سازش کا اہتمام کیا جا رہا تھا۔ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کو غلط طرہ سے اپنا سفیر بنانے کا فلسفہ ہی تھا کہ آئندہ بنو ہاشم اور بنو امیہ کے ٹکراؤ اور آذربیش کے لیے فضا سازگار ہو جائے۔ جیسے کہ ابن سبائی سازش مفصل طور پر بعد میں بیان کی جائے گی، اور ان کی یہ سازش اور گہری چال کافی حد تک موثر تر رہی اور وہ اسلام دشمنی کے اس منصوبے میں کافی پیش رفت کرنے میں کامیاب ہو گئے۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا حضرت علی رضی اللہ عنہ سے شیخین رضی اللہ عنہما کی طرح موافقت

اور معاشرت کا مطالبہ کرنا۔

فقال له لشدتك الله ان تفتح للفرقة باباً فلعهدى  
بك انت تطيع عتيقاً وابن الخطاب طاعتك لرسول  
الله ولست يدون واحد منهما وان انا بس بك رحماً

واقرب اليك صهراً رالى) فلم اقصر عنهما فى ديني

وحسبى وقرابتي فكن لى كما كنت لهما الخ

(ناسخ التواريخ جلد دوم۔ کتاب دوم صفحہ ۵۱۹)

حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو اپنے پاس بلا کر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے کہا میں تمہیں اللہ تعالیٰ کے نام کا واسطہ دے کر کتابوں کو افتراق و انتشار کا دروازہ نہ کھولیں۔ میں آپ کے اس دور کو اچھی طرح جانتا ہوں جب کہ آپ عتیق (حضرت ابو بکر) اور ابن الخطاب (حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہما) کی اس طرح الماعت کرتے تھے۔ جیسے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی الماعت کرتے تھے۔ اور میں ان دونوں حضرات میں سے کسی سے بھی کمتر نہیں ہوں جب کہ میں تمہارے ساتھ رحم اور خوبی رشتہ میں زیادہ قریبی ہوں۔ اور دامادی کے لحاظ سے بھی زیادہ قریب ہوں، پس میں ان سے نہ دین میں کم ہوں اور نہ حسب و قرابت میں لہذا میرے ساتھ بھی وہی تعلق و ارتباط اور موافقت و معاشرت اختیار کرو۔ اور اس کا مظاہرہ کرو۔ جیسے کہ ان دونوں کے لیے کیا کرتے تھے۔

قائد:- اس خطبہ کا مفصل تذکرہ حضرت شیخ الاسلام رضی اللہ عنہ کے رسالہ میں ہے۔ اور عنقریب اپنی جگہ اس کے جملہ الروایہ کو بیان کیا جائے گا۔ یہاں قدر ضرورت پر اکتفا کیا ہے۔ تاکہ واضح ہو جائے کہ جس طرح حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے روبرو دل کی بات کہی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے بھی اسماعیل و جب میں ان سے متوقع موافقت اور معاشرت کا پر زور مطالبہ کیا۔ اور شیخین کے ساتھ آپ کے سلوک کے مطابق سلوک کا مطالبہ کیا۔ بلکہ اس سے بھی زیادہ استحقاق کا اظہار کیا۔

علاوہ ازیں حضرت علی رضی اللہ عنہ کا شیخین کی الماعت اور معاشرت میں۔

وہی طریقہ اختیار کرنا جو سید المرسل صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ اختیار کرتے تھے ان حضرات کی عظمت خدا داد کی ناقابل تردید شہادت ہے۔ اور جب واکراہ اور تشدد و تہدید وغیرہ افسانوی روایات کا بھی اس سے بلا تکلیف رد ہو جاتا ہے۔ جیسے کہ عنقریب ذکر کیا جائے گا سرورست یہ بتلانا تھا کہ اس خطبہ میں اس قسم کی تعجیبات اور تاویلات و تسویلات کی کوئی گنجائش نہیں ہے۔ اور وہ مجد اللہ و واضح ہو گیا۔

۱۲) فضیلت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کی حضور شہادت حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔

وولہم وال فاقام واستقام حتی وضع الدین بجرانہ

نہج البلاغہ جلد دوم ص ۳۱۷

اور ان کا متولی امور بنا لیا والی جس نے لوگوں کو درست کیا خود بھی

درست رہا حتی کہ دین نے اپنے حلقوم کو زمین پر رکھ دیا یعنی راحت

عسوس کی اور سکھ کا سانس لیا۔

یہ ایک طویل خطبہ سے لیا گیا جملہ ہے۔ اور شرح ابن بیثم میں ذرا تفصیل سے اس کو درج کیا گیا ہے جس سے واضح ہو جاتا ہے کہ یہاں والی شہاد رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس نہیں جیسے کہ مصری نہج البلاغہ کے حاشیہ میں ظاہر اسی کو قرار دیا گیا ہے۔ اور قبل کے ساتھ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی ذات اقدس مراد ہونے کا قول نقل کیا ہے۔ جب کہ ابن بیثم بجز انی نے کہا۔

والمستقول ان والی عمر بن الخطاب یعنی از روئے نقل جو کچھ ثابت ہے وہ یہی

ہے کہ اس سے مراد حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ ہیں۔ اور اصل خطاب میں حضرت ابو بکر

اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما دونوں کے متعلق اپنا نظریہ اور تاثر بیان فرمایا ہے۔ جب

خطبہ کا ایک حصہ مسلم ہے تو لا محالہ سارا خطبہ مسلم ہونا چاہیے۔

قال فیہا فاختر المسلمون بعدہ یا آراہم رجلا منهم

فقاری و سدح حسب استطاعته علی ضعف وجد کانا فیہ

ثم ولیہم بعدہ وال فاقام واستقام حتی ضرب الدین بجرانہ علی عسف و عجز کانا فیہ۔

شرح ابن بیثم جلد خامس ص ۲۳

پس مسلمانوں نے سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال شریف کے بعد اپنی رائے سے

اپنے میں سے ایک شخص کو مقرب خلافت کے لیے چن لیا تو اس نے حق کے ساتھ

مقاربت اور غایت درجہ بیخگی اور مضبوطی کا مظاہرہ کیا اور اپنی استطاعت اور استعداد

کو پوری طرح بروئے کار لے آیا۔ باوجودیکہ اس میں ضعف اور ناتوانی (جسمانی) موجود

تھی اور سب سے دلکش شہ پھر ان کے بعد ایک اور شخص والی بنا اس نے دین اور اہل دین

کو درست کیا۔ اور خود بھی درست اور راہ راست پر قائم رہا۔ حتی کہ دین نے

اس اونٹ کی طرح سکون محسوس کیا جو پیٹ بھر کر کھاپی لینے کے بعد اپنا حلقوم زمین

پر رکھ کر سوجاتا ہے۔ باوجود تشدد کے اور ضبط کامل سے بجز کے جو اس میں تھا۔

یعنی ذاتی طور پر دونوں میں بشری تقاضوں کے تحت کچھ نہ کچھ جسمانی ضعف یا قوت

برداشت کی کمی وغیرہ موجود تھے۔ لیکن قدرت خداوندی ان کی دستگیر تھی۔ اور

توفیق الہی ان کے شامل حال کرانہوں نے اسلام کو از سر نو استحکام بخشا اور سدا و

دوامی اور حق پر استقامت کا بھرپور مظاہرہ کیا اور نہ صرف خود حق پر ثابت قدم رہے

بلکہ دوسروں کو بھی اس پر جرات کے ساتھ گامزن کیا۔ کہ انی شرح حدیدی جلد ۲ ص ۲۱۸

۳۔ جب حضرات شیخین ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کی حق پرستی اور سدا و قول و عمل

اور استقامت دین واضح ہو چکی۔ تو اسی مناسبت سے حضرت علی المرتضیٰ

رضی اللہ عنہ کے وہ خطبات بھی ملاحظہ کرتے چلیں جو آپ نے اپنی خلافت

کے دوران مختلف مقامات پر دیئے۔

۴۔ ابو الحسن علی بن محمد المدائنی نے ذکر کیا ہے۔ کہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ

نے زمام خلافت سنبھالنے کے بعد پہلا خطبہ دیتے ہوئے فرمایا جس میں خلفاء

کی تعریف یوں کی فولی الامر و لایا لوال الناس خیرا پس امر خلافت

کے والی وہ لوگ بنے جنہوں نے لوگوں کی بھلائی اور بہتری میں کوئی کسر اٹھائیں رکھی تھی۔

اب بصرہ کی طرف روانگی کے وقت آپ نے خطبہ دیا جس کو کبھی نے مفصل طور پر نقل کیا ہے۔ اس میں خلفاء سابقین کے حق میں آپ نے الفاظ استعمال فرمائے۔

فولی الامر قوم لم یالوانی امرهم اجتهاداً ثم انتقلوا الی دار الجزاء واللہ ولی تمیص سیئاتهم والعقوعن ہفوا اتہم پس امر خلافت کے والی وہ لوگ بنے جنہوں نے اپنے فریضہ خلافت میں کوشش اور سعی کے اندر کوئی کسر اٹھانہ رکھی۔ اور مقدر پھر اس کو نبھانے کی جدوجہد کی پھر وہ دار جزاء کی طرف منتقل ہوئے۔ اللہ ان سے ان کی سیئات کو مٹانے اور دور کرنے کا مالک ہے اور ان کی لزشات سے درگزر کرنے کا۔

رج ۱ زید بن مہران نے فری قار کے مقام پر دیئے گئے آپ کے خطبہ کو بیان کرتے ہوئے خلفاء سابقین کے حق میں آپ کے یہ الفاظ نقل کئے ہیں۔

ثم استخلف الناس ابا بکر فلم یال جہدہ ثم استخلف ابو بکر عمر فام یال جہدہ ۵، ثم استخلف الناس عثمان فنال منکم و نلتم منہ حتی اذا کان من امرہ ما کان ایتعمونی لبتا یعونی لاجاہۃ فی ذلک شرح ابن ابی الحدید المقرنی الشیعی جلد اول ص ۲۰۹ پھر لوگوں نے ابو بکر کو خلیفہ بنایا تو انہوں نے امر خلافت نبھانے میں۔ جدوجہد میں کوئی کسر بقیانہ چھوڑی پھر ابو بکر نے عمر کو خلیفہ بنایا تو انہوں نے بھی اس فرض کو ادا کرنے میں اپنی پوری قوت صرف کر دی بلکہ ان لوگوں نے عثمان کو خلیفہ بنایا اس نے تمہیں تکلیف پہنچائی اور تم نے ان پر تشدد کیا حتیٰ کہ ہوا جو ہوا تو تم میرے پاس آگے تاکہ میرے۔

ساتھ سمیت کرو۔ حالانکہ مجھے اس کی کوئی ضرورت اور حاجت نہیں تھی قائمہ: ان تینوں خطبات سے نبج البلاغہ میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے متعلق الفاظ کی بھی تائید ہوتی ہے۔ اور حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کے حق میں صادر ارشاد امیر کی بھی جس کو شریف مرقضی نے ذکر نہیں کیا تھا۔ مگر ابن ہشام اور ابن ابی الحدید نے ذکر کیا تھا۔ اور گویا یہ بھی نبج البلاغہ کے خطبہ کا حصہ ہیں اس مناسبت ان کا یہاں ذکر درست ہو گیا۔ اور یہ بھی واضح ہو گیا کہ محدثین ولایت کی نگاہ میں۔ حضرات شیخین نے ماجرین والنصار کے سوچنے ہوئے فریضہ خلافت کے نبھانے میں کوئی کسر نہیں چھوڑی تھی اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی ذات۔ موردِ طعن و تشنیع بنی۔ مگر ان کا معاملہ اللہ تعالیٰ کے سپرد ہے۔ اور وہی بخشش کا مالک ہے۔ کوئی اس کی مغفرت اور بخشش کو محدود نہیں کر سکتا۔ اور دوسرے نمبر پر دیئے گئے خطبہ کے الفاظ میں تمیص اور عقوبت کا اگرچہ ذکر ہے۔ مگر تیسرے خطبہ کے الفاظ نے اس کی وضاحت کر دی۔ کہ وہ نسبت تینوں حضرات کے مجموعی احوال کا لحاظ کرتے ہوئے تھی۔ ذکر انفرادی حالت میں جیسے کہ اگلے خطبہ کے الفاظ میں یہ حقیقت روز روشن کی طرح عیاں ہو جائے گی۔

(د) اس ضمن میں حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا امیر معاویہ کی طرف سے مصالحت کی گفتگو کے لیے بھیجے ہوئے سفراء یعنی حبیب بن سلمہ مہر بن شریل بن سمطا اور من بن یزید بن المنہس اسلمی کے ساتھ کلام اور حضرات شیخین کے حق میں اپنے بیان کردہ تاثرات جن کو نصر بن مزاحم نے بیان کیا ہے ملاحظہ فرمادیں اما بعد فان اللہ سبحانہ بعث محمد اصلی اللہ علیہ وسلم فانقذ بہ من الضلالة ونعش بہ من الہلکة وجمعہ بعد الفرقۃ ثم قبضہ اللہ الیہ وقد ادی ما علیہ فاستخلف الناس ابا بکر ثم استخلف ابو بکر عمر فاحسنا السیرۃ وعدلانی الامۃ ووجدنا علیہا ان تولی الامر

دونتا ونحن آل الرسول و احق بالامر ففقرونا ذلك لهما

شرح حدیدی جلد رابع ص ۲۳

بعد از حمد و صلوٰۃ واضح ہو کر بے شک امیرِ تعالیٰ نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو مبعوث فرمایا پس آپ کے ذریعے لوگوں کو گمراہی سے بچایا۔

اور ہلاکت سے حفظ و امان میں رکھا اور افتراق و اختلاف کے بعد جمعیت اور اتفاق بختا اور پھر امیرِ تعالیٰ نے آپ کو اپنی طرف بلا لیا۔

جب کہ آپ اپنا فریضہ رسالت ادا فرما چکے۔ پھر لوگوں نے ابو بکر کو خلیفہ بنایا بعد ازاں انہوں نے عمر کو پس انہوں نے اپنی سیرت اور

کردار کو قابل ستائش رکھا۔ اور امت میں عدل و انصاف کے تقاضوں کو پورا کیا۔ اور یہیں ان پر یہ ارمان تھا کہ وہ امرِ خلافت کے

والی بن گئے۔ بغیر ہمارے حالانکہ ہم آلِ رسول تھے اور اس امر کے زیادہ حقدار لیکن ہم نے ان کو معاف کر دیا اور ان سے درگزر کیا۔

اس بیان سے بھی ان کا حسن کردار اور شانِ عدل و انصاف بھی ظاہر اور یہ بھی ظاہر کہ آپ کو اگرچہ برادرانہ شکر رنجی تھی کہ یہیں صلاح و مشورہ میں بھی شامل

تہ کیا گیا۔ لیکن خلافت کے بنیادی مقصد کی باحسن طریق تکمیل ہوتی دیکھ کر آپ نے رضامندی کا اظہار کیا۔ اور صل سے اس ارمان کو بھی دور کر دیا۔ اور رضامندی

کی شانِ عملی طور پر ظاہر فرمائی۔ واللہ اعلم

(۴) حضراتِ شیخین رضی اللہ عنہما اور مہاجرین کی فضیلت = قبل ازین اجمالاً تحریف

روایات کے ضمن میں اس کا کچھ حصہ ذکر کیا جا چکا ہے۔ اب مفصل اس عبارت کو ملاحظہ فرمائیں اور حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا حضراتِ شیخین کے متعلق

بالخصوص اور حضراتِ مہاجرین کے متعلق بالعموم نظریہ اور تاثر معلوم کریں۔

(نوٹ) اور یہ بات بھی ذہن نشین رہے کہ جب اس خطبہ کا کچھ حصہ صاحبِ نبی البلاغ نے ذکر کیا۔ خواہ ترتیب میں رد و بدل کر کے سہی بہر حال اس سے اتنا قدر

واضح ہو گیا۔ کہ اس کے نزدیک اس خطبہ کی نسبت حضرت امیر المؤمنین۔

کرم اللہ وجہہ الکریم کی طرف بالکل صحیح ہے۔ لہذا یہ عبارت بظاہر شرح ابن بیثم کی ہے لیکن حقیقت میں گویا نبی البلاغ کی ہے۔ اور یہ خط آپ کا امیر معاویہ

کے ایک خط کا لمبیل جواب ہے۔ جس میں ان کے خط کے مندرجات میں سے بعض کے ساتھ اتفاق کیا گیا ہے۔ اور بعض کے ساتھ اختلاف

و ذكرت ان الله اجتبی له اعوانا من المسلمین ایدہم یہ فکانوا فی متان لہم عندہ علی قدر فضائلہم فی

الاسلام وكان افضلہم فی الاسلام كما زعمت وانصہم للہ ولرسولہ الخلیفۃ الصدیق و خلیفۃ الخلیفۃ الفارق

ولعمری ان مکانہما فی الاسلام عظیم وان المصاب بہما بحرۃ فی الاسلام شدید یرحمہما اللہ وجزاہما

باحسن ما عملتا غیر انک ذكرت امران تم اعتزلک کلہ وان نقص لم یلحقک تلمۃ بانت والصدیق فالصدیق من

صدق یحقتا وابطل باطل عدونا ومانت والفارق فالفارق من فرق بینا وین اعدائنا و ذكرت ان عثمان کان فی الفضل ثالثا فان یک

عثمان عسنا فیسلفی رباعفورا لایبعا ظم ذنب یغفرہ جزاہم اللہ باحسن اعمالہم ثم مانت والتمیز بین المہاجرین الاولین وخریب

درجاتہم وتعریف طبقاتہم؛ نبی البلاغ شرح ابن بیثم جلد نمبر ۴ ص ۳۶۲

نبی البلاغ شرح حدیدی جلد نمبر ۱۵ ص ۷۶

ترجمہ تو نے ذکر کیا کہ اللہ تعالیٰ نے رسولِ معظم صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے اہل اسلام سے مساوی اور مددگار منتخب فرمائے جن کے ساتھ

آپ کی تائید و تقویت کا انتظام فرمایا۔ وہ آپ کے نزدیک اپنے انہیں مراتب و منازل میں تھے۔ جو ان کو اسلامی خدمات سرانجام

دینے اور اسلام میں حاصل کردہ فضائل کے مطابق حامل آنحضرت ان میں تیرے نظریہ کے مطابق افضل اور اللہ تعالیٰ اور اس کے رسولی قبول صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے سب سے زیادہ مخلص اور ہمدرد خلیفہ صدیق تھے۔ اور پھر ان کے خلیفہ فاروق نے اپنے زندگانی کی قسم ان دونوں کا مرتبہ اسلام میں اللہ تعالیٰ نے عظیم ہے۔ اور ان کا وفات دیا جانا اسلام کے لیے ناقابل تلافی نقصان ہے اور نہ مندرج ہونے والا زخم۔ اللہ تعالیٰ ان دونوں پر رحم فرمائے اور ان کو اپنے اچھے اعمال کی جزائے خیر عطا فرمائے۔

لیکن تو نے ایسے امر کا ذکر کیا ہے کہ اگر وہ تمام اوکمل ہو جائے تو تجھ سے علیحدہ اور الگ تھلک رہے گا۔ تجھے اس کا نفع نہیں پہنچے گا۔ اور اگر تمام اور مکمل نہ ہو تو تجھے اس کا نقصان نہیں پہنچے گا۔ لہذا تجھے اپنے اور میرے اختلاف کے دوران وہ حوالہ دینا اور ان حضرات کے سنا زلی و مراتب کا اور فضائل کا ذکر کرنا کارآمد نہیں ہے۔ تم اپنی بات کرو تمہیں صدیق سے کیا نسبت حضرت صدیق تو وہ شخصیت ہیں کہ جنہوں نے ہمارے حق کی تصدیق کی۔ اور ہمارے اعداء کے باطل کو باطل ٹھہرایا اور تمہیں فاروق سے کیا نسبت ہے۔ فاروق تو ایسی ذات والا ہیں کہ انہوں نے ہمارے درمیان اور ہمارے اعداء کے درمیان فرق اور بعد پیدا کیا۔ اور اہل اسلام اور اہل کفر میں امتیاز پیدا کیا اور حق کو باطل سے جدا کیا۔ پھر تو نے یہ ذکر کیا کہ عثمان ان کے بعد تیسرے درجہ میں تھے۔ اگر عثمان محسن تھے تو اپنے رب سے ملاقات کرنے والے ہیں۔ جو عنقریب اور بخشنے والا اور کسی بھی گناہ کا بخشا اس کے لیے دشوار نہیں ہے۔ اور مجھے اپنی زندگانی کی قسم میں البتہ اس امر

کی قوی امید رکھتا ہوں کہ جب اللہ تعالیٰ لوگوں کو ان کے فضائل اسلامیہ کے مطابق اجرا و ثواب عطا کرے گا۔ تو ہمارا حصہ بہت زیادہ ہوگا۔

اور بالعموم ماجرین میں خیر کثیر ہے جو تجھے بھی معلوم ہے اللہ تعالیٰ ان کو ان کے اچھے اعمال کے مطابق جزائے خیر عطا فرمائے۔

لیکن تیرا یہ منصب نہیں اور تجھے اس سے واسطہ نہیں چلنا ہے کہ تو ماجرین اولین کے درمیان امتیاز قائم کرے اور ان کے درجات میں ترتیب بیان کرے اور ان کے طبقات کا تعارف کرائے۔

نوٹ: اس خط کا کچھ حصہ حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ نے اپنے رسالہ کے ص ۷۷ پر نقل کیا جس کا آغاز و ذکر ان اعتباری رہے اور انتقام تو اہل باحسن اعمال ہے اور میں نے بیخ البیان میں صراحتاً یا ضمناً مذکور عبارات کو ایک جگہ اکٹھا کرنے کی غرض سے یہاں درج کیا ہے۔

تبصرہ و بیان فوائد: امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے خط میں نہ حضرت ابو بکر کو صدیق لکھا گیا تھا۔ اور نہ حضرت عمر کو فاروق بلکہ صرف خلیفہ اور خلیفہ الخلیفہ کہنے پر اکتفا کیا گیا تھا لیکن حضرت علی المرتضیٰ نے اپنی طرف سے ان کو صدیق اور فاروق کے القاب سے بھی نوازا۔ اور پھر شان صدیقی کا تقاضا اور شان فاروقی کا منطقی نتیجہ بھی بیان فرمایا۔ یعنی صدیق نے ہمارے حق کی تصدیق کی اور اعداء کے باطل کو باطل کر دکھلایا اور فاروق نے اہل حق کو اہل باطل سے ممتاز کر دکھلایا۔ اس کے بعد بھی ان مقدس شخصیات کے ان اعزازات میں کسی شک و شبہ کی گنجائش ہے۔ چہ جائیکہ ان کے انکار کی محبت ملی ہونے اور ان کے مذہب پر چلنے کا دعویٰ بھی ہو۔ اور آپ کی بیان کردہ شیعین کی اس شان کا انکار بھی یہ دونوں چیزیں قطعاً کجا نہیں ہو سکتیں۔ اور یہ حقیقت بھی ذہن نشین رہے کہ بخوبی قاعدہ کی رو سے اور اصولی قاعدہ کی رو سے بھی معرف باللام کو



معروف باللہم کر کے لوٹایا جائے تو پچھلا پہلے کا عین ہوتا ہے لہذا الخلیفۃ  
الصدیق اور فالصدق من صدق بحققتا کا مصداق ایک ماننا۔  
ضروری ہے اور اسی طرح خلیفۃ الخلیفۃ الفاروق اور فالقاروق من  
فرق بیننا و بین اعدائنا میں بھی دونوں کا مصداق ایک ہونا ضروری  
ہے۔ لہذا قواعد و اصول کو نظر انداز کر کے مغالطہ دہی کی کوشش کارآمد نہیں  
ہو سکتی۔

اب آپ نے اعتراف کیا کہ انکا مرتبہ و مقام اسلام میں عظیم ہے۔ اور ان کا وصال  
اسلام کے لیے ناقابل تلافی نقصان ہے۔ اور ان کی جدائی اسلام کے لیے  
نہ مندمل ہونے والا زخم ہے۔ اور پھر اس عقیدہ و نظریہ کو حلف اور قسم کے  
ساتھ آپ نے مؤکد بھی فرمایا۔ لہذا ان کی شان اور ان کے فدا و دم مقام کا انکار  
حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو جھٹلانے کے مترادف ہے بلکہ وکھو صاحب  
کا دعویٰ ہے کہ سب اللہ کا مذہب ایک ہے۔ لہذا صدیق و فاروق ماننا  
اور ان کے مرتبہ و مقام کو عظیم جاننا اور ان کی جدائی کو ناقابل تلافی نقصان قرار  
دینا سب اللہ کا نظریہ ٹھہرا اور اس کی تکذیب گویا سب کی تکذیب ہوئی۔  
اسی لیے تو امام محمد باقر رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ جو ان کو صدیق نہ کہے۔  
اللہ تعالیٰ اسے ز دنیا میں سچا کرے۔ اور نہ آخرت میں کیونکہ یہ انکار و نفی  
مقام صدیق کا انکار نہیں بلکہ بارہ اماموں کے عقیدہ کا انکار ہے اور ان کو جھٹلانے  
کے مترادف ہے

آپ کے اس خط میں ماجرین کی فضیلت اہل اعمال صالحہ کا اقرار ہے اور ان  
کے خیر کثیر کا اور ان کے لیے جزائے خیر کی دعا بھی موجود ہے۔ اگر۔  
نور و با اللہ وہ مرتبہ ہو چکے ہوتے تو نہ ان کے لیے اعمال خیر اور افعال حسنہ  
کا ثابت کرنا درست اور نہ ان میں کسی خیر کا پایا جانا درست۔ اور  
وہ ان کے لیے دعائے خیر کا شرمناک کوئی جواز باقی رہتا تھا۔ جس سے۔

صاف ظاہر ہوا کہ آپ کے نزدیک نہ ان ماجرین اولین کے حق میں  
تفتیش و تنقید کا کوئی پہلو موجود تھا۔ اور نہ ان کے اور سب اہل اسلام  
کے مقتدا و پیشوا حضرت ابوبکر اور حضرت عمر پر اعتراض و انکار کا۔  
اس خطبہ میں سے نقل کی گئی عبارت میں جو دھاندلی روا رکھی گئی ہے۔ اس  
کے باوجود بھی ماجرین اولین کی فضیلت اور شیخین رضی اللہ عنہما کی فضیلت  
پوری طرح آشکار ہے۔ شریف رضی نے اس خط کو نقل کرتے ہوئے  
یہ الفاظ روایت کئے ہیں۔ وزعمت ان افضل الناس فی الاسلام فلان  
و فلان مذکرت امران تم اعتزلك کله وان نقص لم یلحقک ثلثه و مانت  
والفاضل والمفضول والسائس والمسوس فما للطلقا و ابتداء الطلقا  
والتمیز بین المهاجرین الاولین و ترتیب درجاتہم و تعریف طبقاتہم؟ ہیہات  
لقد حقن قدح لیس منہا و طفق بحکم ذہما من علیہ الحکم لالہ۔ نہج البلاغہ ص ۳۸  
تو نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ اسلام میں سب سے افضل فلاں اور  
فلاں ہیں۔ تو تو نے ایسے امر کا ذکر کیا ہے۔ کہ اگر پایہ تکمیل تک۔  
پہنچے تو تجھے اس کا نفع نہیں پہنچے گا اگر تا تمام رہے تو تجھے اس کا  
نقصان نہیں پہنچے گا۔ اور تجھے اس سے غرض ہی کیا ہے کہ فاضل  
کون ہے اور مفضول کون ہے؟ حاکم کون ہے اور ربایا کون؟  
ملقاء اور ان کی اولاد کو ماجرین اولین میں امتیاز قائم کرنے،  
ان کی ترتیب درجات بیان کرنے اور ان کے طبقات کا تعارف  
کرنے سے کیا کام قدارح قرار سے وہی تیرا بیجا جو ان میں سے  
نہیں تھا۔ یعنی جوہر کے ٹٹالے سے اور وہی حکم کرنے لگا۔ جو حکم۔  
کرنے کے لائق نہیں تھا بلکہ محکوم تھا۔

رف، اس عبارت سے بھی ظاہر ہوا کہ حضرت امیر رضی اللہ عنہ نے حضرت ابوبکر و عمر  
کو ماجرین اولین کے عظیم افراد شمار کیا۔ البتہ ماجرین کے ترتیب درجات

اور تعریف طبقات کو امیر معاویہ کے ذہن اور مقام سے بالاتر قرار دیا اور ظاہر ہے کہ مہاجرین اولین اذروئے قرآن مجید اللہ تعالیٰ سے راضی اور اللہ تعالیٰ ان سے راضی اور آخرت میں بند درجات پر فائز ہیں۔

كما قال تعالى. والسابقون الاولون من المهاجرين والانصار والذين اتبعوهم باحسان رضی اللہ عنہم ورضوا عنه الآیہ اور جب تمام مہاجرین و انصار کے وہ امام و خلیفہ اور مقتدا ٹھہرے تو ان فضائل کا ان کے حق میں اکمل و اتم طریقہ پر ثابت ہونا یقینی ہے اور اسی کلمہ کی طرف اشارہ کرتے ہوئے شرح حدیث میں ابن ابی الحدید نے کہا۔

هذا الكلام ينقض ما يقول من يطعن في السلف فان امير المؤمنين عليه السلام انكر على معاوية تعرضه بالمفاضلة بين اعلام المهاجرين ولعربيد كرمعاوية الا المفاضلة بينه عليه السلام وبين ابى بكر وعمر رضی اللہ عنہما فشهادة امير المؤمنين عليه السلام بائہما من المهاجرين الاولين ومن ذوی الدراجات والطبقات التي اشتبهت الحال بينهما و بينه في اى الرجال منهم افضل وان قدر معاوية يصغر ان يدخل نفسه في مثل ذلك شهادة قاطعة على علو شانہما وعظم منزلتہما۔

شرح حدیث جلد پنجم ص ۱۹۱

یہ کلام اس شخص کے قول کا رد کرتا ہے جو اسلاف پر طعن و تشنیع کرتا ہے کیونکہ امیر المؤمنین کرم اللہ وجہہ نے امیر معاویہ پر اگر انکار کیا ہے تو ان کے اعلام مہاجرین اور ان کے رؤساء کے درمیان باہمی فضیلت کے بیان کرنے پر اور انہوں نے

باہمی فضیلت کا ذکر شیخین اور مرتضیٰ رضی اللہ عنہم کے درمیان ہی کیا تھا لہذا امیر المؤمنین نے اس فرمان میں یہ شہادت دی کہ وہ دونوں حضرات مہاجرین اولین سے ہیں اور بلند درجات اور عالی مراتب لوگوں میں سے ہیں جن کے اندر اس امر میں اشتباہ التباس پیدا ہو چکا ہے کہ ان میں سے کون سا فرد افضل ہے اور معاویہ کا مقام اس سے بہت کمتر ہے کہ وہ اس قسم کے معاملات میں مداخلت کرے حضرت امیر کا یہ ارشاد ان دونوں حضرات کے علوم ترتیب اور عظمت شان کی عظیم شہادت ہے۔

اور شرح ابن بیثم میں ہے استفہام علی سبیل الانکار والاستحقاق علیہ

ان يحوض على صغره شانہ ومقامہ في هذه الامور الكبار ص ۲۷ جلد نمبر کہ یعنی مہاجرین اولین کے درجات میں ترتیب اور ان کے طبقات کی درجہ بندی۔ جیسے عظیم امور میں دخل دینا امیر معاویہ کے مقام و مرتبہ سے بعید ہے۔ اور قابل انکار ہے اذ ليس لك نصيب ولا شرك في درجاتهم ومراستہم و سابقہم في الاسلام کیونکہ تو نے ان کے ساتھ درجات و مراتب میں شریک اور حصہ دار اور نہ ان کے اسلام کی طرف سبقت لی جانے میں اور اس عبارت سے یہ بھی بالکل واضح ہے کہ جن حضرات کے مراتب کی ترتیب اور درجہ بندی کے لیے امیر معاویہ جیسے شخص کو اہل اور موزوں نہیں سمجھا گیا ان کے درجات و مراتب کتنے عظیم ہوں گے۔

نہج البلاغہ کی ان عبارات کو ملاحظہ کرنے کے بعد جو بالعموم مہاجرین و انصار کی عظمت شان پر دلالت کرتی ہیں۔ اور علی الخصوص شیخین رضی اللہ عنہما کی شان پر اور اس ضمن میں دیگر خطبات کے عبارات بھی ملاحظہ ہو چکے جن کا اصل نہج البلاغہ کے جامع اور مؤلف شریف رضی کے نزدیک مسلم تھا۔ اب ہم پھر مذہب شیعہ مؤلف حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ کے رسالہ کی عبارات کا سلسلہ

شروع کرتے ہیں۔

## مذہب شیعہ ص ۱۹۰ حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز

اگرچہ اجماعی طور پر مہاجرین اولین اور انصار رضی اللہ عنہم کی مدح و ثنا اور مقبوت کے بارے میں اہل تشیع کی تقریباً ہر کتاب میں ائمہ مصوفین طاہرین کے خطبات اور ملفوظات موجود ہیں لیکن خصوصیت کے ساتھ خلفائے راشدین رضوان علیہم اجمعین کے مناقب اور رفعت شان کے متعلق اہل تشیع کی مسلم اہم و معتبر کتابوں کی عبارات (نہج البلاغہ کے علاوہ بھی) بطور نمونہ ملاحظہ فرمائیں۔

کتاب کشف الغم فی مناقب الائمہ مضافہ عیسیٰ بن ابی الفتح الاربلی جو اہل تشیع کی مستند اور معتبر ترین کتاب ہے اور مصنف مذکور عالی شیعہ ہے۔ جس کے غلو فی التشیع کا نمونہ ہدیہ ناظرین کرتا ہوں۔

ومن اغرب الاشياء واعجبها انهم يقولون ان قوله عليه السلام في مرضه مروا ايا بكر بصل بالناس تص خفي في تولية الامرو تقليده امر الامة وهو على تقدير صحتة لا يدل على ذلك ومتى سمعوا حديثا في امر علي عليه السلام نقلوه عن وجهه وصرقوه عن مدلوله واخذوا في تاويله بابعد احتمالاته منكبين عن المفهوم عن صريحه او طعنوا في راويه وضعفوه وان كان من اعيان رجالهم وذوي الامانة في غير ذلك عندهم، هذا مع كون معاوية بن ابي سفيان وعمر بن العاص والمغيرة بن شعبة وعمران بن الحطان الخارجي وغيرهم من امثالهم من رجال الحديث عندهم ورواياتهم في كتب الصحاح عندهم ثابتة عالية يقطع بها ويعمل عليها في احكام الشرع وقواعد الدين۔

ومتى روى احد عن زين العابدين بن علي بن الحسين وعن ابنته الباقروا بنه الصادق وغيرهم من الائمة عليهم السلام نبذوا روايته وطرحوها واعرضوا عنها فلم يسمعوها وقالوا راقضى لا اعتماد على مثله وان تلتفوا قالوا شيخي مالنا ولننقله مكابرة للحق وعداوة له ورغبة في الباطل وميلا اليه واتباعا لقول من قال انا وحيدنا آباءنا على امة ولعلهم رأوا ما جرت الحال عليه اولامن الاستبداد بمنصب الامامة فقاموا بنصر ذلك محامين عنه غير مظهرين لبطلان ولا معترفين به ككشف الغم مطبوعه دار الطباعة كبرلائي سب سے عجیب و غریب بیانات ہے کہ یہ لوگ یعنی اہل سنت والجماعت کہتے ہیں کہ حضور قدس صلی اللہ علیہ وسلم کا اپنی بہالت بیماری میں فرمانا کہ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو کو کہو کہ وہ لوگوں کو نماز پڑھائیں ان کی امر خلافت کے لیے اور حضور کی امت کی امامت و امامت کے لیے نص خفی ہے۔ اس روایت کو اگر سچا بھی مان لیا جائے تو بھی یہ روایت خلافت پر دلالت نہیں کرتی اور یہ لوگ جب علی علیہ السلام کی خلافت کے بارے میں کوئی حدیث سنتے ہیں تو اس حدیث کو صحیح توجیہ سے سے ہٹا دیتے ہیں اور اس کے اصل معنی سے اس کو پھیر دیتے ہیں اور اس میں تاویلیں کرنا شروع کر دیتے ہیں اور اس کو بعید ترین احتمالات پر محمول کر کے صریح مقوم سے پھیر دیتے ہیں یا اس حدیث کے راویوں پر اعتراض کرتے ہیں اگرچہ وہ ان کے مشہور راویوں میں سے ہوں اور دوسری روایات میں ان کے نزدیک ثقہ اور امانت دار ہی کیوں نہ ہوں باوجود ان کے کہ معاویہ بن ابی سفيان، عمرو بن عاص، مغيرة بن شعبة رضی اللہ عنہم، اور عمران بن حطان خارجی ان کے نزدیک حدیث کے راوی ہیں اور ان کی روایات ان کی کتب صحاح میں مندرج ہیں جن کے ساتھ یقین کیا جاتا ہے اور شرعی احکام اور قواعد دین میں ان پر عمل کیا جاتا ہے۔

لیکن جب امام زین العابدین، ان کے صاحبزادے محمد باقر اور ان کے فرزند محمد جعفر صادق علیہم السلام سے کوئی شخص روایت کرتا ہے تو اس کو پھینک دیتے ہیں اور

اور اس سے روگردانی کرتے ہیں۔ پس اسے سنتے ہی نہیں اور کہتے ہیں کہ اس کا راوی رافضی ہے ایسے راویوں پر اعتماد اور بھروسہ نہیں کیا جاسکتا اور اگر مہربانی اور نرم دلی سے کام لیں تو کہتے ہیں کہ راوی شیعہ ہے ہمیں اس کی روایت اور نقل سے کیا غرض ہے، اور یہ سب گھڑ حق کے ساتھ مکارہ و مقابلہ اور اس سے اعراض اور روگردانی اور باطل کی طرف میلان اور رغبت کی وجہ سے کرتے ہیں اور ان لوگوں کی اتباع و تقلید میں ایسا کرتے ہیں جنہوں نے کہا تھا کہ ہم نے اپنے آباء کو ایک طریقہ اور راستہ پر پایا اور ہم انہیں کی اتباع اور پیروی کریں گے۔

یاشایران لوگوں نے ابتدا میں ہی منصب امامت کے ساتھ ظلم و استبداد والی حالت کو دیکھا تو اس جاری ظلم و استبداد کی امداد و اعانت کے لیے اٹھ کھڑے ہوئے درآنحالیکہ اس سے الگ رہنے والے تھے اور اس کے بطلان و فساد کو ظاہر نہیں کرتے تھے اور نہ اس کو تسلیم ہی کرتے تھے۔

اس عبارت کو ملاحظہ کرنے کے بعد کتاب کشف الغم کے متعلق مزید تحقیق کی

ضرورت باقی نہیں رہتی کہ اس کا مصنف سخت غالی شیعہ ہے اور خلافت راشدہ کا منکرو مخالفت اور اہل سنت والجماعت اس کے نزدیک گمراہ ہیں اور اس کا ایک ایک لفظ اہل سنت والجماعت پر آشوباری کی مثال ہے، اس کے دعوے کی صداقت یا کذب کے متعلق تو اہل فکر و ہوش خود ہی فیصلہ کریں گے، اس موقع پر اس کتاب کے چند حوالے جو امام عالی مقام حضرت زین العابدین علی بن الحسین رضی اللہ عنہ اور ان سے صاحبزادے امام عالی مقام سیدنا محمد باقر رضی اللہ عنہ سے مروی ہیں اس موقع کے ساتھ پیش کرتا ہوں کہ مدعیان محبت و ولایت کسی صورت میں بھی ان کی روایات کو رد نہیں فرمائیں گے اور نہ پھینگیں گے اور نہ ہی ان سے روگردانی فرمائیں گے بلکہ سنیں گے اور سن کر ایمان لائیں گے

رسالہ مذہب شیعہ ص ۱۹ تا ۱۹

## تشریح بہ الامامیہ از محمد حسین صاحب ڈھکو

پیر صاحب ریٹوی نے اپنے رسالہ کے تقریباً تین صفحات میں ۱۸ تا ۱۸ کشف الغم کے مصنف جلیل جناب شیخ علی بن عیسیٰ بن ابی الفتح الاربلی کا تشیع ثابت کرتے کے لیے بحث و بے فائدہ سیاہ کیے ہیں۔ کیونکہ ان کا تشیع محتاج اثبات نہیں ہے کیونکہ۔

آجنا کہ عیاں است پر حاجت بیان است۔ ص ۳۳

تحفہ مصیفیہ: ہاں عیاں کرنے دینے کے بعد تو یہی کہنا تھا لیکن اثبات اور اظہار سے قبل تو تبلیغ کی ہر ممکن کوشش کی جاتی، جس طرح ابن ابی الحدید کو ادریسوی وغیرہ کو اہل سنت کے کھاتے میں ڈال دیا گیا۔ اور پیران کی ہر بے سرو پا روایت کا جو ابدہ اہل سنت کو قرار دے دیا گیا اس لیے حضرت شیخ الاسلام نے یہاں اس امر کی اشد ضرورت محسوس کرتے ہوئے اس کا اندرون اس کے زبان قلم سے صفحہ قرلاں پر نقش کر دکھایا تاکہ اس بہانے راہ فرار اختیار کرنے کا امکان باقی نہ رہے۔

## تشریح بہ الامامیہ از علامہ محمد حسین ڈھکو صاحب

کشف الغم کی روایات کو ناقابل اعتبار ٹھہرانے کی سنی تا تمام اور حقیقت حال کا اظہار ڈھکو صاحب فرماتے ہیں مدیر موصوف اہل صاحب کا طریقہ تالیف یہ ہے کہ وہ اپنے موضوع یعنی ائمہ اہل سنت کے حالات اور ان کے فضائل و مناقب بیان کرنے میں زیادہ تر اہل سنت ہی کی کتب معتبرہ کی روایات و عبارات پیش کرتے ہیں۔ اور اپنی کتابوں سے شاذ و نادر ہی استفادہ کرتے ہیں تا ان حقائق کے چہرہ سے خود مؤلف نے اپنی کتاب کے مقدمہ میں ۳ پر نقاب کشائی

فرمائی ہے۔ (جس کی عبارت کا ترجمہ ڈھکو صاحب کی زبانِ قلم تھا ہے) میں نے زیادہ تر اہل سنت کی کتابوں سے فضائل و مناقب نقل کرنے پر اکتفا کیا ہے۔ تاکہ زیادہ قابل قبول ہو۔ اور سب لوگوں کی رائے کے مطابق ہو۔ کیونکہ جب خود مخالف کسی دلیل کی مضبوطی اور کسی فضیلت کے ثابت کرنے کے درپے ہو جائے تو یقیناً وہ دلیل و فضیلت نہایت قوی اور مضبوط ہو جاتی ہے ہاں جو فضیلت اہل سنت کی کتابوں میں نہیں ملی اسے اپنی کتابوں کے حوالے سے درج کیا ہے (تا،

اس کتاب کے حوالہ جات میں پرسیا آوی نے یہ چابک دستی دکھائی ہے کہ اس کتاب میں کتب اہل سنت سے باحوالہ بعض روایات مندرج ہیں۔ ان کو اپنے رسالہ میں درج کر کے یظاہر کیا ہے۔ کہ شیعوں کی معتبر کتاب کشف الغمہ میں یہ روایات درج ہے۔ حالانکہ دراصل وہ روایت اہل سنت کی ہے نہ شیعوں کی صفحہ ۷۲ تا ۷۳۔

## تحفہ تیسرینہ: ابوالحسنات محمد اشرف سیالوی

علامہ ڈھکو صاحب نے کشف الغمہ میں مندرجہ روایات اور حضرت شیخ الاسلام کی پیش کردہ عبارات سے گونامی کا یہ اہتمام فرمایا۔ کہ اس میں زیادہ تر روایات ہی اہل سنت کی کتب معتبرہ سے لیے گئے ہیں۔ لہذا ہم ان کے جو ابدہ ہی نہیں ہیں لیکن روایات طلب یہ امر ہے کہ

(۱) وزیر باتر بیر نے اس کتاب کو جمیع کی رائے کے مطابق بنانے کی سعی فرمائی ہے۔ جیسے کہ جناب کے ترجمہ اور ان کی عربی عبارت سے ظاہر ہے۔

”واعتمدت فی الغالب النقل من کتب الجمهور لیکون ادعی الی تلقیہ بالقبول وفق رأی الجمیع الخ اور شیعوں کے لیے قابل قبول بنانے کی سعی فرمائی۔ اگر اس کتاب میں ایسی روایات درج ہیں۔ جو شیعوں

صاحبان کے نزدیک بالعموم اور اربلی صاحب کے نزدیک بالخصوص قابل قبول اور موافق رائے نہیں تھیں تو کتاب کے تالیف کرنے کا مقصد ہی ختم ہو کر گیا۔ شیعہ روایات اہل سنت کے لیے قابل قبول نہیں۔ اور ان کے کتب سے منقولہ اہل تشیع کے لیے قابل قبول نہیں۔ تو یہ کتاب نہ شیعوں کے لیے قابل قبول اور موافق رائے و اعتقاد ٹھہری۔ اور نہ ہی خود اہل سنت کے لیے کیونکہ انہیں اہل بیت کے فضائل و مناقب معلوم کرنے کے لیے اپنی کثیر التعداد بلکہ ان گنت کتابیں چھوڑ کر اس وزیر صاحب کی کتابیں دیکھنے کی کیا ضرورت ہو سکتی تھی۔ الغرض ڈھکو صاحب کے قول کے مطابق یہ کتاب بے کار بے منفعت اور وزیر صاحب کی بے تدبیری کا شاہکار ٹھہری اور کسی فریق کے لیے بھی قابل قبول اور موافق اعتقاد نہ بن سکی۔

(۲) اربلی صاحب کی عبارت صاف صاف بتلا رہی ہے۔ کہ کتب اہل سنت سے روایات نقل کرنے کا یہ مقصد اور باعث نہ تھا۔ کہ کتب اہل تشیع

میں وہ روایات موجود نہیں تھیں۔ بلکہ سابقاً بیان کردہ مقصد کے علاوہ یہ مقصد تھا۔ کہ ان کے فضائل اور مناقب کی پختگی اور واقفیت ثابت ہو جائے۔ جیسے ڈھکو صاحب کے ترجمہ اور اربلی صاحب کی عربی عبارت ”کان متی قام المخصم لتشیدہ الی کانت اقوی“ سے ظاہر ہے لہذا جو کچھ روایات کتب اہل سنت سے لی گئی ہیں۔ وہ پختگی اور مضبوطی پیدا کرنے کے لیے لی گئی ہیں۔ کہ جب مخالف خود تسلیم کرتا ہے۔ تو اپنوں کے لیے تسلیم کرنے میں تردد و تذبذب کیونکر ہو سکتا ہے۔ لیکن ڈھکو صاحب کہتے ہیں کہ ہمیں ان روایات سے کوئی واسطہ ہی نہیں۔ وہ ہمارے مذہب کے خلاف ہیں۔ تو اربلی صاحب کس کی تقویت اور پختگی بیان کرنا چاہتے تھے۔ مذہب اہل سنت کی یا مذہب روافض کی۔ ان کے ذکر کرنے کا مقصد کیا رہا۔ یہی کہ مذہب رافض پر ساتھ ساتھ پانی پھرتا جائے۔

تثبیہ :- ڈھکو صاحب کے جواب کی لغویت ظاہر ہونے کے بعد اور تحقیقت حال کے دوپہر کے اجالے کی طرح روشن ہونے کے بعد اسے شیعہ صاحبان اپنے امام و پیشوا کی کتاب سے حضرت شیخ الاسلام کی زبانی وہ روایات ملاحظہ فرمادیں جو کہ شیعہ و سنی کی متفق علیہ ہیں۔ اور موجب اتفاق و اتحاد ہیں۔ تاکہ باہمی اختلاف ختم نہ ہو تو اتنا ہی کم ہو جائے۔

مذہب شیعہ: از حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ

## کشف الغمہ اور فضائل صحابہ کرام علیہم الرضوان

اس موقع پر اسی کتاب کے چند حوالے حضرت امام عالی مقام زین العابدین علی بن حسین اور ان کے صاحبزادے امام عالی مقام سیدنا امام باقر رضی اللہ عنہما سے مروی ہیں۔ اس توقع کے ساتھ پیش کرتا ہوں کہ مدعیان محبت و تولاہ تو کسی صورت میں مجھے ان کی روایات کو رد نہیں فرمادیں گے۔ رہیں پشت پھینکیں گے۔ اور نہ ہی ان سے روگردانی فرمائیں گے۔ بلکہ سنیوں کے اور سن کر ایمان لائیں گے۔ ذرا با ادب ہو کر سینے۔

قدم علیہ نفر من اهل العراق فقالوا فی ابی بکر وعمر وعثمان رضی اللہ عنہم فلما فرغوا من کلامہم قال لہم ألا تخبرونی انتم المهاجرون الاولون الذین اخرجوا من دیارہم و اموالہم یتبعون فضلا من اللہ و رضوانا و ینصرون اللہ ورسولہ و اولیائک ہم الصادقون؟ قالوا لا قال فانتم الذین تہووا الدار و الایمان من قبلہم بیعون من ہاجر الیہم و لا یجدون فی صدورہم حاجۃ مما او تو او یؤثرون علی انفسہم و لو کان بہم خصاصۃ؟ قالوا لا قال اما انتم فقد تبرأتم ان تکونوا من احد ہذین الغریقین و انا اشہد انکم لستم من الذین قال اللہ فیہم و الذین جاعوا و امن بعدہم یقولون ربنا

(۱۳) اربلی صاحب کہتے ہیں ”نقلت من کتب اصحابنا ما لم یتصدی الجمہور لدنکرة“ میں نے اپنی مذہبی کتابوں سے صرف وہ فضیلت اور منقبت نقل کی ہے جس کو جمہور نے نقل نہیں کیا تھا۔ اس سے بھی صاف ظاہر ہے۔ کہ شیعہ کتب سے صرف وہ روایات لی گئی ہیں جن کے ساتھ اہل تشیع منفرد ہیں۔ اور جس میں منفرد نہیں ہیں وہ کتب جمہور سے نقل کی ہیں۔ تاکہ یہ کتاب سب کے نزدیک مقبول ہو اور سب کی رائے اور نظریہ کے مطابق۔ لہذا اگر اربلی صاحب سچے ہیں۔ تو ڈھکو صاحب نے جھوٹ فرمایا۔ اور اگر یہ سچے ہیں تو اربلی صاحب کا مدوع بے فروغ اور بے تدبیری۔ ظاہر ہو گئی۔

لموعہ فکریہ :- ڈھکو صاحب نے اربلی صاحب کی عربی عبارت بھی خود ذکر کی اور اس کا ترجمہ بھی خود کیا۔ لیکن خدا جانے پھر دماغ کیونکر چکر کھا گیا۔ اور بے ہوشی اور مدہوشی اور غمخوری میں کہہ گئے۔ کہ اہل سنت کی روایات کے ہم ذمہ دار نہیں ہیں۔ تمہیں کس نے کہا تھا۔ کہ درج کرو کیا جمہوری تھی۔ اور کون سا فائدہ اس سے اٹھاتا۔ چاہتے تھے۔ اپنے مدعا پر دلائل قائم کرنے کے دو طریقے ہوتے ہیں۔ برہانی اور جدلی۔ برہان میں واقعی اور یقینی مقدمات سے مؤلف اور مرکب دلیل پیش کی جاتی ہے جو قطعی طور پر مثبت مدعا ہوتی ہے۔ اور مفید یقین اور جدلی انداز میں۔ اپنے نظریہ کے تحفظ کے لیے مد مقابل کو اس کے مسلمات پیش کر کے خاموش کر دیا جاتا ہے۔ اور اس کو خاموش کر کے اپنے نظریہ اور عقیدہ کے تحفظ کا اہتمام۔ کیا جاتا ہے۔ جب اربلی صاحب نے ہماری روایات بیان کیں تو برہانی انداز میں یا جدلی انداز میں اور ان سے حاصل کیا کیا صرف اپنی تزیل اور تمام شیعہ برادر ہی کی رسوائی کیا اسے اس کا بے غیر بلکہ مضر اور مذہب کے لیے تباہ کن کاروائی سے روکنے والا کوئی نہیں تھا۔ کیا وزیر یا تدبیر ایسے ہی ہوا کرتے ہیں۔

بسوجت نقل زحیرت کہ ایں پڑ بوالعجبی ست

اغفر لنا ولاخواننا الذين سبقونا بالايمان ولا تجعل  
في قلوبنا غلا للذين آمنوا! اخرجوا عنى فعل  
الله يكهم -

(كشف الغمہ ص ۱۹۹ مطبوعہ ایران)

اور امام زین العابدین رضی اللہ عنہ کی خدمت میں عراقیوں کا ایک گروہ حاضر ہوا  
آتے ہی حضرت ابو بکر حضرت عمر اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہم کی شان اقدس میں بکواس  
شروع کر دیا جب چپ ہوئے تو امام عالی مقام نے ان سے دریافت فرمایا کہ کیا  
تم یہ بتا سکتے ہو کہ تم وہ مہاجرین اولین ہو جو اپنے گھروں اور مالوں سے ایسی حالت  
میں نکلے گئے تھے کہ وہ اللہ تعالیٰ کا فضل اور اس کی رضا چاہنے والے تھے اور  
اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی مدد و اعانت کرتے تھے اور وہی  
پہلے تھے۔ تو عراقی کہنے لگے کہ ہم وہ نہیں ہیں۔

امام عالی مقام رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ پھر تم وہ لوگ ہو گے جنہوں نے اپنے  
گھر بار اور ایمان کو ان مہاجرین کے آنے سے پہلے تیار کیا ہوا تھا ایسی حالت میں  
کہ وہ اپنی طرف ہجرت کرنے والوں کو دل سے چاہتے تھے اور جو کچھ مال و متاع  
مہاجرین کو دیا گیا تھا اس کے متعلق اپنے دلوں میں کسی قسم کا حسد یا بغض یا کینہ نہیں  
پالتے اور اگرچہ وہ خود عاجز تھے مگر پھر بھی مہاجرین کو اپنے اوپر ترجیح دیتے  
تھے، تو اہل عراق کہنے لگے ہم وہ بھی نہیں ہیں۔

امام عالی مقام سیدنا ساجدین رضی اللہ عنہ نے فرمایا تم اپنے اقرار سے ان  
دو توجہاتوں میں سے کسی ایک یعنی مہاجرین یا انصار سے ہونے کی برات ظاہر کر  
چکے ہو اور میں اس امر کی شہادت دیتا ہوں کہ تم ان مسلمانوں میں سے بھی نہیں جن کے  
بارے میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ اور وہ مسلمان لوگ جو مہاجرین اولین اور انصار  
سابقین کے بعد آئیں گے وہ کہیں گے کہ اسے ہمارے پروردگار ہیں بخش اور ہمارے  
ان بھائیوں کو بخش جو ہم سے ایمان کے ساتھ سبقت لیجا چکے اور ایمان والوں کے

متعلق ہمارے دلوں میں کسی قسم کا کھوٹ، بغض اور کینہ، حسد یا عداوت نہ ڈال۔  
یہ فرما کر امام عالی مقام زین العابدین رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ میرے یہاں  
سے نکل جاؤ اللہ تمہیں ہلاک کرے  
آمین ثم آمین  
رسالہ مذہب شیخہ ص ۱۹۹

## تشریح بہرہ الامامیہ - از محمد حسین ڈھکو صاحب

مؤلف کشف الغمہ کی عادت اور روش یہ ہے۔ کہ وہ آئمہ اہل بیت کے  
حالات و کوائف اور فضائل و مناقب کتب اہل سنت سے نقل کرتے ہیں۔ اور  
اگر اس مذکورہ عبارت میں کوئی جملہ ان کے موقف و مسلک کے خلاف بھی آجائے  
تو وہ اپنی دیانت داری کی وجہ سے عبارت میں کسی قسم کا کوئی تیز و تبدیل نہیں  
کرتے اور پھر اس کا جواب نہیں دیتے تاکہ مناظرہ کی کتاب نہ بن جائے، تا،  
یہ عبارت جس پر مصنف رسالہ نے اپنے قہر استدلال کی بنیاد قائم کی ہے۔ یہ  
شیخ کمال الدین بن طلحہ شافعی کی ہے۔ جو ان کی کتاب نور البصائر میں موجود ہے  
اس لیے اس کو ہمارے خلاف بطور حجت ہرگز نہیں پیش کیا جاسکتا۔ اور ایسا  
کرنا اصول مناظرہ کے سراسر خلاف ہے۔ ص ۹۵ تا ۹۶

تحفہ حنیفیہ :- مگر دریافت طلب یہ امر ہے کہ وزیر با تہذیب اہل بیت نے  
یہ کتاب کس سطحی ہدایت اور رہنمائی کے لیے تالیف فرمائی۔ اہل سنت تو اس  
کے ذریعے ہدایت اور رہنمائی حاصل کرنے سے رہے ان کے مسلک کی کتب  
میں ہی ان کے لیے سامان ہدایت اور اسباب رشد کافی و دافی طریقہ پر موجود  
ہیں۔ ایک نالی شیعہ کی کتاب سے وہ کیونکر اپنا دین حاصل کریں گے۔ اور اگر ان کو الزام  
دینا مقصود ہے کہ تمہاری کتابوں میں تصریح موجود ہے کہ ائمہ کرام شیخین رضی اللہ عنہما  
کو سب و شتم کرنے والوں کو مہاجرین و انصار اور ان کے علاوہ ان کے متبعین باحسان ہیں

سے کسی فریق میں بھی شمار نہیں کرتے تھے۔ اور انہیں دھتکار کر اپنے در والوں سے اٹھا دیتے تھے۔ تو ہم اس کا تاثر ہو تو انہی کا روٹی بھی کالعدم ہو گئی۔ اور تحقیق و تفریق بھی نہ رہی۔ تو آخر ادراک سیاہ کرنے کا فائدہ کیا رہا۔ صرف یہی کہ ڈھکو صاحب اور اس کے ساتھی ذلیل و خوار ہوتے رہیں۔ اور ہزار سخی و کوشش کے باوجود کوئی راستہ فرار کا نظر نہ آئے۔

(۱۲) ڈھکو صاحب۔ دیانت و امانت کے دعویٰ آسان ہیں۔ مگر عمل مشکل اور علی الخصوص آپ کے ہاں ہے

خیال است و مجال است و جنوں

جب اہل صاحب اس کتاب کو مقبول عندالکل بنانے کا داعیہ رکھتے ہیں۔ اور سب کی رائے کے مطابق بنانے کا تو انہیں اس روایت کی معنوی صحت اور اس کے ثبوت اور واقعت پر ایمان لانا بہر حال لازم اور ضروری ہے خواہ آپ ایمان نہ بھی لائیں۔

(۱۳) آپ نے کہا کوئی جملہ اپنے مسلک کے خلاف آجائے تو وہ من و عن نقل کرتے ہیں۔ اور بیچارے مناظرانہ انداز سے گریز کرتے ہوئے بالکل خاموشی سے آگے نکل جاتے ہیں۔ مگر یہ تو اول سے آخر تک ساری روایت ہی مسلک شیعہ پر برقی آسمانی بن کر گری ہے۔ اور سارا عمل ہی مجسم کر کے رکھ دیا ہے۔ صرف ایک جملہ کو نسا ہے۔ جس پر آپ کے وزیر نے مبر سے کام لیا ہے۔

(۱۴) پھر امام عالی مقام نے قرآن مجید سے استدلال اور استنباط کیا ہے مجاہدین کا شان اعلام اور اسلام کی خاطر سب کچھ قربان کرنے اور اللہ و رسول کی نصرت اور فضل خداوندی حاصل کرنے کے لیے گھر وں اور اموال اور امتاع کو چھوڑ دینا ذکر کر کے دریافت کیا۔ کیا تم ان لوگوں میں سے ہو۔ پھر انصار کی۔

فدا کی اور امتیازی علامات گنوا کر دریافت کیا کہ تم ان میں سے ہو کی ہماجرین و انصار کی مضمون من امثہر شان اور امام کا ان کی شان میں سب و ستم کرنے والوں سے سوال فرمانا بھی اہل صاحب اور ان کے نیاز مند ڈھکو صاحب کو مسلم ہے یا نہیں؛ اگر ہے تو مذہب کا بھانڈا پورا ہے میں چھوٹا۔ اور اگر نہیں تو قرآن مجید اور حقیقت و واقعہ کا انکار لازم آیا۔ کیونکہ قرآن سے ان کی اس شان اور خداداد مقام اور مرتبہ کو کھر چنا تو ساری شیعہ برادری کے بس کی بات نہیں۔ اور نہ ان مترنین کے حق میں ہماجرین انصار ہونے کا دعویٰ کیا جاسکتا ہے۔ رہ گئی تیسری آیت تو اس کا انکار بھی ممکن نہیں ہے۔ کیونکہ قطع نظر ارشاد امام کے ہر ایک مؤمن اور مسلمان کو یہ ماننا لازم ہے کہ اہل اسلام کے تیسرے گروہ کی علامت بہر حال یہی ہے کہ پہلے گزرے بھائیوں کے حق میں دعائیں کریں اور ان کے خلاف اپنے دلوں میں کسی قسم کا کھوسٹ اور میل پیدا نہ ہونے دیں۔ لہذا یہ روایت ساری کی ساری مذہب شیعہ کی بربادی اور اس کے بیخ و بن سے اکھڑنے کی موجب ہے اور اس میں قرآن اور امام کی زبان کی مطابقت و موافقت بھی اہل سنت کے مسلک کا اثبات و احقاق اور اہل تشیع کے مذہب و مسلک کا ابطال کرنے میں کافی و دافی ہے کیونکہ یہ امر واقعہ ہے۔ کہ ائمہ اہل بیت بالخصوص خلاف قرآن نہیں ہو سکتے ورنہ فرمان رسالت صلی اللہ علیہ وسلم۔ و لکن یتفرقا حتی یرد اعلیٰ المحوض کی خلاف درزی لازم آئے گی۔ اور جب قرآن مجید نے اس حقیقت کا واضحکاف الفاظ میں اظہار کر دیا ہے۔ تو امام زین العابدین بلکہ سب ائمہ کا اس کے ساتھ اتفاق تسلیم کرنا سب اہل ایمان کے لیے جزو ایمان ہے۔ اور جو قرآن کے مخالف ہوں اور نقل اکبر کے باغی اگر اہل بیت انہیں اپنے در سے بٹائیں اور نہ دھتکاریں تو..... اور کون ہے جو قرآن کی عزت کا پاس کرے گا اور اس کی پاسبانی کرنے کا اور تصریح مرتضیٰ



رضی اللہ عنہ نظر نواز ہو چکی کہ خلفاء سابقین اور شیخین رضی اللہ عنہم تھا۔  
 مساجد میں اولین میں سے ہیں۔ لہذا اپنے اُباء کے مسلک کا آپ تحفظ نہ کریں  
 تو اور کون کرے گا۔ اس لیے یہ کاروائی امام زین العابدین رضی اللہ عنہ پر لازم  
 تھی۔ اور واقعی آپ نے اپنا فرض منصبی باحسن طریق ادا فرمایا مجزاء اللہ احسن  
 الجزاء۔

لہذا ڈھکو صاحب کی یہ ساری کوشش عبث اور بے کار ہے۔ اور اس  
 کے لیے فرار کی راہیں بالکل مسدود کیونکہ اربلی صاحب نے خود ان کے پاؤں کاٹ  
 ڈالے ہیں لہذا علامہ موصوف اربلی صاحب کے بارے میں یہی کہہ سکتے ہیں۔

من از بیگانگان ہرگز نہ نام  
 کہ با من ہرچہ کرد آں آشنا کرد  
 اور خود اربلی صاحب نے اپنا مطمح نظر واضح کر دیا ہے۔  
 خوش تراں باشد کہ سر دلبران  
 گفتہ آید در حدیث دیگران۔

نوٹ: ڈھکو صاحب نے امام محمد باقر رضی اللہ عنہ والی روایت میں بھی یہی چال چلی  
 ہے لہذا اس کا جواب بھی ہمیں سے معلوم ہو گیا۔ اور جو روایت ہم اپنی طرف  
 سے پیش کریں گے۔ اس کے متعلق بھی یہ حقیقت ذہن نشین رہنی ضروری  
 ہے کہ صرف نام اہل سنت کا لے کر یہ روایت نقل کی گئی ہے۔ لیکن  
 فی الواقع متفق علیہ اور مسلم عندا کھل ہے۔

مذہب شیعہ حضرت شیخ الاسلام و المسلمین قدس سرہ العزیز

## ناسخ التواریخ اور فضائل صحابہ کرام علیہم الرضوان

کتاب ناسخ التواریخ جلد دوم، کتاب احوال امام زین العابدین رضی اللہ عنہ  
 ص ۵۹ پر امام الساجدین کے فرزند ارجمند حضرت زید کا اڑھائی گوی مہنہ لفظ فرمایا۔ اور اولاد شیعہ پر ترقی یافتہ

«طائفہ از معارف کوفہ با تردید بیعت کردہ بودند در غدقش حضور  
 یافتہ گفتند۔ رحلت اللہ در حق ابی بکر (الصدیق) و عمر چہ میگوئی؟ فرمود  
 در بارہ ایشان جز بخیر سخن نگویم و انراہن خود نیز در حق ایشان جز سخن  
 خیر نشیندہ ام و ای سخنان منافی آں روایت است کہ از عبد اللہ  
 بن اللہ مسطور اقا و بالجملہ زید فرمود ایشان بر کسے ظلم و ستم  
 نراندند و کتاب خدا و سنت رسول کار کردند اخر»

(یعنی کوفہ کے مشہور ترین لوگوں کے ایک گروہ نے جس نے  
 حضرت زید بن زین العابدین رضی اللہ عنہما سے بیعت کی ہوئی تھی  
 ان کی خدمت میں حاضر ہوا اور عرض کی کہ اللہ آپ پر رحمت کرے  
 ابو بکر (صدیق)، اور عمر رضی اللہ عنہما کے حق میں آپ کیا فرماتے  
 ہیں؟ آپ نے جواب دیا کہ میں ان کے حق میں سوائے کلمہ خیر  
 کے اور کچھ کہنے کے لیے تیار نہیں اور اپنے نمائندان سے بھی  
 ان کے حق میں سوائے کلمہ خیر کے میں نے کچھ نہیں بتاھا صاحب ناسخ التواریخ  
 کہتے ہیں کہ عبد اللہ بن عباس سے جو روایت لی جاتی ہے۔ امام کا  
 یہ فرمان اس روایت کے سراسر خلاف ہے۔ حاصل یہ ہے کہ  
 حضرت زید بن علی نے فرمایا کہ ابو بکر اور عمر نے کسی پر بھی ظلم نہیں۔

کیا اور اللہ کی کتاب اور سنت رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر  
کار بند رہے - (بخ)

اور کتاب تاریخ التواریخ جلد ۱۳ احوال زین العابدین رضی اللہ عنہ صفحہ ۵۹۱  
سطر آتا ہے اکابھی مطالبہ فرمائیں اور الولد سرلابیہ کی تصدیق فرمائیں۔

”بالجملہ چون مرد ماں در حق عمر و البکر (صدیق) رضی اللہ عنہما  
آل کلمات را از زید بشیند نگفتند ہانا تو صاحب نیستی - امام  
از دست برفت و مقصود ایشان امام محمد باقر علیہ السلام بود آنکہ  
از اطراف زید متفرق شدند زید فرمود ”رفضونا الیوم“ یعنی مارا  
امروز گناہ کنند و گزشتند و از آل ہنگام آیں جماعت را رافضیہ گفتند  
رفض تخریک تسکین ماندن چیزی را بجز گناہستن ستوراست و  
رفیض در فون یعنی متروک است - روافض گروے را گویند  
کہ بہر خود را راندند و از دوسے بازگشتند و جماعت از شیباں  
باشند، در مجمع البحرین مذکور است کہ رافضہ و روافض کہ در  
حدیث وارد است فرقہ از شیوہ ستند کہ رفضوا یعنی ترکوا  
زید بن علی بن الحسین علیہما السلام را کہ گاہے کہ ایشان را از طعن  
در حق صحابہ منع فرمود و چون مقالہ اورا بدستند معلوم ساختند کہ  
کہ از شیخین تبری نجست اورا بگذاشتند و گزشتند و از ایں پس  
این لفظ در حق کسے استعمال میشود کہ در ایں مذہب غلو نماید و چون  
در بارہ صحابہ را نیز جائز بشمارد“

دعاصل یہ کہ جب ان عراقیوں نے حضرت امام زین العابدین کے  
صحابہ زادے حضرت زید کی زبان فیض نہ جان سے حضرت ابوبکر صدیق و  
عمر رضی اللہ عنہما کی تعریف سنی تو کہنے لگے کہ یقیناً آپ ہمارے  
امام نہیں ہیں اور امام دجی آج کے دن سے، ہمارے ہاتھ سے

گیا۔ ان کا مقصود تھا۔ امام محمد باقر علیہ السلام۔ اس وقت زید کی  
طرف داری سے اور ان کی ماضی سے الگ ہو گئے۔ جس پر  
حضرت زید نے فرمایا کہ آج یہ لوگ رافضی بن چکے ہیں۔ یعنی ہمیں  
آج کے دن سے ان لوگوں نے چھوڑ دیا اور چلے گئے۔ اس وقت  
سے اس جماعت کو رافضی کہتے ہیں۔ رفض اور رفض کا معنی ہے  
سواری کو داگنا کرنا اور ر فیض اور فرض کا معنی ہے متروک ہونا۔  
رد ارفض اس گروہ کو کہتے ہیں جس نے اپنے امام اور رہبر کو چھوڑ  
دیا اور اس سے منہ پھیر لیا اور شیعوں کی جماعت سے ہو گیا اور مجمع البحرین  
میں ہے کہ رافضہ اور روافض جو حدیث شریف میں آیا ہے اس  
سے مراد شیعوں کا فرقہ ہے کیونکہ یہ رافضی بن گئے اور انہوں نے۔

امام زین العابدین رضی اللہ عنہ کے صاحبزادے حضرت زید کا انکار  
کر دیا اور ان کو چھوڑ دیا کیونکہ آپ نے ان کو صحابہ کرام کے شان  
میں طعن کرنے سے منع فرمایا تھا۔ جب ان لوگوں نے اپنے امام  
کا ارشاد سمجھ لیا اور معلوم کر لیا کہ وہ حضرت ابوبکر اور حضرت عمر  
رضی اللہ عنہم کے حق میں برابر داشت نہیں کرتے تو ان لوگوں  
نے ان کو چھوڑ دیا اور نکل گئے اس کے بعد لفظ رافضی اس شخص  
کے حق میں استعمال ہونے لگا جو اس مذہب میں غلو کرتا ہے اور  
صحابہ کرام کے حق میں طعن کرنا جائز سمجھتا ہے۔

بجائیو! جب حضرت امام عالی مقام زین العابدین رضی اللہ عنہ نے صحابہ کرام  
کے حق میں طعن کرنے والوں کو اپنی مجلس سے نکال دیا اور دندہ کیا اور فرمایا۔ کہ  
بھل جاؤ اللہ تعالیٰ تمہیں ہلاک کرے۔ تو ان کے صاحبزادے اپنے والد ماجد کی سنت  
کو کیوں نہ اپناتے اور کیوں نہ سنی کے ساتھ اس پر عمل فرماتے الولد سرلابیہ  
کا یہی معنی ہے اب رفض اور تشیع کا ہم معنی ہونا اور صدقاتاً متحد ہونا تو آل شیعہ

کی اس معتبر ترین کتاب نے پوری اور مکمل تفصیل کے ساتھ بیان کر دیا جو کسی تبصرہ کا محتاج نہیں۔

رہا یہ امر کہ جس حدیث کی طرف اہل تشیع کی معتبر کتاب مجمع البحرین نے اشارہ کیا اور صاحب ناسخ التواریخ نے اس کا ذکر کیا وہ کونسی حدیث ہے تو یہ وہی حدیث ہے جس حدیث کے متعلق کافی د کتاب الروضہ ص ۱۶ میں حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ اللہ کی قسم ان لوگوں نے تو تمہارا نام رافضی نہیں رکھا بلکہ تمہارا نام اللہ تعالیٰ نے رافضی رکھا ہے کافی کی بیحد عبارت پیش کرتا ہوں۔ کافی شیعوں کی معتبر ترین کتاب ہے جس کے متعلق کئی دفعہ حوالے گزر چکے ہیں۔

قال: قلت: جعلت فداك فانا قد نبذنا نبذنا انكسرت له ظهورنا وانا ماتت به اقدتنا واستحلت له الولاة دماءنا في حديث رواه لهم فقهاءهم قال فقال ابو عبد الله عليه السلام الرافضة! قال قلت نعم قال لا والله ما هم سمك بل الله سماكم الخ

یعنی ابولبیر نے جو حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا خاص الخصاص شیعوں ہے، حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی خدمت میں عرض کیا کہ میں آپ پر قربان جاؤں ہمیں ایک ایسا لقب دیا گیا ہے جس لقب کی وجہ سے ہماری ریڑھ کی ہڈی ٹوٹ چکی ہے اور جس لقب کی وجہ سے ہمارے دل مردہ ہو چکے ہیں اور جس کی وجہ سے حاکموں نے ہمیں قتل کرنا مباح اور جائز قرار دیا ہے۔ وہ لقب ایک حدیث میں ہے جس حدیث کو ان کے فقہانے روایت کیا ہے ابولبیر کہتے ہیں کہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ رافضی کے متعلق حدیث؛ ابولبیر کہتے ہیں کہ میں نے عرض کیا جی ہاں امام صاحب

نے فرمایا کہ خدا کی قسم ان لوگوں نے تمہارا نام رافضی نہیں رکھا بلکہ اللہ تعالیٰ نے تمہارا نام رافضی رکھا ہے۔

تتمہ میحبت :

تتمہ تیسرینہ : حضرت زید بن زین العابدین رضی اللہ عنہ کا شیخین سے برأت کا اظہار نہ کرنا بلکہ تیروں کی بارش اور تواروں کی چھاؤں میں اعلان حق کرنا اور بالآخر سولی پر لٹک جانا اور جان جان آفریں کے سپرد کر دینا چونکہ شیعہ مذہب کی بڑا کھیر کر رکھ دینے والا واقعہ ہے۔ اس لیے شیعوں صاحبان نے اس میں اڑیچ پیچ اور سپہر پھیری کی بہتری کوشش کی ہے۔ لیکن۔

سے جا دو وہ جو سپہر چڑھ کر بولے

حق چھپانے سے چھپ نہیں سکتا۔ قاضی نور اللہ شوستری نے اس تحقیقت کو بہت مثال مثول کے بعد تسلیم کر ہی لیا ہے۔ ملاحظہ ہو مجالس المؤمنین جلد دوم ۲۵۵/۲۵۶ شوستری صاحب نے کیا تحقیق یہ ہے۔ کہ حضرت زید رضی اللہ عنہ نے اپنے لیے امامت کا دعویٰ نہیں کیا تھا۔ اور انہیں یقین تھا کہ اس زمانہ کے امام محمد باقر ہیں۔ بلکہ ان کا مقصد اس خروج سے یہ تھا۔ کہ مستقبلان اہل زمان سے اہل بیت پر کئے گئے ظلم و ستم کا بدلہ لیا جائے۔ اور آپ ہر طرح لوگوں کو اپنے ساتھ لانے میں کوشاں تھے۔ تاکہ اپنے قائدان کے دشمنوں کو دور کرتے اور ان کو مغلوب کرنے کی کوشش کر سکیں اور اس وقت میں جو شخص بھی بنو امیر کے شرور اور غرور سے تنگ آیا ہوا تھا۔ خواہ سنی خواہ مغزلی وہ ان کے ساتھ موافقت کرتا گیا۔ اور معاون و مددگار ہو گیا اور اہل تشیع میں سے جوان۔ کے ساتھ ہوئے بعض اس سبب سے ان کا ساتھ چھوڑ گئے۔ جو پہلے ذکر ہو چکا۔ کہ امام زماں کی طرف سے ان کو خروج کی اجازت نہیں ملی اور یہ صرف ان کا ذاتی فیصلہ ہے۔ لہذا وہ امام زماں یعنی امام محمد باقر کی اجازت کے بغیر ان کے بمائی کا ساتھ نہیں دے سکتے تھے اس لیے، جنگ کے کسی نتیجہ پر پہنچنے سے پہلے ان سے

جدا ہو گئے۔

اور جن کو اس سبب اور حقیقی موجب کی اطلاع نہیں ہو سکی تھی۔ یا امام زمان کی اجازت کے بغیر جنگ کرنے کو جائز سمجھتے تھے۔ انہوں نے جنگ کرنے پر کبر ہمت باندھی۔ لیکن جب مخالفین کی جماعتوں کو بھی ان کے ساتھ دیکھا تو دو گروہوں میں بٹ گئے جن کا حضرت زید کے ساتھ حسن ظن تھا۔ اور ان کے حقیقی عقائد کی پوری معرفت اور پہچان ان کو تھی۔ وہ ان کے حق میں کسی شبہ اور بدگمانی کا شکار نہ ہوئے۔ اور مخالفین کے ساتھ ان کی الفت کو ان کے اعتقاد پر اعتراض و تنقید کا موجب نہ سمجھے بلکہ ان کو مولفۃ القلوب کے قسم سے سمجھتے ہوئے حضرت زید کی محبت اور پھر وہی میں ائمہ الہمار کے اعداء سے انتقام لینے کے جذبے سے سرشار ہو کر میدان انتقام میں کود پڑے۔

دیکھئے کہ ایساں راز زیادتی معرفت بحال زید بنو دیا در تشیع عالی بودند موافق بودن اور با مخالفت دلیل اختلاف اعتقاد و خیال نمودند و در مقام امتحان او بودند تا آنکہ اورا علی روس الاشهاد تکلیف براءت و سب شیخین نمودند و چون زید بنا بر رعایت مصلحت وقت و استمالت قلوب جمہور شیوہ مدارا میور زید لاجرم نہ اظہار تبرا افتح نمود و ان جماعت معاہدہ ناشناس اور اوراں باب معذرت نہ داشتند و در دست اعداء خمدوش گزاشتند۔

ترجمہ: اور شیعیان کو ذمہ میں سے بعض جو زید بن زین العابدین رضی اللہ عنہما کے متعلق زیادہ معلومات نہیں رکھتے تھے یا تشیع میں عالی تھے انہوں نے آپ کو مخالفین کے ساتھ موافقت کرتے ہوئے دیکھ کر ان کے اعتقاد میں خلل اور فساد کا خیال کیا اور ان کا امتحان لینے کے درپے ہو گئے حتیٰ کہ ان سے مجمع عام میں شیخین سے براءت اور ان کو سب کرنے کا مطالبہ کر دیا مگر جب حضرت زید نے مصلحت وقت کو ملحوظ

رکھتے ہوئے ان کا مطالبہ پورا کرنے سے انکار کر دیا اور جمہوری کی دلجوئی کو مقدم سمجھا تو لازمی طور پر اظہار تبرا اور سب و شتم سے گریز کیا اور اس معاہدہ ناشناس اور حقیقت حال سے بے خبر جماعت نے ان کو معذرت نہ سمجھا اور ان کو دشمنوں کے حواسے کر دیا اور اعداء و اعانت سے دست کش ہو گئے۔

فوائد - شیعیان کو ذمہ کے لیے گویا یہ پہلا موقع تھا کہ انہوں نے اپنے ساتھ اہل سنت کو بھی حضرت زید کی معاونت میں دیکھا تھا۔ حالانکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دور میں تمام تر اہل سنت آپ کے ساتھ تھے اور کو ذمہ میں شیعی عقائد کے لوگ اقل قلیل تعداد میں تھے۔ لہذا اس پر برہم ہونے اور براہ فرختہ ہونے کی کیا ضرورت تھی؟ صرف اور صرف یہ کہ آل رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت کی آڑ میں ان کو بدترین دشمنی کا نشانہ بنایا جائے اور یہود و مجوس کا جگر ٹھنڈا کیا جائے ورنہ یہ دیکھنے کی ضرورت نہ تھی کہ ان کے ساتھ کون کون ہیں۔ بلکہ صرف اس پر نظر رکھنے کی ضرورت تھی کہ ہم کس کے ساتھ ہیں اور کس کیلئے قربانی دے رہے ہیں اگر ان کے ساتھ اہل سنت کو دیکھ کر ان کے عقیدہ میں اختلاف کا شبہ ہو گیا تو حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے متعلق کیسے یقین رہا کہ وہ صحیح عقیدہ کے مالک ہیں جب کہ ان کی طرف سے خطبات اور خطوط میں عظمت شیخین کا بار بار اعتراف پایا گیا اور کبھی آپ نے ان پر سب و شتم تو کجا امیر معاویہ پر سب و شتم کو بھی روانہ رکھا بلکہ ان کے اور ان کے متبعین کے حق میں بھی دعا کرنے کا حکم دیا الزم خلاف ظن سے قبل آپ اہل سنت اور ان کے ائمہ کی موافقت و معاونت فرماتے رہے اور خلافت کی باگ ڈور سنبھالنے پر عالم اسلام کے اطراف و اکناف کے اہل سنت آپ کے معاون و مددگار اور جانناز و جانناز بن گئے اور آپ کے مخالفین خواہ وہ کس قدر ہی عظیم المرتبت تھے ان سے ٹکرائے ماسوا شام کے محدود علاقہ کے لہذا یہ کوئی عذر اور واقعی بہانہ آپ کا ساتھ چھوڑنے

کا نہیں ہو سکتا تھا۔ اصل راز اس میں وہی ہے۔ جو عرض کیا جا چکا ہے۔  
 (۳) شوکتی صاحب کو اعتراف ہے کہ عالی شیعہوں نے تبر اور سب و شتم  
 کا مطالبہ کیا اور یہ بھی تسلیم ہے کہ آپ نے تاریخ اور عواقب کی پروا کئے  
 بغیر ان کے مطالبہ کو ٹھکرا دیا بلکہ شیخین رضی اللہ عنہما کی عزت و عظمت پر اپنی  
 جان کو قربان کر دیا اور رزمہ ڈائریک سولی پر لٹک کر تباہ دیا کہ ہم اہل بیت  
 ان عسکین اسلام اور مخلصین و وفاداران بانی اسلام صلی اللہ علیہ وسلم پر  
 جان تو قربان کر سکتے ہیں مگر ان کی شان میں ادنیٰ گستاخی کو ارا نہیں  
 کر سکتے۔

(۴) یہاں سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ تفتیہ کو آپ نے قابل عمل نہ سمجھا ورنہ ان کو  
 تفتیہ کے ہتھیار سے رام کیا جا سکتا تھا۔ جیسے بقول شیعہ صاحبان حضرت علی  
 رضی اللہ عنہ سر عام خلفاء راشدین کی تعریف بھی فرمالتے تھے اور علیحدگی  
 میں شیعہ صاحبان کو بھی خوش کر لیتے تھے۔ نہ امام حسین کو یہ سلیقہ آیا اور  
 نہ ہی حضرت زید رضی اللہ عنہ کو العیاذ باللہ

(۵) اس قول کی رو سے امام زید نے غالیوں کا مطالبہ ٹھکرا دیا اور سابقہ حریت  
 کی رو سے حضرت زین العابدین رضی اللہ عنہ نے غالیوں کو اپنے دربار  
 اور دروالا سے بھگایا جس سے ثابت ہو گیا کہ واقعی یہ حضرت زین العابدین  
 کی تربیت کا انجام تھا کہ ان سنگین حالات میں آپ نے وفا شعاری کا  
 حق ادا کر دیا اور تباہ دیا کہ صرف میں خود ان کو اچھا نہیں سمجھتا بلکہ انہیں  
 خویش نیز درحق ایشان جز بسمن خیر نشیدہ ام۔ جس گھر میں میں نے آنکھ  
 کھولی جن آنسو شملے کرامت میں پرورش پائی وہاں کبھی ان کے متعلق  
 بھلائی اور خیر کے علاوہ بات تک نہیں کی جاتی تھی بلکہ ہمیشہ ان کی مدح و  
 ستائش کی جاتی تھی۔

والحمد لله على ذلك

متشریہ الامامیہ:

## ناسخ التواریخ کے متعلق تبصرہ اور گلو خلاصی کی ناکام کوشش

یہ کتاب تاریخ کی ہے اور جس طرح عام تاریخی کتابوں میں ہر قسم کا رطب و یابس  
 موجود ہوتا ہے۔ اس کتاب میں بھی اس قسم کا مواد ہے بلکہ سب سے زیادہ ہے  
 کیونکہ یہ ہے ناسخ التواریخ (تا) یہ کوئی تفسیر اور حدیث کی کتاب نہیں اور اس میں تمام  
 اسلامی فرقوں کی روایات درج ہیں۔ مؤلف نے اس کتاب سے حوالہ جات  
 نقل کرنے میں وہی دھاندلی روا رکھی ہے جو کشف الغمہ وغیرہ میں کی ہے ص ۴۲، ۴۳

### تحقیق سینیہ:

(۱) جب اپنی باری آئی تو پتہ چلا کہ تاریخی کتابوں میں ہر قسم کے رطب و یابس ہوتے  
 ہیں مگر جب اہل السنن کے خلاف بلکہ خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے خلاف باطنی  
 غیظ و غضب اور بغض و عناد کا اظہار کرنا تھا اس وقت کیوں خیال کیا گیا کہ یہ تاریخی  
 کتابیں ہیں اور ان میں ہر قسم کے رطب و یابس ہوتے ہیں۔ لہذا ان کے پیش  
 کرتے سے جیاد کر جائیں لیکن وہ مرضی کے مطابق تھیں اس لیے بڑی دھوم دھام  
 سے پیش کیں اور عنوان یہ قائم کر دیا۔ کتب سینیہ سے مضمون بالاک تا سید نبوی  
 اہل بیت کرام کے خلفاء ثلاثہ کے ساتھ اختلاف اور باہمی کوردرت کی تائید  
 میں جو حوالے دئے ان میں مروج الذہب مسعودی، تاریخ کاملہ، تاریخ  
 طبری، تاریخ ابوالفداء وغیرہ ذکر کی ہیں۔ اور یہ خیال نہ کیا کہ آیات و احادیث  
 اور ارشادات ائمہ کے مقابل ان تاریخی کتابوں کی کیا اہمیت ہے پھر یہ دیا جاتی  
 یہ کہ مسعودی شیعہ ہے اس کی کتاب کا حوالہ بھی دے دیا اور ابن ابی الحدید مقلد

شیشی ہے اس کا حوالہ بھی دے دیا بلکہ زیادہ تر اسی کے حوالوں سے گزارا چلایا اور پھر لطف یہ کہ ہمارے خلاف جس مؤرخ کا حوالہ مل سکے وہ سبھی محقق زمانہ خواہ شبلی نعمانی ہو یا عبدالغنی کاشمیری ہو یا حافظ اسلم ہو اور اپنی باری آئے تو اتنا بڑا قلم کار بھی ناقابل اعتداد و اعتبار اور مردود۔

(۲) ڈھکو صاحب فرماتے ہیں کہ ناسخ التواریخ میں اس قسم کا زیادہ مواد ہے کیونکہ یہ ناسخ التواریخ ہے کیا خوب کہا۔ کیا ناسخ کا معنی یہی ہوا کرتا ہے کہ منسوخ کی نسبت اس میں زیادہ خرابیاں اور کوتاہیاں ہوں قرآن۔ توہرات و انجیل کے لیے ناسخ اور مذہب اسلام یہودیت و نصرانیت کے لیے ناسخ وہاں تو لامحالہ ناسخ کا یہی معنی ہو گا کہ قرآن نے اس زمانہ کے مصالح مطلوبہ پر منطبق نہ ہو سکنے والے احکام کو منسوخ ٹھہرایا یا عرفہ احکام کی حیثیت واضح کی اور مذہب اسلام نے اخلاق عالیہ کی تکمیل کر دی اور ادھورے معاملات کا نسخ کر دیا لیکن شیعہ صاحبان کا ناسخ وہ ہے جس میں منسوخ کی نسبت زیادہ خرابیاں۔ رطب و یابس اور موضوعات موجود ہوں، کیوں نہ ہوں ان کی گنگا الٹی جو بہتی ہے

(۳) ناسخ کے مؤلف نے بھی آغاز کتاب میں اس امر کا دعویٰ کیا ہے کہ میں۔ شیعہ دستی دونوں فریق سے متفق علیہ روایات پیش کر دوں گا تاکہ دونوں فریق کے لیے یہ کتاب قابل قبول ہو سکے مگر جب اپنے ہی اس کو قبول نہیں کر رہے تو اہل سنت کیسے کریں گے تو گویا اس مؤرخ نے یوں ہی ہزاروں اور اراق سیاہ کئے اور اپنا وقت اور قوم کا سرمایہ برباد کیا۔ الغرض اس کی اپنی قلم سے اس کتاب کا مقصد تالیف اور اس کو اہم اور مقبول ترین بنانے کا طریقہ کار ملاحظہ ہو۔

## ناسخ التواریخ میں متفق علیہ روایات ہیں

مسلم باذکر راقم الحروف در تاریخ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم در آل ادریشتر تبراہل سنت را بیک کارو کہ شیعہ دستی در آل اتفاق دانند اگر سخنی بر خلاف عقیدت علماء امامیہ آشنا عشریہ دریا آید از بازینماید (ناسخ التواریخ جلد اول کتاب دوم ص ۳۵)

یہ بات اچھی طرح ذہن نشین رہے کہ راقم الحروف پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کی آل کی تاریخ میں زیادہ تر اہل سنت کی ان روایات کو نقل کرتا ہے جن میں شیعہ اور سنی کا باہم اتفاق ہوتا ہے اور اگر کوئی روایت اور خبر علماء امامیہ آشنا عشریہ کے عقیدہ کے خلاف درمیان میں آتی ہے تو اس کی صراحت کر دیتا ہے اور حقیقت حال کی وضاحت کر دیتا ہے۔

دیجھا آپ نے ڈھکو صاحب مؤلف خرد کتاب کے اہل سنت کی روایات وہی نقل کرتا ہوں جس پر اہل تشیع کا بھی اتفاق ہوتا ہے اور اگر کوئی روایت شیعہ کتب کی یا اہل سنت کی کتابوں سے لی ہوئی شیعہ مسلک کے خلاف آتی ہے۔ تو اس کی وضاحت اپنے اوپر لازم اور ضروری بھتا ہے۔ آپ نے میرے خیال میں اپنی مذہبی کتابوں کو پڑھنے کی زحمت کبھی نہیں کی یا پھر ان کی عبارات پر غور و غرض کا مقدمہ کم مٹا ہے ورنہ اس طرح جواب دینے کی جسارت نہ کرتے اور اپنے مصنفین کی محنت برباد نہ کرتے۔

(۲) اہل سنت کی روایات کے بغیر تمہارا کوئی مختصر اور سیرت نگار یا مؤرخ چل ہی نہیں سکتا کیونکہ جناب کا سلسلہ روایات منقطع ہے اور نیز مرفوع زیادہ تر روایات کو حضرت امام جعفر صادق ہمک یا زیادہ ہمت کی تو امام محمد باقر تک پہنچا کر چھوڑ دیا اور جو واقعات ان کی پیدائش سے بھی پہلے گزر چکے۔ وہاں اہل سنت کی کتابوں سے ہی استفادہ کرنا پڑتا ہے تفسیر قمی میں اور صافی میں تفاسیر اہل سنت سے استفادہ نہیں کیا گیا تو انتہائی مختصر اور

نا تمام تفسیر میں نہیں۔ لیکن مجمع البیان اور منبع المصداقین وغیرہ میں بھر پور استفادہ کیا گیا ہے تو بسوٹ ضخیم اور جامع تفاسیر میں لکھیں لہذا یہ تمہاری مجبوری ہے اس کے بغیر تمہیں چارہ ہی نہیں اور نقل کرنے والے اس خیال سے نقل کرتے ہیں کہ یہ عقیدہ اہل تشیع کے منافی نہیں ہیں۔ خود منہج البلاغہ کے خطبات و اقدی وغیرہ سے منقول ہیں۔ لہذا اس کو بھی مردود اور ناقابل اعتبار قرار دے دو لیکن یہ ایک حقیقت ذہن نشین رکھ کر کہ تمہارے اسلاف نے ان کو سنی ٹھہر کر نہیں بلکہ واقعات نگار بھگت کر کے روایات لی ہیں اس لیے اس بارے اور عذر کو چھوڑ کر اگر دامن عقل و دانش میں تحقیق و تدقیق کا کو بیڑہ ہے تو اسے پیش کرو۔

## ناسخ التواریخ کی پہلی روایت، ڈھکو صاحب کے جوابات

### اور ان کی لغویت

- (۱) موصوف نے پہلا جواب تو حسب عادت یہی دیا ہے کہ روایت اہل سنت سے لی گئی ہے جس کا جواب دیا جا چکا ہے کہ اس نے متفق علیہ روایات کا التزام کیا ہے۔
- (۲) دوسرا یہ کہ حضرت زید بن علی رضی اللہ عنہما سے ایک دوسری روایت بھی منقول ہے جو حضرت ابو بکر اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما کے متعلق ان کے اس عقیدہ کے برعکس عقیدہ پر دلالت کرتی ہے لہذا اسی کا اعتبار ہو گا لیکن ہم قاضی نور اللہ شونہری شہید ثالث رئیس نقیہ بازار کا قول پیش کر چکے ہیں۔ جس کا آغاز انہوں نے اس طرح کیا ہے "مؤلف گوید تحقیق آنست" اور اس کے بعد شیعہ صاحبان کے تین گروہ کر ڈالے ایک آغاز جنگ سے بھاگ جانے والوں کا جنگی طرف سے عذر یہ بیان کیا کہ انہوں نے جب معلوم کر لیا کہ امام زمان حضرت ابو جعفر محمد باقر رضی اللہ عنہ کی اجازت کے بغیر انہوں نے خروج کیا ہے تو ساتھ چھوڑ دیا اور ایک جماعت نے عین موقع پر سنیوں کو امام موصوف

کے ساتھ دیکھ کر ان کے عقیدہ کے متعلق شکوک و شبہات پیدا ہونے پر شیخین کے متعلق سوال کو دیا اور جب آپ نے تراسے گریز کیا تو انہوں نے آپ کو میدان جنگ میں چھوڑ کر گھر کی راہ لی اور تیسرا گروہ ساتھ رہا پالیس ہزار نے بیعت کی تھی اور میدان کارزار میں پانچ سو باقی رہ گئے تھے گمراہ موصوف نے ساتھ اتالیس ہزار کی رعایت نہ کی۔

الفرض جب آپ کے تاضی القضاة اور شہید ثالث کی تحقیق یہ ہے تو آپ خلاف تحقیق بات کر کے اپنی آبرو اور ہمارا وقت کیوں برباد کرتے ہیں۔

۱۲۔ ڈھکو صاحب فرماتے ہیں چونکہ دوسری روایت کی تائید بہت سی دیگر روایات سے ہوتی ہے لہذا وہی راجح ہوگی مگر تعجب ہے کہ روایات پر تو نظر جاتی ہے حقائق اور واقعات پر نظر کیوں نہیں جاتی کہ امام موصوف نے ان رد رکھے ہوئے ردافض کو ساتھ لائے کیوں کوشش نہ فرمائی اور ان کو جبراً علی حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا حوالہ کیوں نہ دے دیا کہ وہ بظاہر خلفائے ثلاثہ کی تشریف بھی کر لیتے تھے اور حقیقی عقیدہ بھی اس کے خلاف تھا تا کہ اہل سنت کی تائید حاصل ہو سکے، میں بھی الولد میرا پیر پر عمل پیرا ہوں اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کا واقعی ہی طرز تھا تو نہ آپ کو اس کے اظہار میں تامل ہو سکتا تھا اور نہ شیعہ کو اس عذر کے قبول کرنے میں لیکن ایسی کسی کوشش کا نہ پایا جانا بھی ہمارے لیے واضح دلیل ہے کہ حضرت زید رضی اللہ عنہ نے قربان ہو جانا گوارا کر لیا لیکن ایسے ملعونوں کی سادنت کو ٹھکرا دیا۔

ب۔ حضرت زید رضی اللہ عنہ پر سوال سامنے آتے ہی یہ حقیقت تو پوشیدہ نہیں رہ سکتی تھی کہ اس جواب کا رد عمل کیا ہو گا۔ تو آپ شیعہ صاحبان کو ناراض کرنے کی بجائے حقیقی عقیدہ ظاہر کر دیتے خواہ سنی ساتھ چھوڑ ہی جاتے کیونکہ کسی بھی فریق کے چھوڑنے پر انجام تو وہی ہونا تھا لیکن اس صورت میں اتنا کو کہا جاسکتا تھا کہ امام موصوف نے حق پر ثابت قدمی کا حق ادا کر دیا اور موت کی آنکھوں

مظاہرہ کیا تو پھر روایات کی طرف بھاگنے کا کیا مطلب ؟

اب ————— ہم نے کتاب اللہ کے آیات محکمات سے اور حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے ارشادات عامہ و خاصہ سے ان مقدس ہستیوں کا ایمان و اخلاص اور ان کا رضائے الہی کی خاطر گھر بار اور خویش و اقرباء کو خیر باد کہنا ثابت کر دیا اور حضرت امیر کی زبانی یہاں تک ثابت کر دیا کہ ان دونوں حضرات کا مرتبہ اسلام میں عظیم ہے اور ان کا وصال اسلام کے لیے ناقابل تلافی نقصان وغیرہ ذلک اللہ واجب ان روایات کے ساتھ ان واقعات کو اور آیات پینات کو طابئیں تو اہل ایمان کے لیے وہی عقیدہ اپنائے بغیر چارہ نہیں رہتا جو حضرت زید رضی اللہ عنہ نے تو اوروں کی پھاؤں تیروں کی بارسوں اور نیزوں کی نوکوں کے سامنے بیان فرمایا۔ واللہ اعلم

رج ۱ ————— حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کا مذک غضب ہوا اور ان پر ظلم ہوا یا نہیں اس کی بحث آئندہ اور اراق میں فکر کی بحث میں آجائے گی۔ لیکن افسوس یہ ہے کہ ڈھکوسل صاحب واقعات و حقائق کا شاہدہ چھوڑ کر روایات کا سہارا لیتے ہیں حالانکہ وہ خود معترف ہیں کہ دوسری کتابوں کا تو کیا کتنا ہمارے نزدیک ہماری صحاح اربعہ بھی تمام تر صحیح نہیں عبارت۔ ملاحظہ ہو۔

”حقیقت یہ ہے کہ شیعہ علماء محققین اپنی کتب اربعہ کے متعلق بھی دعویٰ نہیں کرتے کہ ان کے تمام مندرجات قابل قبول ہیں ص ۱۰۳“

قیاس کن زنگلستان بن ہارمرا، جب روایات کی کتب مقبرہ کا حال یہ ہو تو ان کے بل بوتے پر ان ہستیوں کو مورد الزام ٹھہرانا جن کی عظمتوں کا قرآن قصیدہ خواں ہو، کمال کا انصاف ہے۔

## دوسری روایت کے جوابات اور ان کا رد و تبلیغ

روایت کا حاصل یہ تھا کہ شیعہ نے جب اپنی مرضی اور خواہش کے برعکس

میں آنکھیں ڈال کر بھی اظہار حق سے گریز نہ کیا لیکن جب آپ نے شیعہ کا ساتھ چھوڑنا گوارا کر لیا اور جان دینا گوارا کر لیا مگر شیخین رضی اللہ عنہما کی شان میں سبقت اعلان سے براءت کا اظہار نہ کیا تو یہ حقائق اور واقعات ہیں یہ عقیدہ رکھنے پر مجبور کرتے ہیں کہ آپ کا واقعی عقیدہ صرف اور صرف وہی تھا۔ جس پر آپ شہید ہوئے اور جس کے برعکس کہلانے کی کوشش کے باوجود ان دشمنان دین و ایمان کو منہ کی کھانی پڑی بلکہ صاحب مجالس کے قول کے مطابق چالیس ہزار نے بیعت کی تھی۔ اور میدان میں صرف پانچ سو باقی رہ گئے تھے تو مطالبہ کرنے والوں کا مطالبہ پورا کرنے پر کسی حد تک کامیابی کا امکان تھا لیکن تیرا نہ کرنے پر یقینی شکست اور شہادت پیش آنے والی تھی۔ لہذا ایسی صورت حال کے باوجود امام موصوف کی اس نظریہ پر استقامت اور روافض کو ٹھکرانے کی پالیسی ایسی ٹھوس اور ناقابل تردید و انکار شہادت ہے جس کے مقابلہ میں ہزاروں روایات کی بھی پرکاش کے برابر حیثیت نہیں رہ جاتی۔

(۴) ————— ڈھکوسل صاحب فرماتے ہیں۔ یہ روایت درایت اور عقل کے خلاف ہے کیونکہ اس سے لازم آتا ہے کہ شیخین نے کتاب خدا اور سنت رسول پر عمل کیا اور کسی پر ظلم و ستم نہیں کیا اور یہ کہ وہ فرماتے ہیں میں نے اپنے اہل خاندان سے بھی ان کے حق میں سوائے خیر اور بھلائی کے کچھ نہیں سنا حالانکہ ہم قبل ازیں حقیقی اعتقادات اللہ کے دربارہ حلقہ ثلاثہ میں ان کے خلاف اہل بیت کے نظریات بیان کر چکے ہیں اور ان کا ظلم بھی غضب فکر وغیرہ کے معاملہ میں ظاہر ہے تو اپنی جدہ ماجدہ کے ساتھ اس ظلم کا وہ انکار کیسے کر سکتے تھے۔ (مجلس از تہذیب الامام میر ص ۱۰۵)

(۵) ————— مگر کہاں روایات اور کہاں حقائق و واقعات جب حقائق و واقعات نے ثابت کر دیا کہ امام موصوف نے اہل تشیع پر اہل السنن کو اور شیخین رضی اللہ عنہما پر تبرا کی بجائے ان کی مدح و ثنا کو اختیار کر کے ہرچہ بادا باد کا



حضرت زید رضی اللہ عنہ کی طرف سے اظہارِ برادرت کی بجائے تعریفی کلمات سننے تو ان کا ساتھ چھوڑ دیا اور امام موصوف نے فرمایا رضوننا الیوم اس وقت سے اس جماعت کو رافضی کہتے ہیں یعنی چھوڑ جانے والے۔ اور جب اسی لقب کے متعلق ابولبصیر نے امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی خدمت میں شکایت کی اور اس کی وجہ سے ہونے والے تشددات کا ذکر کیا تو آپ نے فرمایا بخدا ان لوگوں نے تمہارا نام رافضی نہیں رکھا بلکہ اللہ تعالیٰ نے تمہارا نام رافضی رکھا ہے۔

دھکو صاحب فرماتے ہیں اس ابولبصیر والی روایت کا ایک تتمہ بھی ہے جسے نظر انداز کیا گیا ہے ورنہ ہمیں جواب کی ضرورت نہ پڑتی اور وہ یہ ہے کہ جب فرعون کے جاوگر حضرت موسیٰ کا میجرہ دیکھ کر ایمان لے آئے تو خداوند عالم نے ان کا نام رافضہ رکھا یعنی فرعون اور اس کے انصار و معاون کو ترک کرنے والے اور پھر یہ لقب باقی رہ گیا یعنی جو بھی اچھے لوگ برسے لوگوں کو چھوڑ دیں ان کو رافضی کہا جاتا ہے الخ ص ۱۰۸۔

## الجواب بفضل اللہ الوهاب

(۱) حضرت شیخ الاسلام ندس سرہ نے صرف ناسخ التواریخ اور مجمع البحرین میں ہی حدیث کی طرح اشارہ کیا گیا تھا اس حدیث کی نشاندہی فرمادی۔ نہ آپ کا مقصد بالتفصیل وہ روایت بیان کرتا تھا۔ اور نہ ہی یہ آپ کی ذمہ داری تھی بلکہ صرف یہ بتلانا تھا کہ ابولبصیر نے اس لقب کی وجہ سے درپیش مشکلات کا امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے آگے رونا دینا جس سے واضح ہوا کہ جو شیعہ ہیں وہی رافضی ہیں ورنہ ابولبصیر جو خاص الخاص شیعہ تھا اس کو اس لقب کی وجہ سے اپنے امام کے سامنے اس آہ و بکا کی ضرورت کیا تھی جب مقصد اتنا تھا۔ تو وہ اس قدر حصہ کے ذکر سے ہی پورا ہو گیا ساری روایت کو ذکر کرنا مقصد سے خارج تھا لہذا آپ کیوں ذکر فرماتے

(۲) رہا یہ سوال کہ روضہ کافی میں تو رافضہ کا لقب عظمت پر دلالت کرتا ہے کیونکہ فرعون کو چھوڑنے والوں کو رافضہ کہا گیا تھا اور وہ ابھی تک باقی تھا الخ اس کا جواب ناسخ التواریخ کے مؤلف اور مجمع البحرین کے مؤلف کی ذمہ داری ہے نہ کہ حضرت شیخ الاسلام کی کیونکہ یہ انہوں نے کہا ہے ازین پس اس لفظ فرحق کے استعمال میشود کہ در اس مذہب غلطیاب و طعن و دوبارہ صحابہ را نیز جائز بشمار دینی اس واقعہ ہائے اور حادثہ فاجعہ (شہادت حضرت زید) کے بعد یہ لفظ رافضی کا اس شخص کے حق میں استعمال ہونے لگا ہے جو اس مذہب تشیع میں غلو اور تجاوز سے کام لے اور صحابہ کے حق میں طعن و تشنیع کو جائز شمار کرے۔ آپ تو اس کے ناقل ہیں۔

(۳) چوتھم سے ہی تطبیق کا مطالبہ کرتے ہو تو ہم ہی بتلا دیتے ہیں کہ یہ لقب یہودیوں کا تھا اور جب وہی یہودی عبد اللہ بن سبا اور اس کے ساتھی اسلام میں داخل ہوئے اور اسلام کے خلاف سازشیں شروع کیں کبھی صحابہ کرام پر طعن و تشنیع سے کام لیا اور کبھی اہل بیت کرام کے ہمدردین کران کو میدان جنگ میں اتار دیتے اور بھربھانے بنا کر ساتھ چھوڑ جاتے تو سابقہ نام سے ہی پکارے جانے لگے لہذا کوئی منافات اور مخالفت باقی نہ رہی یعنی اب بھی رافضی کو یہودیوں پر ہی استعمال کیا گیا اور آپ کے نزدیک جب صحابی رسول ہونا ایمان کی ضمانت مہیا نہیں کرتا تو رافضی جو یہود کا لقب تھا اور انہیں کارہا اس سے آپ لوگوں کی کون سی عظمت ثابت ہو سکتی ہے

(۴) دھکو صاحب نے ساحران فرعون کا نائب ہو کر موسیٰ علیہ السلام کے حلقہ غلامی میں آنا رافضی کہلانے کا سبب بتلایا ہے حالانکہ یہ غلط محض ہے اور کذب قبیح کیونکہ روضہ کافی میں قطعاً اس طرح نہیں ہے عبارت ملاحظہ ہو۔ أما علمت یا ابا محمد ان سبعین رجلا من بنی اسرائیل رفضوا فرعون و قومہ لما استبان لهم ضلالتهم فلاحقوا موسیٰ لما

استبان لهم هداة فسموا في عسكر موسى الرافضة صفحہ ۳۔  
 روضہ کافی مطبوعہ طہران یعنی بنی اسرائیل کے ستر آدمی جنہوں نے فرعون اور اس  
 کی قوم کو چھوڑا جب کہ ان پر فرعونیوں کی گراہی واضح ہو گئی تو موسیٰ علیہ السلام کے  
 ساتھ لاشعری ہو گئے جب ان کا حق ان پر واضح ہو گیا تو ان کو رافضہ کہا گیا۔ اور  
 یہ بات محتاج وضاحت نہیں ہے کہ حضرت یعقوب علیہ السلام تمام اہل و عیال  
 سمیت حضرت یوسف علیہ السلام کی دعوت پر مصر میں تشریف لے گئے اور وہیں  
 آباد ہوئے تھے اور جاوگرمائن سے بلائے گئے۔ ”کما قال تعالیٰ حکایۃ  
 عن آل فرعون: أرسل فی المدائن حاشرین یا توکبکل ساحر علیہم“  
 لہذا یہ روایت بذات خود غلط ہے اگر اس سے جاوگرموں میں سے ستر آدمی  
 مراد ہیں تو کیونکہ خلاف قرآن ہے رہا قوم بنی اسرائیل کا معاملہ تو ان کا سدرق و  
 احوال کبھی ساحل قلم پر نظر آجاتا ہے جب موسیٰ علیہ السلام کو کہتے ہیں انا لکرتنا  
 ہم مارے گئے اب کہہ جاؤں آگے پانی پیچھے فرعون اور اس کا لشکر۔ اور  
 کبھی پھٹے کی پوجا پر اور خاص الخواص رافضہ کا حال طور پر ظاہر ہو جاتا ہے  
 جب کہ اعلان کر دیا۔ ”لن نوؤمن لک حتی تری اللہ جہرۃ“ ہم محض  
 تمہارے کہنے پر اللہ تعالیٰ پر ایمان نہیں لاتے جب تک خود علانیہ اللہ تعالیٰ  
 کو دیکھ نہ لیں تو اللہ تعالیٰ نے بجلی گرا کر تباہ و برباد کر دیا اور تھے وہ بھی  
 ستر ہی ذرا تحقیق کر کے بتلانا کہ وہ یہی ستر تو نہیں تھے کیونکہ ساری قوم سے  
 موسیٰ علیہ السلام نے انہیں کو منتخب جو فرمایا تو ظاہر ہے کہ انہیں پر فرعون کا  
 ضلال اور موسیٰ علیہ السلام کا حق اچھی طرح ہی واضح ہو چکا ہو گا اور بیت بڑے  
 رافضی وہی ہوں گے جنہوں نے پہلے فرعون کو چھوڑا اور اب طور پر حضرت  
 موسیٰ علیہ السلام کو چھوڑا۔

(۵) \_\_\_\_\_ ڈھکو صاحب فرماتے ہیں اس وقت کے رافضیوں نے فرعون  
 کو چھوڑا اور اس وقت کے رافضی بھی فرعون سعادت لوگوں کو چھوڑے

ہوئے ہیں گمراہ وقت تو انہوں نے اما زین العابدین کے نور نظر کو اور  
 محبوب فرزند کو چھوڑا جن کے منہ میں وہ اس وقت تک لقمہ نہیں رکھتے تھے۔  
 جب تک اسے اپنے منہ میں رکھ کر اطمینان نہ کر لیتے کہ گرم نہیں اور میرے  
 بیٹے کو تکلیف نہیں دے گا اور انہوں نے امام محمد باقر رضی اللہ عنہ کے بھائی کو  
 چھوڑا۔ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کے چچا کو چھوڑا جن کی خبر شہادت سن کر وہ  
 خون کے آنسو روتے رہے۔ تو اس کا مطلب یہ ہوا نفوذ یا اللہ نگاہ رخص و  
 تشبیح میں وہ بھی فرعون وقت تھے۔ علاوہ انہوں نے لقب انہوں نے اور  
 ان کے ساتھ بچ جانے والوں نے تجویز کیا۔ تو اگر اللہ تعالیٰ کی مخالفت  
 کا ہے تو انہوں نے کیا ہے نہ کہ ہم نے۔ قاضی نور اللہ شوستر ہی نے تصریح  
 کیا ہے کہ حضرت زبیر نے فرمایا۔

رفضوني، صرا تراء كردند و ان قوم که بازید میانند این قوم را رافضه  
 نام نهادند ص ۲۵۳ مجلس المؤمنین زید آل طاہرہ را خطاب کرد اینہ گفت یا قوم  
 رفضتمونی بنا بر این سخن اسم رافضی بشیخہ اطلاق یافتند از یہ سوال حضرت زبیر  
 رضی اللہ عنہ سے کیا جانا چاہیے کہ رافضی تو فرعونوں کو چھوڑنے والوں کا نام  
 تھا۔ تم نے اہل بیت کے محبوب پر اس کا اطلاق کیوں کیا؟ جب کہ ہماری۔  
 محبت کا ثبوت اپنی سر کی آنکھوں سے مشاہدہ کر چکے ہو۔

(۶) \_\_\_\_\_ علاوہ انہیں نام برقرار رہتے ہیں لیکن ممنوعی تبدیلی ہو ہی جاتی ہے  
 فرعون کے دور میں اہل مصر کو شیخہ کہا جاتا تھا۔ حالانکہ وہ فرعون کے بھاری  
 تھے اور اب ماشاء اللہ ان کو کہا جاتا ہے جو سفید گھوڑوں کے بھاری  
 بناوٹی قبروں کے بھاری اور کٹھی کے تابوت کے بھاری ہیں۔ حضرت علی  
 رضی اللہ عنہ کو الوہیت کے منصب پر فائز ماننے والوں اور چودہ صدیاں  
 گزرنے کے باوجود آل رسول صلی اللہ علیہ وسلم میں سے صرف بارہ کو کامل  
 ماننے والوں، امام حسن رضی اللہ عنہ کی ساری اولاد اور امام حسین رضی اللہ عنہ

کی اولاد میں بعض کو کذاب اور بعض کو مرتد ماننے والوں پر اطلاق کیا جاتا ہے اور مساجد چھوڑ کر نئے عبادت خانے تیار کرنے والوں اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام تر صحابہ الہامیہ کو مرتد اور منافق سمجھنے والوں پر لہذا اگر اس وقت رافضی کے منہ میں کوئی خیر والا پہلو تھا بھی تو اب وہ غنقا ہو گیا جس طرح لقب شیعوں میں بقول شیعہ اس وقت کوئی شر والا پہلو موجود تھا تو اب خیر ہی خیر ہو گیا چشم بد دور

### مذہب شیعہ : حضرت شیخ الاسلام اقدس سمرہ العزیز

رافضیوں والی حدیث احتجاج لمبرسی مطبوعہ ایران میں بھی موجود ہے اگرچہ اہل تشیع کی کتاب کافی کی روایت کے بعد اہل تشیع کی خدمت میں اس حدیث کی توثیق کے لیے مزید شہادت کی ضرورت نہیں علی الخصوص ایسی حالت میں کہ جب امام صاحب اس حدیث کی توثیق میں یہ فرمادیں کہ اللہ تعالیٰ کی قسم اللہ تعالیٰ نے تمہارا نام رافضی رکھا ہے مگر ہم چاہتے ہیں کہ مومنین کو خوش کرنے کے لیے بطور استہشاد ایک حدیث پیش کر رہے ہیں۔

عن علی قال یخرج فی آخر الزمان قوم لهم نیر یقال لهم الرضاة یعرفون بہ یتقون شیعتنا ویسوان شیعتنا وآیة ذلک انہم لیشتمون ابا بکر وعمر ویسوان شیعتنا ایما درکتہم فاقتلہم فانہم مشرکون۔

حضرت سیدنا علی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ آخر زمانہ میں ایک فرقہ نکلے گا جس کا خاص لقب ہوگا جس کو لوگ رافضی کہیں گے اسی لقب کے ساتھ ان کی پہچان ہوگی وہ لوگ ہمارے شیعہ ہونے کا دعویٰ کریں گے اور درحقیقت وہ ہماری جماعت سے نہیں ہونگے اور ان کے ہمراہی جماعت نہ ہونے کی علامت یہ ہے کہ وہ لوگ (ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ) اور عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے حق میں سب گلیں گے تو وہ تمہیں جہاں کہیں ملیں ان کو قتل کر دینا کیونکہ وہ مشرک ہوں گے۔

اس حدیث کی صحت کے متعلق صرف اس قدر کافی ہے کہ بعینہ وہی الفاظ اور وہی مضمون جو حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی خدمت میں پیش ہوا جس کی تصدیق حضرت امام جعفر صادق نے فرمائی اس حدیث میں موجود ہے اس لیے اگرچہ یہ حدیث ہم کثر الحال سے پیش کر رہے ہیں۔ اور یہ کتاب اہل تشیع کے نزدیک معتبر نہیں ہے مگر اس حدیث کا ان کے نزدیک بھی صحیح ہونا کسی مزید دلیل کا محتاج نہیں ہے جیسا کہ عرض کر چکا ہوں کثر الحال میں یہ حدیث اور اس کی ہم معنی باقی احادیث ملاحظہ فرمائی ہوں تو جلد نمبر ۶ ص ۸۱ پر دیکھیں (رسالہ مذہب شیعہ ص ۲۴، ۲۵)

### تشریح الامامیہ از علامہ محمد حسین ڈھکوصاحب

جو باعرض ہے پیر صاحب نے جس روایت پر اعتماد کر کے منظم شیعوں کے قتل کا جواز پیش کرنے کی ناکام کوشش کی ہے وہ اصول روایت اور درایت کے مطابق ناقابل اعتماد ہے۔ روایت کے لحاظ سے اس طرح کہ یہ ان کی اپنی مذہبی کتاب کی روایت ہے جسے ہمارے خلاف بطور حجیت پیش نہیں کیا جاسکتا کیونکہ مناظرہ کا یہ مسلمہ قاعدہ ہے کہ استہلال میں مد مقابل کے مسلمات پیش کئے جاتے ہیں ان سے کون پوچھے کہ آیا کثر الحال بھی شیعوں کی معتبر ترین کتاب ہے۔ اور درایت کے لحاظ سے اس طرح کہ اس روایت میں مذکورہ ہے کہ ابوبکر و عمر کو برا رکھا کہنے والے رافضی آخر زمانہ میں پیدا ہوں گے مگر خود پیر صاحب بیان کر چکے ہیں کہ جو لوگ حضرت زید کو چھوڑ گئے وہ رافضی تھے اور وہ شیخین کو برا سمجھتے۔

تھے ص ۱۰۸، ۱۰۹۔

### تحفہ حسینیہ : از محمد اشرف السیالوی

(۱) ڈھکوصاحب نے کثر الحال والی روایت کا پیش کرنا اصول روایت اور درایت کے خلاف قرار دیا ہے جس میں روایتی پہلو بیان کیا کہ اہل سنت

کی مذہبی کتاب ہے مگر شیخ الاسلام قدس سرہ نے کب کہا کہ یہ مذہب شیعہ کا ہے اور ان کے نزدیک معتبر ہے آپ نے تو اس کو صرف اس مناسبت سے پیش فرمایا کہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کی خدمت میں ان کے خاص الخواص شیعہ نے کہا کہ ایک لقب ہمیں دیا گیا ہے جس نے ہماری مکر توڑ کر رکھ دی اور قلب کو مردہ بنا دیا ہے اور حکام وقت نے اس کی وجہ سے ہمارا خون بہانا مباح سمجھ رکھا ہے اس حدیث کا وجہ سے جو ان کے فقہانے روایت کی ہے تو امام صاحب نے فرمایا کون سا لقب رافضی والا؟ تو ابوبصیر نے کہا بالکل وہی لقب تو آپ نے فرمایا یہ لقب تمہیں اللہ تعالیٰ نے دیا ہے۔

نوٹ: ڈھکو صاحب کو اگر صدق سالبہ کے صور غلطہ کا علم ہوتا تو وہ حضرت شیخ الاسلام کے اس جملہ کا معنی باسانی سمجھ جاتے کہ یہ کتاب اگرچہ شیعہ کے نزدیک معتبر نہیں ہے کہ صدق کی یہ صورت ہے کہ ان کی مذہبی کتاب ہے نہ ان کے ہاں معتبر یعنی یہ سالبہ سبب موضوع کے ساتھ سچا آیا مگر علامہ صاحب اس جملہ کا معنی مفہوم سوچے سمجھے بغیر کہ جسے کے درپے ہیں۔

جب امام صاحب رضی اللہ عنہ کے سامنے اس شیعہ شخص نے حدیث کی آڑ میں اس لقب سے لقب لوگوں کے قتل وغیرہ کا ذکر کیا اور آپ نے اس حدیث یا اس کے لازمی تقاضے کے متعلق کچھ کہنے سے پہلے ہی اس لقب کی نشاندہی کر دی تو معلوم ہوا کہ آپ اس کو جانتے اور مانتے تھے جس کو اصطلاحی زبان میں حدیث تقریری کہا جاتا ہے اور جو کچھ کتاب کافی سے حدیث تقریری کے طور پر ثابت ہوا وہی کنز العمال والی روایت سے تصریح کے طور پر ثابت ہو گیا لہذا دونوں کی موافقت کے بعد مزید توثیق کی ضرورت ہی نہ رہی اور اس کا پیش کرنا صحیح ہو گیا لیکن نہ اس لحاظ سے کہ یہ کتاب اہل تشیع کی ہے یا ان کے ہاں معتبر ہے بلکہ اس لیے کہ جو مضمون اس میں ادا کیا گیا ہے وہی مضمون کافی والی روایت میں بھی ادا کیا گیا ہے۔

(۲) اور اجماعی القضاة نور اللہ شوستری صاحب کی زبانی یہ بات

نظر تو ازہو چلی کہ حضرت زید رضی اللہ عنہ کی شہادت والے حادثہ ناجو کے بعد رافضیہ کا لقب انہیں لوگوں کو دیا گیا بلکہ خود حضرت زید نے دیا جو ان سے۔ سب و شتم اور تبرک کا مطالبہ کر رہے تھے اور بالآخر میدان کارزار میں چھوڑ گئے اور عملی طور پر مروانوں کو تقویت بہم پہنچائی اور ان کے غلبہ اور کامیابی کا سامان فراہم کیا۔ اس پس منظر میں دیکھیں تو روضہ کافی والی روایت میں جو تتمہ موجود ہے اور جس پر ڈھکو صاحب نے نظر جا رکھی ہے وہ سراسر موضوع و من گھڑت ہے در نہ خود حضرت زید رضی اللہ عنہ پر کیا فتویٰ لگے گا؛ حالانکہ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کو جب اطلاع ملی کہ حکم بن عباس کلبی نے حضرت زید رضی اللہ عنہ کی شہادت پر یہ دو شعر کہے ہیں۔

صلبتنا لکم زیدا علی جذع نخلة۔ ولعزہ مہدی علی الجذع یصلب

وقسم بعثمان علیا سفاهة۔ وعثمان خیر من علی واطیب

ہم نے تمہارے زید کو سولی پر لٹکایا یعنی کجور کے تنا پر اور ہم نے نہیں دیکھا کہ کسی مہدی کو تنا پر سولی دیا گیا ہو اور تم نے کم عقلی سے علی دالمرضی رضی اللہ عنہ کو عثمان (ذوالنورین رضی اللہ عنہ) کے برابر قرار دیا حالانکہ عثمان علی سے بہتر اور پاکیزہ تر ہیں۔ تو آپ نے کہا اللہم ان کان عندک کاذب فاضل علیہ کلینک اسے اللہ اگر یہ کلبی تیرے نزدیک کاذب ہے تو اس پر درندہ کو مسلط فرما چنانچہ آپ کی دعا کو اللہ تعالیٰ نے شرف قبولیت بخشا اور ایک شیر نے اس کو کوفہ کے راستے میں پھاڑ کھایا اور آپ نے یہ خبر سن کر فرمایا "الحمد للہ الذی انجز ما وعدنا لہذا حضرت زید رضی اللہ عنہ کا مہدی اور مہدی ہونا اور ادرحق پر ہونا جب مسلم ہے اور ان کو چھوڑ جانے والوں کا رافضی ہونا بھی مسلم تو پھر تتمہ کا من گھڑت ہونا بھی مسلم ہی ہونا چاہیے اور یہ خود ڈھکو صاحب کو تسلیم ہے کہ شیعہ علماء و متفقین کے نزدیک ان کے صحاح اربعہ کے مندرجات بھی تمام تر صحیح اور قابل اعتبار نہیں ہیں۔

(۳) — علامہ انیس ناسخ التواریخ اور مجمع البحرین کی عبارت سے واضح ہو

چکا کہ رافضہ غالیوں کا لقب ہے اور غالی و مغرہ خود حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے فرمان کے مطابق ہلاک ہونے والے ہیں۔ دینوی عذاب کے لحاظ سے نہ ہوں تو آخر وی تو لازمی ہے جیسے کہ فرمایا سیدھک فی صنفان محب مفرط یذہب بہ الحب الی غیر الحق و مبغض مفرط یذہب بہ البغض الی غیر الحق و خیر الناس فی حالاً النمط الاوسط فالزموہ و الزمو السواد الاعظم فان ید الله علی الجماعۃ۔

یعنی میری وجہ سے دو گروہ ہلاک ہوں گے ایک محبت میں افراط اور غلو سے کام لینے والا گروہ جس کو میری محبت راہ حق کی بجائے باطل اور گمراہی کے راستہ پر ڈال دے گی اور دوسرا بغض و عناد رکھنے والا گروہ جو میری عداوت کی وجہ سے میری شان میں کمی اور کوتاہی کرنے کا اور راہ حق سے بھٹکنے والا ہو گا اور میرے حق میں بہتر حالت اور اچھی عاقبت والا وہ گروہ ہے جو درمیانی راہ اختیار کرنے والا ہے لہذا اسی کو لازم پکڑو اور سواد اعظم اور جمہور کے راستے کو اپناؤ کیونکہ اللہ تعالیٰ کا ہاتھ جماعت اور جمہور پر ہے۔

لہذا ان غالیوں اور حدود سے متجاوز لوگوں کی دکالت کر کے ڈھکو صاحب انہیں عذاب دنیا و آخرت سے بچانیں سکتے اور نہ کفر العمال والی روایت کی منوی صداقت کو چیلنج کر سکتے ہیں اور نہ کتاب الروضہ کے تتمہ کو ان غالیوں پر چسپاں کر سکتے ہیں۔ اس لیے اصول روایت کی مخالفت کا دعویٰ لغو اور باطل ہو گیا واللہ اعلم

(۴) — اب یحییٰ درایت والے پہلو کو کہ کفر العمال والی روایت کی رو سے ابو بکر صدیق اور عمر فاروق رضی اللہ عنہ کو سب و شتم کرنے والے آخر زمانہ میں پیدا ہونے چاہئیں حالانکہ خود پیر صاحب کو اعتراف ہے کہ وہ

رافضی حضرت زید کے زمانہ میں پیدا ہو چکے تھے۔ مطلب یہ ہوا کہ آخر زمانہ۔ کہتے ہیں بالکل قیامت کے ساتھ متصل وقت کو اور ان کا ظہور ہو گیا تھا ۱۲۱ھ میں لہذا یہ روایت عقل کے خلاف ہو گئی کیونکہ ۱۲۱ھ کو آخر زمانہ کتنا ناممکن ہے اور عمال۔ مگر ڈھکو صاحب کو یہ خیال نہ رہا کہ آخر کبھی حقیقی ہوتا ہے اور کبھی اضافی، دیکھئے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق پیغمبر آخر الزمان ہونا امتیازی وصف ہے حالانکہ پندرہویں صدی جا رہی ہے اور خدا جانے کتنی صدیاں مزید گزریں گی تب قیامت قائم ہوگی تو پھر آپ بھی لغو یا اللہ و پیغمبر۔ آخر الزمان نہ ہوئے بلکہ قیامت کے نزدیک تشریف لاتے تب آخر الزمان کھلا سکتے تھے۔

۵۔ بریں درایت بباہر گریست۔

اسی طرح حدیث خوارج میں ہی الفاظ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے منقول ہیں سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول یخرج فی آخر الزمان قوم احداث الاسنان سفهاء الاحکام۔ الحدیث المدیث (شرح حدیدی جلد ثانی ص ۲۶۷) اگر آخر الزمان کا وہ معنی ہے جو ڈھکو صاحب نے بیان کیا ہے تو پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دور خلافت میں ان کا خروج کیونکر متصور ہو سکتا ہے؟ الغرض آخر زمانہ میں ظہور کا مطلب یہی ہے کہ ہمارے بعد والے زمانہ میں قریب ہو یا قدرے بعید، اس لیے یہ احتمالہ یہاں پیش کرنے کی کوئی گنجائش نہیں ہے؟

(۵) نیز ڈھکو صاحب کو یہ بھی اعتراض ہے کہ شاہ عبدالعزیز صاحب تو تسلیم کرتے ہیں کہ یہ فرقہ حضرت امیر کی جن حیات ۳۷ھ میں پیدا ہو گیا تھا۔ (ص ۱۱۵) تو پھر آخر زمانہ کہاں رہا بلکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا اپنا دور ہی ان کے خروج کا دور ہوا مگر یہاں بھی مجتہد صاحب کو خطا اجتہادی ہو گئی۔ کیونکہ روایت میں بخروج فی آخر الزمان قوم لهم نبز يقال لهم الرافضیہ جس

کا واضح مطلب یہ ہے کہ وہ تعداد میں بھی زیادہ ہوں گے اور اس لقب خاص کے ساتھ ممتاز بھی ہوں گے اور حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی نے جو کچھ فرمایا ہے۔ وہ بھی برحق ہے اس وقت بھی ابن سبائون کی۔ ریشہ دو ایٹوں کی وجہ سے اس قسم کے عقائد کا بیج لودیا گیا تھا۔ لیکن حضرت امیر المؤمنین کی سطوت اور مجاہد کی وجہ سے ان کو کھل کیلئے کاموقع نہ مل سکا لیکن بعد والے دور میں اس حد تک بے باک ہو گئے کہ میدان کارزار میں لشکر اسلام کے سامنے علانیہ ایسے مطالبے شروع کر دیے اور پھر کسی ڈر بھٹک کے بغیر مطالبہ پورا نہ ہونے پر علیحدہ ہو گئے اس کا نام ہے خروج و ظہور، اور یہ واقعی حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شہادت کے عرصہ دراز بعد ظہور پذیر ہوا الملتا آپ کا فرمان ”یحجز فی آخر الزمان“ بالکل درست اور بر عمل ہو گیا جیسے کہ خوارج کی نیلومور در عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں پڑ چکی تھی لیکن فرمایا کہ آخر زمانہ میں ایسے لوگ ظاہر ہوں گے جن کی نمازوں کے مقابل تم اپنی نمازوں کو حقیر سمجھو گے اور ان کے روزوں کے مقابل اپنے روزوں کو ایخ لندارض اور تشیع کے نظریات مخصوصہ کی بنیاد اگرچہ حضرت امیر کے دور امارت میں ابن سبا کے ہاتھوں رکھی جا چکی تھی لیکن کما حقہ ان کا ظہور بعد میں ہوا۔

(۶) نیز ڈھکوصاحب فرماتے ہیں کہ اس روایت میں ”فانہم مشرکون“ کہا گیا ہے اور یہ بات ختائق کے سراسر خلاف ہے کہ شیعہ مشرک ہیں حالانکہ وہ خداوند عالم کو ذات و صفات اور افعال و عبادت میں واحد و یکتا مانتے ہیں ویسے اگر پیر صاحب کو بلا وجہ صرف ولایت اہل بیت کے جرم میں۔

ہمارے خون ناحق میں ہاتھ رنگین کرنے کا شوق ہے تو  
تو مشق ناز کہ خون دو عالم میری گردن پر  
گویا اس وجہ سے بھی یہ روایت خلاف درایت ہے۔

لیکن اس ظالم۔ مظلوم نما۔ سے کوئی پوچھے کہ رافضہ تو غالیوں کو کہتے ہیں اور ان کا مذہب ہی سب و شتم اور تبرا ہے تو بلا وجہ صرف ولایت اہل بیت کا عقیدہ رکھنے کا جرم اور اس کی یہ سزا کیوں ٹھہرائی ہے معلوم ہوتا ہے ڈھکوصاحب خود کو غالیوں میں ہی شمار کرتے ہیں اگر کسی دوسرے زمرہ میں داخل ہوتے تو پھر سیخ پا ہونے کی ضرورت نہیں تھی۔ اسی طرح شرک کی نفی اور انکار زبانی تو آسان ہے۔ مگر عمل و کردار کی دنیا میں اس حقیقت کو جھٹلانے کی کوئی وجہ نہیں ہو سکتی جیسے فوجا لیا جیسے فرضی نام رکھ کر گھوڑوں کی پوجا پاٹ، مصنوعی قبریں بنا کر ان کی پوجا پاٹ اور تابوت و تفریر بنا کر اس کی پوجا پاٹ وغیرہ جہاں بھی اصل کے مناسب سلوک نقل کے ساتھ شروع کر دیا جائے تو یہی شرک قرار پاتا ہے۔

ڈھکوصاحب خود اپنی کتاب اصول الشریعہ میں تصریح کرتے ہیں کہ امام رضاء

رضی اللہ عنہ سے غالیوں اور مفوضہ کے متعلق دریافت کیا گیا تو آپ نے فرمایا۔

”الغلاة كفار والمفوضۃ مشرکون رجوالہ عیون الیہ یعنی غالی کا قرین اور مفوضہ مشرک ہیں اور تو مریج کرتے ہوئے کہا جو مذمت غالیوں کی کی گئی ہے مفوضہ بھی اس میں داخل ہیں کیونکہ مفوضہ بھی غالیوں کی ہی ایک قسم ہے اور امتحانی کے حوالہ۔

سے کہا ہے اجمع العلماء علی کفر الغالی، غالیوں کے کفر پر علماء کا اجماع ہے جب کفر اور شرک مفوضہ کے حق میں خود تسلیم کر لیا اور ان کو مشرک بھی تسلیم کر لیا تو پھر درایت کے خلاف قرار دے کر اس روایت پر اعتراض کا کیا معنی مزید تفصیل غلو اور افراط کی دیکھنی ہو تو ڈھکوصاحب کی کتاب اصول الشریعہ ص ۲۲ تا ص ۲۳ مطالعہ فرمادیں۔

(۷) علاوہ ازیں مقام حیرت اور محل تعجب یہ ہے کہ کہیں تو ڈھکوصاحب

کو صحابہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم مشرک نظر آتے گتے ہیں اور المشرک احنی

فیکم من دبیب الشنڈ والی روایت کو سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے

انص تلامذہ اور انتہائی مقرب صحابہ پر منطبق کر دیا جاتا ہے اور کہیں ابن سبا

کے تلامذہ اور روحانی فرزندوں کے حق میں شرک کا امکان بھی نظر نہیں آتا کیا وہ حضرات نماز نہیں پڑھتے تھے۔ شہادتیں ان کی زبان پر جاری نہیں ہوتی تھیں۔ اللہ تعالیٰ کی عبادت میں کسی دوسرے کو شریک ٹھہراتے تھے یا افعال میں، آخر وہ ان سب امور سے منزہ مبرا ہونے کے باوجود مشرک ہو گئے تو آپ اس قدر غیر شرعی افعال کا ارتکاب کر کے بلکہ غلط عقائد اور نظریات کے حامل ہو کر کیسے مشرک نہیں ہو سکتے۔ کبھی خیال کیا ہے جناب نے؟ آپ کے فرقوں میں کئی حضرت علیؑ کو خدا ماننے والے ہیں۔ کئی نبوت کا حقدار حضرت علی رضی اللہ عنہ کو مانتے ہیں۔ اور محمدی نبوت کو تبراہیل علیہ السلام کی غلطی قرار دیتے ہیں اور کئی بظاہر حضرت علیؑ کو عبد مانتے ہیں مگر حلول و اتحاد کا عقیدہ رکھتے ہیں۔ آخر ان حقائق سے تفریق کرنے کی کیا ضرورت پڑی؟ اور ان کے اعتراف و تسلیم میں کونسا جان و مال کا خطرہ لاحق ہو گیا۔

### مذہب شیعوہ از حضرت شیخ الاسلام اقدس سرہ

حضرت زید رضی اللہ عنہ کا شیخین رضی اللہ عنہما کے متعلق عقیدہ آپ نے ملاحظہ فرمایا اور ان کے والد گرامی کا سلوک ان غالیوں کے ساتھ جو شیخین کی جناب میں گستاخی کے مرتکب ہوئے آپ ملاحظہ کر چکے تو اب بتلائیے۔

مسلمانوں کے کسی گروہ سے بھی امام صاحب نے جن کو شمار نہیں کیا وہ کون ہیں؟ جن کو امام عالی مقام نے اپنی مجلس سے دفع فرمایا اور ان کے ساتھ وہی سلوک فرمایا جو کفار کے ساتھ کرنا واجب ہے ”واعظ علیہم“ ان کا عقیدہ اور مذہب کیا تھا۔ ان غالیوں کے حق میں آپ کا یہ فرمانا ”اللہ تعالیٰ تمہیں ہلاک کرے“ کس نظریہ کے ماتحت ہے اب ہم امید رکھتے ہیں کہ مدعیان محبت و توحید تو امام عالی مقام سیدنا زین العابدین کو نہ جھٹلائیں گے بلکہ ان پر ایمان لائیں گے اور ان کے

مذہب اور عقیدہ کی تقلید کریں گے اور ان کے صاحبزادے حضرت زید بن زین العابدین رضی اللہ عنہما کا ارشاد اقدس۔

اور عمل و کردار اور شیخین پر جان قربان کرنے کے جذبہ اور ان کی عزت و ناموس کے تحفظ کی خاطر ہر مصیبت کا مقابلہ کرنے کا عزم مشعل راہ بنائیں گے بلکہ ان کے صاحبزادے امام محمد باقر رضی اللہ عنہ کے اس ارشاد گرامی کو بھی مشعل راہ بنائیں گے جو ابھی پیش کرنے کی سعادت حاصل کر رہے ہیں۔ امام محمد باقر رضی اللہ عنہ کا مذہب اقدس اور آپ کا نظریہ بھی اسی کتاب کشف النملہ کے ص ۲۲۰ پر ملاحظہ فرمادیں۔

وعن عروة عن عبد الله قال سئلت ابا جعفر محمد بن علي عليه السلام عن حلية السيوف فقال لا بأس به قد حل لي ابوبكر الصديق رضي الله عنه سيفه، قلت فتقول الصديق وقال فوثب وثبة واستقبل القبلة فقال نعم الصديق نعم الصديق نعم الصديق فمن لم يقل له الصديق فلا صدق الله له قولاني الدنيا دلاقي الاخرة. امام عالی مقام محمد باقر رضی اللہ عنہ سے ایک شیدہ صاحب نے مسئلہ دریافت کیا کہ یا حضرت تلواروں کو زیور لگانا جائز ہے یا نہیں؟ امام صاحب نے فرمایا اس میں کوئی مضائقہ نہیں جب کہ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے اپنی تلوار کو زیور لگایا ہوا تھا۔ شیدہ صاحب نے عرض کیا کہ آپ بھی ان کو صدیق کہتے ہیں اس پر امام عالی مقام اچھل پڑے اور قبیلہ شریف کی طرف رخ انور کر کے فرمایا کہ ہاں وہ صدیق ہیں۔ ہاں وہ صدیق ہیں۔ ہاں وہ صدیق ہیں۔ جو ان کو صدیق نہیں کہتا، اللہ اس کے کسی قول کو نہ دنیا میں سچا کرے نہ آخرت میں۔

اب ذرا ٹھنڈے دل سے سوچیں کہ امام عالی مقام کے ارشاد گرامی پر کس

کا ایمان ہے اور کون ان کے ارشاد کو نہیں مانتا، اہل السنہ والجماعت عزیز  
تو امام عالی مقام کے ایک دفعہ فرماتے پر آئنا و صدقنا کانفرہ لگاتے ہیں مدعیان  
عنیت و توٹی کے انتظار میں ہیں کہ پانچ دفعہ فرمانے کے باوجود بھی ایمان لاتے  
ہیں یا نہیں؟

کیوں جناب امام عالی مقام کا نظریہ کیا تھا؟ اور ان کے سچے غلام اور سچے  
حلقہ بگوش کون ہیں۔ اب رہا یہ امر کہ جو شخص صدیق اکبر ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو  
صدیق نہیں مانتا اس کے متعلق امام عالی مقام کی یہ بددعا کہ ”اللہ تعالیٰ اس کے کسی قول  
کو دنیا و آخرت میں سچا نہ کرے،“ خطا تو جانی نہیں سکتی۔ غالباً بلکہ یقیناً یہی تفسیر کی اہنت  
ہی ہو سکتی ہے جس سے کوئی شخص ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو صدیق نہ کہنے والا۔  
خالی نہیں۔ عزیزیکہ تمام ائمہ معصومین رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کے نزدیک  
ابو بکر صدیق ہیں۔

بہت ممکن ہے کہ مدعیان محبت اہل بیت اپنے عقیدے پر امام عالی مقام  
کے مذہب اور ان کے عقیدے کو قربان کرتے ہوئے یہ کہنا شروع کر دیں کہ  
امام صاحب نے قبلہ رد ہو کر عمداً جان بوجھ کر خلاف واقعہ فرمایا۔ مگر کوئی مسلمان  
ان علمبرداران صدق و صفا کے شان اقدس میں اس قسم کی گستاخی کی جرأت  
تیں کر سکتا۔

سب سے بڑی بات یہ ہے کہ کذب بیانی اور خلاف واقعہ امر کا اظہار  
ان کی شان ارفع سے بہت دور ہے بلکہ مناقض ہے۔

دوسرا نقل کہ کفر بنا شد۔ اگر کذب بیانی یا تقیہ جائز سمجھتے تو کسی مخالف  
کے سامنے نہ کہ اپنے شیعہ کے سامنے جو منکر عقائد راشدین تھا بلکہ اہل تشیع  
کے نظریہ کے ماتحت تو برعکس تقیہ کرتے کیونکہ ایک ہمارا وہ مساز کے سامنے  
تقیہ کرنا سخت بے عمل بات ہو سکتی ہے شاید شیعہ مذہب میں قسم اٹھا کر ہمیشہ  
اور ہر بات میں ہر جگہ جھوٹ بولنا عبادت ہو۔

## تتر میہ الامامیہ علامہ محمد حسین ڈھکو صاحب

(۲) — یہ روایت جسے مؤلف نے شیعی روایت ظاہر کیا ہے ابن الجوزی

جیسے متنصیب سنی عالم کی کتاب صفوۃ الصفوۃ سے منقول ہے اور صاحب  
کشف الغمہ نے اس کی ابتداء اور اتہام عین کر دی ہے۔

(ب) — اس روایت کے راوی عروہ بن عبد اللہ کوشینہ ظاہر کیا گیا حالانکہ  
وہ سنی العقیدہ ہے۔

(ج) — اس کلام باطل نظام میں امام عالی مقام کے فرمان پر آئنا و صدقنا کانفرہ

مستند لگانے کا تذکرہ کیا گیا ہے کیا ہم دریافت کر سکتے ہیں کہ آپ کی  
صحاح ستہ میں اہل بیت سے کس قدر روایات لی گئی ہیں کیا فقہی کتابوں میں

ڈھونڈنے سے ائمہ اہل بیت کا نام مل سکتا ہے کتب تفسیر میں کہاں  
ملک تفسیر اہل بیت پر انحصار کیا گیا ہے۔ پھر یہ چیز سمجھ سے بالاتر ہے۔

کہ حضرت صاحب ائمہ اہل بیت کو مانتے کیا ہیں؟  
اگر نعرہ مستند لگانے میں صادق ہیں تو ہم نے اس رسالہ کی ابتداء میں ائمہ اثنا عشر

کے ارشادات کی روشنی میں ثابت کر دیا ہے کہ یہ ذوات مقدسہ اصحاب ثلاثہ  
کو آئم۔ غادر، خائن ظالم و جابر اور غاصب سمجھتے تھے۔ ہم انتظار میں ہیں کہ امام

کے ایک دفعہ فرمانے پر آئنا و صدقنا کانفرہ لگانے والے بیسیوں فرامین پر ایمان  
لاتے ہوئے خلافت ثلاثہ سے دستبردار ہو کر کب ولایت اہل بیت کا اقرار

کرتے ہیں۔ ص۔ ۱۶۷، ۱۶۸



## تحفہ حسینہ ابوالحسن محمد اشرف السیالکوٹی

الجواب هو الموفق للصدق والصواب۔

(۱) ڈھکو صاحب ہر جگہ وہی راگ لاپتے رہیں گے کہ یہ سنی کی روایت ہے اور فلاں کی ہے، فلاں کتاب سے ہے اور اس کا اول و آخر بیان کر دیا گیا ہے۔ اس کو ہمارے سامنے پیش کرنا تکلم اور سینہ زدوری ہے وغیرہ وغیرہ مگر آپ کے وزیر با تدبیر اربلی صاحب نے اس روایت کو نقل کرنے میں جو تدبیر پیش نظر رکھی وہ بھی تو بتلاؤ۔ اس روایت کو درج کر کے اس نے اہل السنن کو ہدایت کرنا چاہی اور ائمہ کے ان ارشادات پر عمل کرنے کی تلقین کرنا چاہی کہ ابوبکر کو صدیق مانو اور نہ مانو گے تو دنیا و آخرت میں جھوٹے اور کاذب قرار پاؤ گے یا اہل تشیع کو پہلی شق کا بطلان تو مستثنیٰ از بیان ہے لہذا لازمی طور پر ماننا پڑے گا کہ شیعہ صاحبان کو غلو اور افراط سے باز رکھنا چاہتے تھے اور حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کے عمل کو حجت شرعیہ اور ان کی صدیقیت کے عقیدہ کو مدارجات قرار دینا چاہتے تھے لہذا اس کے مطابق اعتقاد و عمل شیعہ صاحبان کو لازم یا پھر وزیر صاحب کو بے تدبیر بلکہ بزدل و متعصب ماننا لازم کہ ایسی روایات کتاب میں بھردیں جو اہل تشیع کی تزییل اور ندامت کا موجب بن گئیں اور اہل السنن کے خلاف نہ حجت بن سکیں نہ الزام بلکہ اربلی صاحب نے یہ کہہ کر کہ اس قسم کی روایات ہمارے نزدیک مقبول ہیں اور ہمارے عقیدے کے مطابق در نہ۔ اس میں فقط شیعہ صاحبان کی ذلت و رسوائی کا سامان رہ جائے گا دوسرا کوئی مقصد پورا نہیں ہو سکے گا، ڈھکو صاحب کو اعتراض ہے کہ شیخ الاسلام کو تصنیف کا ڈھنگ نہیں آتا تھا مگر اربلی صاحب کے

ڈھنگ پر تو اعتراض نہ کرو اور ایمان لے آؤ۔

(ب) حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ نے عروہ بن عبد اللہ کا کہیں نام ہی

نہیں لیا اور نہ اس کے شیعہ ہونے کا دعویٰ کیا ہے معلوم ہوتا ہے کہ ڈھکو صاحب پنک میں یہ الفاظ لکھ گئے ہیں البتہ تناظر فرمایا کہ صاحب کتاب تمہارا ہے اور راوی در حقیقت امام ہیں لہذا ان کو سنی کہو گے تو بنا بنا یا کھیں ختم ہو جائے گا جب آپ نے عروہ کا نام ہی نہیں لیا تو اس جواب کا بے عمل موقع ہونا ادنیٰ سمجھ رکھنے والے طالب علم پر بھی مخفی نہیں رہ سکتا پھر تفسیر باز شیعہ بھی تو سنی ہی سمجھے جاتے ہیں دل چیر کر کون دیکھ سکتا ہے؟

(ج) ڈھکو صاحب کو بہت غصہ آیا اور بیخ کتاب کھاتے ہوئے اور دانت پیستے ہوئے الزامات کی بارش کر دی کہ اگر آپ اتنے ہی محب اہل بیت تھے تو صحاح ستہ میں ان سے مروی روایات کیوں ذکر نہ کئے گئے وغیرہ وغیرہ۔

(۱) صحاح ستہ میں بھی بحد مشران کی روایات اور ان کی عظمت شان کے روایات موجود ہیں اور دوسری کتابوں میں بھی اور یہ روایات جنہوں نے آپ کو بہت پریشان کر رکھا ہے اور کوئی جواب ان کا نہیں بن رہا یہ بھی تو آپ کے اعتراف کے مطابق اہل السنن سے ہی لائی ہیں پھر اس الزام کا کیا مطلب؟

(۲) علاوہ ازیں حقیقت حال یہ ہے کہ احادیث و روایات میں علو اسناد اور قرب سناد اور تغلیل رواۃ کو طبری اہمیت حاصل ہے اور امام محمد باقر رضی اللہ عنہ مثلاً حضرت جابر عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے روایت نقل کریں اور دوسرے محدث کو بھی ان سے براہ راست سنانے کا موقع میسر نہ آیا ہو تو وہ براہ راست حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ کی طرف ہی نسبت کریں گے نہ کہ حضرت امام محمد باقر یا حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ

کی طرف اور شیعہ صاحبان کو روایات بنانے کا بعد میں خیال آیا اس لیے ۔

سوائے ان تابعین یا تبع تابعین کی طرف نسبت کرنے کے کوئی چارہ نہ رہا۔

(۳) — علاوہ ان میں قابل غور امر یہ ہے کہ اگر تین تین چار چار روایوں

کے واسطے کے باوجود وہ روایت اہل بیت کی رہتی ہے تو اتنے واسطوں

سے جو روایت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پہنچی ہو وہ اہل بیت کی کیوں

تصور نہیں کی جاسکتے گی کیا سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم اہل بیت سے خارج ہیں

اور پانچ تن پاک میں سرفہرست نہیں ہیں۔ صرف امام جعفر صادق اور امام

محمد باقر اہل بیت ہیں۔

(۴) — تفاسیر میں بھی سبھی حضرات کے اقوال موقع و محل کی مناسبت سے

منقول ہیں اور جن دوسرے حضرات سے اہل سنت نے اقوال نقل کئے

ہیں انہی کے اقوال شیعہ مفسرین نے اہل سنت سے اپنی کتابوں میں نقل کئے

ہیں لہذا یہ جرم تو برابر رہا۔

(۵) — رہ گیا فقہ کا معاملہ تو ہم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے ذاتی اقوال کو دین

نہیں سمجھتے بلکہ جو کچھ انہوں نے احادیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ کرام اور

اکابر تابعین کے اقوال و اعمال سے سمجھا اس کو دین سمجھتے ہیں اور ان میں

حضرات اہل بیت بھی داخل ہیں البتہ وہ بھی تابعی ہیں یا تبع تابعین اور امام

محمد باقر اور امام جعفر صادق رضی اللہ عنہما کے ہم زمان لہذا وہ ہر قول ان

سے نقل کرنے کے بجائے اوپر والے حضرات سے بھی نقل کریں گے۔

لہذا صرف ان کے اقوال میں انحصار کی نفی ہو سکتی ہے اعتبار کی نہیں ہو سکتی

پھر ان حضرات نے ایک موضوع کو سامنے رکھ کر اس پر پوری محنت و

کوشش صرف کر کے کتب تالیف فرمائیں اور جمع و تدوین اور تصنیف و

تالیف کا کام سرانجام دیا جب کہ اللہ اہل بیت میں سے کسی کی کوئی تصنیف

نہیں ملتی ایک تفسیر امام حسن عسکری رضی اللہ عنہ کی تھی اس کو بھی ڈھکھو صاحب

نے ضعیف اور ناقابل اعتبار قرار دے دیا اور اگر تمہارے راویوں کا نقل

کردہ مذہب ان اللہ کا مذہب ہو سکتا ہے تو تمہارے راویوں کا نقل

کردہ مذہب ان اللہ کا مذہب کیوں نہیں ہوگا؟ یقیناً یہ مذہب انہیں کا ہے

لیکن ان جھوٹے اور کذاب راویوں کے اتہامات اور موضوع اقوال جو اللہ کی

طرف منسوب کر دیے گئے ان سے امتیاز دینے کے لیے نسبت ان اللہ مجتہدین

کی طرف کر دی گئی۔

(۶) — نیز ڈھکھو صاحب کو یہ بھی منالط ہے کہ محبت اہل بیت کا دعویٰ بھی

درست ہو سکتا ہے جب روایات صرف ان کی طرف منسوب کریں اور فقہ تفسیر

ان کی طرف ہی منسوب ہو ذرا یہ تو بتلاؤ امام حسین اور امام حسن رضی اللہ عنہما یا

حضرت امام موسیٰ کاظم کے بعد والے اللہ سے تمہارے ہاں کتنی روایات اور

تفسیری اقوال اور فقہی اقوال مروی و منقول ہیں ہاں تو کیا شیعہ کو ان سے محبت نہیں ہے۔

(۷) — علاوہ ان میں ہم چشتی قادری نقشبندی اور سمرقندی ہیں اور ان

سلسل اربعہ کے روحانی بزرگ پیشوا ہمارے محبوب اور اللہ ہیں مگر روایات

اور تفسیری اقوال یا فقہ کے لحاظ سے ہمیں بلکہ علم و عمل اور شریعت و طریقت کے

لحاظ سے اور رسول الی اللہ کے طرق سے آگاہی اور اس کی تعلیم و تربیت

کے لحاظ سے اور اسی وجہ سے یہ حضرات اللہ بھی ہمارے محبوب ہیں اور

ان کے ارشادات ہمارے لیے مشعل راہ ہیں علیحدہ کتابوں کی تصنیف اس

محبت و عقیدت کی موجب نہیں ہے سلسلہ قادریہ میں امام حسن عسکری رضی اللہ

عنک سارے اللہ سلسلہ اور شجرہ شریف میں بالترتیب مذکور ہیں اور روحانی

پیشوا ہیں صرف ان کے نہیں بلکہ سب کے کیونکہ یہ محض راہیں ہیں منزل مقصود

ایک ہے اور اللہ تعالیٰ کے سب اولیاء اور محبوبان بارگاہ کی محبت عین ایماز

ہے لیکن اس کے لیے ہم بغض صحابہ کو لازمی شرط قرار نہیں دیتے جیسے

ڈھکھو صاحب اور ان کے ہم مشربوں کا خیال ہے۔

## شیعی روایات کی صحت کی ضمانت کیا ہے

(۸) — ڈھکوا صاحب فرماتے ہیں اکیسیر صاحب سبیلوی اس آئنا صدقاً کے دعویٰ میں سچے ہیں تو ہماری بیانی کردہ بغض و عداوت والی روایات پر ایمان لائیں اور اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو ظالم اور خائن و غدار سمجھیں مگر ڈھکوا صاحب آپ کے مذہب کی دوزخ سے زیادہ متواتر روایات جو تحریف قرآن پر دلالت کرتی تھیں وہ سب کی سب آپ کے اعتراف کے مطابق غلط ہیں۔ اور ناقابل اعتبار تو پھر صحابہ کرام علیہم الرضوانی کے خلاف جو روایات درج کی ہیں ان کی صحت بھی ہمارے نزدیک ناقابل قبول ہے۔ بلکہ وہ موضوع اور من گھڑت ہیں اور سبائی سازش کا نتیجہ۔

(۹) — پھر تم نے خود اعتراف کیا کہ اسی قرآن کو شیخ جوق وبال لکامیاریا در صحیح و سقیم احادیث کے معلوم کرنے کا میزان سمجھتے ہیں (تذکرہ الامامیہ ص ۱) تو ذرا فزاد قیامت اور دوزخ کو سامنے رکھ کر اور قوم کے عطیات اور خصوصاً جناب سید نوازش علی شاہ صاحب کی نوازشات اور تبرکات کو نظر سے ہٹا کر بتلائیں کہ قرآن مجید کی آیات مبارکہ جو ہم نے ذکر کی ہیں اور اس کے علاوہ بیسیوں روایات ہاجیرین و انصار اور ان کے مقتداء پیشوا و خلفاء اربعہ رضی اللہ عنہم کے متعلق کیا گواہی دیتی ہیں اور ان کے تو میں آپ کی ان روایات کی حکمت و کردرت چھٹ جاتی ہے یا نہیں؟ یقیناً ان مؤید بالقرآن روایات کے چوہوئے ان موضوعہ روایات کا کیا اعتبار ہے۔

## عمومات نصوص کے تقاضا پر ایمان کس کا ہے؟

— پھر تم نے یہ بھی اعتراف کیا ہے کہ نصوص کے عموم الفاظ کو سامنے

رکھا جاتا ہے خصوصاً واقعہ کو نہیں عقلی قاعدہ ہے کسی مطلب کی عمومیت یا۔ خصوصیت کے لیے ہمیشہ الفاظ کے عموم و خصوص پر نظر رکھی جاتی ہے نفس واقعہ کو مد نظر نہیں رکھا جاتا جس میں وہ الفاظ وارد ہوئے ہیں کما تیل العبرۃ لعموم الالفاظ لا لخصوص المورد (ص ۱۵۶) تو کیا یہاں بھی اس عقلی قاعدہ کو ملحوظ رکھتے ہوئے ہاجیرین و انصار اور فتح مکہ سے قبل اور فتح مکہ کے بعد مالی اور جانی قربانیاں دینے والوں کے لیے اللہ تعالیٰ کے انعام اور ابدی راحتوں کے اعلان کلا وعد اللہ الحسنتی پر یقین و ایمان رکھا جاسکتا ہے اور اس کے خلاف روایات کو روکیا جاسکتا ہے۔ اور نہیں تو یہ دعویٰ جھوٹے ثابت ہوئے اور صرف تفتیح بازی، اور اگر جواب اثبات میں ہے تو پھر جھگڑا ہی ختم ہو جائے گا۔ کلاب ران علی قلوبہم صا کاناو ایکسیون۔

## تتمہ روایات کشف الغمہ

روایات کشف الغمہ کے سلسلے میں حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ کا حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے متعلق اظہار اعزاز و اکرام بھی ملاحظہ کرتے چلیں۔

قال جعفر علیہ السلام ولدتی ابوبکر قرین۔ کشف الغمہ ۲-۱۶۱ مطبوعہ قم، امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ مجھے ابوبکر رضی اللہ عنہ، تے دو مرتبہ جنم دیا۔ اس اجمال کی تفصیل یہ ہے کہ آپ کی والدہ کانام قریبہ اور کنیت ام فروہ ہے اور آپ قاسم بن محمد بن ابی بکر کی بیٹی ہیں اور آپ کی والدہ ماجدہ اسماء بنت عبد الرحمن بن ابی بکر رضی اللہ عنہم ہیں گویا والدہ ماجدہ کے پردادے بھی ابوبکر صدیق ہیں اور زانی جان کے دادے بھی ابوبکر صدیق ہیں۔ تو والدہ ماجدہ میں اس دوہری ابوت کو اپنی طرف نسبت کرتے ہوئے فرمایا مجھے ابوبکر نے دو بار جنم دیا ہے۔ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے پوتے ہو کر اور سردار نبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کے نواسے ہو کر ابوبکر کی اولاد

ہونے پر افتخار اور ناز حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی عظمت کا بین ثبوت ہے اور روشن برہان اور اس روایت کو بھی ارباب صاحب نے کتاب کو عند اکل مقبول بنانے کے لیے اور سب کی رائے کے مطابق و موافق بنانے کے لیے ذکر کیا ہے لہذا اس کا قبول کرنا اور اس کے مطابق حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی عقیدت اور ان کی محبت کا دل میں رکھنا اہل تشیع کے لیے از بس ضروری ہے کیونکہ امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ نے ان کی اولاد ہونے پر اظہارِ فخر فرمایا ہے۔

نعمۃ اللہ الجزائری الموسوی نے شیعہ کی طرف سے حضرت عمر، حضرت عثمان اور حضرت زبیر و دیگر اکابر صحابہ کے نسب پر طعن و تشنیع اور بیجائی و میاکی کے اظہار کے باوجود حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ پر اس قسم کے طعن و طنز سے گریز کی وجہ بیان کرتے ہوئے کہا: **وَأَمَّا عَدَمُ الطَّعْنِ عَلَيْهِ بِالسُّوءِ كَمَا سَبَّيْتُ فِي النَّسَابِ امثالہ فاعلہ لَأَنَّ الْأَعْمَةَ مِنْ نَسَلِهِ وَذَلِكَ لِأَنَّ ام فُرُوقَةَ هِيَ امُّ الصَّادِقِ بِنْتِ الْقَاسِمِ بْنِ مُحَمَّدِ بْنِ أَبِي بَكْرٍ (انوار نعمانیہ جلد اول ص ۶) کہ آپ پر ایسے طعن ذکر نہ کرنے وجہ یہ ہے کہ ائمہ کرام علیہم الرضوان آپ کی نسل سے ہیں کیونکہ حضرت امام جعفر صادق کی والدہ ماجدہ ام فروہ قاسم بن محمد بن ابی بکر رضی اللہ عنہم کی بیٹی ہیں اور حضرت موسیٰ کاظم سے آخر الزمان امام تک سبھی ان کی اولاد ہیں۔**

## سورہ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں بے حیائی

ایک طرف ائمہ کا ادب آنا زیادہ کہ اس قدر دور کی نسبت کے باوجود بھی ایسے طعن و تشنیع سے گریز کیا لیکن دوسری طرف سید انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں اس قدر بے ادبی و بیجائی کہ ان کے سسر حضرت عمر اور ان کے پھوپھی زاد بھائی زبیر کے نسب پر طعن کیا یعنی آنحضرت کی پھوپھی کو سورہ الزام ٹھہرایا اور آنحضرت کی پھوپھی زاد بہن ام اردیہ جو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی والدہ ماجدہ ہیں ان کو بھی

سورہ الزام ٹھہرایا اور سورہ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے دوہرے داماد حضرت عثمان پر اور آپ کے والد واسطہ دلا داد حضرت عمر رضی اللہ عنہ پر نسب کے لحاظ سے طعن و تشنیع کی۔  
 کیونکہ آپ حضرت علی اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما کی لخت جگر حضرت ام کلثوم رضی اللہ عنہما کے خاندان ہیں جیسا کہ ناقابل تردید دلائل و براہین سے اس کو ثابت کیا گیا ہے، گویا شیعہ مذہب میں نہ رسول منظم صلی اللہ علیہ وسلم کے ادب و احترام کی ضرورت ہے۔ اور نہ ان کی لخت جگر حضرت زبیر کی اور آپ کے بھائی حضرت علی رضی اللہ عنہ کی نہ۔ پھوپھی کی اور نہ پھوپھی زاد بہن کی۔ **نَعُوذُ بِاللَّهِ مِنْ ذَلِكَ** کیا کسی مسلمان سے اس قسم کی بے حیائی اور بے باکی کا صادر ہونا ممکن ہے، قطعاً نہیں، اور کیا عقل سلیم اور فکر رسا کے نزدیک اس قسم کے افراط تقریب کی کوئی گنجائش ہو سکتی ہے، قطعاً نہیں۔

## افراط و تقریب کا، ہم نمونہ

ایک طرف شیعہ صاحبان نے ان حضرات کے نسب پر بڑے غم خویش اعتراض و تنقید کر کے ان کے ایمان اسلام کو ناقابل اعتبار بنانے کی سعی مذموم کی لیکن دوسری طرف اس بارے میں غلو اور افراط کا عالم یہ ہے کہ زنا کا رہمیشہ در عورت کو تو بہ کے بعد انبیاء علیہم السلام کی ماں تسلیم کر لیا ہے۔ اسی نعمتہ اللہ الجزائری کا بیان ملاحظہ فرمادیں۔

روی انه كان في بني اسرائيل امرأة بغية وكانت مفتتنة  
 بجمالها وكان باب دارها ابداً مفتوحاً (الی) قتابت الى الله و  
 اغلقت بابها وليست تباريا خلقه واقتلت على العبادة (الی)  
 فتزوجته فولد له منها خمسة اولاد كلهم صاروا انبياء في بني  
 اسرائيل - (انوار نعمانیہ جلد اول ص ۲۳۶، ۲۳۷)  
 خلاصہ المرام یہ ہے کہ بنی اسرائیل میں زنا کار عورت تھی اور اپنے

جمال پر فخر و ناز کرنے والی تھی اور اس کا دروازہ ہر دولت مند شہوت پرست کے لیے کھلا رہتا تھا۔ ایک فقیر کی نظر اس پر پڑی تو بے اختیار اس کے قدموں پر جا کر اس نے اپنے منہ کی قیمت بتلائی تو اسے تن بدن کے کپڑے بھی فروخت کرنے پڑے مگر جب تکمیل مقاصد کا وقت آیا تو خوف خدا دامنگیر ہو گیا اور وہ بھاگ نکلا اس حالت کو دیکھ کر اس زنا کار زہدی کے دل پر بھی خوف خدا طاری ہوا کہ یہ شخص پہلی دفعہ گناہ کرنے لگا تو اس کا یہ حال ہو گیا اور میں تو اس دھندے میں ٹکر کھا رہی ہوں تو اس نے توبہ کی اور پرانے کپڑے پہنے اور عبادت خداوند تعالیٰ میں مصروف ہو گئی۔ پھر اس شخص سے شادی کا خیال آیا اس کے پاس پہنچے، آنے کا مقصد بتلایا اور اپنا تعارف کرایا تو وہ غش کھا کر گرا اور مر گیا۔ چنانچہ اس نے اس کے مفلس بھائی سے شادی کر لی جس سے پانچ بچے پیدا ہوئے اور وہ سبھی بنی اسرائیل میں منصب نبوت پر فائز ہوئے۔

کیا ہے کوئی صاحب عقل اور مالک فہم جو یہ بتلائے کہ بنی اسرائیل کی زندگی کی توبہ بھی قبول ہو سکتی تھی اور پھر ان کے انبیاء و رسل بھی پیدا ہو سکتے تھے۔ مگر عرب کے دور جاہلیت کے بعد نبی امی صلی اللہ علیہ وسلم کی دعوت پر لیک کہنے والوں کی توبہ قبول ہو سکتی تھی اور نہ ان سے عمن کامل پیدا ہو سکتے تھے اور نہ مجاہدین اسلام تو پھر میں کیوں نہ کہوں کہ اس مذہب رفض و تشیع کے بانی فقط یہود ہیں بلو اپنی بد باطنی کے اظہار کے لیے اور میدان کارہائز میں ذلت و رسوائی اٹھانے کے بعد ان ذلیل حرکات پر اتر آئے اور اس رنگ میں ان محسنین اسلام اور بانیان شریعت و ملت سے بدلے لینے کی ناپاک کوشش میں مصروف ہو گئے

## مذہب شیعہ از حضرت شیخ الاسلام آقدس سرہ العزیز

اہل تشیع کی معتبر ترین کتاب شافی مصنفہ علم الہدی سید مرتضیٰ دہلوی و تلمیذہم الشافی مصنفہ محقق لموسیٰ امام الطائفة جلد نمبر ۲ ص ۲۸ کی روایات بطور نمونہ پیش کرتا ہوں اور اہل تشیع کی محبت اور تولی کا جائز لیتا ہوں۔

وروی عن جعفر بن محمد عن ابیہ ان رجلا من قریش جاء الی امیر المؤمنین علیہ السلام فقال سمعته یقول فی الخطبة انفا اللهم اصلحنا بما اصلحت بہ الخلفاء الراشدین فمن ہما قال صا حبیبای و عماک ابوبکر و عمر اماما الہدی و شیخا الاسلام و رجلا قریش و المقتدی بہما بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من اقتدی بہما عصم و من اتبع آثار ہما ہدی الی صراط مستقیم۔

امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ اپنے والد ماجد امام محمد باقر رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ ایک قریشی کا جوان امیر المؤمنین سیدنا علی کرم اللہ وجہہ الشریف کی خدمت میں حاضر ہوا اور عرض کیا کہ یا حضرت! میں نے آپ سے ابھی خطبہ میں فرماتے ہوئے سنا ہے کہ آپ فرما رہے تھے کہ اے میرے پروردگار ہم پر اسی مہربانی کے ساتھ کرم فرما جو مہربانی و کرم تو نے خلیفائے راشدین پر فرمایا ہے تو وہ خلیفائے راشدین کون ہیں۔ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ وہ میرے پیارے ہیں اور تیرے چچا ہیں۔ ابوبکر اور عمر و دونوں ہدایت کے امام ہیں اور وہ دونوں اسلام کے پیشوا ہیں، جس نے ان کی پیروی کی وہ جہنم سے بچ گیا اور جس شخص نے ان کی اقتداء کی اس نے صراط مستقیم کی ہدایت پالی۔

علم الصدق و الصفا سیدنا امیر المؤمنین علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے صریح اور

فارغ و غیر مبہم ارشاد کی شان دیکھئے اور روایت بھی تمام تراجم صادقین طاہرین مصوبین سے ہے۔ میں انتظار میں ہوں کہ محبت و تولی کے دم بھرنے والے اس فرمان پر کہاں تک ایمان لانے کے لیے تیار ہوتے ہیں؛ ایک عجیب و غریب اعتراض بھی اس روایت پر سن لیں۔ جو شیعوں کے محقق طوسی نے اپنی کتاب تلخیص الشافی میں لکھ دیا ہے کہ کتاب سے روایت بیشک امام کرام سے ہے مگر اس کے راوی ایک ایک ہیں۔ اس لیے اس پر اعتبار نہیں کرتا یعنی امام جعفر صادق صاحب اپنے والد امام محمد باقر سے روایت کرتے ہیں اور صرف امام محمد باقر صاحب اپنے والد امام زین العابدین سے روایت کرتے ہیں اور صرف زین العابدین اس روایت کو حضرت علی سے بیان فرماتے ہیں لہذا یہ خبر احاد اور ناقابل اعتبار الشیعہ ہے مگر غالباً یہ کہنا بھول گیا کہ صرف حضرت علی خلفائے راشدین کو امام الہدیٰ شیخ الاسلام اور مقتدائے پیشوا کہہ رہے ہیں اور صرف وہی ان کو پیار سے فرما رہے ہیں لہذا اس پر کیا اعتبار ؟

مگر ہم شیعوں کی تسلی کے لیے چودہ (۱۴) آدمیوں سے بیک وقت روایت پیش کرتے ہیں جو کتاب الشافی جلد دوم ص ۲۲۸ مطبوعہ نجف اشرف میں موجود ہے ان علیاً علیہ السلام قال فی خطبہ خیر ہذہ الامۃ بعد نبیہا ابو بکر و عمرو فی بعض الاخبار انہ علیہ السلام خطب بذالک بعد ما انھی الیہ ان رجلاً تناول ابابکر و عمر بالشمیمۃ فدعی بہ و تقدم بعقوبتہ بعد ان شہدوا علیہ بذالک۔

یعنی حضرت سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے اپنے خطبہ میں فرمایا کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد حضور کی تمام امت سے افضل ابو بکر اور عمر ہیں، بعض روایتوں میں واقعہ تفصیل کے ساتھ بیان ہوا ہے کہ حضرت شیر خدا حیدر کرار رضی اللہ عنہ کی خدمت میں اطلاع پہنچی کہ ایک شخص نے (غالباً کسی شیعہ نے) حضرت ابو بکر (صدیق) اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما کی شان میں سب بکا ہے۔ جس پر

امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ نے اس شخص کو بلایا اور اس کے سبب لکھنے پر شہادت۔ طلب فرمائی (یعنی باقاعدہ مقدمہ چلایا) اور شہادت گزرنے کے بعد اپنے دست حیدری کے ساتھ اس کو واصل جہنم فرمایا اور مبتلا عقوبت گردانا ارشاد شافی و تلخیص الشافی جلد دوم ص ۲۲۸)

### تترہہ الامامیہ از محمد حسین ڈھکو صاحب

(۱) چھ کتاب شافی کے متعلق۔ یہ کتاب فن مناظرہ اور مسئلہ امامت پر ہے، مسند امامت پر قاضی عبدالجبار کی مکرر الارا کتاب۔ "المنفی" کا محققانہ اور شافی و کافی جواب ہے جناب سید نے قاضی اور اپنے کلام میں امتیاز کرنے کے لیے قال اور اقوال کی اصطلاح مقرر کی ہے قاضی کا کلام قال سے نقل کرتے ہیں اور اپنے کلام کا آغاز اقوال سے کرتے ہیں۔ تمام مناظرین اہل السنۃ بالعموم اور ہر اہیت خلق اور شیخ الاسلامی کے دعوے و امر پیرسیا لوی کی بالخصوص یہ عادت شریفہ ہے کہ جہاں قاضی عبدالجبار کی کلام درج ہوتی ہے نقل کر دیتے ہیں۔ اور پھر یہ ڈھنڈور اپٹتے ہیں کہ شیعہ کی معتبر ترین کتاب میں اصحاب ثلاثہ کی مدح لکھی ہوئی ہے۔

سے ناطقہ سر بگیریاں ہے اسے کیا کیسے (مخلص از ص ۱۵)

وہ روایت جس کو اہل السنۃ جناب امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے نقل کرتے ہیں کہ انہوں نے اپنے آباء کرام کے سلسلہ سند سے روایت کی ہے کہ اسد اللہ الثالث نے اللہ تعالیٰ سے ان اعمال صالحہ کی مانند اعمال صالحہ طلب کیے اور اس قسم کی صلاح و بہتری جو خلفاء راشدین کو عطا فرمائی تھی اور مسائل کے سوال پر کہ وہ کون ہیں تو آپ نے ابو بکر (صدیق رضی اللہ عنہ) اور عمر (فاروق رضی اللہ عنہ) کی منقبت اور مدح و ثنا بیان

اور بتلایا کہ میری مراد خلفاء راشدین سے وہ حضرات تھے تو یہ بات عجائب  
روزگار سے ہے کہ یہ بات وہ امیر المؤمنین فرمائیں جو ہمیشہ اس کے خلاف  
ارشاد فرماتے رہے ہیں یعنی اپنی مظلومی اور ان کے ظلم و ستم کا حکم کھل شکوہ  
کرتے رہے ہیں۔

(۲) چنانچہ ثقہ راویوں کا بیان ہے کہ جناب نے بارگاہ ایزدی  
میں شکوہ شکایت کرتے ہوئے کہا یا اللہ میں جبری بارگاہ میں قریب کی  
شکایت کرتا ہوں۔

(ب) آپ نے فرمایا جب سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا وصال ہوا  
ہے میں برابر مظلوم رہا ہوں۔

(ج) زید بن علی بن حسین رضی اللہ عنہم سے مروی ہے کہ آپ نے  
فرمایا لوگوں نے ابو بکر کی بیعت کر لی حالانکہ جس طرح مجھے اپنی قمیص میں تعریف  
کا حق ہے اس سے زیادہ مجھے خلافت کا حق حاصل تھا لیکن ابو جہ سے  
اپنا غصہ پیا اور اپنے امر کا انتظار کیا۔

اس بیان سے ناظرین پر یہ بات روز روشن کی طرح عیاں ہو گئی ہوگی کہ  
یہ روایت بطریق اہل سنت مروی ہیں اور وہ بھی بنا بر قواعد روایت و درایت  
موضوع و مجموع ہے۔ (رسالہ تزییہ الامامیہ ص ۷۶، ۷۷، ۷۸)

## الجواب وهو الملم للصدق والصواب تحفة حسنیہ

جواب اول و علامہ ڈھکو صاحب نے حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ کے پیش  
کردہ دلائل جن کا تعلق نبی البلاغۃ یا شرح ابن تیمیہ وغیرہ سے تھا انکے جوابات  
تو سرے سے دیے ہی نہیں اور اپنی ساری توانائیاں زیادہ تر ان تینوں کتابوں  
کے حوالہ جات کے جوابات پر صرف کی ہیں۔ ناسخ التواریخ، کشف الغمہ اور  
شافی و تمینص الشافی، جن کا لب لباب یہ ہے کہ یہ اہل سنت کی روایات۔

ہیں اور اس میں دھوکہ کیا گیا ہے مجلس ساری کی گئی ہے وغیرہ وغیرہ حالانکہ کشف الغمہ کے  
مؤلف نے واضح کر دیا کہ میں وہی روایات ذکر کروں گا جو فریقین کے نزدیک  
مسلم ہوں گی اور اہل سنت کی کتابوں کا حوالہ اس لیے دوں گا تاکہ کتاب زیادہ  
قابل قبول ہو سکے اور جب ہمارا فریق مخالف بھی ایک حقیقت کو تسلیم کرتا ہو تو اس  
کی حقانیت مزید واضح اور مستحکم ہو جائے گی اور صاحب ناسخ التواریخ نے بھی  
تصریح کی ہے کہ میں فریقین کی متفق علیہ روایات ذکر کروں گا اور جو روایات ہمارے  
مسک کے خلاف ہوں گی میں ان کی نشاندہی بھی کروں گا اور شیخی نقطہ نظر بھی وہاں  
پر واضح کروں گا۔

لیکن ڈھکو صاحب نے ناظمی میں یاد دھوکہ دینے کے لیے وہاں بھی بار بار  
یہی رٹ لگائی ہے کہ یہ روایات سنی کتب سے لگتی ہیں اور وہاں ماخذ کی نشاندہی  
کر دی گئی ہے وغیرہ وغیرہ لیکن یہ نہ سوجا کہ آخر ان روایات کے ذکر کرنے کا  
مقصد کیا تھا اور خود مصنفین نے بھی اس کی کوئی وجہ بیان کی ہے یا نہیں؟ اور  
جب مؤلف و مصنف شیعہ ہے تو اہل سنت کی کتابوں سے روایات درج  
کرنے کا جواز کیا ہے؟ اور ان سے مؤلف کون سا مقصد کرنا چاہتا ہے؟

وہی شور و شغب اور دوا دوا و فریاد دیاں بھی ہے کہ یہاں پر اہل سنت  
کی روایات کو رد کرنے کے لیے نقل کیا گیا ہے اور پیر صاحب نے جہاں  
فاضل القضاہ عبد الجبار کی کتاب المغنی کی عبارت درج کی گئی تھی وہاں سے حوالہ  
جات درج کر دیے ہیں۔ اور اس طرح گویا اپنی روایات کو شیعہ کے خلاف  
پیش کر دیا ہے جو نہ الزام و بدل قرار دیا جاسکتا ہے اور نہ تحقیق و برہان لیکن  
حقیقت حال اس سے مختلف ہے اور ڈھکو صاحب نے صرف جان چھڑانے  
کے لیے بہانہ سازی اور سیلہ گری سے کام لیا ہے۔ فاضل عبد الجبار نے جو  
روایات ذکر کی تھیں وہ اس حیثیت سے نہیں کہ محض اہل سنت اس کے  
قائل ہیں بلکہ اس حیثیت سے کہ فرقہ السنیہ (جن میں شیعہ کے مختلف گروہ بھی

شامل ہیں انہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ اور اہل بیت کرام کے فضائل کے ساتھ ساتھ ان عسینین اسلام اور مقتدایان انام کے فضائل و کمالات بھی بیان کئے ہیں لہذا ان کو نظر انداز کر کے کوئی نظریہ قائم کرنے اور عقیدہ اپنانے کی بجائے ان کو سامنے رکھ کر لقب العین کا تعین ضروری ہے۔ اگر یہ روایات صرف اور صرف اہل السنۃ کی طرف سے مروی ہوتیں تو صاحب شافی کی طرف سے شیعی روایات درج کر کے جواب دینا انتہائی لغو اور بیہودہ حرکت ہو کر رہ جائے گا خود دیکھو صاحب نے شافی سے علم المرتضیٰ کی نقل کردہ تین روایات ذکر کی ہیں تو اہل السنۃ کی روایات کا جواب شیعی روایات سے دینا بھی اصول مناظرہ کے سرسری خلاف ہے۔ کیونکہ بہانی مقدمات اور واقعی دلائل کے علاوہ صرف وہ حوالہ جات پیش کئے جاسکتے ہیں جو عند الختم مسلم ہوں اور شیعی روایات نہ اہل السنۃ کے خلاف بطور الزام اور جہل پیش ہو سکتی ہیں اور نہ تحقیقی اور بہانی قیاس کے طور پر، جس سے صاف ظاہر ہے کہ خود علم المرتضیٰ کو ان روایات کا شیعی کتب میں موجود ہونا تسلیم ہے اور ان کے معنی و مفہوم پر مشتمل روایات کا شیعی کتب میں مذکور ہونا۔

علاوہ ازیں ہم انشاء اللہ ہر روایت کے متعلق صریح الفاظ یا اس کا معنی و مفہوم شیعی کتب کے حوالے سے بھی بیان کریں گے اور ظاہر ہے کہ اعتبار مسانی و مفہوم کا ہونا ہے نہ کہ صرف الفاظ و حروف کا، قرآن مجید میں ایک ہی واقعہ میں پیغمبران کرام اور ان کے مخالفین کے درمیان ہونے والی گفتگو کو مختلف پیرایوں میں بیان کیا گیا ہے جہاں الفاظ و حروف کے تفاوت کے باوجود معنی و مفہوم کا اتحاد برقرار ہے لہذا واضح ہو گیا کہ اصول مناظرہ کے تحت مد مقابل اور ختم صرف الفاظ دکھلانے کا مطالبہ نہیں کر سکتا بلکہ صرف اور صرف اس معنی و مفہوم کے اثبات کا مطالبہ کر سکتا ہے۔ اس لئے دیکھو صاحب کو یہ دکھلانا چاہیے تھا کہ ایسی کوئی روایت بخاری کتب میں موجود نہیں جو اس معنی و مفہوم پر دلالت کرے یوں تو دیکھو صاحب

بھی رسالہ مذہب شیعہ کی عبارت نقل کر کے اس کا جواب دیتے ہیں۔ تو کوئی شخص مذہب شیعہ کے حوالہ سے روایت پیش کرے تو کیا یہ کہنا کافی ہوگا کہ یہ کتب تو میر صاحب سیالوی سنی کی لکھی ہوئی ہے اس کا حوالہ کیسے دیا جاسکتا ہے اور اگر کوئی شخص یہ جواب دیتا ہے تو اس کا واضح مطلب یہ ہوگا کہ وہ صرف جان چھڑانے کی کوشش کر رہا ہے اور تحقیقی جواب سے عاجز اور قاصر ہے اور ڈھکوسل صاحب کا عجز بھی واضح ہے کہ یہاں یہی مضمون اور مفہوم صحیح البلاغہ وغیرہ کی عبارات سے پیش کیا گیا تو جناب نے سرے سے ان کا جواب ہی نہیں دیا اور یوں خاموشی سے گزر گئے کہ گویا ان حوالہ جات کا ذکر ہی نہیں تھا۔

## روایات خیریت و فضیلت کی صحت و اعتراف

علاوہ دیکھو صاحب نے شافی اور تخریص شافی کا پوری طرح مطالعہ کیے بغیر وادیا اور شور بچا نا شروع کر دیا کہ یہ روایات اہل السنۃ کی ہیں اگر ان کو اپنی کتابوں کے مطالعہ کی توفیق ہوتی تو انہیں یہ تسلیم کیے بغیر چارہ نہ رہتا کہ از روئے درایت بھی اجماع صحت اور درستگی تسلیم کرنی ضروری ہے اور از روئے روایت بھی صاحب شافی علم الہدی صاحب نے کہا۔

(۱) — صاحب شافی علم الہدی صاحب نے کہا۔  
 روی عون بن ابی جحیفۃ قال سمعت علیاً رضی اللہ عنہ  
 اذاخذتکم عن رسول اللہ فلان اخر من السماء فتخطفنی  
 الطیر احب الی من ان اقول قال رسول اللہ ولم یقل واذا  
 حدتکم عن نفسی فانی محارب مکائد ان اللہ قضی  
 علی لسان نبیکم ان العرب خدعة الا ان خیرھذا الامة بعد نبیہما  
 ابو بکر و عمر ولو شئت لسمیت الثالث (شافی ص ۱۷۱) و کذا تلخیص الشافی ص ۲۳۰  
 عون بن ابی جحیفہ سے مروی ہے کہ میں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ



کو فرماتے ہوئے سنا جب میں تمہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے حدیث نقل کروں تو میں البتہ آسمان سے گھر پڑوں تو وہ مجھے اس سے زیادہ محبوب ہے کہ میں آپ کی نافرمانی ہوئی بات کے متعلق کہوں کہ آپ نے یوں فرمایا اور جب میں تمہیں اپنے طور پر کوئی بات کہوں تو حرب و قتال میں مصروف ہوں اور کید و مکر اور مخفی تدابیر سے کام لینے والا ہوں بے شک اللہ تعالیٰ نے تمہارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان پر یہ قول جاری فرمایا بے شک جنگ دھوکہ ہے اور اس میں خداع اور مکر جائز ہے، غور سے سنو بے شک اس امت سے افضل اور بہتر نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد البوکیر اور عمر ہیں اور اگر میں چاہوں تو میری شخصیت کا نام بھی گنوا دوں۔

اس روایت کو صاحب شافعی اور تلخیص دونوں نے ذکر کیا اور اپنے استاد کے ساتھ اور اس کی صحت کو بھی تسلیم کیا بلکہ اس کو بطور حجت اور دلیل پیش کیا ہے اور غیر ثابت اور غیر محقق بلکہ موضوع اور من گھڑت روایت سے حجت اور دلیل پیش کرنے کا کوئی مقصد نہیں ہو سکتا جس سے صاف ظاہر کہ یہ روایت عند الشیخ بالکل صحیح ہے اور موثوق بہ

### شیعوہ کی فریب کاری:

لیکن شیعوہ صاحبان اس سے یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ آپ نے الفاظ یہ ضرور کہے لیکن آپ ان کے معانی و مفاہیم کے قائل اور متفق نہیں تھے بلکہ آپ بطور مکر اور کید اور خداع کے ان کو استعمال کیا اور اپنے لشکریوں کو مطمئن کرنے کے لیے۔ کیونکہ ان کی عظیم اکثریت البوکیر و عمر کی امامت بلکہ افضلیت کی تمنا رکھتی تھی تو کہیں وہ بدلن ہو کر ساتھ چھوڑ نہ دیں لہذا ان کو اپنا ہنوا بنائے رکھنے

کے لیے ایسے الفاظ زبان پر لاتے تھے۔ اور خطبات میں خلفاء سابقین کی مدح و ثناء فرمادیتے تھے۔ اور ان کو ساری امت سے افضل قرار دے دیتے تھے۔

وهذا الكلام يدل على انه على سبيل التعريض (الى) ومعلوم ان جمهور اصحابه وجملهم كانوا من يعتقد امامة من تقدم عليه وفيهم من يفضلهم على جميع الامة (شافعی ص ۳۸۰ تلخیص ص ۳۸۰) یعنی حضرت علی رضی اللہ عنہ کا یہ کلام اس بات کی دلیل ہے کہ آپ نے بطور تعریض کے یہ کلمات زبان پر جاری فرمائے نہ کہ حقیقی معنی مراد ہونے کی حیثیت میں اور یہ حقیقت ہر ایک کو معلوم ہے کہ آپ کے ساتھیوں کی عظیم اکثریت ان لوگوں کی تھی جو پہلے خلفاء کی خلافت اور امامت کے متفق تھے اور ان میں ایسے لوگ بھی تھے جو انہیں ساری امت پر فضیلت دیتے تھے۔

وقيل ان معاوية بث الرجال في الشام يخبرون عنه عليه السلام بأنه يتبرأ من المتقدمين عليه وإنه شرك في دم عثمان لينفرد الناس عنه ويصرف وجوه الأئمة عنه عن نصرته فلا ينكر ان يكون قال ذلك اطفاء لهذا <sup>الناس</sup> الخلفاء لئلا ينقسموا الى فريقين (شافعی ص ۳۰۰ و شافعی ص ۱۷۶) اور تحقیق یہ کہا گیا ہے کہ معاویہ (رضی اللہ عنہ) نے شام میں ایسے لوگوں کو پھیلادیا تھا جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف سے لوگوں کو یہ خبر دیتے تھے کہ یہ متقدمین خلفاء سے برات کا اظہار کرتے ہیں۔ اور یہ حضرت عثمان کے خون میں شریک ہیں تاکہ لوگوں کو آپ سے متنفر اور بیزار کریں اور آپ کے ساتھیوں کی اکثریت کو آپ کی امداد و نصرت سے باز رکھیں لہذا اس کا انکار نہیں کیا جاسکتا کہ آپ نے ایسے کلمات زبان پر جاری فرمائے ہوں تاکہ اس آگ کو بجھا سکیں۔

الحاصل یہ حقیقت روز روشن کی طرح نمایاں ہو گئی کہ اس قسم کی روایات کا انکار نہیں کیا جاسکتا کیونکہ امیر معاویہؓ لوگوں کو یہ یاد رکھانا چاہتے تھے کہ یہ خلفاء سابقین کی عظمت و رفعت کے قائل نہیں بلکہ ان سے برات کے قائل ہیں اور آپؐ پر ایک نڈے اور افواہ کو بے اثر کرنے کے لیے اور اس فتنہ کی آگ کو بجھانے کے لیے اس طرح کے ارشاد فرماتے تھے اس لیے ان کا انکار نہیں کیا جاسکتا توجیب ڈھکوسا صاحب کے اسلاف تسلیم کر رہے ہیں کہ ایسے کلمات مدح و ثنا اور عظمت و رفعت خلفاء کے خطبہ حضرت امیر المؤمنینؓ دیا کرتے تھے تو پھر شور و غل اور دوا دیا کی کیا گنجائش ہو سکتی ہے

### اہل السنن اور اہل تشیع میں فرق :

اس مضمون کی روایات اصول روایت اور درایت دونوں لحاظ سے صحیح اور درست ثابت ہو گئیں مگر فرق صرف یہ رہ گیا کہ اہل السنن کے نزدیک جو کچھ آپؐ زبان سے فرماتے تھے وہی آپؐ کا عقیدہ و نظریہ بھی تھا اور آپؐ کا دل اور زبان اس معاملہ میں باہم متفق اور متحد تھے لیکن شیعہ حضرات کا عقیدہ یہ ہے کہ صرف رعایا اور لشکریوں کو بے قوف بنانے کے لیے اور امیر معاویہؓ کے افسانہ راز سے گھبرا کر اور لشکریوں کے چھوڑ جانے کے ڈر اور خوف و اندیشہ کی وجہ سے محض زبانی زبانی اس طرح کے خطبے دیا کرتے تھے اور وہ ان کے معتقد و معترف نہیں تھے گویا امیر معاویہؓ سچ کہتے تھے اور حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ جھوٹ بولتے تھے البتہ اللہ

تاریخین کرام صحیح حقیقت کے طوع ہونے کے بعد ڈھکوسا صاحب کے ٹٹاتے چراغ کذب کے جلنے کا کوئی اخلاقی، عقلی اور شرعی جواز رہ جاتا ہے۔

### حضرت شیخ الاسلام آقدس سرہ العزیز کا تبصرہ

شافی پر اپنے فہمی حاشیہ میں حضرت شیخ الاسلام آقدس سرہ نے فرمایا۔

عد هذا الكلام من المكائد الرلی (ابعد من الدرایة لأن الاعلان علی المنبر بانی اکیڈتی کل ما اقول لا یتأقی عن جاهل فضلا عن باب مدینة العلم کرم الله وجهه لأن بهذا الاعلان علی المنبر یرتفع الأمان عن قوله کائما ما کان ولا یعتمد علی ما قاله احد علی ان الکائد قد ضاع کیده بمثل هذا الاعلان لان الکیڈ لا یكون الا باخفاء امر و براز خلافة فمن اعلن بانی اکیڈتی فی کل ما احدث فکیف یعتمد علی قوله وکیف یفوز بکیڈه (اسیما اذا کان امیرا و اعلن علی المنبر الرلی) واللہ ان سیدنا علیا کرم الله وجهه المشریف ابرا الناس مما یقول الظالمون۔ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے کلام کو مکائد سے شمار کرنا نقلی دلائل کے خلاف ہونے کے علاوہ) درایت اور عقل کے بھی خلاف ہے کیونکہ آپؐ کا منبر شریف پر بیٹھ کر اعلان کرنا کہ میں جو کچھ اپنی طرف سے کہتا ہوں تو اس میں کید اور مکر سے کام لیتا ہوں کسی جاہل ترین آدمی سے بھی متوقع نہیں ہو سکتا چہ چائیکہ باب مدینة العلم سے کیونکہ منبر پر ایسے اعلان کرنے سے آپؐ کے اقوال پر سے اعتماد اٹھ جائے گا خواہ جیسے اقوال بھی ہوں (دوسروں کی مدح و ثنا میں ہوں یا اپنی تعریف و توصیف میں یا مخالفین کی مذمت میں) اور اس طرح کوئی بھی آپؐ کے ارشادات کے ظاہری معنی پر اعتماد نہیں کر سکتا۔

علاوہ ازیں جب کید اور مکر کرنے والا خود ہی کہہ دے کہ میرا کلام کید اور مکر پر مبنی ہے تو کید اور مکر ہی ختم ہو کر رہ گیا کیونکہ کید اور مکر کا دار و مدار اس پر ہے کہ مراد کو مخفی رکھا جائے اور خلاف مقصود کو ظاہر کیا جائے اور جب برسر منبر امیر وقت اپنے عساکر اور رعایا کے سامنے کہہ دے۔ میرا ذاتی کلام جو بھی ہو گا میں اس میں مکر اور خداع سے کام

سے رہا ہوں گا، اس کا ظاہری معنی مراد نہیں ہوگا تو اس کے کلام کو ظاہری معنی پر محمول کون کرے گا اور اس کلام کا فائدہ کیا ہوگا اور اس میں کس کو مغالطہ کا شکار کیا جاسکے گا لہذا بخدا حضرت علی رضی اللہ عنہ ظالموں کے ایسے اقوال سے بہت ہی دور دراز منزہ و مبرا ہیں۔

اقول = مقصد آپ کا یہ تھا کہ کس طرح امیر معاویہ نے میرے دل کی بات اور اصلی عقیدہ کو جو ظاہر کر دیا ہے اس پر پردہ ڈالا جاسکے اور اس پردہ داری کی کوشش کرتے ہوئے خود ہی پردہ دردی کر دی اور اپنا اصلی عقیدہ ظاہر کر دیا کہ میں ان کی تعریف مخلص دکھلا دے کے لیے کرتا ہوں اور مغالطہ دینے کے لیے، تو اس پردہ داری نے اٹا آپ کے راز کو فاش کر دیا اور امیر معاویہ کے پرچار کو صحیح اور درست ثابت کر دیا اور کیا حضرت علی رضی اللہ عنہ جیسی مدین علم و حکمت اور مرقع دانش و پیش ہستی کے متعلق یہ گمان کیا جاسکتا ہے کہ وہ ایسی نامناسب اور ناموزوں حرکت کریں۔

عجیبہ = حضرت علی رضی اللہ عنہ اور دیگر اکابر اہل بیت صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی بالعموم اور شیخین رضی اللہ عنہما کی بالخصوص تعریف و توصیف فرمادیں تو شیعہ صاحبان کہتے ہیں دھوکہ اور مغالطہ دینے کے لیے ہے تاکہ لشکر ساخنہ چھوڑ دے، کیا ایسے حربے خالص دنیا دار اور دنیا کا طالب مردار خور کر سکتا ہے یا دین اور شریعت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی ترویج و اشاعت کے لیے سردھڑکی بازی لگانے والے جن کے متعلق اللہ تعالیٰ نے فرمایا "ایحیون لومة ائیم" کہ وہ اشاعت دین اور اس کی تنفیذ میں کسی ملامت کرنے والے کی ملامت سے خوفزدہ نہیں ہوتے اور کلمہ حق کہنے اور اس کو نافذ کرنے میں ذرہ بھر بچکیا ہٹ محسوس نہیں کرتے جن کی شان ہے "تأمرون بالمعروف و تنہون عن المنکر" تم نیکی کا حکم کرتے ہو اور برائی سے منع کرتے ہو مگر شیعہ صاحبان کہتے ہیں نہیں حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے لشکریوں کو غلط عقائد و نظریات پر برقرار رکھا بلکہ انہیں مغالطہ دیتے ہوئے ان کی مرضی کے مطابق خطبات دیتے رہے اور فضائل شیخین بیان کرتے رہے تو کیا ان دوست نما دشمنوں نے

حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ان صفات کمال سے عاری اور محروم نہیں ثابت کر دکھلایا اور ان کو عام امتی کی صفات سے خالی ثابت کر دیا چہ جائیکہ ان کو امامت اور قیادت کی اہلیت کا مالک ثابت کریں گویا بقول ان کے آپ کا مطح نظر صرف اور صرف یہ تھا کہ حکومت میرے قبضے میں رہے خواہ میری رعیت اور لشکری ہتم واصل کیوں نہ ہوں۔

یہ ہوتے تم دوست جس کے دشمن اس کا آسمان کیوں ہو

مقام حیرت = اگر کسی کے حق میں اللہ کرام فرمادیں وہ کذاب و درجال ہے۔ اور یہود و مجوس سے بدتر ہے اور مشرک و کافر ہے تو شیعہ صاحبان کہتے ہیں نہیں وہ کامل مؤمن اور مخلص شیعہ ہے اور آپ نے صرف اس کی جان بچانے کے لیے اور دشمنان شیعہ سے اس کو تحفظ دینے کے لیے یہ کلمات مذمت اور الفاظ تحقیر و تذلیل استعمال کیے ہیں اور اگر کسی کی تعریف فرمادیں تو کہتے ہیں یہ ان کا عقیدہ نہیں صرف لوگوں کو سنانے اور اپنے ساتھ شامل رکھنے اور ہمنوا بنانے کے لیے بظاہر ایسے تعریفی کلمات کہہ دیے ہیں تو اس صورت میں کیا اللہ کرام کی مذمت کا یا مدح و ثنا کا کوئی اعتبار ہو سکتا ہے اور ان کی کوئی بات قابل قبول ہو سکتی ہے؟

کیا ہادیان ملت اور مقتدایان انام اور مدہنہائے رشد و ہدایت کا یہی حال ہوا کرتا ہے یہی وہ الزام تراشیاں اور بہتان بازیوں جن کو ابام حسین رضی اللہ عنہ نے اپنے جوتے کی نوک سے ٹھکرا دیا اور اپنے خون سے کربلا کے رگزار پر وہ انٹ نقوش تحریر کئے جو بہت دنیا نامک ان کی حق گوئی و بیباکی کے شہادہ صادق رہیں گے اور ان کے رو باہی صفات اور رد ذمہ اخلاق سے میرا منزه ہونے کی دلیل نالائق اقبال مرحوم نے کیا خوب فرمایا ہے۔

حدیث: یحیراں ہے کہ بازمانہ بیساز

زمانہ باتون ساز و تو یازمانہ ستیز

لہذا ہم تو ائمہ اہل بیت اور علی الخصوص حضرت ابوالفضل شہید خدا رضی اللہ عنہ

کو اس بے خبرانہ حدیث پر عمل پیرا تسلیم نہیں کرتے نہ ہمارا ضمیر اس کی اجازت دیتا ہے اور اگر کسی بے ضمیر کا ضمیر اس امر کی اجازت دیتا ہے تو وہ جانے اور اس کا کام۔

الغرض ہم بہ بانگ دہل کہہ سکتے ہیں اور کہتے ہیں اور کہتے رہیں گے حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ نے جو مذہب اور عقیدہ ظاہر فرمایا اور جس پر علانیہ عمل پیرا رہے اور جس کا برطانوی اعلان اور اظہار فرماتے رہے وہ یہی اہل سنت والا مذہب تھا نہ کہ اہل تشیع والا اور ہم ظاہر کو ہی جان سکتے ہیں دلوں کی حالت کو صرف عظیم بذات الصدور ہی جانتا ہے اور شریعت کا دار مدار ہی ظاہر پر ہے لہذا اہل سنت کا مذہب بھی برحق ہے اور جو کچھ شافی اور تخفیف سے حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ نے مرح و ثناء شیخین کی نقل فرمائی اس کا ثابت اور محقق ہونا بھی واضح ہو گیا۔ والحمد لله علی وضوح الحق۔

### مرح شیخین بزبان معدن ولایتؓ

اسی مضمون کی روایت یحییٰ بن حمزہ زبیری شیعہ کی کتاب الواقح المہم فی مباحث الامم سے مروی خدمت ہے۔

عن سوید بن غفلة انه قال مروى بقوم يندقمون ابا بكر وعمر (رضي الله عنهما) فاخذت عليا وقلت لهما انتم بيرون انك تغفر ما علمنا ما اجترؤا على ذلك منهم عبد الله بن سبا وكان اول من اظهر ذلك فقال علي اعدو بالله رحمة الله ثم نهض واخذ بيدي وادخلني المسجد فصعد المنبر ثم قبض على لحيته وهي بيضاء فجعلت دموعه يتحدر على لحيته وجعل ينظر اليقاع حتى اجتمع الناس ثم خطب فقال ما بال اقوام يذكرون اخوي رسول الله صلى الله عليه وسلم ووزيرييه وصاحبيه وسيدى قريش وابوي السليين

وانا برئ مما يذكرون وعليه معاقيب صحبا رسول الله صلى الله عليه وسلم بالجد والوفاء والجد في امر الله يا مراات وينهيان ويعاقبان لا يري رسول الله صلى الله عليه وسلم كرايها رايًا ولا يحب كحبا حبا لما يري من عزههما في امر الله فقبض وهو عنهما راض والمسلمون راضون فما تجاوزا في امرها وسينتهما راي رسول الله صلى الله عليه وسلم وامرًا في حياته وبعد مائة فقبض على ذلك رحمة الله والذي فلق الجنة وبرأ السمعة لا يحبهما الا مؤمن فاضل ولا يبغضهما الا شقي مارق و جهما قربة وبغضهما مروق۔ الى آخر الحدیث (بحوالہ تحفة اثناعشریہ ص ۹۹) سوید بن غفلة سے مروی ہے کہ میرا گزر ایسی قوم پر ہوا جو ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کی تقیص شان اور تحقیر کر رہے تھے میں نے اس کی اطلاع حضرت علی رضی اللہ عنہ کو دی اور ساتھ ہی یہ بھی عرض کیا کہ اگر ان کا عقیدہ یہ نہ ہوتا کہ حضرت علی کا اصلی اور قلبی عقیدہ بھی یہی ہے جس کو وہ ظاہر کر رہے ہیں تو وہ اس طرح کی جرأت اور جسارت نہ کرتے اور ان میں عبد اللہ بن سبا بھی تھا اور وہی پہلا شخص تھا جس نے اس امر کا اعلان اور اظہار کیا تھا تو حضرت علیؓ نے فرمایا میں اس عقیدہ سے اللہ کی پناہ مانگتا ہوں۔ اللہ تعالیٰ ابوبکر و عمر پر رحم فرمائے پھر آپ اٹھے میرا ہاتھ پکڑا اور مجھے مسجد میں لے چلے منبر پر تشریف فرما ہوئے۔ پھر اپنی ڈاڑھی مبارک کو اپنے ہاتھ سے پکڑا اور وہ سفید تھی اور اسی دوران آپ کی آنکھوں سے آنسوؤں کی جھڑی لگ گئی اور وہ ڈاڑھی مبارک پر گرنے لگے اور آپ ادھر ادھر زمین پر اپنی نگاہوں کو پھیر رہے تھے حتیٰ کہ لوگ جمع ہو گئے۔ تو آپ نے خطبہ دیا اور فرمایا ان لوگوں کا کیا حال ہے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دو بھائیوں۔ آپ کے دو وزیروں، ساتھیوں

قریش کے سرداروں اور اہل اسلام کے ابوبین یعنی باپوں کو دربرائی کے ساتھ یاد کرتے ہیں میں اس سے بری ہوں جس کا وہ ذکر کرتے ہیں اور میں اس حرکت پر ہزاروں گا ان دونوں حضرات نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حق صحبت پوری محنت کوشش اور وفاداری کے ساتھ ادا کیا اور اللہ تعالیٰ کے امر میں جدوجہد کا حق ادا کیا، وہ امر وہی فرماتے قضا اور حدود و تعزیرات قائم کرتے تھے۔ رسول معظم صلی اللہ علیہ وسلم ان کی رائے کی طرح کسی کی رائے کو اہمیت نہیں دیتے تھے اور نہ کسی محبوب اور پیاری شخصیت کو ان کی مانند محبوب رکھتے تھے بسبب اس عزم اور یقینگی کے جو ان میں اللہ تعالیٰ کے امر کے متعلق ملاحظہ فرماتے تھے۔ چنانچہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا وصال ہوا تو آپ ان دونوں سے راضی تھے اور اہل اسلام بھی راضی تھے تو انہوں نے اپنے امور میں اور سیرت و کردار میں نہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی رائے اور نظریہ سے تجاوز کیا اور نہ ہی آپ کے امر سے آپ کی حیات میں اور نہ آپ کے وصال کے بعد اور اسی حالت پر ایسا وصال ہوا۔ اللہ تعالیٰ ان دونوں پر رحمت فرمائے۔

مجھے اس ذات اقدس کی قسم جس نے دانہ کو پھاڑا اور پودے کو اکایا اور نفس انسانی کو تخلیق فرمایا۔ ان دونوں سے محبت نہیں رکھتا مگر مؤمن کامل اور ان سے بغض نہیں رکھتا مگر ازلی بد بخت اور دین سے دور ہونے والا۔ ان کی محبت اللہ تعالیٰ کے قرب کا ذریعہ ہے اور ان کا بغض دین سے اعراض اور خروج کا موجب ہے۔

اس روایت نے جو زیدی شیبہ کے حوالہ سے منقول ہے ان حضرات کی عظمت شان کو اور ان کے حق میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے منقیدہ نظریہ کو اور بیرون کی طرح واضح کر دیا اور یہ حقیقت بھی کھل گئی کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اس پالیسی

اور زمانہ سازی سے بالکل بری تھے۔ یہ صرف عبداللہ بن سبا کی سازش اور اس کے دجل اور مکر و فریب کا کرشمہ ہے اور اس کے پیچھے چانٹوں کا اور نہ حضرات امہ۔ اس قسم کے الزامات سے بالکل براونترہ ہیں اور نہ ہی ایسے امور ان کے شایان شان ہیں۔

اور شافی و تلخیص شافی سے نقل کردہ ان روایات کی تائید و تصدیق حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے اس ارشاد سے بھی ہوتی ہے کہ آپ نے شیخین رضی اللہ عنہما کے حق میں فرمایا۔ لعمری ان مکانہما فی الاسلام لعظیم وان المصاب بہما لجرح فی الاسلام شدید (شرح ابن مینم جلد ۴ ص ۳۶۲)۔

دشرح ابن مینم جلد نمبر ۴ ص ۳۶۲) مجھے اپنے خالق حیات و زیست کی قسم۔ ان دونوں حضرات کا مرتبہ و مقام اسلام میں بہت عظیم ہے اور ان کا وصال اسلام کے لیے شدید اور گہرا اور نہ مندمل ہونے والا زخم ہے، اور امیر معاویہ کے اس نظریہ کی دکھ اہل اسلام میں سب سے افضل ابو بکر ہیں اور پھر عمر، تصدیق کرتے ہوئے فرمایا۔ وکان افضلہم فی الاسلام کما زعمت وانصہم للہ ولسولہ الخلیفۃ الصدیق و خلیفۃ الخلیفۃ الفاروق (شرح ابن مینم جلد ۴ ص ۳۶۲)

دشرح ابن مینم جلد نمبر ۴ ص ۳۶۲) کہ اسلام میں سب سے افضل ابو بکر ہیں جیسے کہ تو نے کہا اور سب سے زیادہ غلص اللہ تعالیٰ کے لیے اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے خلیفہ صدیق ہیں اور پھر ان کے خلیفہ عمر۔ پھر انہیں دعا دیتے ہوئے فرمایا۔ یرحمہما اللہ وجزاہما یا احسن ما عملہ اللہ تعالیٰ ان پر رحم فرمائے اور انہیں ان کے اچھے اعمال کی جزائے خیر عطا فرمائے۔ پھر امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے اس دعوے اور اس تفصیل کے متعلق تبصرہ کرتے ہوئے فرمایا کہ یہ سب کچھ مسلم جو تو نے ذکر کیا۔ مگر تیرا میرے سامنے ان امور کو ذکر کرنے کا کیا جواز ہے۔ ہجرت صدیق سے کیا نسبت۔ انہوں نے تو ہمارے حق کی تصدیق کی اور اسے ثابت کیا اور ہمارے دشمنوں کے باطل کو باطل اور زیست و نابود کیا

اور تجھے فاروق سے کیا نسبت، فاروق نے تو ہمارے دشمنوں اور ہمارے درمیان  
تفریق کی۔

وما انت والصدیق فالصدیق من صدق بحقنا وابطل  
باطل عدونا وما انت والفاروق، فالفاروق من فرق بيننا  
وبين اعدائنا۔ (ص: ۳۶۲ - ۳۶۳)

جب کہ اپنے متعلق ارشاد فرمایا، لعمری ما كنت الا رجلاً من المهاجرين  
اور دت کما اور دوا وصدرت کما صدر واما کان اللہ لیجمعہ علی ضلال  
ولا یضربہم یعنی (جلد ۴ ص ۳۵۵) شرح ابن میثم مجھے اپنی زندگی کانی قسم  
میں تو ہاجرین میں سے ایک عام فرد تھا۔ جہاں وہ داخل ہوئے ہیں بھی داخل ہوا اور جہاں  
سے وہ لوٹے ہیں بھی لوٹا اور اللہ تعالیٰ کے یہ شایان شان نہیں کہ ان کو گراہی پر متفق کرے  
اور نہ یہ کہ انہیں حق و صداقت کے مشاہدہ سے بے بہرہ اور اندھا کرے اس کے بعد  
بھی کوئی شک و شبہ رہ سکتا ہے کہ آپ کا حضرات شیخین کے حق میں نظریہ عقیدہ کیا  
تھا جب کہ ان کے مقام کو عظیم اور ان کے دصال کو اسلام کے لیے ناقابل تلافی نقصان  
قرار دیتے ہیں اور اپنے آپ کو ہاجرین میں سے ایک عام فرد قرار دیتے ہیں جو  
ان کے ساتھ موافق و موافق ہے لہذا اشافی اور تلخیص الشافی کی ان روایات کے  
متعلق دعویٰ کرنا کہ یہ محض اہل سنت کی روایات ہیں بالکل غلط ہے اور حقائق  
سے آنکھیں بند کرنے کے مترادف اور جواب سے بجز اور بے بسی کا عملی اظہار۔

### مذہب شیعوہ از شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز

جناب ابوسفیان کی حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بیعت کی پیشکش اور آپ کا جواب  
وردی جعفر بن محمد عن ابیہ عن جیدۃ علیہ السلام قال  
لما استخلفت ابوبکر جاء ابوسفیان فاستاذن علی علی علیہ السلام  
قال ابسط یدک ابا یعلک فواللہ لاملا نھا علی ابی فصیل خیل ورجلاً

فانزوی عنہ علیہ السلام وقال ویحک اباسفیان ہذا من دواہیلک  
وقدا جتمع الناس علی ابی بکر ما زلت تبعی الاسلام عوجاق المجاہلۃ و  
الاسلام وواللہ ما ضر الاسلام شیئاً کتاب الشافی جلد ۲ ص ۲۸ مطبوعہ نجف اشرف  
امام جعفر صادق اپنے والد سے روایت فرماتے ہیں اور وہ اپنے والد  
سے روایت فرماتے ہیں اور وہ اپنے والد (امام زین العابدینؑ) سے  
روایت فرماتے ہیں کہ جب (حضرت ابوبکر (صدیقؓ) خلیفہ بنے  
تو ابوسفیان نے حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی خدمت میں ماضی کی  
اجازت چاہی (اور حاضر ہو کر) عرض کہ آپ ہاتھ بڑھائیں میں آپ سے  
بیعت کرتا ہوں، خدا کی قسم اس علاقہ کو سواروں اور پیادوں سے  
بھر دوں گا (اگر حضور خوف کی وجہ سے خلافت کا اعلان نہیں فرما رہے  
اور تھیقہ خاموش ہیں) یہ سن کر حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے اس  
سے روگردانی فرمائی اور فرمایا کہ ابوسفیان تیرے لیے سخت افسوس  
ہے یہ خیالات تیری تباہ کاریوں کی دلیل ہیں، حالانکہ ابوبکر (صدیقؓ)  
کی خلافت پر صحابہ کا منفقہ اور اجماعی فیصلہ ہو چکا ہے تو تو ہمیشہ کفر  
اور اسلام کی حالت میں فتنہ اور کج روی ہی تلاش کرتا رہا ہے۔ خدا  
کی قسم (صدیق اکبر) ابوبکر کی خلافت کسی طرح بھی اسلام کے لیے  
غیر مفید نہیں ہو سکتی اور تو تو ہمیشہ فتنہ باز ہی رہا ہے۔

یہیے جناب یہ حدیث بھی امام عن امام زین فیکہ اس حدیث کی سند بھی تمام  
ائمہ مصوفین صادقین پر مشتمل ہے، ہاں یہ ضرور ہے کہ ان کے ساتھ دوسرا شاہد  
موجود نہیں در نہ شیعوں کے محقق طوسی اس پر ایمان لائے کہ ہوتے کاش شیعوں  
کا پیشوا اس بات پر ایمان رکھتا کہ ائمہ ہدی کے ارشاد سے زیادہ اور کوئی چیز  
قابل یقین اور لائق اعتبار نہیں ہو سکتی اور ان کے ارشاد پر یقین کرنے سے یہ  
کسی دوسری شہادت کی ضرورت نہیں ہوتی۔

ایبا بیت خلافت کی پیشکش ابوسفیان کی طرف سے صرف اہل سنت کی روایت ہے؟

علامہ ڈھکو صاحب نے یہاں بھی ساری شاعری صرف اس نکتہ پر صرف کر دی ہے کہ یہ روایت بھی قاضی عبدالجبار نے معنی میں نقل کی اور صاحب شافعی نے تو اس کا جواب دیا ہے لہذا یہ اہل تشیع کی روایت کس طرح بن گئی اور اسے ان کے خلاف پیش کرنے کا کیا مطلب ہے اور اپنی عبارت کو بے حیائی اور بے شرمی کا مرقع بنا دیا ہے اور کیوں نہ ہو

اذا ایٹس الانسان طال لسانه كسئور مغلوب يصول على الكلب

جب انسان مایوس ہو جاتا ہے تو زبان درازی پر اتر آتا ہے جیسے

بلی عاجز آئے تو کتے پر حملہ آور ہو جاتی ہے۔

(۱) کوئی اس بھلے مانس سے پوچھے کہ قاضی عبدالجبار جو روایت معنی میں نقل کر دے وہ شیخ کتب میں موجود نہیں ہو سکتی اور نہ وہ شیخی روایت ہو سکتی ہے جب حقیقت یہ ہے کہ روایت متعدد شیخی کتب میں موجود ہے اور نبع البلاغہ جیسی کتاب میں تو پھر اس شور و شر اور داویل کا مطلب کیا۔ (ملاحظہ ہو نبع البلاغہ مع شرح ابن مہم جو جلد اول ص ۲۷۶)

لما قبض رسول الله صلى الله عليه وسلم وحاطبه العباس وابوسفیان بن خربان يبایعاه بالخلافة: ايها الناس شقوا مواجر الفتن بسفن

النجاة وعرجوا عن طريق المناقرة وضعوا تيجان المفاخرة

جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا وصال ہوا اور حضرت عباس نے اور جناب ابوسفیان نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بیعت خلافت کے لیے ہاتھ بڑھانے کو کہا تو آپ نے فرمایا اے لوگو! فتنوں کی موجوں کو نجات کی کشتیوں کے ساتھ

پھاڑو اور عبور کرو اور منافرت کا راستہ چھوڑ دو اور نسبی و قبائلی فخر و ناز کے تاج سروں سے اتار بیٹھو۔ اور اس خطبہ کی شرح میں ابن مہم جو اور ابن ابی الحدید نے یہ تفصیلات بیان کی ہیں جو اس روایت میں موجود ہیں جو شافعی میں منقول ہے۔ لہذا اس روایت کو صرف یہ کہ کر ٹال دینا کہ قاضی عبدالجبار نے نقل کی ہے اور معنی میں مرقوم ہے بالکل تجر اور بے بسی کی منہ بولتی تصویر ہے۔

(۲) یہ کہہ کر اس روایت کی اہمیت کم کرنا کہ یہ صرف ابوسفیان کا خیال تھا اور وہ دشمن اسلام تھا اور وہ دارالمنافرت میں لڑائی کر دانا چاہتا تھا نہ اس

کو ابوبکر سے دشمنی تھی اور نہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے دوستی بلکہ وہ تو اسلام کی جڑیں کھوکھلی کرنا چاہتا تھا۔ تو آپ نے دشمن اسلام کی بیعت بڑی سادش کو ناکام کر کے اسلام کو تباہی سے بچالیا یہ بھی واقعات و حقائق کے سراسر

خلافت ہے کیونکہ اس مشورہ میں حضرت عباس بھی شامل تھے اور حضرت زبیر بھی اور دیگر مہاجرین کی ایک جماعت بھی جیسے کہ ابن ابی الحدید نے ذکر کیا ہے۔

لما قبض رسول الله صلى الله عليه وسلم واشتغل على عليه السلام بغسله ودفنه وبيع ابوبكر خلا الزبير وابو سفیان وجماعة من المهاجرين بعلى وعباس رضی اللہ عنہما لاجالة البر

ونكلموا بلام يقضى الاستنهاض والتهديج (جلد اول ص ۲۱۸) جب سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا وصال ہو گیا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ آپ کے غسل اور دفن میں مصروف ہو گئے اور ابوبکر (صدیق رضی اللہ عنہ) کی بیعت۔

خلافت کسلی گئی تو حضرت زبیر اور ابوسفیان اور مہاجرین کی ایک جماعت نے حضرت عباس اور حضرت علی رضی اللہ عنہما سے خلوت میں کام کیا

صلح و مشورہ کے لیے اور ایسا کلام کیا جو ابوبکر کی خلافت اور بیعت کے خلاف اٹھ کھڑے ہونے اور پھیل چا دینے کا موجب تھا اور خود نبع البلاغہ سے سزاقتہ ثابت کہ حضرت عباس نے بھی یہی قول کیا لیکن

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے سب کو منافرت کی راہ پر چلنے سے منع کیا اور بغاوت کی کشتیوں کے ذریعے ان فتنوں کی امواج کو پھاڑنے اور عبور کرنے کا مشورہ دیا اور اپنی خلافت کو قبل از وقت کچا پھل توڑنے اور دوسروں کی زمین میں کھیتی کرنے کے مترادف قرار دیا جس سے صاف ظاہر واضح ہے کہ آپ مطلقاً حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کی خلافت کے خلاف کوئی بھی اقدام کرنے کے مشورہ کو ناقابل قبول اور ناقابل عمل قرار دیتے تھے نہ محض اس لیے کہ مشورہ دینے والا ابوسفیان ہے اور اس کا اصلی مقصد میری محبت نہیں بلکہ اسلام کو ختم کرنا ہے (العیاذ باللہ) کیونکہ مشورہ دینے میں تو بڑے بڑے اکابر اہل بیت اور صحابہ شامل تھے۔

(۳) — علاوہ انہیں وہ کون سا محفوظ و مصون اسلام تھا جس کو ابوسفیان کی سازش ناکام کر کے حضرت علی رضی اللہ عنہ نے پھیلایا جب کہ تمہارا مذہب ہی یہ ہے "ارتد الناس الا ثلاثۃ" تین اشخاص کے علاوہ سبھی مرتد ہو گئے تو آپ نے نوذبا بشد ارتداد کا تحفظ کیا اور مرتدین کا یا اسلام کا اور اہل اسلام کا؟ سچ کیسے کونسی بات تمہاری سچی ہے۔

(۴) — نیز جناب کا نظریہ یہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ عظیم اکثریت ان لوگوں کی تھی جو شیخین کی خلافت کو برحق جانتے تھے بلکہ ان کو افضل امت تسلیم کرتے تھے لہذا آپ ان کی دجلوئی کے لیے اور ان کو ہوا بنانے رکھنے کے لیے شیخین کی مدح و ثناء اور تعریف و توصیف فرما دیتے تھے اور اصلی اسلام اور حقیقی دین جاری نہیں فرماتے تھے۔ تو ہم پوچھ سکتے ہیں کہ حصول خلافت کے لیے اور مخالفین کے ساتھ جوابی اقدام اور کاروائی کے لیے اگر اس وقت یہ سیاست اور حکمت عملی اپنائی جاسکتی تھی تو اس وقت اس سے مانع کیا تھا آپ ان کی امداد حاصل کر کے اس خلافت فاصبانہ کو ختم کر دیتے اور پھر ان کے ساتھ

نٹ لیتے اگر وہ طرز عمل درست تھا جو دوران خلافت اپنایا گیا تو وہ اس وقت درست کیوں نہیں تھا اور اگر اس وقت یہ چال اور حربہ اور خداع و دکر (نوذبا بشد بزم عم شیعہ) درست نہیں تھا تو بعد میں کیوں درست ہو گیا۔ ہا تو اب رہا تم ان کنتم صادقین

(۵) — قابل غور امر یہ ہے کہ جو خلافت نہیں دیتے وہ بھی مجرم اور جو ہر طرح کا تعاون کریں اور سواروں اور پیادوں کے ساتھ مدینہ منورہ کی وادیوں کو بھر دینے کی پیشکش کریں وہ بھی مجرم تو یہ بلا فضل خلافت کسی کو جرم سے پاک رہنے بھی دیتی ہے یا سبھی کو مجرم اور گناہگار اور ظالم و غاصب ثابت کرنے کے لیے ہی اس کو فرض تسلیم کیا گیا ہے۔

حقیقت حال — یہ ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو ان حضرات کی اتباع و اطاعت اور ان کی متابعت و موافقت کا پابند کر دیا تھا اور آپ ان کی خلافت کو برحق سمجھتے تھے اس لیے آپ نے ایسی کسی تحریک کا ساتھ دینے سے انکار کر دیا بلکہ سختی سے ایسے لوگوں کو منع کر دیا جیسے کہ فرمایا۔ اذالمیشاق فی عنقی لغیری کما سیأتی۔

ترجمہ صحیح ہے یا غلط :- ڈھکوا صاحب نے حضرت شیخ الاسلام کے ترجمہ کو بھی ہدف تنقید بنایا اور کہا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ارشاد "ما زلت تبغی الاسلام عوجانی الجاہلیۃ والاسلام واللہ ماضرا لاسلام ذلک شیعۃ" کا مقصد یہ ہے کہ تو کفر و اسلام کی حالت میں بگردی اور فتنہ سامانی کرتا رہا ہے مگر تیری ان کارستانیوں نے اسلام کو کوئی نقصان نہیں پہنچایا بلکہ وہ برابر پھیلتا رہا اور پھیلتا رہے گا۔ مگر مولف نے آخری جملے "ما ضر ذلک الاسلام شیئاً" کا ترجمہ کیا ہے "ابو بکر کی خلافت اسلام کے لیے غیر مفید بھی نہیں جو کہ سراسر غلط ہے اور جان بوجھ کر کیا گیا ہے تو محض ذلت ہے اور نادانہ کیا گیا ہے تو جہالت ہے (رسالہ تترہیم ص ۸۲)



ایسے چکرائے کہ اتنا ہوش بھی نہ رہا کہ تلخیص الشافی کی تصنیف ہے چنانچہ فرماتے ہیں یہ روایت کتاب مذکور کے اسی صفحہ سے نقل کی گئی ہے جس سے سابقہ دو جلی روایتیں نقل کی گئی ہیں، سید علم الہدی نے کتاب الشافی کے ص ۴۳۰، ص ۴۳۱ پر اس کا مکمل جواب باصواب پیش کیا ہے (رسالہ تتریبہ الامنیہ ص ۸۱) حالانکہ یہ عبارت اور یہ صفحات تلخیص الشافی کے ہیں نہ کہ شافی کے جب کہ شافی ص ۲۹۵ پر ختم ہو جاتی ہے اور اس کے بعد تلخیص الشافی کے دو جز ہیں جن سے پہلا جز ص ۳۸۶ پر ختم ہوتا ہے اور یہ عبارت تلخیص کے دوسرے جز کی ہے اور وہ ابو جعفر محمد بن حسن بن علی طوسی کی تصنیف ہے نہ کہ سید مرتضیٰ علم الہدی کی مقام حیرت سے کہ جب اس مذہب کے مجتہد کو اپنے مذہب کی کتاب سے مصنف کا بھی علم نہیں ہے تو اس کی شان اجتہاد کا عالم کیا ہو گا دو مردوں کی غلطیاں نکلانے کا ہی ہر وقت خیال رہتا ہے مگر اپنے دماغ بلکہ نصیب کے چکر سے بالکل بے خبر ہیں۔

لو نظر الناس الی عیبہم

ما عاب الناس بالناس

اگر اپنی حالت کا علم ہو جاتا تو اکابرین امت کو نشاۃ کیونکر بنایا جاتا

نہ تھی حال کی جب ہمیں اپنے خبر

رہے دیکھتے ادروں کے عیب و ہنر

پڑھی اپنی برائیوں پر جو نظر

تو نگاہ میں کوئی برا نہ رہا

شیخ الطائفہ ابو جعفر طوسی کا جواب یہ ڈھکوا صاحب نے تلخیص الشافی کے ص ۴۳۰ و ص ۴۳۱ پر مذکور جس جواب باصواب کا حوالہ دیا ہے مختصر اس کا تذکرہ اور اس میں موجود وجوہ سقم اور ضعف کی طرف بھی اشارہ کرتا چلوں طوسی صاحب نے کہا: فهو خبر متی صح لم یکن فیہ دلالة علی اکثر من تہمة امیر المؤمنین (ابی سفیان الی) ولا حجة فیہ علی امامة ابی بکر

علامہ صاحب اس سے بے خبر تو نہیں ہو سکتے کہ کبھی تحت اللفظ ترجمہ کیا جاتا ہے اور کبھی مقصد قائل بیان کرنے پر اکتفا کیا جاتا ہے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے پہلے حضرت صدیق رضی اللہ عنہ پر اس اسلام کا اجماع و اتفاق بیان کیا اور اس کی مخالفت کو فقہ سامانی قرار دیا اور بعد ازاں ابوسفیان کی عادت اور معمول بیان کیا کہ تو اسلام لانے سے قبل اور اسلام لانے کے بعد بھی اسلام کو نقصان پہنچانے کے درپے رہا ہے تو بجز اسلام کو نقصان پہنچانے کے مواقع سے صدیق اکبر کی خلافت کا موقع بھی ہے لہذا اس کے خلاف کاروائی اسلام کو نقصان پہنچانے کے مترادف ہے اور اگر خود ابو بکر کی خلافت ہی اسلام کو نقصان پہنچانے کا موجب ہوتی تو اس کے خلاف کاروائی تو اسلام کو بچانے کے لیے ہوتی نہ کہ اس کو نقصان پہنچانے کے لیے جس سے بالکل آفتاب نمروز کی طرح واضح ہو گیا کہ ابو بکر صدیق کی خلافت نے اسلام کو کوئی نقصان نہیں پہنچایا اور اس کے خلاف اقدام اسلام کو نقصان پہنچانے کا موجب ہو گا لہذا حضرت شیخ الاسلام نے اس جملہ مرتضویہ کے مزاد و مقصد کو بیان فرمایا تھا مگر بے منزل اور محروم فطنت و ذہانت اس کو سمجھنے سے قاصر رہے اور اپنی ذلالت و جہالت کو اگل بیٹھے

الغرض حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ارشاد سے واضح ہو گیا کہ خلافت صدیق کی دور اسلام کا ستر ہی دور ہے اور اس کی مخالفت اسلام کی مخالفت ہے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ اس کی نہ خود مخالفت کر سکتے ہیں اور نہ کسی کو اس کی مخالفت کی اجازت دے سکتے ہیں خواہ کوئی بھی ہو۔

والحمد لله علی ذلك۔

اب مدعیان محبت و تولیٰ تبتلئیں کہ جس حکومت کا تحفظ اور نگہبانی فرمانے والے خود حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ ہوں اس کو غاصبانہ و ظالمانہ کیسے کہا جا سکتا ہے اور ننو ذبا اللہ حضرت امیر اس کی مخالفت و صیانت کر کے کیا خود بھی اس جرم میں شریک اور حصہ دار نہیں بن گئے؟

علامہ ڈھکوا دماغی چکر! ڈھکوا صاحب حضرت شیخ الاسلام کی غلطی نکالتے نکالتے

ولا تفضیلہ الخ یعنی یہ ایسی روایت اور خبر ہے کہ اگر صحیح ہو بھی تو اس سے اس سے زیادہ کچھ بھی معلوم نہیں ہو سکتا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے نزدیک ابوسفیان اس رائے کے اظہار میں متہم تھا اور اس میں نہ ابوبکر کی امامت پر کوئی دلالت ہے اور نہ ان کی فضیلت پر کیونکہ آپ نے مخالفت سے صرف اس لیے گریز کیا کہ کہیں ایسا نقصان لازم نہ آئے جس کی تلافی ممکن نہ ہو۔ لیکن اس سے یہ کہنے کا کسی کے لیے جواز پیدا نہیں ہو جاتا کہ اگر متولی الامرا اس کا حقدار نہ ہوتا تو آپ اس کے خلاف فوج کشی سے گریز کیوں کرتے اور ابوسفیان کی بیعت لینے سے گریز کیوں کرتے کیونکہ ہم بیان کر چکے ہیں کہ صلحت کا تقاضا یہی تھا اور اس کے تحت مخالفت سے دور رہنا واجب و لازم تھا اور اگر ترک نزاع و اختلاف کو اس کی دلیل بنا لیا جائے کہ متولی المستحق ہے تو پھر ظالم بنو امیہ کو بھی مستحق خلافت مانتا پڑے گا۔ اسی طرح حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو امیر معاویہ کی مخالفت کا اگر کوئی مشورہ دیتا بھی تو آپ اس کو قبول نہ کرتے بلکہ نہ کیا اور مصالحت پر برقرار رہے اور منکرین مصالحت کو فرمایا کہ دین اور رائے اسی کے متقاضی ہیں جو کچھ میں نے کیا ہے یہ ہے محصل اس جواب باصواب کا جو طوسی صاحب نے نو ساڑھے نو سطریں ذکر کیا ہے جس میں سے کچھ ص ۴۳۰ پر ہے اور کچھ ص ۴۳۱ پر

### طوسی صاحب کے جواب کے وجوہ اختلاف

اقول: اس جواب میں چند امور قابل توجہ ہیں۔ اول یہ کہ طوسی صاحب نے وہ واویلا اور شور نہیں مچایا بلکہ روایت درست ہونے کی صورت میں اس کا مکمل بیان کیا ہے جس سے صاف ظاہر ہے کہ ان کے نزدیک یہ روایت محض اہل السنہ کی نہیں ورنہ وہ بھی دیکھو صاحب کی طرح آسمان سر پر اٹھا لیتے اور شور و شر کا نہ ختم ہونے والا سلسلہ شروع کر دیتے

دوم طوسی صاحب نے بھی صرف اس روایت کے الفاظ کو سامنے رکھ کر

گلو خلاصی کی سخی ناکام فرمائی ہے حالانکہ دوسری اس مضمون کی روایات میں دوسرے حضرات حضرات کی شرکت بھی اس صلاح و مشورہ میں ثابت ہے اور اس منافرت اور عصبیت سے آپ کا انہیں منع فرمانا بھی ثابت ہے لہذا جواب کو صرف ان الفاظ تک محدود رکھنا اور گلو خلاصی کی سخی کرنا محققین کی شان سے بعید ہے۔

سوم (۱) یہ دعویٰ کہ اس سے نہ ابوبکر کی امامت ثابت ہوتی ہے اور نہ ہی فضیلت ثابت ہوتی ہے سراسر سینہ زوری اور تکلم ہے اور اس باب میں دار رد دوسری روایات سے مرث نظر کر کے یہ قول کیا گیا ہے جن میں تفریح موجود ہے کہ میں تیرے سواروں اور پیادوں کی ضرورت نہیں ہے اگر ہم ابوبکر کو اس کا اہل نہ دیکھتے تو کبھی ان کو امامت و خلافت کے منصب پر فائز نہ ہونے دیتے ملاحظہ ہو شرح حدیثی جلد نمبر ۲ ص ۴۵ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کا یہ فرمانا کہ میرا اس وقت بیعت لینا پھیل پکنے سے قبل توڑنے کے مترادف ہے اور دوسرے کی زمین میں کھیتی باڑی کرنے کے حکم میں ہے جس سے صاف ظاہر ہے کہ ابھی دوسرے حضرات کا وقت ہے اور جب وقت ہی ان کا ہے تو پھر ان کا استحقاق اور اہل ہونا خود ہی ثابت ہو گیا۔

(ب) — جب اس روایت میں حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے حضرت صدیق

پر صحابہ کرام کا اجماع و اتفاق تسلیم کر لیا تو اہمیت و استحقاق خود بخود واضح ہو گیا کیونکہ آپ کا اپنا ارشاد ہے کہ اللہ تعالیٰ صحابہ کو فضائل پر جمع نہیں فرماتا اور نہ ان کو مشاہدہ حق سے محروم رکھتا اس کے شایان شان ہے لہذا فضیلت بھی ثابت ہوگی اور امامت و خلافت بھی۔

(ج) — آپ نے ابوسفیان کی سابقہ کاروائی اور معمول کا حوالہ دیکر کہا کہ تو ردز اول سے اسلام کے خلاف سازش کرتا رہا ہے جس سے صاف ظاہر ہے کہ اب بھی یہ اسلام کے خلاف سازش ہے، جس سے اسلام کا قائم اور باقی ہونا اور محفوظ و مصئون ہونا ثابت ہو گیا حالانکہ شیعی نقطہ نظر

سے تو اسلام کی جگہ ارتداد نے لے لی تھی حضرت علی رضی اللہ عنہ کے فرمان کے مطابق اسلام باقی ہے تو امامت و خلافت کی تنصیف اور اس کا مدار ایمان و اسلام ہونے کا دعویٰ ختم ہو گیا اور اس کے ساتھ ہی حضرت صدیق کی خلافت و امامت کا ثبوت واضح ہو گیا۔

(د) — ظالم بنو امیہ کا یہاں حوالہ دینا اور اس معاملہ کو ان کی حکومت و بادشاہت پر تیس کرنا ہی بنیادی غلطی ہے کیونکہ ماجرین و انصار کے اجتماع کو حضرت امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ نے دلیل حقانیت قرار دیا ہے اور اسی کو اللہ تعالیٰ کا فیصلہ بھی جیسے کہ صحیح البلاغ میں ہے۔ **إنا الشورى لله ماجرین والآنصار فان اجتمعوا على رجل وسموه اماما كان ذلك لله رضی (الی) قاتلوه على اتباعه غیر سبیل المؤمنین وولاية الله ما تولى**۔ شوری اور انتخاب کا حق صرف ماجرین و انصار کے لیے ہے وہ کسی پر شفق ہو کر اسے امام اور خلیفہ نامزد کریں تو وہی اللہ تعالیٰ کی رضا بھی ہے لہذا اگر کوئی اس کی مخالفت کرے اور بازنائے تو اس کے ساتھ مؤمنین کی راہ سے پہننے کی وجہ سے جنگ کرے اور اللہ تعالیٰ اس کو ادر پھیرے گا جدھر کہ وہ پھرا۔ اس لیے خود اہل سنت نے خلافت راشدہ اور لوگیت کے درمیان فرق کیا ہے مسلسل تیس سال تک خلافت راشدہ کا دور تسلیم کیا ہے اور اس کے بعد ملک و سلطنت جو کبھی رحمت اور کبھی زحمت بنا رہا لہذا اس دور خلافت کو ظالم بنو امیہ کے دور پر تیس کرنا خود علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو جھٹلانے کے مترادف ہے۔

(دھ) — حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کو کوئی ہزار مرتبہ مشورہ دیتا کہ مصالحت ختم کر دو تو آپ ختم نہ کرتے اور نہ ہی ختم کیے بالکل بجا ہے لیکن تسلیم و تفویض کا اہل سمجھا تو سوچنی اگر وہ دین اسلام سے برگشتہ تھے اور اور اسلام کے خلاف اصول و قواعد اور قوانین و آئین کے نافذ اور جاری

کرنے والے تو یقیناً آپ نے اسلام اور اہل اسلام پر زیادتی کی ہے اور آپ اس کے جواب دہ ہوں گے۔ **العیاذ باللہ**۔

لوسی صاحب کے اس جواب کا مطلب یہ ہوا کہ آپ نے نا اہل شخص کو حکومت اسلام دے کر حقوق اہل اسلام میں غلط اندازی کی ہے۔ **العیاذ باللہ تعالیٰ** جو سراسر نفور و باطل ہے۔ تو اس تفویض سے امیر معاویہ کی نفی فضیلت اور اہلیت کا مستحق مسلم ہے ہاں البتہ امام حسن پر فضیلت لازم نہیں آتی اور نہ ہی امام اس کے قائل ہیں ہاں خلافت معاویہ اگر ابتدا اہل صل و عقد ماجرین و انصار کے اجتماع سے ثابت ہوتی اور شورائی انداز میں تو پھر کئی یا جنوری فضیلت کا تسلیم کرنا ضروری تھا ورنہ ان کا اجتماع محل تنقید و اعتراض بن جاتا۔

الغرض آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ لوسی صاحب کا جواب جواب سے کوسوں دور ہے اور محض گونہی کی سنی نامہ اور تحقیق و تدریق سے بالکل بیگانہ اور بے تعلق!

مذہب شیعوہ؛

## حضرت علی کے لیے قابل رشک اعمال نامہ

وردی جعفر بن محمد عن ابیہ عن جابر بن عبد الله لما غسل عمر و كفن دخل على عليه السلام فقال صلى الله عليه ماعلى الارض احب الى ان القى الله بصميفه هذا المسبحى بين اظھر كم۔

۱۱ جعفر صادق امام محمد باقر سے روایت فرماتے ہیں کہ جب (امیر المؤمنین) عمر شہید ہوئے اور ان کو کفن پنا یا گیا تو حضرت علی المرتضیٰ شریف لائے اور فرمایا اس پر اللہ تعالیٰ کی صلوة (رحمتیں و برکتیں) ہوں تمام روئے زمین پر میرے نزدیک کوئی چیز اس سے زیادہ پسندیدہ تر نہیں کہ میں اللہ سے ملوں اور میرا۔

اعمال نامہ بھی اس کفن پوش کے اعمال نامہ کی طرح ہو جو اس وقت تمہارے سامنے موجود ہے۔

بسمان اللہ! مولیٰ مرتضیٰ تو ان کے اعمال نامہ کے ساتھ رشک فرما رہے ہیں اور مدعیان تو ان کو غاصب اور ظالم کہہ رہے ہیں اب سوال یہ ہے کہ کس کی سنیں اور کس کی نہ سنیں؟ مولیٰ مشکل کشا کو سچا مانیں یا ان مدعیان محبت و توفی کو! اس سے زیادہ بھی کوئی تعجب انگیز صورت پیدا ہو سکتی ہے۔ کہ کتابیں بھی۔ اہل تشیع کی نہایت معتبر روایات بھی شروع سے آخر تک ائمہ صادقین۔ طاہرین معصومین کی، ان کتابوں کی کتابت اور طباعت بھی تہران یا نجف اشرف میں مشورہ عالی شیعوں کی زیر نگرانی اور پھر روایات پر اہل تشیع ایمان نہ لائیں تو کتنا پڑتا ہے کہ "فیأتی حدیث بعد ۵۰ یومنون" پر بھی یاد رکھیے کہ سید مرتضیٰ مصنف کتاب شافی کے متعلق ملا مجلسی نے اپنی کتاب حق الیقین ص ۱۵۰ مطبوعہ ایران میں لکھا ہے کہ از اکابر علمائے امامیہ است (یعنی شیعوں کے بہت بڑے علماء میں سے ہے) اور ابو جعفر طوسی کے متعلق بھی تمام مجتہدین شیعہ امام الطائفہ لکھتے ہیں اس کی اپنی کتابیں بھی اس کے عالی شیعہ ہونے کی تصدیق کرتی ہیں۔

تقریباً ہم الذمیرہ۔

(۱) بارہا گفتہ ام و بارہا ذکر می گویم۔ یہ خانہ ساز روایت اسی سابقہ زنجیر کی کڑی ہے یعنی سید مرتضیٰ نے ص ۲۸ پر اس کو اہل السنہ کے استدلال کے ضمن میں ذکر کیا ہے اور پھر ص ۳۳ پر اس کا کافی و شافی جواب دیا ہے اس میں درایتی ستم یہ ہے کہ رشک وہ کہتا ہے جس میں کوئی علمی یا علمی کمزوری ہو اور کہتا اس پر ہے جس میں ایسی برتری موجود ہو مگر یہاں ہر لحاظ سے معاملہ برعکس ہے لہذا ایسا جامع الصفات کامل انسان عمر صاحب کے کس ایمانی، علمی یا علمی کارنامے پر رشک کر سکتا ہے۔ ان

کے ایمان چہرہ خوب و خلیفہ بیان فرماتے ہیں اسے خلیفہ خدا کی قسم میں منافقین سے ہوں یا ان کے یقین پر جن کی کمزوری کا یہ عالم ہے کہ رسول خدا کی نبوت و رسالت پر شک کرتے ہوئے نظر آتے ہیں یا ان کے علم و فضل پر جو خود کہتے ہیں۔ کہ بوڑھی عورتیں بھی گھر سے زیادہ احکام شریعت جانتی ہیں یا ان کی زندگی پر جس کا اکثر و بیشتر حصہ کفر و شرک کی وادیوں میں چکر کاٹتے گزر ان حالات میں کوئی دشمن عقل دایمان ہی باور کر سکتا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے عمر صاحب کے اعمال نامہ کے ساتھ رشک کیا۔ ورنہ کوئی صاحب عقل و انصاف تو اس کا تصور بھی نہیں کر سکتا۔ تاہم تصدیق چہ رسد؟

(۲) حقیقت یہ ہے کہ عمر صاحب کے اعمال نامہ میں کسی بھی آدمی کے لیے کوئی قابل رشک کارنامہ نہیں ہے چہ جائیکہ حضرت امیر علیہ السلام رشک کریں انج ص ۸۲، ۸۵، ۸۶۔

تحفہ حسینیہ؛

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا قابل رشک اعمال نامہ اور اس کی روایتی و درایتی درستگی اور صحت کا بیان؛

جواب اول۔ ڈھکو صاحب نے سب سے پہلا جواب حسب سابق۔ شور و شر اور داویلا کے ساتھ دیا کہ یہ اہل السنہ کی روایت ہے معنی میں مرقوم ہے۔ قاضی عبد الجبار نے اس کو نقل کیا ہے اور سید مرتضیٰ نے تو اس کا کافی و شافی جواب دیا ہے وغیرہ وغیرہ گویا قاضی عبد الجبار کوئی آیت بھی ذکر کر دے تو ڈھکو صاحب کا جواب یہی ہو گا یہ سنی آیت ہے اس کو قاضی نے معنی میں ذکر کیا ہے اور سید مرتضیٰ نے تو اس کا جواب دیا ہے آخر اس احمقانہ حرکت کا بھی کوئی جواز ہے تم کہو ہماری کسی کتاب میں یہ روایت اور اس کا معنی و معنوم مذکور نہیں ہے پھر تو کوئی بات ہوئی محض اس لیے کہ اس کو نماں نے ذکر کیا ہے

اور فلاں نے اس کا جواب دیا ہے اس سے یہ کب لازم آتا ہے کہ دوسری کسی مذہبی کتاب میں موجود تین ہے۔ اگر جناب کو نہیں ملی تو ہم بجا یہ احسان کر دیتے ہیں اور آپ کو اپنی کتابوں کا مطالعہ کر دیتے ہیں جس سے آپ کو تو نہیں لیکن ارباب عقل و دانش اور اصحاب دیانت و امانت کو تسلی ہو جائے گی کہ یہ روایت واقعی اہل تشیع نے بھی نقل کی ہے، ملاحظہ ہو (معانی الاخبار ص ۱۱ مصنف ابو جعفر محمد بن علی بن الحسن بن موسیٰ بن بابویہ القمی)

عن محمد بن سنان عن مفضل بن عمر قال سألت ابا عبد الله عليه السلام عن معنى قول امير المؤمنين اذا نظر الى الثاني وهو مسجتي بتوبه ما احدا حب الى ان التقى الله بصحيفته من هذا المسجعي فقال عني بها الصحيفته التي كتبت في الكعبة -

محمد بن سنان نے مفضل بن عمر سے روایت کی ہے کہ میں نے امام ابو عبد اللہ جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے دریافت کیا حضرت امیر المؤمنین کے اس قول کے معنی کے متعلق جو آپ نے اس وقت کیا جب کہ ثانی یعنی عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ شہادت کے بعد کفن میں پیٹ دئے گئے تھے کہ کوئی بھی مجھے زیادہ محبوب نہیں اس سے کہ میں اس کے صحیفہ کے ساتھ اللہ تعالیٰ سے ملاقات کروں بنسبت اس شخص کے جو کفن میں پٹا ہوا ہے تو آپ نے فرمایا اس سے آپ کی مراد وہ صحیفہ ہے جو کعبہ میں لکھا گیا تھا۔

فائدہ :- اس روایت سے یہ حقیقت تو روز روشن کی طرح واضح ہو گئی کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے یہ کلمات اپنی زبان مبارک سے ادا کیے تھے یہ کتاب بھی خالص شیعہ کی ہے اور راوی بھی سبھی شیعہ ہیں اور امام جعفر صادق سے امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ کے اس فرمان کا منہنی پوچھا جا رہا ہے اگر فرمان ہوتا ہی نہ تو معنی پوچھنے کا مطلب کیا ہو سکتا تھا، نیز امام موصوف فرماتے کہ یہ

فرمان ہی آپ کا نہیں ہے بلکہ بقول شیعہ آپ نے اس کی تفسیر ربیاء فرمائی۔ امید ہے اب تو صاحب شرم و حیاء لوگ یہ نہیں کہیں گے کہ یہ روایت شیعہ کی نہیں ہے (۱۲) ابن ابی الحدید شیعہ معتزلی نے شرح نہج البلاغہ میں یہی روایت نقل کی ہے ترجمہ پہلے گزر چکا ہے الفاظ ذکر کرنے پر اکتفا کروں گا۔

وقد جاء في رواية ان علياً عليه السلام جاء حتى وقف عليه فقال: ما احدا حب الى ان التقى الله بصحيفته من هذا المسجعي (جلد ۱۳ ص ۱۹۲) اب یہ بھی واضح ہو گیا کہ صرف سنی نہیں بلکہ معتزلہ اور تفضیلی۔

شیعہ مجاہد اور امامیہ اثنا عشریہ بھی اس روایت کے قائل ہیں۔

(۱۳) سید مرتضیٰ علم الہدیٰ نے کتاب الشافی کے ص ۷۷ پر اسکا روایت پر تبصرہ کرتے ہوئے کہا۔

ان في متقدمي اصحابنا من قال انما تممتي ان يلتقي الله بصحيفته ليخاصمه بما فيها ويحاكمه بما تضمنته - يعني ہمارے بعض متقدمین اصحاب نے کہا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے (حضرت عمر جیسے صحیفہ کے ساتھ اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں حاضر ہونے کی آرزو اس لیے کی تاکہ جو کچھ اس میں ہے اس کے ساتھ اللہ تعالیٰ کے روبرو ان سے خامت کریں اور جس کو وہ صحیفہ متضمن ہے اس کے ساتھ اللہ تعالیٰ کے حضور محاکمہ اور فیصلہ طلب کریں۔ اس قول میں سید مرتضیٰ نے متقدمین اصحاب کے نزدیک اس روایت کا حضرت امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ سے منقول ہونا تسلیم کر لیا لہذا روایت کا درست ہونا اور واقعی حضرت علی رضی اللہ عنہ سے منقول ہونا مسلم ہو گیا۔

شیعی تاویل کا بطلان = اب رہا ابن بابویہ قمی اور سید مرتضیٰ اور متقدمین شیعہ کا یہ قول کہ اس سے مراد وہ صحیفہ ہے جو کعبہ میں لکھا گیا کہ حضرت علی کو خلیفہ نہیں بننے دیں گے یا صحیفہ اعمال ہی مراد ہے لیکن اس لیے اس کے

ساتھ اللہ تعالیٰ کے حضور حاضر ہونے کی تمنا کی تاکہ اللہ تعالیٰ کے ہاں اس کے -  
ذریعے حضورت اور فیصلہ کے لیے عرض کر سکیں۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ اگر صحیفہ -  
کے والایا صحیفہ اعمال حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ہاتھ میں ہو تو پھر اللہ تعالیٰ کے حضور  
اس کے متعلق فیصلہ کا مطالبہ کر سکیں گے اور جو کچھ اس میں ہے اس کے متعلق حکم اور  
قضا کا مطالبہ کر سکیں گے ورنہ نہیں نعوذ باللہ من ذلك گویا جس کو ایسے مخالفت  
ذمہ میں تو ان کا ایس عدالت خداوندی میں پیش ہی نہیں ہو سکے گا اس طرح وہ سب  
مظلوم محروم عدل و انصاف رہیں گے جن کے پاس دستاویزی ثبوت نہیں ہوگا۔

بریں عقل و دانش بیاہر گریست  
شیدہ برادری کی تاویل دیکھ کر مجھے یقین ہو گیا ہے کہ  
خدا جب دین لیتا ہے حافت آہی جاتی

اللہ تعالیٰ علیم و خیر کے حضور عدل و انصاف کے حصول کے لیے مظلومین کو ان  
تکلفات کی قطعاً ضرورت نہیں ہے سب کچھ اس کے ہاں معلوم بھی ہے۔ اور  
مکتوب و مرفوع بھی اور ہر شخص کے اعمال کی ایسی دستاویز موجود ہوگی کہ وہ دیکھ  
کر پکار اٹھے گا "مالہذا الكتاب لا یغادر صغیرۃ ولا کبیرۃ الا احصاها"  
علی تقدیر التسلیم اس کا ثبوت کیا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی  
یہ تمنا اور آرزو پوری ہو گئی صحیفہ آپ کو مل گیا بلکہ یقیناً آپ کو دستیاب  
نہیں ہوا تھا تو آپ قیامت کے دن حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے خلاف کوئی  
اقدام نہیں کر سکیں گے۔ کیونکہ شیعہ عقلا کے نزدیک اس کا دار و مدار اس  
صحیفہ کے دستیاب ہونے پر تھا اور وہ جیسا نہ ہو سکا۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ علانیہ طور پر ان حضرات کے خلاف کوئی کلمہ  
اپنے دورِ خلافت میں بھی نہیں کہہ سکتے تھے چہ جائیکہ اس دور میں لہذا ظاہر  
یہی ہے کہ آپ نے عام حاضرین کو تاثر بھی دیا کہ میں ان کے کارہائے ناپااں  
اسلامی خدمات اور دین حنیف کی ترویج اور ترقی سے اس قدر متاثر ہوا

ہوں کہ اللہ تعالیٰ کے حضور یہ آرزو پیش کر رہا ہوں کہ مجھے بھی اس قسم کے  
اعمال کی توفیق عطا فرمائے رہا یہ کہ آپ کے دل میں اس کے برعکس کچھ اور  
معنی تھا تو یہ دھوکہ اور فریب ذلیل اور گھٹیا انسانوں کا پیشہ اور طریقہ ہوا  
کہ کتاب اللہ تعالیٰ کے شیر ایسی بزدلانہ اور رہا ہی حرکات سے منفرہ و مبرا  
ہوتے ہیں علی الخصوص امام حسین شہید کربلا کے ابا جان جیسے اسد اللہ الغالب  
رضی اللہ عنہ

(۴) اگر خواہ مخواہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اس اعمال نامہ کے حصول کی  
کوشش کرنی تھی جو اللہ تعالیٰ کے ہاں حضرت عمر فاروق کے ساتھ خصامت  
اور مخالفت میں دستاویزی ثبوت کے طعنے پر دربار تھا تو پھر لوگوں کے  
سامنے اس طرح کہنے کی ضرورت نہیں تھی اور نہ انہیں غلط تاثر دینے کی بلکہ یہ  
کوشش اور تمنا و آرزو تو گھر میں بیٹھ کر بھی ہو سکتی تھی اور لوگوں کو اس معاملہ  
اور غلط فہمی سے بھی بچایا جاسکتا تھا کہ ان کے نیک اعمال اور اعلیٰ کارناموں  
کی وجہ سے ایسی ہستیاں ان کے ساتھ رشک کر رہی ہیں۔

### تفسیر امام کے راویوں کا حال :-

اب ذرا امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ سے منقول اس روایت کے راویوں  
کا جائزہ لیتے ہیں کہ وہ کس قسم کے لوگ ہیں تاکہ اس تفسیر کا مبنی بر تریف ہونا واضح  
ہو جائے۔

مفضل بن عمر کا حال :- حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اس ارشاد کا معنی امام جعفر صادق  
رضی اللہ عنہ سے پوچھ کر جس نے بیان کیا ہے ذرا اس ذات شریف کا تعارف۔  
بھی کرتا ہوں تاکہ حقیقت حال واضح ہو جائے یہ لغویات الکرہام کی طرف منسوب  
کئے گئے ہیں اور پناہ بخدا کہ وہ اس قسم کی بے سر دیا اور غیر معقول باتیں کہیں  
حماد بن عثمان سے مروی ہے کہ میں نے حضرت امام ابو عبد اللہ

کو فرماتے ہوئے سنا کہ آپ مفضل بن عمر کو فرما رہے تھے۔

یا کافر یا مشرک مالک و ابی یعنی اسماعیل بن جعفر کے کافر اے مشرک۔  
تجھے میرے بیٹے اسماعیل سے کیا تعلق ہے اور کون سی غرض ہے؟ (تو اس  
کو کیوں تباہ و برباد کر رہا ہے)

(۲) — اسماعیل بن جابر سے مروی ہے کہ امام ابو عبد اللہ علیہ السلام نے فرمایا  
کہ مفضل بن عمر کے پاس جا اور اسے کہہ دیا کافر یا مشرک ما ترید الی ابی  
تزیدان تغتله اے کافر اے مشرک تو میرے بیٹے کی طرف کیا ارادہ  
رکھتا ہے کیا تو اس کو قتل کرنے کا ارادہ رکھتا ہے؟

(۳) — ابو عمرو الکاشی نے یحییٰ بن عبد الحمید الحامی کی کتاب جو انا مات۔

امیر المؤمنین کے اثبات میں لکھی گئی ہے سے نقل کیا ہے کہ یحییٰ نے شریک  
سے کہا، ان اقواما یزعمون ان جعفر بن محمد ضعیف الحدیث الخ یعنی  
بہت سے لوگ کہتے ہیں کہ جعفر بن محمد ضعیف الحدیث بیان کرتے ہیں اور  
اس فن میں قابل اعتماد نہیں ہیں تو انہوں نے کہا حقیقت حال اس سے  
مختلف ہے دراصل بعض جاہل اور بھوٹے لوگ اپنی دنیاوی اغراض اور  
حوص و لالچ کے تحت آپ کے ارد گرد جمع ہو گئے اور انہوں نے آمد و رفت

شروع کر دی اور لوگوں سے کہتے ہیں امام جعفر صادق نے فرمایا۔ دیدن  
یا حدیث کلاما متکرات کذب موضوعۃ مالانکہ عینی روایات بیاں کرتے

وہ سب منکر ہوتیں اور متنوع و من گھڑت اور سراسر جھوٹ اور بھتان  
جب عوام نے ان روایات کو سنا تو ان کو تسلیم کر کے ہلاک ہو گئے اور  
بعض نے ان کا انکار کر دیا۔ اور وہ لوگ ہیں مفضل بن عمر بنان، عمرو النبطی  
وغیرہ۔ ذکر وان جعفر احد ثم ان معرفة الامام تکفی من الصلاة والصوم الخ

یہ روایت بھی امام جعفر صادق سے نقل کر ڈالی کہ امام کی معرفت نماز اور  
روزہ سے کافی ہے یعنی اس معرفت کے حصول کے بعد نماز و روزہ کی

ضرورت نہیں رہتی اور یہ کہ حضرت علی رضی اللہ عنہما باہولوں میں ہیں اور ہوا کے  
ساتھ اڑتے ہیں۔ (مزید تفصیلات کے لیے رجال الکشی ص ۷۲ تا ۷۶  
ملاحظہ فرمائیں)

محمد بن سنان راوی کا حال: فضل بن سنان کہتا ہے: لا استحل ان اروی  
احادیث محمد بن سنان اس کی احادیث کو روایت کرنا حلال نہیں سمجھتا اور بعض کتب میں اس  
کے متعلق فضل بن سنان نے تخریج کی ہے ان من الکاذبین المشہورین سنان  
یعنی محمد بن سنان مشہور دروغ گو لوگوں میں سے ہے۔ (مزید تفصیلات رجال الکشی  
کے ص ۳۳۷، ص ۲۲۳، ص ۲۲۷، ص ۲۱۶ پر ملاحظہ فرمادیں)

یہ صرف دو راویوں کا حال ہے جو ذرا قارئین سے جس سے یہ حقیقت  
واضح ہو گئی کہ یہ لوگ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ارشادات میں تخریج کرنے والے  
ہیں اور درجال و کذاب اور کافر و مشرک لہذا ایسے لوگ جب مذہب شیعہ کے  
بانی مبنائی ہیں اور شریعت ملاد اور حجتہ الماسلام تو پھر اس مذہب میں خیر اور بھلائی  
کا پہلو کس طرح ڈھونڈنے سے مل سکتا ہے۔

س قیاس کن زر گلستان من بہار مرا۔

جب تخریف منہوی روز روشن کی طرح عیاں ہو گئی اور فریقین کی حالت  
بھی واضح ہو گئی تو اب ارباب انصاف و دیانت اور اصحاب عقل و فہم کے  
یہ اس روایت کو اپنے ظاہری معنی و مفہوم پر بھول کر نے کے علاوہ کوئی چارہ  
نہیں ہے اور یہ ماننا لازم ہے کہ امیر المؤمنین عمر فاروق کا اعمال نامہ وہ عظیم تر  
اعمال نامہ ہے۔ جس کے ساتھ حضرت ابوالائمہ علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ بھی رشک  
فرماتے تھے اور اس قسم کے اعمال نامہ کے لیے دل و جان سے آرزو مند اور  
اور بارگاہ خداوندی میں اس کے لیے دست بدمار ہتے تھے۔ والحمد للہ علیٰ وضوح الحق  
روایت کی حقیقت اور اصل معنی = تخریف منہوی کے اثبات کے بعد  
اب اس کا حقیقی معنی ملاحظہ فرمادیں۔ ابن ابی الحدید نے حضرت عبد اللہ بن عباس

اس میں توقف کیا ” فقال له على عليه السلام قل نعم وانامعك فقال نعم“ تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان سے کہا کہ وہاں میں شہادت دیتا ہوں اور میں بھی اس شہادت میں تیرے ساتھ ہوں۔ (شرح جدیدی جلد نمبر ۱۲ ص ۱۹۲) اور اسی موقع پر حضرت علی رضی اللہ عنہ تشریح لائے اور یہ الفاظ زبان اقدس پر جاری فرمائے: ما احد احب الی ان الحق اللہ بصحیفته من هذا المسجی ۱۹۲ اس سیاق و سباق سے اس صحیفہ کا معنی مفہوم اور اس کے ساتھ اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں حاضری کی تئنا و آرزو کا مطلب مقصد واضح ہو گیا اور ساری سبائی سازش اور یہود و مجوس کی تحریف نحو و باطل ہو کر رہ گئی کیونکہ وہ تئنا و آرزو گر بچھ کر بھی کی جاسکتی تھی تو لوگوں کے سامنے اور اس سیاق و سباق میں اس قدر تئنا و آرزو کا کیا جواز ہو سکتا تھا۔ اور خواہ مخواہ نام اہل اسلام میں ان کی عظمت اور رفعت پر برتری کے عقیدہ کی بنیاد فراہم کرنے کی کیا ضرورت تھی۔

**شیعی درایت کی حقیقت =** اب ذرا دیکھو صاحب سے لے کر طوسی اور مرتضیٰ شیعہ وغیرہ اسلاف کی درایت کی حقیقت سے پردہ اٹھایا جاتا ہے اور اس کی لغویت اور بطلان واضح کیا جاتا ہے سب سے پہلی وجہ تو یہ بیان کی گئی ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ جیسے جامع الکملات اور صاحب سفاخر مناقب کو اس تئنا و آرزو کی ضرورت کیا ہو سکتی ہے؟ جب کہ رشک وہ کرتا ہے جس میں علمی یا عملی کمزوری ہو اور اس پر کرتا ہے جس میں علمی یا عملی برتری ہو اور یہاں معاملہ برعکس ہے لہذا رشک کی کوئی وجہ نہیں ہو سکتی۔

**الجواب: اولاً -** رشک کرنے کے لیے صرف ذاتی علم اور عمل میں کمزوری کی ضرورت نہیں ہے بلکہ دوسرے پہلو بھی ہو سکتے ہیں۔ مثلاً فتوحات کثیرہ اور اشاعت اسلام و ترویج دین اور اقامت عدالت اور لوگوں کو راہ استقامت پر چلانا جس طرح کہ آپ نے فرمایا: ولیہم وال فاقام واستقام حتی وضع الدین بحرانہ ابو بکر کے بعد ایسی شخصیت اہل اسلام کی والی اور امیر بنی جو خود بھی راہ راست پر تھے اور لوگوں کو بھی راہ راست پر گامزن کیا تھی کہ دین نے راحت دسکون مسوس

اور حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہم سے نقل کیا ہے کہ جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو ابو لؤلؤ جو سی نے خنجر کا دار کر کے شدید زخمی کر دیا اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے کہا: ”ویلیم عمران اللہ لم یعقر له“ عمر کی امی کی ہلاکت ہے اگر اللہ تعالیٰ نے اس کے لیے بخشش اور مغفرت نہ فرمائی تو عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما نے کہا: فقلت واللہ انی لارجوان لاتراھا الا مقدا ما قال اللہ تعالیٰ: ان منکم الادار دھا ان کنت ما علمنا لامیر المؤمنین وسید المسلمین، تقضی بالکتاب و تقسم بالسویۃ میں البتہ امید رکھتا ہوں کہ تم نہ دیکھو گے اگ مگر صرف اتنا قدر جو اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ تم میں سے کوئی بھی نہیں مگر اس میں دار دہونے والا ہے یعنی پی سے گذرتے ہوئے بیشک تم ہمارے علم کے مطابق البتہ مؤمنین کے امیر تھے۔ اور اہل اسلام کے سردار تم کتاب اللہ کے ساتھ فیصلے کرتے تھے اور تقسیم اموال میں مساوات سے کام لیتے تھے

فرماتے ہیں حضرت عمر بن خطاب کو میری یہ بات بھلی معلوم ہوئی آپ اٹھکر بیٹھ گئے اور کہا: اتشهد لی یا بن عباس کیا تم میرے لیے اس کی شہادت دیتے ہو، تو میں نے کمزوری کا مظاہرہ کرتے ہوئے اس شہادت میں ذرا ہچکچاہٹ محسوس کی مگر ضرب علیٰ بین کتفی وقال اتشهد: تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے میرے دونوں کندھوں کے درمیان تھکی دی اور کہا گواہی دے، اور ایک روایت میں ہے کہ میں نے عرض کیا: لم تجزع یا امیر المؤمنین فواللہ لقد کان اسلامک عزاً و امارتک فتحاً و لقد ملأت الارض عدلاً۔ تم پریشانی کا اظہار کیوں کر رہے ہو خدا کی قسم بے شک تمہارا اسلام لانا موجب عزت اور غلبہ تھا اور تمہاری امارت و خلافت سراسر فتح تھی اور یقیناً آپ نے زمین کو عدل کے ساتھ بھر دیا تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے کہا اسے ابن عباس کیا تم اس امر کی شہادت دیتے ہو تو آپ نے شہادت دینے کو پسند نہ کیا کیونکہ اللہ تعالیٰ پر ایک حکم اور فیصلہ دینے کے مترادف تھی) اور



کیا، اور یہ حقیقت کسی جاہل سے جاہل شخص پر بھی مخفی نہیں ہے کہ متعدد نیکی کا فائدہ اور اجر و ثواب غیر متعدی نیکی کی نسبت زیادہ ہوتا ہے۔ مثلاً بہت بڑا عالم ہو مگر پڑھائے نہ اور اس کے مقابل تھوڑا علم رکھنے والا ہو مگر شب دروز اس علم پڑھائے یا عابد سے جو رات دن عبادت میں مصروف و مشغول ہے لیکن دوسروں سے واسطہ نہیں رکھتا اور اس کے مقابل دوسرا شخص فرائض و واجبات اور سنن مؤکدہ ہی ادا کرتا ہے لیکن دوسروں کو بھی ان امور کی ادائیگی پر آمادہ کرتا ہے تو لازمی بات ہے کہ اس کا اجر و ثواب دوسرے شخص سے زیادہ ہے، الغرض رشک کرنے کا اس میں انحصار نہیں ہے۔ کہ ایک میں علمی و عملی کمزوری موجود ہو اور دوسرے میں فوقیت و برتری بلکہ علم و عمل میں کمال کے باوجود افادہ و افاضہ تعلق اور ترویج و اشاعت دین میں امتیاز بھی قابل رشک ہو سکتا ہے، علی الخصوص حضرت علی رضی اللہ عنہ کو شیعی عقیدہ کے مطابق علم ماکات و مایکون حاصل تھا اور اہل السنۃ بھی آپ کو حقائق سے آگاہ اور نور ولایت سے عواقب امور کو دیکھنے والا یقین کرتے ہیں تو آپ کے علم میں ہو گا کہ میرا دور خلافت تو باہمی اختلاف و انتشار اور رکشت و خون کی نذر ہو جائے گا اور اشاعت دین اور فتوحات کا سلسلہ اس طرح برقرار نہیں رہ سکے گا تو آپ کا انکے ساتھ رشک کرتا اور زیادہ موزوں و مناسب ہو جائے گا۔

(۲) ایک ہے واقعہ میں علم و عمل کے اندر افضل و برتر ہونا اور ایک ہے اس برتری اور افضلیت کا اعتقاد بھی رکھنا، اگر شیعہ صاحبان کے قول کے مطابق علم و عمل میں حضرت علی رضی اللہ عنہ سب سے افضل و اعلیٰ بھی ہوں مگر یہ کہاں سے لازم آتا ہے کہ آپ اپنے آپ کو حضرت عمر رضی اللہ عنہ یا دیگر صحابہ کرام سے افضل و برتر سمجھیں بھی سہی، آپ کا ارشاد گرامی نقل کیا جا چکا ہے کہ آپ نے فرمایا: لعمری ما کنت الا رجلاً من المهاجرین الخیر نجدنا میں تو مهاجرین میں سے ایک عام ہاجر تھا۔ جہاں وہ داخل ہوئے میں بھی داخل ہوا جہاں سے وہ لوٹے میں بھی لوٹا (شرح ابن اثیم ص ۳۵۵ ج ۳) اور

حقیقت بھی یہی ہے کہ بار در شاخ ہمیشہ جھکتی ہے اور سب سے نر بلند رہتی ہے۔ لہذا از رہ تو واضح و انکساری بھی تو رشک کیا جا سکتا ہے۔  
تواضع زگر دن فرازاں کو راست۔

حضرت موسیٰ علیہ السلام نے امت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم میں داخل اور شامل ہونے کی تمنا فرمائی حالانکہ ہر نبی تمام تر اہم سے افضل و برتر ہوتا ہے لیکن مقصد تو واضح تھا، تو فرمایئے شیخو صاحبان کے نزدیک از روئے عقل اس رشک کو محال اور ناممکن سمجھنے کی وجہ کیا ہو سکتی ہے؛ ماسوائے تحکم اور سینہ زوری کے یا اظہار بغض و عداوت کے۔

(۳) حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ارشادات سے جو صحیح البیان، ابن اثیم اور دیگر کتب امامیہ میں مذکور ہیں ان سے واضح ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ ان دونوں بزرگواروں کے متعلق اور بالخصوص حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے متعلق کس قدر فضیلت اور فوقیت کے قائل تھے۔ کہیں فرمایا بخدا ان کا مرتبہ اسلام میں میں بہت بلند ہے اور ان کا وصال اسلام کے لیے گہرا زخم ہے کہیں حضرت فاروق کو اہل اسلام کے لیے مرجع اور مہاجر و ماویٰ قرار دیا۔ کہیں تسبیح کے دانوں کے ربط و ضبط برقرار رکھنے والے دھاگے کی مانند اہل اسلام کے باہمی ربط و ضبط کا آپ کو ضامن قرار دیا۔ کہیں اسلام کے لیے آپ کو قطب مدار قرار دیا جو اسلام کی چکی کی گردش اور منقعت و افادہ کا ضامن ہے۔ کہیں ان کو کبھی دور کرنے والا بیماریوں کا علاج کرنے والا۔ ہر خیر اور بھلائی کو پانے والا اور شر و فساد سے دامن بچا کر نکل جانے والا قرار دیا وغیر ذلک جب کہ ان کے لیے بطور وزیر و مشیر معاونت۔ بھی فرماتے رہے اور ان کے وصال پر بنائی ہوئی مشاورتی کمیٹی میں۔ بھی شامل ہو کر ان کی اطاعت کا حق ادا کرتے رہے تو اس کے بعد اس فاروق اعظم کی افضلیت اور برتری میں اور خدا داد فضل و کمال میں

کون دشمن دین و عقل شک کر سکتا ہے؛ اور کس منہ سے وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ تعلق اور نسبت کا دعویٰ کر سکتا ہے جب کہ وہ ان کے اقوال اور نظریات کو جھٹلانے والا ہے اور ان کے مدد میں اور مظہرین و مکرمین کی گستاخی اور بے ادبی کرنے والا ہے۔ نعوذ باللہ من هذا الشقاء۔

**جواب الثانی:** اور ڈھکوسا صاحب نے کہا وہ رشک کس چیز پر کریں گے۔ ان کے ایمان پر جو قسم اٹھا کر کہتے ہیں اسے خدیو میں منافقین میں سے ہوں ڈھکوسا صاحب نے گویا ذخیرہ احادیث میں سے صرف یہی ایک روایت دیکھی ہے دوسری کوئی روایت ان کی عظمت ایمانی اور صدیق اکبر کے بعد ساری امت پر راجح اور وزنی ہونے کی انہیں ملی ہی نہیں۔ ڈھکوسا صاحب! آپ کے اپنے اعتراف اور اس کی اصلیت کو معلوم کئے بغیر اس بدباطنی کے اظہار کو چھوڑو، یہ دیکھو کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت امیر المؤمنین اور انکرام نے انکے متعلق کیا فرمایا ہے اگر آپ حضرت آدم علیہ السلام کے متعلق قرآن مجید میں لکھا ہوا دیکھ لو "وَدَنَا خَلْمًا نَفْسًا" اسے رب ہمارے ہم نے اپنے نفوس اور جانوں پر ظلم کیا ہے تو ان کی خلافت اور نبوت کا انکار کر دو گے اور تقویٰ و پرہیزگاری کی نفی کر دو گے حضرت یونس علیہ السلام کے متعلق قرآن مجید میں آئی کنت من الظالمین دیکھ لو گے تو ان کی خدا داد رفعت و عظمت اور نبوت کا انکار کر دو گے؛ یہ سب تو واضح اور انکساری کا اظہار ہے اور عرفان کے بلند ترین مراتب جب کھلتے ہیں تو نچلے مراتب کو اہمیت حاصل نہیں رہتی اس لیے ہر سطح کا کامل سے کامل فرد بھی "اهدنا الصراط المستقیم" کی التجا کرتا ہے کیونکہ اس کی نظر میں وہ مرتبہ عالی ہی ہدایت ہوتا ہے اور نچلے مرتبہ کو وہ اہمیت نہیں دیتا لہذا عارف کامل جس ہدایت کو ہدایت نہیں سمجھ رہا اور بلند تر مقام ہدایت پر نظر رکھ کر اس کا طلب گار ہے اس کی اس نچلے درجہ کی ہدایت اگر ہیں نصیب ہو جائے تو ہم اپنے آپ کو مومن اکل بھنے لگ جائیں مگر یہ امر ارجح و ادرج ہے کہ اس میں مست اور نشہ کے رسیا

لوگوں کے غیظ و مانع میں کب راہ پاسکتے ہیں

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے اس یقین پر حضرت علی رضی اللہ عنہ رشک کریں گے جن کی کمزوری کا یہ عالم ہے کہ رسول خدا کی نبوت و رسالت پر شک کرتے ہوئے نظر آتے ہیں؛ یہ بھی ڈھکوسا صاحب نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا اپنا قول نقل کیا ہے نہ کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کا جس سے ڈھکوسا صاحب کی حماقت اور سفاقت تعلق ظاہر اور واضح ہے کیونکہ کا ملین اور اکملین کے کمال عرفان کا تقاضا ہی یہی ہے کہ وہ بلند مراتب ایمانی کے مقابل نچلے مرتبہ کو کوئی اہمیت نہ دیں، علاوہ انہیں تلوہ صافیہ کو معمولی سی تبدیلی بھی بہت زیادہ محسوس ہوتی ہے جیسے دودھ میں تنکا یا شیشہ پر سانس پڑ جائے تو فوراً اس کا اثر محسوس ہوتا ہے لیکن رنگ آلودلو ہے پر سانس کا اثر نمایاں نہیں ہوتا اور نہ کالے گڑ کے شربت میں معمولی تنکا کا وجود محسوس اور نمایاں ہوتا ہے لہذا یہ قول اسی قلبی صفا اور شفافیت کا آئینہ دار ہے اور آپ کی اس تنگ و دو دو میں جو آپ نے صلح حدیبیہ کے موقع پر کی تھی صرف اور صرف اشد اعلیٰ الکفار کے شان کا ظہور تھا لیکن شدت اور غیظ و غضب کے اظہار میں آپ نے جو سعی اور جہد و جد فرمائی محض اس لحاظ سے اس کو رشک سے تعبیر فرمادیا کہ محض کفار و مشرکین کے خلاف غیظ و غضب ملحوظ نہیں رہتا چاہے تھا بلکہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذمہ داری اور منصب خلافت و نیابت کے تحت مہربان رہنا چاہیے تھا۔ اور تسلیم و رضا کے اعلیٰ مقام پر استقامت اور استمرار کا مظاہرہ کرنا چاہیے تھا۔ ڈھکوسا صاحب! قرآن مجید میں صلی اللہ علیہ وسلم کی ہدایت پر غور فرمائیے کہ یہ فتویٰ نہ لگادینا کہ وہ خود ہدایت پر نہیں تھے دوسروں کے ہادی کیسے بن سکتے تھے اور ہدایت یافتہ لوگوں کے لیے قابل رشک کب ہو سکتے تھے کیونکہ دوسری آیت بھی ملحوظ رکھنی ضروری ہے "فَنَسِيَ دَلْمًا نَجْدًا لَه عَزْمًا" وہ معمول گئے اور ان کا عزم و ارادہ عسیان اور زافرائی کا نہیں تھا۔ معلوم ہوا اللہ تعالیٰ کے فرمان کے باوجود ظاہری معنی کا عقیدہ رکھنا کفر ہے تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ جن کے

فضل و کمال اور ایمانی و عرفانی بندگیوں کی گواہی اللہ تعالیٰ دے گا۔ فان آمنوا بمثل ما آمنتم به فقد اهدنا و اذقہ تم جیسا ایمان لائیں تو ہدایت یافتہ ہیں ورنہ نہیں اور ان کے ایمان کو ان کے لیے قابل تقلید نمونہ کے طور پر پیش فرمائے۔ ” آمنوا کما آمن الناس“ اس طرح ایمان لاؤ جس طرح یہ لوگ ایمان لائے ہیں اور احادیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے دفاتر ان شہادات سے پر ہوں اور حضرات اللہ کے ارشادات بکثرت موجود ہوں جن کے جواب دینے کی شیعہ کے اخطاف و اسلاف میں ہمت و جرات ہی نہ ہو تو انکے اپنے ذاتی قول کو جواز رہ تو اضع و انکساری سرزد ہوا اس کو کس طرح دلیل بنایا جاسکتا ہے۔ ایسے منکم رجل رشید! (ج) ڈھکو صاحب کا ارشاد ہے کہ حضرت علی ان کے علم کے ساتھ رشک کریں گے جو خود کہتے ہیں کہ حجر سے مدینہ منورہ کی بوڑھی عورتیں احکام شرع کی زیادہ سے زیادہ واقف ہیں، مگر یہ بھی ان کا ذاتی قول ہے جو سراسر تواضع اور انکساری پر مبنی ہے اور ان عورتوں کی حوصلہ افزائی اور دلجوئی پر جو غلیظ وقت کو عین موقع پر اپنی رائے سے مطلع کرنے کا حوصلہ اور بر بلا اپنی معلومات کا اظہار کرنے کی ہمت رکھتی تھیں۔

ڈھکو صاحب ان بوڑھی عورتوں کا علم اپنی جگہ مسلم اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا اعتراف بھی مسلم مگر آپ اپنے فارسیوں سے یا رومیوں سے بھی یہ قول ثابت کر دیں کہ ان میں علم اور تدبیر نہیں ہے اور حکمت و دانش نہیں ہے جب کافر بھی یہ نہ کہہ سکیں بلکہ انہیں اس عظیم ہستی کی عظمتوں کا اعتراف کرنا پڑے تو تم اپنے آقا عبد اللہ بن سبا اور ابلیس کو خوش کرنے کے لیے ان کافروں سے بڑھ کر کیوں زور لگا رہے ہو۔ قرآن مجید میں یہ تیرا ان کلام کا یہ اعتراف موجود ہے کہ وہ ہے ”لا علم لنا“ ہمیں بالکل علم نہیں ہے۔ نگرہ تحت النقی ہے جو عوم نفی کا افادہ کرتا ہے تو یہاں بھی کو گے کہ بوڑھی شیعہ عورتوں کے برابر بھی انبیاء کو علم نہیں تھا، نعوذ باللہ من ذلك۔ پج ہے۔

سہ خداجب دین لیتا ہے حماقت آہی جاتی ہے۔  
 ڈھکو صاحب فرماتے ہیں کہ کیا حضرت علی رضی اللہ عنہ جناب عمر کی زندگی پر رشک کریں گے جس کا اکثر و بیشتر حصہ کفر و شرک کی داویوں میں بھٹکتے گزر گیا۔  
 ڈھکو صاحب یہ قاعدہ آپ نے کس یهودی سے سیکھا ہے کہ جس کی ساری زندگی ایمان کی حالت پر گزرے وہ دوسروں سے افضل ہوا کرتا ہے۔  
 آپ کو پیدا ہوتے ہی مؤمن ہونے کا دعویٰ ہے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بھائی حضرت نقیل اور آپ کے اور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے چچا حضرت عباس رضی اللہ عنہ فوج مکہ کے موقد پر اسلام لائے تو کیا خیال ہے کہ تم ان سے افضل ہو گئے یا ان کے برابر؟ نعوذ باللہ من ذلك۔  
 علاوہ ازین بنی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے اعلان نبوت کے بعد جو لوگ کسی وقت بھی حلقہ غلامی میں داخل ہوئے ان کے سابقہ عقائد اور اعمال کا عدم ہو گئے یا ان پر مؤافذہ باقی ہے جب وہ اعمال قابل مؤافذہ نہیں اور نہ اس شرک اور کفر پر ان کے لیے اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے کسی قسم کا عقاب ہے تو آخر شیعہ صاحبان کو اس مؤافذہ اور تنقیح کا حق کس نے دیا ہے اور اس کو مقام لعن و تشنیع میں ذکر کرنے کا؟ ماننے پر آئیں تو حضرت موسیٰ علیہ السلام کو جھٹلانے والے اور غراب خداوند تعالیٰ کا نشانہ بننے والے مرتدین کو دوبارہ زندہ ہونے اور توبہ کرنے پر نبی تسلیم کر لیں اور نہ ماننے پر آئیں تو رسول گرامی صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کرام کا ایمان ہی اس لیے تسلیم نہ کریں کہ وہ نبوت کے چھٹے سال شرف باسلام ہوئے یعنی صرف سترہ اٹھارہ سال شرف صحبت حاصل رہا لہذا اس کا کیا اعتبار ہے، تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ علامہ کشی نے حضرت سلمان فارسی کی طرف منسوب روایت نقل کی ہے۔ والسبعین السدین اتھموا موسیٰ علی قتل ہارون فاخذتم الرحیقۃ من بغیہم ثم بغیہم اللہ انبیاء مرسلین۔ (رجال الکشی ص ۲۶)۔ جن شر آدمیوں نے موسیٰ علیہ السلام کو حضرت ہارون علیہ السلام کے قتل کے ساتھ شتم کیا تھا اور ان کی

بناوت اور سرکشی کی وجہ سے ان کو زلزلہ نے اپنی لپیٹ میں سے لیا پھر انہیں زندہ کیس  
اس حال میں کہ ان میں سے بعض انبیاء مرسلین تھے۔ اور بعض انبیاء تھے مگر مرسل نہیں تھے  
تو اس کے بعد کیوں نہ کہوں کہ ایسے لوگ یہودی ہیں اور عبداللہ بن سبا کے دام تزدیر میں  
گرفتار۔ ان کا اسلام اور اہل اسلام بلکہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور اہل بیت کرام سے قطعاً کوئی  
تعلق نہیں ہے اور صرف از روئے نفاق کلہ پڑھ کر اسلام کے ساتھ بدترین دشمنی کا  
مظاہرہ کیا گیا ہے، اپنے مرتدین کو نبی مرسل بنا کر دکھلاتے ہیں اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم  
کے غلط غلاموں اور قرہ بنی رشتہ داروں کے ایمان کے بھی قائل نہیں جن کے ایمان داخل  
کے کو اللہ تعالیٰ، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ائمہ کرام علیہم الرضوان ہیں۔

اور یہی حکمت ہے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اس رشک کی تاکہ اہل اسلام یہودی  
سازش سے بچ سکیں اور انہیں پتہ ہو کہ جن ہستیوں کے نامہ اعمال کے ساتھ حضرت علی رضی اللہ عنہ  
جیسی ہستی رشک کرے ان کے متعلق کسی قسم کے شک و شبہ کی گنجائش کیا ہو سکتی ہے؟  
اور آپ کا فرض منصبی تھا کہ آپ اہل اسلام کی ہدایت کا اہتمام فرماتے اور آپ نے اس  
کو باحسن طریق ادا فرمایا۔

**جواب الثالث =** ڈھکو صاحب نے شیطان مجسم بن کر اپنے غیظ و غضب اور  
بغض باطن کا اظہار اس رنگ میں کیا ہے کہ حضرت امیر المؤمنین کا عمر صاحب کے نامہ اعمال  
سے رشک کرنا تو دور کی بات ہے کسی آدمی کے لیے بھی اس اعمال نامہ کے ساتھ  
رشک کا کوئی پہلو موجود نہیں ہے۔ اس میں آدمی کا ذکر کر کے اور مؤمن کی تخصیص کو بھی  
ختم کر کے جس بے باکی اور بے حیائی کا مظاہرہ کیا گیا ہے اس سے شیطان کو بھی شرم  
آ رہی ہوگی کہ میں ان کے مخالف تو ضرور تھا مگر اعتراف حقیقت میں کبھی نجل نہیں کیا اور  
"الاعباد لکم مہتمم المخلصین" کہ کہ ان مقدس ہستیوں کے سامنے اپنا اعتراف  
عجز کر لیا۔ مگر میرا یہ چیلہ اتنا حد سے تجاوز کر گیا ہے کہ کسی کو بھی معاف نہیں کیا اور  
وہ خود بھی اللہ تعالیٰ اور مائیکہ اور اہل ایمان کے ساتھ اس پر لعنت بھیجنے میں ضرور  
شریک ہوگا۔

ڈھکو صاحب کیوں نہ اس عنین اسلام کے ساتھ اس غیظ و غضب کا اظہار کرتے  
انہوں نے سرزمین ایران فتح کر کے آگ کے بجاریوں کی آگ ختم کرائی اور زنا راتروائے  
یہود و نصاریٰ کے خلاف فتح کر کے صلیبوں کی پرستش ختم کرائی اور لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ  
کا اعلان کرایا اور خدائے واحد کے سامنے لوگوں کو سربسجود کیا اور ان کی بہنوں بیٹیوں اور  
ماؤں نانیوں اور دادیوں کو منہ کر دانے سے روک دیا وغیر ذلک تو ایسا شخص ان  
یہود و مجوس کے لیے کس طرح داد و تحسین کا حق دار ہو سکتا ہے۔ اور اس کا اعمال نامہ  
ایسے انسان نما درندوں اور جانوروں کے لیے کیونکر قابل رشک ہو سکتا ہے؟ اگر  
اس کے اعمال نامہ سے رشک کریں گے تو مائیکہ یا مائیکہ سیرت اکابرین اسلام ہی کریں گے۔  
والحمد لله علی وضوح الحق و بطلان الباطل و اندفاع  
دساوس الوسواس الخناس۔

مذہب شیعہ از حضرت شیخ اسلام قدس سرہ الغریر

## خطبہ حضرت عبداللہ بن عباس در حق خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم

قال ابن عباس رضی اللہ عنہما فی ابی بکر (الصدیق) رحم اللہ ابابکر کان واللہ للفقراء رحیما وللقرآن تالیوا وعن المنکر ناہیا وابدیتہ عارفا ومن اللہ خائفوا وعن المنہیات زاجرا وبالمعروف آمرأوباللیل قائما وبالنہار صائما فاق اصحابہ ورعا وكفافا وسادہم زهدا وعفافا فغضب اللہ علی من ینقصہ ویطعن علیہ (ناسخ التواریخ جلد ۵ کتاب نمبر ۱۲۳ ص ۱۲۴)

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی شان میں فرمایا۔ اللہ تعالیٰ رحمت فرمائے ابوبکر و صدیق، پر کہ اللہ کی قسم وہ فیروں کے لیے رحیم تھے اور قرآن کریم کی تلاوت ہمیشہ کرنے والے تھے۔ بری باتوں سے منع کرنے والے تھے۔ اللہ تعالیٰ کو دین عالم تھے۔ اور اللہ تعالیٰ سے ڈرنے والے تھے۔ اور ناکردنی اعمال سے ہٹانے والے تھے۔ اچھی باتوں کا حکم دینے والے تھے رات کو خدا کی بندگی کرنے والے تھے اور دن کو روزہ رکھنے والے تھے۔ تمام صحابہ پر پرہیزگاری اور تقویٰ میں فوقیت حاصل کر چکے تھے دینا سے بے رغبتی اور باکد امنی میں سب سے زیادہ تھے پس جو شخص ان کی شان میں تنقیص کرے یا ان پر طعن کرے تو ان کی شانوں میں تنقیص کرنے والے پر خدا کا غضب ہو

شان فاروقی میں بھی ایک تصریح ملاحظہ ہو (ناسخ التواریخ کتاب نمبر ۱۲۴ ص ۱۲۴)

رحم اللہ اباحفص کان واللہ حلیم الاسلام وماوی الایتام ومنتہی الاحسان وحمل الایمان وكهف الضعفاء ومعقل العتلاء وقام بحق اللہ صابرا محتسبا حتی اوضح الدین وفتح البلاد وآمن العباد اعقب اللہ من ینقصہ اللعنة الی یوم القیامة۔

اللہ تعالیٰ رحمتیں فرمائے ابو حفص عمر رضی اللہ عنہ پر خدا کی قسم کہ وہ اسلام کے سچے ہمدرد تھے۔ یتیموں کے آسرا تھے۔ احسان کے اعلیٰ مرتبہ پر شگن تھے۔ ایمان کا مرکز تھے ضعیفوں کے جائے پناہ تھے، متقی اور پرہیزگاروں کے مجا وماوی تھے۔ اللہ تعالیٰ کے حقوق کی حفاظت فرمائی، جس میں تکلیفوں اور مصیبتوں پر صبر کرنے والے تھے۔ اللہ تعالیٰ کی خوشنودی چاہنے والے تھے، یہاں تک کہ دین کو روشن کیا اور ملکوں کو فتح کیا۔ اور اللہ تعالیٰ کے بندوں کو خوف سے بچا کر امن میں رکھا۔ جو شخص بھی ان کی شان کو گھٹائے وہ قیامت تک اللہ تعالیٰ کی لعنت کا مستحق ہے۔ اسی طرح شان ذی النورین سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے متعلق ملاحظہ فرمائیں۔ رحم اللہ عثمان کان واللہ اکرم المحفدة وافضل البررة تھا ادا بالاسعاد کثیرا لد موع عند ذکر النار تھا صاعدا عند کل مکرمۃ سبیا قالی کل مضیة حبیباً وقیاصاحب جیش العسرة وحمور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ فاعقب اللہ من یلغنه لعنة الایعین۔

(ناسخ التواریخ جلد ۵ کتاب ص ۱۲۴)

اللہ تعالیٰ کی رحمتیں ہوں عثمان رضی اللہ عنہ، پر اللہ کی قسم وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے شریف ترین داماد تھے، اور مقدس لوگوں سے افضل تھے۔ بہت تہجد پڑھنے (نماز) والے تھے۔ نارحیم کو یاد کرتے وقت بہت رونے والے تھے۔ ہر بہترین کام میں ہر نجات دینے والے پہلو کی طرف سب سے زیادہ سبقت کرنے والے تھے۔

غزوہ تبوک میں اسلامی لشکر کی اعانت کرنے والے تھے غزوہ تبوک میں اسلامی لشکر کی اعانت کرنے والوں کے سردار تھے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قریبی رشتہ دار تھے جو ان کی شان میں لعنت کرتا ہے اس پر اللہ کی لعنت ہے اور ان لوگوں کی لعنت ہے جو لعنت کرنے والے ہیں۔

تتزییہ الامامیہ از محمد حسین دہلوی صاحب

حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کی طرف منسوب اس روایت سے بچند وجہ تسک کرنا درست نہیں ہے۔

اولا ناسخ التواریخ میں یہ روایت مسعودی کی مروج الذہب سے لی گئی ہے اور مسعودی اہل السنۃ کا جلیل القدر عالم بلکہ فاضل امام ہے۔

ثانیاً عقلاً فی قاعدہ سے کسی شخص کا کلام اس وقت اس کے عقیدہ کا ترجمان ہو سکتا ہے جب کوئی قرینہ اس کے خلاف عقیدہ ہونے پر قائم نہ ہو اور یہاں قرینہ موجود ہے جو اس کلام کے خلاف اعتقاد ہونے پر دلالت کرتا ہے اور وہ یہ ہے کہ انہوں نے یہ کلمات مدح و ثنا و ثناء رضی اللہ عنہم کے حق میں دربار معاویہ کے اندر کہے اور اگر وہاں وہ تحقیق نظر یہ بیان کرتے جو اپنے استاد گرامی حضرت علی اور دیگر فائزندان نبوت کے افراد کاملہ سے حاصل کیا تھا تو جان سے ہاتھ دھوئے پڑتے اور جب جان کا خطرہ ہو تو نقیۃ جائز ہوتا ہے۔ لہذا یہ سب از روئے نقیۃ کہا گیا ہے اس لیے اس کا اعتبار نہیں۔

ثالثاً حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی طرف منسوب یہ کلام ان کے مسلمہ نظریات کے خلاف ہے جیسے کہ ان کے گرانقدر مکالمات سے روز روشن کی طرح واضح ہے جو انہوں نے حضرت عمرؓ لخطاب رضی اللہ عنہ سے کئے

جیسے کہ طبری، محاضرات راعب میں مرقوم ہے اور شبلی نے ان کی تفصیل نقل کی ہے قطع نظر سابقہ وجوہ کے اگر واقعہ میں یہ اقوال حضرت عبداللہ بن عباس کے بھی ہوں تو کوئی فرق نہیں پڑتا کیونکہ مذہب شیعوں میں سنی اور حجت صرف نبی ہے یا امام مسموم اور جس کا قول ان کے قول و فعل کے خلاف ہو اس کو پرکاش کے برابر بھی اہمیت حاصل نہیں ہوتی۔ (تتزییہ الامامیہ ص ۱۱۵ تا ۱۱۷)

تحفہ حسینیہ از ابوالحسن محمد اشرف السیالوی

## الجواب بتوفیق رب الأرباب

جواب الأول (د) علامہ ڈھکو صاحب نے حسب عادت پہلا جواب یہ دیا کہ یہ روایت اہل السنۃ کی ہے لہذا ہمارے خلاف اس کو بطور حجت پیش نہیں کیا جا سکتا لیکن ہم نے اس سے قبل صاحب ناسخ التواریخ کی زبانی ثابت کر دیا ہے کہ اس نے متفق علیہ روایت نقل کرنے کا الزام کر رکھا ہے اور اگر کہیں ایسی روایت آجائے جو عقیدہ شیعہ کے خلاف ہو تو وہ اپنے مذہب کا تحفظ کرنے کی پوری پوری کوشش کرتا ہے معلوم ہوتا ہے کہ ڈھکو صاحب نے اپنی مذہبی کتابوں کا پوری طرح مطالعہ نہیں کیا اور یا پھر نقیۃ سے کام لیتے ہوئے غلط بیانی اور جھوٹ کو بروئے کار لائے ہیں۔

(ب) اس روایت کے اہل السنۃ کی کتابوں سے ہونے کی دلیل یہ دی ہے کہ روایت مسعودی کی مروج الذہب سے لی گئی ہے اور وہ علامہ اور امام فاضل اہل السنۃ کا ہے۔ حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی نے اس حکایت کا پردہ چاک کرتے ہوئے تحفہ اثنا عشریہ میں فرمایا۔

کید بست و سوم آنکہ شخصے از علماء ندیدیم و بعضے فرق شیعہ غیر امامیہ

اشنا عشریہ نام برہم و اولی در حال او مبالغہ نمایند (تا) مثل زعفرانی صاحب  
کشف کہ تفضیلی معتزلی است و اخطب خوارزم جو زیدری غالی است و ابن  
قیثمہ صاحب معارف کہ رافضی مقررری است و ابن ابی الحدید شارح نہج البلاغہ  
کہ تشیع را با تمثال جمع کردہ و ہشام کلینی مفسر کہ رافضی مقررری است و سودی  
صاحب مروج الذهب و ابوالفرج اصفہانی صاحب کتاب الانالی و علی  
ہذا القیاس اشغال رہنما را این فرقہ و را عدد اہل السنۃ داخل کند و بقولت  
منقولات ایشان الزام اہل السنۃ خواہند۔

۲۳  
تیسوں کراہل تشیع کا یہ ہے کہ اثنا عشریہ فرقہ کے علاوہ اپنے فرقوں میں  
سے کسی فرقہ زیدریہ وغیرہ کے عالم کا نام لیں گے پہلے پہل اس کے حق میں  
مبالغہ کریں گے کہ یہ بڑا متعصب سنی ہے بلکہ بعض اس کو سخت ترین ناجہبی  
بھی کہہ جائیں گے پھر اس سے ایسی روایت نقل کر دیں گے جس سے نہیب  
اشنا عشری کی تائید ہوتی ہوگی اور نہیب اہل السنۃ کا ابطال تاکہ اس  
روایت اور نقل کو دیکھنے اور سننے والا غلط فہمی میں مبتلا ہو جائے اور گمان  
کر لے کہ اس قدر متعصب سنی ہو کہ بغیر تحقیق صحت کے وہ ایسی روایات  
کیونکہ نقل کر سکتا ہے۔ اور پھر ان پر سکوت اور خاموشی کیونکہ اختیار کرتا ہے  
جیسے کہ زعفرانی صاحب کشف جو تفضیلی شیعہ ہے اور معتزلی بھی اور  
اخطب خوارزم جو زیدری غالی ہے اور ابن قیثمہ صاحب معارف رافضی  
مقررری ہے اور ابن ابی الحدید شارح نہج البلاغہ کہ جس نے تشیع اور  
اعتزال کو یکجا کیا ہوا ہے۔ اسی طرح ہشام کلینی مفسر وہ بھی غالی رافضی  
ہے اور سودی صاحب مروج الذهب اور ابوالفرج اصفہانی صاحب  
کتاب الانالی و علی هذا القیاس اس قسم کے شیعہ علماء کو یہ گروہ پہلے پہل  
اہل السنۃ کے علماء میں شمار کر دیتا ہے اور پھر ان کے اقوال اور  
ان کی منقول روایات سے اہل السنۃ کو الزام دینے کا کوشش

کرتے ہیں۔

التزم مسودی صاحب اور انکی مروج الذهب اہل السنۃ کے نزدیک شیعہ مولف کی  
شیعی نہیب کی کتاب ہے اس لیے اس کو اہل السنۃ کے حکایت میں ڈالنا سراسر دھوکہ بازی اور برتن  
مکاری و عیاری ہے نیز قاضی طباطبائی شیعہ نے بھی اس کے شیعہ عالم ہونے کی تصریح کی ہے  
جواب الثانی علامہ موصوف نے فرمایا کہ حضرت عبدالقادر بن عباس رضی اللہ عنہ  
سے یہ خطبات چونکہ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے دربار میں سرزد ہوئے لہذا خوف باہا  
کی وجہ سے اپنے نمبر کے برعکس کہنے پر مجبور تھے اور عقلی قاعدہ کے تحت کہ جب قرینہ  
نام ہو گا کام کا ظاہری معنی مراد متکلم نہیں ہو سکتا لہذا ان کے ان خطبات کا بھی ظاہری معنی و  
مفہوم حضرت ابن عباس کی مراد و مقصود نہ تھا بس دیکھتے ہی زبان سے کہہ دیے لیکن  
دریافت طلب امر یہ ہے کہ۔

(۱) حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کو اس دربار میں کون گرفتار کر کے لے  
گیا تھا جب ایسے خطرات وہاں پر تھے تو اصرار منہ کرنے کا حوصلہ ہی انہیں  
کیونکہ ہوا۔

(۲) آپ نے ایک طرف عبدالقادر بن عباس رضی اللہ عنہما کو اتنا ہمارا ثابت  
کر دیا کہ حضرت امیر المؤمنین عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کے ساتھ ان  
کے دور خلافت میں رد و بد مکالمہ کرتے ہوئے ان کے حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ  
پر ظلم اور جبر کرنے کا الزام عائد کیا اور ان کے رعب و جلال اور سطوت و ہرمت کو ذرا  
بھی خاطر میں نہ لانے جن کے بلا دے پر امیر شام کا پسینہ چھوٹ جاتا تھا اور جو  
خالد بن الولید جیسی شخصیت کو حص کی گور زنی سے منزدل کر کے انہیں کی دستاران  
کے گلے میں ڈال کر لوگوں کے سامنے کھڑا کر کے جواب طلبی کرتے ہیں کہ یہ  
اموال و امتع کہاں سے آئے اور زلالاں جگہ اتنا خرچ کیوں کیا وغیرہ و شرح  
نہج البلاغہ ابن ابی الحدید جلد اول ص ۱۸۰ آخر اس تضاد کا بھی جواب  
کبھی سوچا؟

پھر حضرت عبداللہ بن عباسؓ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے شاگرد

خاص تھے تو انہیں معلوم نہیں تھا کہ استاد گرامی کی تعلیم تو یہ ہے۔

آن الأمر بالمعروف والنہی عن المنکر لا یقریان من اجل ولا ینقصان  
من رزق و افضل من ذلك کلمة حق عند سلطان جائر

کہ امر معروف اور نہی منکر نہ موت کے منہ میں دھیکلتے ہیں اور نہ رزق۔

اور روزی سے محروم کرتے ہیں اور سب سے افضل صورت امر معروف  
اور نہی منکر کی یہ ہے کہ جو ریشتہ سلطان کے سامنے کلمہ حق اور آوازہ

عدل بلند کیا جائے۔

(بیخ البیان مع شرح حدیثی ص ۲۱۹)

حضرت زید بن زین العابدین رضی اللہ عنہما نے حضرت ابو بکر و حضرت عمر رضی اللہ عنہما

کی خاطر جان کی بازی لگادی تو حضرت ابن عباس کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خاطر یہ قرآنی  
دینا کیوں مشکل معلوم ہوا۔ بلکہ حقیقت یہی ہے کہ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ نے  
بیکسی ہچکچاہٹ کے اپنا موقف حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے سامنے بیان فرمایا  
اور مناظرانہ انداز میں اپنی صداقت و تقانیت واضح کی اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی۔

سچائی اور صداقت بھی لیکن ڈھکوسل صاحب کا خیال بھی ہوگا کہ کون اتنی بڑی کتاب منگوائے  
گا پھر اس کے دیکھنے کا تکلف کرے گا۔ اور نقیہ میں اجبر تو اب بھی ملے گا۔ اور  
زحمت جواب سے بھی کسی حد تک غلامی مل جائے گی لہذا ہم خرمادہ ہم ثواب کم کرنے  
میں ہی عافیت ہے آئیے اصل حقیقت کے چہرہ سے نقاب الٹ کر دیکھیں۔ اور  
علامہ بوصف کی اپنے اسلاف کی تقلید و تاسی میں فریب کاری کا مشاہدہ فرمادیں۔

ڈھکوسل صاحب کی فریب کاری؛

ناسخ التواریخ جلد پنجم از کتاب دوم کے ص ۱۳۶ پر مؤرخ نے عنوان قائم کیا ہے

”رض عبداللہ بن عباس بر معاویہ“ رضی اللہ عنہم۔ اور اس کے تحت اپنے مسلک کی

کتاب الخصال سے روایت نقل کی ہے جس کو عبدالملک بن مروان کے حوالہ سے نقل۔

کیا ہے کہ بنو ہاشم کے چند افراد بچ ابن عباس رضی اللہ عنہما کے موجود تھے۔ جن کو

امیر معاویہ نے خطاب کرتے ہوئے کہا: بما تفخرون علینا ایس الاب والام واحد

والدار والمولد واحد تم ہم پر کس وجہ سے فخر ظاہر کرتے

ہو کیا ہمارے ال باپ ایک نہیں ہیں اور منشاؤ مولد ایک نہیں ہیں جس کے جواب میں

حضرت ابن عباس بولے اور وجہ مفاخر بیان کیے اور یہ سلسلہ گفتگو دو صفحات پر پھیلا ہوا

ہے۔ پھر عمرو بن العاص نے مدافعت کی اور آپ نے بڑے سخت لب و لہجہ میں ان

سے کلام کیا۔ اس کے بعد ص ۱۴۲ پر فاضل مجلسی کا کلام مجالس شیخ مفید سے نقل کرتے

ہوئے لکھا کہ امیر معاویہ نے آپ سے کہا: انکم تریدون ان تخرزوا

الامامة کما اختصصتمو بالنبوة واللہ لا یجمعان ابداً انتم جانتے ہو کہ نبوت کے

اختصاص کے بعد خلافت بھی اپنے ہی خاندان میں جمع کر لو لیکن بخدا اس طرح نہیں ہو

سکتا انہ جس کا جواب حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے دیا جو تقریباً دو صفحات پر پھیلا ہے

ہے جس میں امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو یہاں تک کہا کہ تیری امارت کی وجہ سے لوگوں

پر عذاب اور تکلیف ظاہر ہے اور تیرے بعد تیرے لڑکے اور تیری بدی برادری کی

سلطنت ریح عقیق سے بھی زیادہ لوگوں کے لیے موجب ہلاکت ہوگی پھر اللہ تعالیٰ

اپنے اولیاء کے ذریعے تم سے انتقام لے گا اور انجام کار مملکت و سلطنت متیقین

کے ہاتھوں میں ہوگی۔

اس کے بعد خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے حق میں امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے کہنے

پر آپ نے اپنے خیالات کا اظہار فرمایا۔ آخر اتنی دھاندلی بھی کوئی روا رکھ سکتا ہے

کہ ان عبارات سے قبل پورے پانچ صفحات پر انتہائی سخت لب و لہجہ میں گفتگو ہو

اور براہ راست امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پر تنقید، وہاں جان کا خطرہ لاحق نہ ہوا

اور صرف خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کی تعریف میں جان کا خطرہ لاحق ہو گیا اور

تقیہ کی ڈھال استعمال نہ کی پڑی۔



سراپا تعجب و حیرت = سراسر تعجب اور حیرت کی بات یہ ہے کہ چونکہ نمبر پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ہی مطالبہ پر آپ نے امیر المؤمنین علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی شان اور عظمت پر خطبہ دیا اور اس کے آغاز میں فرمایا رضی اللہ عن ابی الحسن کان واللہ علم الہدیٰ وکھفت التقی و محل الحجی و بحر الندی اور آخر میں فرمایا لہو تعینی مثله ولن تری فعلی من یبغضہ لعنة اللہ والعباد الی یوم القیامة - یعنی اللہ تعالیٰ حضرت ابوالحسن سے راضی ہو بخدا وہ ہدایت کے علم تھے اور تقویٰ کے مجاؤ ماویٰ اور عقل و دانش اور خود ستیا۔ کے سمندر، نہ میری آنکھ نے ان جیسا دیکھا اور نہ کبھی دیکھے گی پس ان کے ساتھ بغض رکھنے والے پر اللہ تعالیٰ کی لعنت ہو اور اس کے تمام بندوں کی تاقیام قیامت، جس پر امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے صرف ان الفاظ میں تبصرہ کیا "یا بن عباس درحق۔ پسر عم خود فرونی جستی و فراواں گفنی انوں از پر خود عباں کوئی آئے ابن عباس تم نے اپنے چچا زاد بھائی کے حق میں مبالغہ آمیزی اور فرادانی کے ساتھ کہنے اور ان کے مقام کو زیادہ بڑھانے کی کوشش کی ہے اچھا اب اپنے والد کے متعلق کچھ بیان کیجئے۔ الغرض اس سیاق و سباق کو دیکھئے اور مطالعہ کرنے پھر سمجھنے کے بعد کوئی شخص بھی بقائم ہوش و حواس اور بقاء ایمان و انصاف یہ کہنے کی جرأت نہیں کر سکتا کہ حضرت عبداللہ بن عباس نے جو کچھ کہا وہ جان بچانے کی خاطر تھی کرتے ہوئے کہا ہے۔

علاوہ انہیں بھی مضمون آپ سے اس وقت بھی مروی و منقول ہے جب کہ آپ کو طائف کی طرف منتقل ہونا پڑا جب کہ حضرت عبداللہ بن زبیر سے آپ کو اختلاف ہوا۔ اور اہل طائف آپ کے پاس حاضر ہوئے تو آپ اللہ تعالیٰ کی حمد و ثناء اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر درود و سلام بھیجنے کے بعد خلفاء راشدین کا ذکر کرتے اور فرماتے: ذہبوا قلم یدعوا امثالہم ولا اشباہہم ولا من یدانہم و لکن یقی اقوام یطلبون الدنیا یجعل الآخرة (شرح حدیثی بحوالہ مدائنی جلد ۲۰ ص ۱۲۵)

وہ خلفاء نبوی دنیا سے تشریف لے گئے اور اپنے بعد نہ اپنی مثال چھوڑی نہ کوئی اپنے مشابہ بلکہ کوئی ایسا بھی نہیں جو ان کے اخلاقی اعمال اور سیرت و کردار کے قریب بھی ہو چہ جائیکہ ان جیسا ہو لیکن اب صرف ایسے لوگ رہ گئے ہیں جو اعمال آخرت کے بدلے دنیا کو طلب کرتے ہیں۔

آپ کو طائف میں تو کوئی خطرہ اور خوف درویش نہیں تھا جس سے بالکل واضح ہے کہ وہ صرف اور صرف اپنے ضمیر کی آواز اور اپنا پسندیدہ نظریہ اہل اسلام کو تیلنا چاہتے تھے اور آپ نے اس اعلان حق میں کوئی کسر اٹھائی نہ رکھی تھی۔ نہ اس میں تقیہ کا ذرہ بھر شامل تھا اور نہ ہی جان کا کوئی خطرہ تھا۔

(۲) حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ چونکہ ان حضرات کے قریبی رشتہ دار تھے اس لیے وہاں جاتے بھی رہتے تھے اور بے تکلفی میں بات چیت بھی کرتے رہتے تھے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت کے دور میں جب کہ مخالفت عروج پر تھی حضرت عقیل رضی اللہ عنہ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس گئے اور سرت ہی عزت و کرامت وہاں پر دیکھی لیکن جب انہوں نے اپنے برتاؤ کے متعلق خطبہ دینے کو کہا تو کس قدر کھل کر حضرت علی کی عظمت بیان فرمائی اور امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا ان کی نسبت کم مرتبت ہونا واضح اور ظاہر کیا جیسے کہ ابن ابی الحدید نے اس کو اپنے تشیع اور اعتزالی پس منظر میں بڑے غلیظ انداز میں بیان کیا ہے۔ الغرض وہاں نہ کوئی جان کا خطرہ تھا اور نہ ہی کوئی جبر و اکراہ تھا لہذا عقلائی قرینہ تو اس مدح سرائی اور قصیدہ خوانی کو حضرت ابن عباس کے عقیدہ کے برعکس سمجھنے پر دلالت کرتا نہیں دے لیسے مزاج تشیع کو یہ حقیقت ناقابل برداشت محسوس ہو تو اس کا کیا علاج ہے۔ بلکہ امام حسن رضی اللہ عنہ اپنی خلافت کے دوران فرماتے ہیں میرے والد گرامی فرماتے تھے۔

لا تکرھوا امارۃ معاویۃ فانکم لو فارقتموہ لرایتکم الروس تتدرعن الکواھل کالمختطل، امیر معاویہ کی امارت کو ناپسند نہ کرو۔ اگر

تم ان سے جدا ہوئے (اور ان کی وفات ہو گئی) تو تم سر لوگوں کو کندھوں سے اس طرح جدا ہوتے دیکھو گے جس طرح کہ حنظل کو میں سے جدا کیا جاتا ہے۔  
 در شرح ابن ابی الحدید جلد نمبر ۴ ص ۲۶ بحوالہ ابوالحسن المدائنی (اگر نگاہ حسن بلکہ نگاہ مرتضیٰ رضی اللہ عنہما میں وہ خلافت و امارت اتنی ہی جا رہا نہ ہوتی تو آپ یہ ارشاد کیوں فرماتے اور پھر امام حسن رضی اللہ عنہما اپنی خلافت ان کے حوالے ہی کیوں فرماتے اور مصالحت کیوں کرتے لہذا جان کے خطر سے والا بہرہ اند لوگوں کا مل ہے۔

**جواب الثالث**۔ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے اپنے مکالمات میں اپنا حقیقی عقیدہ ظاہر کر دیا ہے لہذا اسی کا اعتبار ہے نہ کہ اس کا جو دربار مساویہ میں لگا گیا اس مقام پر علامہ صاحب نے الفاروق المشبلی النعمانی کے حوالے سے دو مکالمے نقل کئے گئے ہیں۔

**پہلا مکالمہ** حضرت عمرؓ، کیوں عبداللہ بن عباس! علیؓ ہمارے ساتھ، کیوں شریک نہیں ہوتے؟  
 عبداللہ عباسؓ: میں نہیں جانتا۔

حضرت عمرؓ: تمہارے باپ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے چچے اور تم آپ کے چچیرے بھائی ہو، پھر تمہاری قوم تمہاری طرف دار کیوں نہ ہوئی؟  
 حضرت ابن عباس: میں نہیں جانتا۔

حضرت عمرؓ: وہ نبوت اور خلافت کا ایک ہی خاندان میں جمع ہونا پسند نہیں کرتے تھے۔ شاید تم یہ کہو گے کہ حضرت ابو بکر نے تمہیں خلافت سے محروم کر دیا لیکن خدا کی قسم یہ بات نہیں ہے ابو بکر نے وہی کیا جس سے زیادہ مناسب کوئی بات نہیں ہو سکتی۔ اگر وہ تم کو خلافت دینا بھی چاہتے تو ایسا کرنا تمہارے حق میں مفید نہ ہوتا۔

اس پورے مکالمے کو غور سے پڑھو بار بار پڑھو اور شب و روز حضرت عبداللہ بن عباسؓ

کے کسی لفظ سے یہ اشارہ بھی ملتا ہے کہ آپ حضرت صدیق اور حضرت فاروق کی خلافت کو ناصبا نہ اور ظالمانہ سمجھتے تھے۔ اس مکالمہ میں سر سے سے حضرت عبداللہ بن عباسؓ رضی اللہ عنہ کی طرف سے ایسا لفظ ہی موجود نہیں ہے۔ اگر ایک شخص مجتہد العصر اور مجتہد الاسلام ہونے کا دعویٰ کرنا ہو تو ایسے دلائل دینے لگے اور مدعا کو اس قسم کے مکالمات سے ثابت کرنا چاہئے تو اس سے زیادہ اندھیر نگری کیا ہو سکتی ہے۔ معلوم ہوتا ہے شبلی صاحب کی اردو عبارت میں بھی علامہ صاحب کو غور و فکر کی توفیق نصیب نہیں ہوئی۔

**دوسرا مکالمہ**: ڈھکو صاحب فرماتے ہیں دوسرا مکالمہ اس سے زیادہ مفصل ہے کچھ باتیں وہی ہیں اور کچھ نئی ہیں اور وہ یہ ہیں۔

حضرت عمرؓ: کیوں عبداللہ بن عباس تمہاری نسبت میں بعض باتیں سنا کرتا تھا لیکن میں نے اس خیال سے ان کی تحقیق نہیں کی کہ تمہاری عزت میری نگاہوں میں کم نہ ہو جائے۔

عبداللہ بن عباسؓ: وہ کیا باتیں ہیں؟  
 حضرت عمرؓ: میں نے سنا ہے کہ تم کہتے ہو ہمارے خاندان سے خلافت حسد و ظلم چھین لی گئی ہے۔

حضرت ابن عباسؓ: ظلم کی نسبت تو میں کچھ نہیں کہتا کیونکہ یہ بات کسی پر مخفی نہیں ہے لیکن حسد تو اس کا تعجب کیا ہے ابلیس نے آدم علیہ السلام پر حسد کیا اور ہم لوگ آدم ہی کی اولاد ہیں پھر حسود ہوں تو کیا تعجب ہے۔

حضرت عمرؓ: افسوس بنو ہاشم کے دل سے پرانے رنج اور کینے نہ جائیں گے حضرت ابن عباسؓ: ایسی بات نہ کہیے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی ہاشمی تھے۔

(۱) اس مکالمہ میں حسد اور ظلم کے الفاظ موجود ہیں لیکن سوال یہ ہے

کہ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما نے اس مکالمہ میں حاسد اور ظالم کس کو کہا ہے؟ علامہ ڈھکو صاحب کا درج کردہ پہلا مکالمہ ہی اس کی وضاحت کر دیتا ہے کہ ہماری قوم نے یہ نہ چاہا کہ ان کو نبوت کی فضیلت کے ساتھ ساتھ خلافت کی فضیلت بھی مل جائے اور خلافت و امامت تو انہیں کے شوری اور انتخاب سے ہی ملنی تھی لیکن انہوں نے اس خیال پر کہ اگر ایک ہی گھرانہ میں نبوت اور خلافت جمع ہو گئی تو وہ دوسروں کو حقیر سمجھیں گے اور کوئی اہمیت ہی نہیں دیں گے۔ لہذا انہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف داری نہ کی اور حضرت ابوبکر صدیق کو خلیفہ بنا دیا۔ لہذا اگر نسبت حسد یا ظلم کی ہو سکتی ہے تو قوم قریش کی طرف نہ کہ حضرت عمر اور حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہما کی طرف اور اگر کینے اور رنج وغیرہ جیسے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ارشاد فرمایا تھے بھی تو دوسرے حضرات کے ساتھ جن کے افراد خاندان حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے ہاتھوں قتل ہوئے یا جن کے ہاتھوں حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے قریبی شہید ہوئے یا دور اسلام سے قبل جو باہمی نزاع اور اختلاف ہوا کرتا تھا حضرت ابوبکر اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے ساتھ پرانے رنج اور کینے کون سے ہو سکتے تھے۔ ان دونوں مکالموں سے صاف ظاہر ہے کہ خلافت و امامت کا حصول قوم کی معاشرت و موافقت پر مبنی تھا نہ کہ یہ امر منصوص من اللہ تھا۔ لہذا ڈھکو صاحب کے ان مکالموں سے بھی ان کا مذہب باطل ہو کر رہ جاتا ہے۔ کہ قوم چاہتی تو ان کو خلیفہ بنا سکتی تھی لیکن انہوں نے اپنی مصلحتوں کے تحت ایسا نہ چاہا لہذا حضرت امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ کو خلافت نہ مل سکی۔

(۲)

حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اس مکالمہ میں کوئی تخصیص نہیں بلکہ بنو ہاشم کے گھرانہ کی بات ہے تو اس سے بھی اہل تشیع کا مدعا پورا نہیں ہو سکتا کیونکہ نبوت اہم نبوت انھیں کو مستند نہیں ہوا کرتا اور جب خلافت بنو عباس کو مل بھی گئی۔ تو انہوں نے اولاد علی رضی اللہ عنہم کو واپس نہیں کی تھی جس سے معلوم ہوتا ہے

کہ وہ اپنا حق ہی سمجھتے تھے۔

(۴) جب ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے ساتھ بیعت کا معاملہ آیا یا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے ساتھ بیعت کا تو بنو عبدالمطلب اور بنو ہاشم میں سے کسی نے حضرت علی کا ساتھ دیا؟ اور بیعت میں توقف بھی فرمایا اور اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو پھر بنو عبدالمطلب اور بنو ہاشم بھی اس حسد اور ظلم میں شریک ماننے فروری ہیں۔ نیز حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے مقرب خاص تھے اور مشیر اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے درمیان صلح و صفائی کرانے والے اگر خلافت ظالمانہ اور غاصبانہ سمجھتے تھے تو ان سے معاشرت کیوں فرماتے تھے۔ مزید تفصیل بیعت صدیق کے ضمن میں ذکر کی جائے گی۔

(۵) نیز یہ مکالمات بھی محض تاریخی روایت اور حکایت ہیں اور عقائد کے معاملہ میں اخبار آحاد صحاح اربعہ کے بھی بقول ڈھکو صاحب کارآمد ثابت نہیں ہو سکتے۔ (ملاحظہ ہو اصول الشرح ص ۲۰) تو ان تاریخی حکایات سے کیونکر عقائد کا اثبات ممکن ہے نہ اسلام میں ایک عقیدہ کو رکن بنانے اور نہ ہی۔ کسی شخص کا عقیدہ اسلام ثابت کرنا ایسی حکایات و روایات تاریخیہ سے ممکن ہے کیونکہ ان میں ہر قسم کے رطب و یابس ہوتے ہیں۔

لہذا یہ ساری تطویل لاطائل ہے اور ڈھکو صاحب نے صرف ڈوبتے کو تینکے کا سہارا والا طریقہ اختیار کیا ہے۔ ڈھکو صاحب کے ہی بیان کردہ قاعدہ و قانون کے مطابق حضرت عبداللہ بن عباس بکدان کے والد گرامی اور بھائی صاحبان کا زندگی بھر کا طرز عمل اور ارشادات جو کتب اہل سنت میں علی الخصوص صحاح میں موجود ہیں وہ اس حقیقت کی بین برہان ہیں کہ آپ دل و جان سے ان حضرات کی خلافت حق کے قائل تھے اور معترف جیسے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو خلافت ملنے پر اس کے قائل اور معترف ہوئے اور ان کا پورا پورا ساتھ دیا لہذا اہل السنۃ کی طرف ابن عباس

کے کسی ایسے عقیدہ کی حکایت و روایت کو منسوب کرنا سراسر افتراء اور بہتان ہے اور واقف و حقیقت کے بھی سراسر خلاف ہے۔

**جواب المراجع** = ڈھکوسا صاحب نے اپنے جوابات کی گزدریاں اور وجوہ ضعف محسوس کرتے ہوئے دل کی اصل بات اگل ہی ڈالی کہ چلو ابن عباس کا یہ عقیدہ ہو تو مذہب شیعہ کو اس سے کیا فرق پڑتا ہے ہم تو صرف نبی کے فرمان یا امام وقت کے فرمان کو حجت سمجھتے ہیں اور دوسرے کسی شخص کے قول کو پرگاہ کی اہمیت نہیں دیتے لیکن ڈھکوسا مشکل یہ بن جائے گی کہ علی مرتضیٰ کے چچا زاد بھائی تمینذ خاص، وزیر خاص، شیر خاص، مضر صحابہ اور آپ کی طرف سے نامزد منظر اور فیصل اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے منظور نظر جن کو فقہ دین اور تفسیر قرآن کے علوم دعاء مصطفیٰ اور نگاہ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم سے نصیب ہوئے اگر وہ خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے حتیٰ میں اس قدر مدح و ثناء پر مشتمل خطبات دین اور ان کی تنقیص کرنے والوں پر لعنت بھیجیں تو اس کا عمومی تاثر اور رد عمل کیا ہوگا۔ اگر گھر والے ہی خلافت بلا فضل اور وصیت و نامزدگی کا انکار کریں اور بقول شیعہ خلافت غضب کرنے والوں سے کسی ناراضگی کا اظہار نہ کریں بلکہ ناراضگی کا اظہار کرنے والوں پر لعنت بھیجیں تو دوسرے لوگ یہی کہیں گے جب گھر والے اس خلافت کو کوئی اہمیت نہیں دیتے اور بلا فضل کی پجڑ کے قائل نہیں اور اس کے خلاف کرنے والوں کے دین و ایمان میں ان کو کوئی نقص نظر نہیں آتا تو پھر یہ افسانہ ہی ہے اور اس کو حقیقت اور واقعہ سے کوئی واسطہ و تعلق نہیں ہے۔ اس لیے اسے محض یہ کہہ کر ٹھکرایا نہیں جاسکتا کہ ہمیں ابن عباس کے قول کی کیا پروا؟ اگر ڈھکوسا صاحب جیسا پندرہویں صدی کا عالم خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے متعلق ایسا خطبہ دے تو ہلچل مچ جائے اور شیعہ مذہب میں شدید زلزلہ محسوس ہو لیکن حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما اس قدر عزیز ہم اور بے اعتبار سمجھے جائیں۔ اس سے بڑھ کر مقام حیرت اور عمل تعجب کیا ہو سکتا ہے؟

رہ گیا نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان یا حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا ارشاد

اور ادعاء نص والا معاملہ تو وہ چودہ سو سال سے شیعہ صاحبان کے ذمے ہے مگر آج تک اس کو ثابت کرنے کی ہمت کسی میں نہیں ہوئی۔ مفصل بحث بیعت اور خلافت کی مبحث میں ذکر کی جائے گی۔ فانتظر۔

مذہب شیعہ از حضرت شیخ الاسلام آقدس سرہ العزیز

## منقبت عثمان رضی اللہ عنہ

کافی کتاب الروضہ مطبوعہ لکھنؤ کے ۹۹ ص ۲۶ اور ۱۵۱ پر انکرام سے یہ روایت موجود ہے کہ بیعت الرضوان کے موقع پر حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے ایک دست مقدس کو امیر المؤمنین عثمان رضی اللہ عنہ کا ہاتھ قرار دیا اور دوسرے دست مقدس کو اسکے اوپر رکھ کر فرمایا کہ یہ عثمان کا ہاتھ ہے جو تمہارا ہاتھ ہے بیعت کے شرف سے محروم ہو رہا ہے را قول اور صحابہ کرام علیہم الرضوان نے جب حضرت عثمان کے کہ مکہ مکرمہ پہنچے پھر پھر بے لہجے میں کہا کہ وہ تو بیعت اللہ کے طواف کا ثمر حاصل کر لیں گے لیکن ہم یہیں پر روک دیئے گئے ہیں تو آپ نے فرمایا یہ تمہیں ہو سکتا کہ عثمان ہمارے بغیر طواف کر لیں چنانچہ جب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ واپس مدینہ میں تشریف لائے تو مورور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے دریافت کیا۔ آیا تم نے طواف کیا ہے تو انہوں نے عرض کیا نہیں یا رسول اللہ میں کس طرح طواف کر لیتا جب رسول خدا نے طواف نہیں کیا اہل عربی عبادت بھی مطالعہ فرمائیں مویلیعہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم المسلمین و ضرب باحدی یدیہ علی الاخری لعثمان وقال المسلمون طوبی لعثمان قد طاف بالبيت وسعی بین الصفا والمروة واحل فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ما کان لیفعل فلما جاء عثمان قال له رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اطقت بالبيت فقال ما کنت لا طوف بالبيت ورسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لم یطف کتاب الروضہ للکافی ص ۳۲۶ مطبوعہ اوراسی مضمون کو علامہ باذل شیشمی نے فارسی اشعار میں اسی طرح ادا کیا ہے۔

بجو نشید آنکہ بدل مہر خون  
بعثمان چنین گفت آنسر نگول  
گر گریل داری تو طواف حرم  
بکن مانت نیست کس زین چشم  
دلیکن محال است ایں بیگلاف  
کہ آید محمد برائے طواف  
چوں بشنید عثمان از وایں سخن  
چنین داد پاسخ بر آں امر من  
کہ طواف حرم بے رسول خدا  
نباشد بر بر دانش روا -

(کتاب معجودری تالیف مرزا محمد رفیع التملخص باذل ص ۱۱۹)

سبحان اللہ یہ منزلت اور یکاگت، یہ اتھا اور یہ رتبہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا۔  
اور پھر نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی امت ہونے کے مدعی ان کی شان میں جو اس کس یہ  
شرف اور بھی کسی کو نصیب ہو اور جو اس ہستی مقدس کے حصہ میں آیا کہ جس ہاتھ کو اللہ تعالیٰ  
نے اپنا ہاتھ قرار دیا اللہ فوق ایدیم اس کو آپ نے عثمان کا ہاتھ قرار دیا اور  
جن بیعت کرنے والوں کے متعلق اللہ تعالیٰ نے اعلان فرمایا کہ جو لوگ تمہارے ہاتھ پر  
ہاتھ رکھ کر بیعت کر رہے ہیں وہ صرف اللہ تعالیٰ کے ساتھ بیعت کر رہے ہیں  
ان الدین سیبا بعونك انما یایعون الله - حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو بھی ان میں  
شامل فرما کر اس اعزاز و اکرام کے ساتھ تو از اور جن بیعت کرنے والوں کے متعلق -  
ارشاد فرمایا کہ میں ان سے نفی ہو چکا ہوں اور میں نے ان کے دلوں کی کیفیت معلوم کر لی  
سے "لقد رضی اللہ عن المؤمنین اذ یبایعونك تحت الشجرة فعلموا  
فی قلوبہم" نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عثمان کی طرف سے بیعت لے  
کر اس فیصلت میں ان کو بھی داخل فرمایا، نیز ان کے متعلق اپنے طور پر اس اعتماد اور  
الیمینان کا اظہار فرمایا دیا کہ عثمان کی محبت و عقیدت سے یہ بعید ہے کہ وہ ہمارے  
بنی بیت اللہ کا طواف کرے یا صفا و مروہ میں سعی کرے اور احرام کھول دے۔  
اس سے بڑھ کر سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے اعتماد اور الیمینان کا ثبوت کیا ہو گا۔ اور  
حضرت عثمان کا اس اعتماد پر پورا اترنے کا مزید کیا ثبوت درکار ہو گا اور عشق مصطفیٰ -  
صلی اللہ علیہ وسلم کا جو نمونہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے پیش کیا ہے اس قسم کا بے مثال

نمونہ اور کیا ہو سکتا ہے کہ خدائے بزرگ و برتر کا عظیم گھر سامنے ہے اور قریش کی طرف  
سے طواف اور سعی کی کھلی آزادی بھی ہے لیکن وہ کہہ رہے ہیں میرا رسول طواف کرے گا  
تو میں بھی کروں گا۔ اور میرا رسول سعی کرے گا تو میں بھی کروں گا میرا رسول احرام کھولے  
گا تو میں بھی کھولوں گا، میں تو کعبہ سے تعلق اور پیار ہے یا سعی صفا و مروہ سے دلچسپی تو ان  
کے طفیل انہیں کا شوق اور عشق اس سعی و طواف میں ہمارا اما ہے۔ لہذا انکے بغیر یہ عظیم  
عبادات ادا نہیں ہو سکتیں اور نہ اکیلے یہ ساداتیں حاصل ہو سکتی ہیں۔ محمد شرف سیالوی  
اللہ ہدی کی ان تصریحات کا انکار صرف اس صورت میں کارگر ہو سکتا ہے کہ اہل تشیع  
کے ذاکرین مذہب شیعوں کی تمام تر کتابوں کو ضبط کر ادیں اور ان کی کلی یا جزوی اشاعت  
خانوانا جرم قرار دے دیں! بتائیے اس کے بغیر بھی کوئی چارہ ہے یا روایات کا انکار  
کوئی معنی رکھتا ہے۔

مخترم بھائیو! میں خدا کو حاضر ناظر یقین کرتے ہوئے مذہبی تعصب کو درکار  
رکھ کر محض حق پسندی اور انصاف سے عرض کرتا ہوں کہ اللہ ظاہرین کی اس قدر واضح  
اور غیر مبہم تصریحات سے انکار کرنا اور ان کی بعید از عقل و قیاس تاویلیں کرنا۔ ان کے  
اصل مفہوم اور معنی سے انحراف کر کے عقل سلیم اور صحیح نظر و فکر کے خلاف تو جہیں کرنا  
صرف اس شخص سے ممکن ہے جو دل سے ان کے ساتھ رائی کے برابر بھی الفت نہیں  
رکھتا اور اس کے دل میں ان مقربین بارگاہ صمدیت کی ذرہ بھر وقت نہیں صرف  
دعویٰ یا محرم کے چند دنوں میں ہنگامہ آرائی۔ اللہ صادقیں کے صریح ارشادات کی خلاف  
ورزی کا تدارک نہیں کر سکتی اور ان اللہ ہدی کے واضح ترا حکامات اور ان کے  
حلیہ بیانات اور قسیمہ تصریحات کو خلاف واقعہ اور جھوٹ یقین کرنے والا ان کا  
عجب اور مؤمن نہیں ہو سکتا۔ کافی کتاب الروضہ مطبوعہ لکھنؤ ص ۹۹ و مطبوعہ تہران  
ص ۲۰۶ بھی ملاحظہ فرماتے جائیے۔

یتادی صنادق اول النهار الا ان فلان بن فلان و شیعتہ ہم  
الفاشرون و یتادی آخر النهار الا ان عثمان و شیعتہ ہم الفاشرزون - یعنی

بح لوایک ندا دینے والا ندا دیتا ہے کہ ہوشیار ہو کر اور خبردار ہو کر سنو کہ فلاں بن فلاں اور ان کا گروہ ہی فائز المرام ہیں اور شام کے قریب ایک ندا دینے والا ندا دیتا ہے کہ ہوش سے اور خبردار ہو کر سنو کہ عثمان اور ان کا گروہ ہی فائز المرام ہیں۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے اور ان کے تبعین کے فائز المرام ہونے کی تصریح کے ساتھ جس دوسری شخصیت اور ان کے تبعین کے فائز المرام ہونے کا اعلان کیا جاتا ہے فلاں بن فلاں کے ساتھ تو دیکھنا یہ ہے کہ اس فلاں سے کون مراد ہیں تو اہل تشیع کی عادت یہ ہے کہ امیر المؤمنین عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کا نام نامی اگر ناپا چار کھٹا پڑ جائے تو فلاں لکھ کر سبکدوش ہو جاتے ہیں۔ کیونکہ ان کے سایے سے بھی اس اس طرح بھاگتے ہیں کہ دوسرا راستہ اختیار کرتے ہوئے فلاں کہہ دیتے ہیں اہل تشیع نے اپنی کتابوں میں کئی جگہ یہ طرز اختیار کی ہے مثلاً کتب نہج البلاغہ خطبہ نمبر ۲۱۹ مطبوعہ ایران میں: اللہ بلاد فلان فلقد قوم الأود الخ حضرت امام الاثر سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے اس خطبہ کی شرح میں صاحب بھیمۃ الحدائق، ابن ابی الحدید اور صاحب منہاج البراءة اور لایچی اور ابن شیم تصریح کرتے ہیں کہ "فلاں" سے مراد عمر ہیں البتہ ابن شیم ابو بکر الصدیق رضی اللہ عنہ کے متعلق بھی کہتے ہیں۔ اور الدرۃ البقیعہ میں ہے کہ ابو بکر صدیق مراد ہیں۔ (نوٹ) دیکھو صاحب ان دونوں روایات کا جواب ہضم کر گئے اور عملی طور پر گویا اپنے عجز اور بے مائیگی کا اعتراف کر لیا اور اپنی جماعت کی وکالت میں ناکامی کا اقرار کر لیا۔

تحفہ حسینینہ

الغرض صحیح کو یا ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اور ان کے تبعین کے متعلق یہ اعلان کیا جاتا ہے۔ اور یا حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ اور ان کے تبعین کے متعلق اور پچھلے پر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اور ان کے تبعین کے متعلق کہ وہ فائز المرام ہیں اور یہی اعلان قرآن مجید نے بھی ان کے متعلق فرمایا ہے قال اللہ تعالیٰ: والسابقون الاولون من المهاجرین والانصار والذین اتبعوهم باحسان رضی

اللہ عنہم ورضوا عنه واعد لهم جنات تجری تحتها الانهار خالد بن ولید ابدا ذلك الفوتر العظیم، یعنی اسلام کی طرف سبقت لے جانے والے مهاجرین اور انصار اور جو اچھے طریقہ پر ان کے پیروکار ہوئے اللہ تعالیٰ ان سے راضی اور وہ اللہ تعالیٰ سے راضی اور ان کے لیے باغات ہیں جن کے نیچے نہریں بہتی ہیں۔ جن میں ہمیشہ ہمیشہ رہتے والے ہوں گے اور وہ بہت بڑی فوز و فلاح اور کامیابی ہے لہذا اس روایت کا وہی معنی مقبر ہوگا۔ جو اس آیت کریمہ کے مطابق ہوگا اور اس کا خلاف باطل و مردود ہوگا کیونکہ وہ قرآن مجید اور ثقل اکبر کے خلاف ہوگا۔

هذا والحمد لله.

## غزوہ تبوک کی تجہیز پر حضرت عثمان کیلئے بشارات

الفقہ چوں پیغمبر نختے تجریض جہاد کن کہ دو مردم مدینہ جنش پدید گشت لا جرم عثمان بن عفان کہ ای وقت دولت شتر و دولت اوقیہ سیم از بھر تجارت شام ایسا ز کہ وہ بود تجارت بھرت رسول آورد و برائے تجہیز لشکر پیش داشت، پیغمبر فرمود: لا یضر عثمان ما عمل بعد هذا و بروایتی سیصد شتر با ساز و برگ و ہزار شقال زر سرخ خاطر کہ دو پیغمبر فرمود: اللهم ارض عن عثمان فانی عنہ لانی و نیز گفتے اندازے ہی ہزار تن لشکر کہ سفر تبوک کہ دو دیرہ را عثمان تجہیز نمود و علماء عامہ از بھر اوجین حدیث کنند کہ پیغمبر فرمود: من جہز جيش العسرة فله الجنة فجهزها عثمان

رناسخ التواریخ جلد اول کتاب دوم ص ۲۲۲

رساعت عسرت یعنی غزوہ تبوک کے موقعہ پر جب نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے جہاد کی طرف ترغیب پر مشتمل گفتگو فرمائی اور ساکنین مدینہ مهاجرین و انصار ہیں جوش و خروش پیدا ہو گیا تو عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ جنہوں نے دوسوا دنٹ اور اور دوسوا اوقیہ چاندی را کھڑ ہزار درہم اشام کی تجارت کیلئے تیار کر رکھے تھے تمام کے

تمام کبریا کا ہر گاہ رسالت صلی اللہ علیہ وسلم میں لشکر کی تیاری کے لیے پیش کر دیئے، نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا عثمان اس کے بعد جو بھی کرے اس کا ضرر و نقصان اس کو لاحق نہیں ہوگا۔ یعنی اللہ تعالیٰ اس سے مواخذہ اور باز پرس نہیں فرمائے گا۔ اور ایک روایت میں ہے کہ تین سو اونٹ بچ ساڑھ سا مان اور ایک ہزار دینار زر خالص کا حاضر کیا اور پیغمبر علیہ السلام نے ان کو دعا دیتے ہوئے کہا اے اللہ عثمان سے راضی ہو جا کیونکہ میں دتیرا محبوب و مطلوب ہوں جس کی رضا ازراہ کرم تو چاہتا ہے اور میں ان سے راضی ہو چکا ہوں۔ نیز علماء نے کہا ہے کہ بتوک کی طرف سفر کرنے والے تیس ہزار افراد پر تھل لشکر میں سے دو تہائی کی تیاری کا انتظام و اہتمام انہوں نے کیا تھا۔ اور علماء عامہ راہ السنن والجماعت نے ان کے لیے اس طرح حدیث نقل کی ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا جو شخص عیش عشرت یعنی لشکر بتوک رجو کہ شدت اور سختی کی حالت میں ہے اور فخر و فاقہ سے دوچار ہے اس کو تیار کرے گا اور ان کے لیے ضروری ساز و سامان ہم پہنچائے گا تو اس کے لیے جنت ہے۔ تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اس پورے لشکر کے لیے ضروری ساز و سامان مہیا فرمایا۔ تنبیہ علی عامہ کی روایت کو علیحدہ ذکر کر کے صاحب تاریخ نے واضح کر دیا کہ پہلی روایت میں علماء شیعہ بھی اہل السنن کے ساتھ متفق ہیں اور اس میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے لیے یہ بشارت بھی ہے کہ ان سے مواخذہ اور باز پرس نہیں ہوگی اور یہ دعا بھی ہے کہ اے اللہ ان سے راضی ہو جا اور وہ محبوب جس کے دل کا ارادہ بدے۔ تو اللہ تعالیٰ عین نماز میں قبلہ بدلا دے اور اپنی قضاء و قدر کو تبدیل فرما دے ان کی سریر و ناکوں کو رائیگاں بنا سکتی ہے اور پھر ان سے اپنے راضی ہونے کی تصریح بھی ہے جس کو رضاء الہی کے حصول کی علت اور سبب موجب کے طور پر ذکر کیا ہے کہ میں نیرا محبوب۔ ہوں اور تو ازراہ کرم میری رضا کا طالب ہے لہذا جب میں ان سے راضی ہو چکا تو اس لطف عظیم اور کرم تدبیر کا انفاضا یہ ہے کہ تو ان سے بھی لامحالہ راضی ہو لہذا یقینی طور پر ان کے لیے اللہ تعالیٰ کی رضا حاصل ہو گئی اور یہی فرکانِ مجید کا اعلان

ہے رَضِيَ اللهُ عَنْهُمْ وَرَضُوا عَنْهُ اللهُ تَعَالَى ان سے راضی ہوا اور وہ اللہ تعالیٰ سے راضی ہوئے۔ نیز خصوصاً طور پر غزوہ تبوک اور عیش عشرت کا ذکر کرتے ہوئے فرمایا ”لقد تاب الله على النبي والمهاجرين والانصار الذين اتبعوه في ساعة

العسرة (الی) ثم تاب عليهم انه بهم رءوف رحيم۔“

البتہ تحقیق اللہ تعالیٰ نے نظر رحمت فرمائی اپنے نبی علیہ السلام پر اور مہاجرین و انصار پر جنہوں نے مشکل گھڑی میں ان کی اتباع کی اور ساتھ دیا دتا، اس نے پھر ان پر نظر رحمت اور نگاہ لطف فرمائی بیشک وہ ان کے لیے بہت ہی رافت اور رحمت فرماتے والا ہے۔ جب محض جنگ کے لیے جانے والوں کا غزوہ شرف اور اعزاز و اکرام یہ ہے تو جو عملی طور پر بھی اس جنگ میں شامل تھے اور اس عظیم لشکر کی تیاری کے لیے اس قدر عظیم قربانی دینے والے ہیں ان کے اجر جمیل اور جزائے جلیل کا کیا اندازہ ہو سکتا ہے اور ان پر اللہ تعالیٰ کے لطف و کرم اور رافت و رحمت کی کیا حد و نہایت ہو سکتی ہے والحمد للہ۔

**چاہ رومہ کے خرید کر وقف کرنے اور مسجد نبوی میں توسیع پر بشارت**

جب عبد اللہ بن سبا یہودی کے لیکچروں اور تقاریر سے متاثر کوئی بصری اور مہری حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا محاصرہ کئے ہوئے تھے اور بعض صحابہ کرام بھی بعض مصلحتوں کے تحت وہاں موجود تھے تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے عزم سہرا کی دیوار سے سر مبارک ان کی طرف بلند کیا اور دریافت فرمایا کہ اس مجمع میں سعد بن ابی وقاص اور زبیر بن العوام ہیں انہوں نے کہا ہم حاضر ہیں کیے آپ کیا کتنا چاہتے ہیں تو آپ نے فرمایا۔

سو گندم میدیم شمارا بخدا لئے کہ جزاؤ تالی خدا لئے نیست شنیدید کہ یک روز نزدیک مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم رفتم و گفتم آں مرید کہ فرماں دادی بخردیم فرمود مسجد در افزائی تا ثواب آں از بر تو ذخیرہ بود من چناں کہ دم گفتند چنین بود گفت اے خدا گواہ باش۔ آن گاہ گفت شمارا بخدا سو گندم میدیم کہ شنیدید کہ روز مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم

گفت خداوند آسمن را بیا مزد که چاه روم را بخزدین بخزیدم فرمود آنچه را سبیل کن سبیل کردم تا مسلمانان را باشد گفتن چنین بود گفت اسے خدا گواہ باش وہی آخرہ

ناسخ التواریخ جلد دوم کتاب دوم ص ۵۲۳

میں تمہیں اس خداوند تعالیٰ کی قسم دیتا ہوں کہ جس کے علاوہ کوئی خدا نہیں ہے کیا تم نے سنا کہ ایک دن مصطفیٰ کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی بارگاہ میں حاضر ہوا وہ میں نے عرض کیا کہ وہ قطعہ زمین جو کہ کھدیا نون کے لیے استعمال کیا جاتا تھا میں نے آپ کے فرمان کے مطابق اس کو خرید لیا ہے تو آپ نے فرمایا کہ اس کو وقف کر دو اور میری مسجد میں شامل کر کے اس میں توسیع کا اہتمام کر دنا کہ اس کا ثواب تمہارے لیے ذخیرہ ہوا اور دائم و باقی ہو جتا ہے میں نے اسی طرح کیا انہوں نے تصدیق کرتے ہوئے کہا واقعی اسی طرح ہوا تھا، تو آپ نے عرض کیا اسے بارگاہ رسنا۔ پھر فرمایا میں تمہیں قسم دے کر دریافت کرتا ہوں کہ آیا تمہیں معلوم ہے کہ ایک دن پیارے مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، اللہ تعالیٰ اس شخص کے لیے مغفرت اور بخشش فرمائے گا جو چاہے روم کو خرید کرے میں نے اسے خرید لیا تو آپ نے فرمایا کہ اس کو تو میں کو اہل اسلام کے لیے وقف کر دے تو میں نے حسب الارشاد اس کو اہل اسلام کے لیے وقف کر دیا۔ تو ان صحابہ نے تائید و تصدیق کرتے ہوئے فرمایا ہاں ایسے ہی تھا تو آپ نے کہا اسے اللہ گواہ ہو جا۔

ان دونوں مصدقہ اور مسلمہ روایتوں اور حدیثوں سے بھی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی مغفرت و بخشش کا اعلان اور ان کے صدقات جاریہ اور ثواب دائم و مستمر بھی واضح شہادت ملتی ہے اور سابق الی الخیرات ہونے کی اور مقام غفور اور محل تکوہ ہے کہ جو اسلام اور حب اہل بیت کو کماٹی کا ذریعہ بنائیں اور لاکھوں روپے کا ٹھیکہ نہ ملے تو اہل بیت کا نام لینا بھی گوارا نہ کریں وہ تو پکے مومن ہوں اور ان کا ایمان و اسلام تنگ و شبہ سے بالاتر ہو کر جو اسلام اور اہل اسلام کے لیے اور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے تعمیل ارشاد اور امثال حکم میں اس قدر عظیم مالی قربانیاں پیش کریں اور اپنے

خون پسینہ کی کماٹی سے اسلام کے شجرہ مبارکہ کو پروان چڑھا میں ان کا ایمان و اسلام بھی مشکوک ہو اور حب خداوند تعالیٰ اور حب رسول صلی اللہ علیہ وسلم بھی۔ العیاذ باللہ

## حضرت امام حسنؑ کا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی محافظت کرنا

لیکن یاد رہے اللہ تعالیٰ کے ہاں یہ قربانیاں رائے گاہ جانے والی نہیں ہیں جیسے کہ کام مجید نے ان کے اخلص اور ونا شکاری کی گواہی دی ہے اور اللہ تعالیٰ نے ان سے راضی ہونے کا اعلان فرمایا اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی عزت افزائی کے طور پر فرمایا کہ ابو بکر میری آنکھ ہے عمر میرے کان ہے اور عثمان میرا دل ہے اور امام زین العابدین رضی اللہ عنہ نے ان تینوں کا شکوہ کرتے والوں کو نہ صرف اپنے در اقدس سے دھتکار دیا بلکہ اہل اسلام کے کل تین گروہوں سے بھی ان کے خارج ہونے کا اعلان فرمایا۔ اور ان کی اسی عظمت و رفعت اور اہل اسلام پر احسان و انعام کی قدر دانی کرتے ہوئے حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے لوگوں کے خلاف اپنے نکت جگر، حضرت زہراء کے نور نظر اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے پیارے نواسے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے دروازے پر پہرے دار بنا رکھا تھا۔ ملاحظہ ہونا ناسخ التواریخ جلد دوم کتاب دوم ص ۵۲۶ پس قوم آتش یاد و دند و برد و رختین زدند و یک بسوختند و ببردن آمدہ در دیگر آتش زدند حسن بن علی علیہما السلام و محمد بن طو و عبد اللہ بن الزبیر نزد عثمان بودند، عثمان با حسن بن علی گفت ای توقت در ہائے سرائے راتوم۔ برائے کار نزدیک مسیوزانند و پدرتو علی بن ابی طالب این ہنگام دحق تو اندیشناک است ترا سو گند سیدم کہ بنزد او شوی پس حسن علیہما السلام از نزد او بیرون شد۔

بولائی قوم نے آگ لاکر پہلے دروازے کو لگائی اور اسے مکمل طور پر جلادیا اور اندر آکر دوسرے دروازے کو بھی آگ لگا دی حضرت حسن بن علی رضی اللہ عنہما، حضرت محمد بن مسلمہ اور حضرت عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہم اس وقت حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے پاس موجود تھے، حضرت عثمان نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ سے کہا کہ اس وقت



میں اس قوم نے سہرا کے دروازوں کو کسی بڑے مقصد اور بری نیت کے تحت جلا دیا ہے اور تمہارے والد گرامی علی بن ابی طالب اس وقت تمہارے حق میں بہت اندیشہ ناک ہوں گے لہذا میں تمہیں قسم اور اللہ تعالیٰ کے نام کا واسطہ دے کر کہتا ہوں کہ آپ ان کے پاس تشریف لے جائیں تب حضرت حسن رضی اللہ عنہ وہاں سے اٹھے۔

**بلوایتوں کی خلاف جنگ کیلئے حضرت علی المرتضیٰ کا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے اذن طلب کرنا**

خود امیر المومنین علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے نزدیک حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی قدر و منزلت یہ تھی کہ جب حضرت اسامہ رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو یہ مشورہ دیا کہ تمہاری موجودگی میں اگر حضرت عثمان شہید ہو گئے تو لامحالہ تمہارا دامن بھی ان کے خون سے آلودہ سمجھا جائے گا اس لیے تقاضائے مصلحت یہ ہے کہ آپ مدینہ منورہ سے ینبع کی طرف چلے جائیں تو آپ نے فرمایا اس بلوایت اور ہنگامہ آرائی میں میرا قطعاً کوئی دخل نہیں ہے اور میں ان کے پاس آدمی بھیجتا ہوں اور اگر وہ چاہیں اور اذن دیں تو ان کی امداد و اعانت میں کسی کوتاہی کو روا نہیں رکھوں گا۔ پس امام حسن علیہ السلام راغت اسے فرزند نزدیک عثمان شود بگو پیر من تو نگر انت و چنان کشوف می افتد کہ این قوم قصد قتل تو دارند اگر خواہی ترا مدد و بیم و ایس قوم را از سرائے تو دور در ایام حسن بنزدیک عثمان آمد و کلمات علی را ابلاغ کرد و تا پس عثمان) با امام حسن عرض کرد کہ منحو اہم کہ رنجہ شوی و با این قوم رزم دہی و طغر جوئی چنان خواہم ایس روزہ کہ دارم در خدمت مصطفیٰ اصلی اللہ علیہ وسلم بکشایم لا جرم حضرت حسن علیہ السلام مراجعت کرو۔ ناخ التواریخ جلد دوم کتاب دوم ص ۵۲۵

پس حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو فرمایا کہ اسے میرے تحت جگہ حضرت عثمان کے پاس جاؤ اور ان سے کہو کہ میرے والد گرامی آپ کی طرف دیکھ رہے ہیں اور تمہارے اذن کے منتظر ہیں، اس طرح معلوم ہوتا ہے کہ یہ بلوایتی لوگ تمہارے قتل کے درپے ہیں اگر آپ چاہیں تو آپ کو مدد و تعاون فراہم کریں اور انہیں آپ کے دولت سرائے

سے دور رکھیں حضرت حسن رضی اللہ عنہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے پاس پہنچے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے کلمات و ارشادات انہیں پہنچائے تو انہوں نے آپ سے عرض کیا کہ میں نہیں چاہتا کہ تمہیں رنج و تکلیف پہنچے اور ان لوگوں کے ساتھ جنگ کرو اور غلبہ و فتحندگی کی کوشش کرو میں چاہتا ہوں کہ جو روزہ میں نے رکھا ہے شہید ہو کر، سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ میں پہنچوں اور آپ کی بارگاہ میں ہی اس کو افطار کروں یہ جواب سن کر حضرت حسن رضی اللہ عنہ مجبوراً واپس ہوئے

**شکریان مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا قاتلان عثمان رضی اللہ عنہ سے انتقام کا مطالبہ اور آپ کا جواب**

قد قال له قوم من الصحابة لوعاقبت قومًا ممن اجلب علی عثمان فقال عليه السلام يا اخوتاه اني لست اجهل ما تعلمون ولكن كيف لي بالقوة والقوم المجلبون علی احد شوکتہم یملکوننا ولا نملکہم و ہا ہم ہولاء قد ثارت معہم عبد انکم و التقت الیہم اعرابکم و ہم خلا لکم بیسو مونکم ماشاء و اوہل ترون موضعا لقدر علی شیعی تردید و نہ؟ و ان ہذا الامر امر جاہلیة و ان لہولاء القوم مادة، ان الناس من ہذا الامر اذا حرك علی امور فرقة تری ماترون و فرقة تری ما لا ترون و فرقة لا تری ہذا اولادک، فاصبر و احق یهد و الناس و تقع القلوب مواقعها و توخذ الحقن مسمحة قاهدوا عنی و انظر و اماذا یا تیکم یہ امری، (نهج البلاغہ مصری جلد اول ص ۳۲۱)

(نهج البلاغہ مع ابن میثم جلد ثالث ص ۳۲۱)

ترجمہ صحابہ کرام علیہم الرضوان کی ایک جماعت نے آپ سے عرض کیا کہ کاش آپ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف بلوایتی والوں اور ان کو شہید کرنے والوں کو سزا دیتے اور عقاب و انتقام کا نشانہ

بناتے تو آپ نے فرمایا اے میرے بھائیو! میں اس سے بے خبر نہیں ہوں جو تمہارے علم میں ہے۔ لیکن ابھی میرے پاس اس قدر قوت و طاقت نہیں ہے اور ان کے خلاف کاروائی کرنے والی قوم اپنی پوری قوت پر ہے وہ ہم پر حکم چلانے کی نوبت رکھتے ہیں اور ہم ان پر حکمرانی کی قوت و طاقت نہیں رکھتے اور اس پر بھی نظر رکھو کہ تمہارے غلام اور اوباش سبھی ان کے ساتھ ہیں اور اعراب بھی انہیں سے ربط و تعلق قائم کیے ہوئے ہیں اور وہ تمہارے درمیان موجود ہیں اور تمہیں جس امر کی چاہیں تکلیف اور مشقت دے سکتے ہیں لیکن کیا تم بھی اپنے اندر کسی ایسی چیز کی قدرت محسوس کرتے ہوئے جس کے گزرنے کا تم ارادہ رکھتے ہو اور بے شک حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف کیا جانے والا یہ اقدام جاہلیت کے امور سے ہے اور ان لوگوں کے لیے مزید مدد و اعانت کی صورتیں موجود و متحقق ہیں۔

اگر اس معاملہ کو چھیڑا جائے تو اس میں تین قسم کے نظریات کے لوگ موجود ہیں، ایک جماعت وہ ہے جس کا نظریہ وہی ہے جو تمہارا نظریہ ہے دوسرا گروہ وہ ہے جو ایسا نظریہ رکھتا ہے جو تم سے مختلف ہے اور تیسرا گروہ وہ ہے جو کہ توقف اور تردد کی حالت میں ہے نہ اس نظریہ کا حامل ہے جو تمہارا ہے اور نہ ہی دوسرے فریق کے نظریہ سے متفق ہے بلکہ صبر و تحمل سے کام لے لیاں تک کہ لوگ پرسکون ہو جائیں اور ثنوب و اذہان اپنی سابقہ حالت پر آجائیں اور بیجا کی کیفیت وائل ہو جائیں اور حقوق آسانی حاصل کئے جاسکیں لہذا میری طرف سے مطمئن رہو اور دیکھو کہ میری طرف سے کیا فیصلہ تمہارے سامنے آتا ہے الخ

علامہ ابن میثم بصرانی نے اس کی شرح میں کہا: واعلم ان هذا الكلام اعتدال منه عليه السلام في تاخير القصاص عن قتلة عثمان وقوله... الخ

لست اجهل ما تعلمون دليل على انه كان في نفسه رالى ان هذا الامر مرجح عليه يريد امر المجليبين على عثمان اذ لم يكن تعلم اياه بمقتضى الشريعة اذ الصادر عنه من الاحداث لا يجب فيها قتل الی۔ قوله فاهد و داعی وانظر اما اذا ياتيكم به امری يدل على ترصده وانتظاره للفرصة من هذا الامر۔

یہ امر ذہن نشین رہے کہ اس کلام امیر اور خطبہ مرتضیٰ رضی اللہ عنہ میں حضرت عثمان کے قاتلوں سے قصاص اور انتقام لینے میں تاخیر و التواء کا عذر بیان کیا گیا ہے۔ اور آپ کے اس فرمان میں کہ میں اس سے بے خبر نہیں جو تمہارے علم میں ہے اس امر کی دلیل صریح ہے کہ آپ کے دل میں قصاص اور انتقام کا پختہ غم تھا اور آپ کا یہ فرمانا کہ یہ امر جاہلیت کا امر ہے تو اس سے آپ کی مراد یہ ہے کہ امیر عثمان کے خلاف کاروائی فعل جاہلیت ہے کیونکہ ان کا آپ کو قتل کرنا مقتضائے شرع کے مطابق نہیں تھا کیونکہ آپ سے سزا دہونے والے افعال سے از روئے شرح استحقاق قتل ثابت نہیں ہوتا تھا اور آپ کا یہ فرمانا کہ میری طرف سے مطمئن رہو اور میرے فیصلہ کا انتظار کرو اس امر کی دلیل ہے کہ آپ انتقامی کاروائی اور قصاص کے لیے موقعہ کی انتظار میں تھے اور فرصت کی تاک میں تھے۔

حضرت امیر رضی اللہ عنہ کے اس ارشاد سے صاف ظاہر کہ آپ جس طرح حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی زندگی میں ان کی امداد و اعانت کے لیے ہر وقت آمادہ و تیار تھے ان کی شہادت کے بعد بھی حق نصرت و اعانت اور انتقامی کاروائی میں کسی قسم کی کوتاہی کو روا نہیں سمجھتے تھے بلکہ صرف موزوں اور مناسب وقت کی انتظار میں تھے حالانکہ اگر آپ کے نزدیک حضرت امیر عثمان رضی اللہ عنہ ارتداد یا نفاق میں مبتلا تھے اور باغیوں نے شرعی تقاضوں کو پورا کرتے ہوئے یہ کاروائی کی تھی اور انہوں نے کامل یمن ہونے کا مظاہرہ کیا تھا تو آپ کے ارادہ انتقام اور قصاص کے غم کا کوئی جواز نہیں ہو سکتا تھا اور باغیوں کے اس اقدام کو جاہلیت کا تقاضا اور نبیل اناسلام سزا دہونے والی ناجائز حرکات جیسی حرکت قرار دینے کا کوئی جواز نہیں تھا لہذا اصاف

ظاہر کہ آپ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو مخلص مومن سمجھتے تھے اور مظلوم عقیفہ اور آپ کے مخالفین کو ظالم اور حد سے تجاوز اور مستحق غناب و غناب -  
الغرض متاقب عثمان ذی النورین رضی اللہ عنہ جو یہی کتب معتبرہ میں منقول ہیں ان سب کو جمع کریں تو بہت بڑا فرتیاریہ ہو جائے لیکن منصف مزاج تارئین انہیں چند حوالہ جات سے ان کی عظمت خدا داد کا اندازہ کر سکتے ہیں -

## فضیلت شیخین بزبان امام ابو جعفر محمد تقی رضی اللہ عنہم

اسی ضمن میں امام علی رضا رضی اللہ عنہ کے فرزند ارجمند حضرت ابو جعفر محمد تقی رضی اللہ عنہ کا نظریہ حضرت ابوبکر صدیق اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے متعلق معلوم کرتے چلیں یہ روایت احتجاج طبرسی کی ہے اور اس نے صحیح اور متواتر اور مشہور روایات کو اپنی کتاب میں درج کرنے کا التزام کر رکھا ہے -

فقال ابو جعفر (محمد بن علی) لست بمنكر فضل ابی بكر و قال لست بمنكر فضل عمر و لكن ابابكر افضل من عمر (انتم بقدر الضرورة) یعنی امام ابو جعفر محمد بن علی نے فرمایا میں ابوبکر (صدیق رضی اللہ عنہ) کی فضیلت کا منکر نہیں اور زین عمر بن الخطاب کی فضیلت کا منکر ہوں لیکن ابوبکر عمر سے افضل ہیں رضی اللہ عنہما - لہذا دونوں کا اولوالفضل ہونا بھی ظاہر ہو گیا اور حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کا حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ سے افضل ہونا بھی -

اب ذرا حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے معاونین نیز حضرت طلحہ ، حضرت زبیر اور حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہم کے متعلق بھی حضرت امام معدن دلائل رضی اللہ عنہ کے ارشادات ملاحظہ فرمائیں اور ان کے باہمی نزاع کی نوعیت کا بھی اندازہ فرمائیں کہ آیا ان میں کفر و اسلام کی جنگ تھی یا اسلام و ایمان میں اشتراک کے باوجود صرف غلط فہمی اور خطا و اجتہاد کی وجہ سے اختلاف و نزاع کی نوبت یہاں تک

پہنچی اور کوئی شخص جس رفت اور بے بندی مقام پر بھی فائز ہو بشری تقاضے کچھ نہ کچھ اس میں موجود ہوتے ہیں۔ حضرات انبیاء نوح بشر کے عظیم ترین افراد ہیں مگر دیکھنے سکے بھائی ہو کر حضرت ہارون اور حضرت موسیٰ علیہما السلام میں نزاع نے کیا صورت اختیار کر لی اور صحابہ کرام علیہم الرضوان تو انبیاء علیہم السلام کے مرتبہ کو پہنچ ہی نہیں سکتے۔ لہذا اس سے اس قسم کے افعال کا صدور بعید از قیاس نہیں ہو سکتا۔ بہر کیف اختلاف و نزاع کے باوجود حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ان کے متعلق قولی اور عملی رد عمل اور طریقہ کار ملاحظہ فرمادیں۔

## ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے متعلق ارشاد تفسیری

(۱) فخرجوا ليجرون حومة رسول الله صلى الله عليه وسلم كما تجر الامة عند شرايتها متوجهين بها الى البصرة فحبسانساء ههنا في بيوتها و ابرزوا حبس رسول الله صلى الله عليه وسلم لهما ولغيرهما الخ وہ لوگ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی عزت و حرمت (حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا) کو اپنے ہمراہ کھینچتے ہوئے بصرہ کی طرف نکلے جیسے کہ لونڈی کو خریداری کے وقت کھینچا جاتا ہے پس اپنی عورتوں کو تو ان دونوں (حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہما) نے اپنے گھروں میں بٹھایا ہوا ہے اور رسول معظم صلی اللہ علیہ وسلم کی مستورہ و مخدومہ کو اپنے اور لوگوں کے سامنے ظاہر کر رکھا ہے۔ (صحیح البلاغہ مصری جلد اول ص ۳۲۸)

(۲) حضرت صدیقہ کے ساتھ اپنی شکر رنجی کا ذکر کرنے کے بعد فرمایا لہا بعد حرمتها الا وثی والحساب علی اللہ نبج البلاغہ جلد اول ص ۳۲۸) اب بھی اس کے لیے میرے دل میں وہی سابقہ عزت و حرمت اور قدر و منزلت ہے اور قلبی معاملات کا حساب لینے والا اللہ تعالیٰ ہے)

(۳) وقد روى ان الناس اجتمعوا الى امير المؤمنين يوم البصرة فقاوا بامير المؤمنين اقسام بيننا غناهم قال ايكم ياخذ ام المؤمنين في سهمه (كتاب علل الشرائع ص ۶۳) وكذا في قرب الاسناد لابن العباس قتي من اصحاب الامام الحسن العسكري -

تحقيق روایت کیا گیا ہے کہ بصرہ کے دن فتحیاب ہونے کے بعد حضرت علیؑ کے لشکر میں آپ کی خدمت میں اکٹھے ہو کر عرض کرنے لگے اے امیر المؤمنین ان اہل بصرہ کے اموال غنیمت ہمارے درمیان تقسیم فرماؤ تو آپ نے فرمایا تم میں سے کون ام المؤمنین عائشہ کو اپنے حصہ میں لیتا ہے اور یہی مضمون ابوالعباس قتی نے قرب الاسناد میں ذکر کیا ہے اور وہ امام حسن لشکر کے اصحاب سے ہے۔ عربی عبارت ملاحظہ ہو۔ فقال له قائلون يا علي اقسام القيسي بيننا والسي قال فلما اكلوا قال ايكم ياخذ ام المؤمنين في سهمه فسكتوا -

تو یہ تھا حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی طرف سے ان کی عزت و قدر اور حرمت و کرامت اور ام المؤمنین ہونے کا اظہار و اعلان باوجود اس اقدام کے! ام المؤمنین اور احترام مرتضیٰ۔ اب ذرا ام المؤمنین رضی اللہ عنہا کی طرف سے صورت حال کا مشاہدہ کیجیے۔ (علل الشرائع ص ۱۵)

قالت: قضى القضاء وجفت الاقلام والله لو كانت لي من رسول الله صلى الله عليه وسلم عشرون ذكرا كلهم مثل عيد الرحمن بن الحارث بن هشام فثكلتهم بموت وقتل كان اليسر على من خروجي على علي ومسراي الذي سرىت فالي الله اشكوا (الغدير) حضرت صدیق رضی اللہ عنہا نے فرمایا۔ اللہ تعالیٰ کی قسم وارہ ہو چکی اور تمہیں اس کو لکھ کر خشک ہو گئی تھیں خدا اگر میرے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے بیس فرزند عبد الرحمن بن حارث ابن ہشام جیسے ہوتے پھر میں یکے بعد دیگرے ان کی موت یا شہادت کے غم میں مبتلا ہوتی تو وہ فخر و الم میرے لیے برداشت کرنا اس سے سہل اور آسان تھا جو میرے علی المرتضیٰ

کے خلاف خروج کرنے اور اس راہ پر چلنے سے لاحق ہوا پس میں اللہ تعالیٰ کی طرف اس امر کی شکایت کرتی ہوں نہ کسی دوسرے شخص کی طرف (اور اللہ تعالیٰ سے اس پر معذرت خواہ ہوں)

اس کے علاوہ بھی بہت سے کلمات اسی مضمون کے مروی ہیں جس سے صاف ظاہر ہے کہ اختلاف و نزاع کا وقوع مسلم گمراہ کے باوجود باہمی احترام اور اکرام برقرار تھا اور برقرار رہا لہذا ہم کس مومنہ سے ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ کی شان میں تقصیر و تفریط کر سکتے ہیں یا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی شان رفیع میں ایک طرف سب مومنین کی مال اور دوسری طرف مدین و ولایت اور سرچشمہ روحانیت۔ اگر حضرت علی کی جلالت مرتبت حضرت صدیقہ کی شان میں گستاخی پر آمادہ کرے تو قول باری تعالیٰ "ولا تقل لهما اف ولا تنهزهما" کو سامنے رکھو یعنی ماں باپ کو نہ اُف کہو اور نہ جھڑکو بلکہ ان کے ساتھ نرم لہجہ میں بات کرو اگر اپنی ماں کے متعلق حکم یہ ہے تو سب مومنین بلکہ علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ اور دیگر اکرام اور صحابہ کرام علیہم الرضوان کی روحانی ماں کا درجہ کیا ہوگا۔

اگر اعتراض ہی کرنا ہو تو جس طرح حضرت صدیقہ پر کیا جاسکتا ہے کوئی خارجی حضرت علی کے حق میں بھی تو کہہ سکتا ہے کہ جن کے خلاف اف کرنا اور اونچی بات کرنا درست نہیں ان کے خلاف تلوار اٹھانا کیوں کر جائز ہو سکتا ہے بلکہ جس طرح حضرت ہارون و حضرت موسیٰ علیہما السلام کے معاملہ میں سوائے زبان بند رکھنے کے اور ادب و احترام سے کام لینے کے کوئی چارہ نہیں یہاں بھی اسی طرز عمل کو اپنانا لازمی ہے (حضرت طلحہ حضرت زبیر اور حضرت معاذؓ اور اہل شام کے متعلق فرمان مرتضیٰ)

وكان يدع امرنا انا التقينا والقوم من اهل الشام والظاهر ان ربنا واحد ونبينا واحد ودعوتنا في الاسلام واحدة ولا نستزيدهم في الايمان بالله والتصديق برسوله ولا يستزيدوننا والامر واحد الاماختلفنا فيه من دم عثمان ونحن منه براء - الخ

(نسخ البلاغہ مع شرح حدیثی جلد ہفتم ص ۱۲۱، نسخ البلاغہ مع شرح حدیثی جلد دوم ص ۱۵۱)  
 ہمارے امر کا آغاز یہ تھا کہ ہم اور اہل شام میں سے ایک قوم باہم میدان  
 کارزار میں لڑائی کے لیے اترے اور یقیناً ہمارا رب ایک ہے  
 نبی ہمارے ایک ہیں اور دعوت ہم دونوں فریق کی ایک ہے  
 یعنی دعوت اسلام اور شہادتین، نہ ہم ان پر ایمان بائیں اور تصدیق  
 بالرسول میں زائد ہونے اور افضل ہونے کے دعوے دار ہیں۔  
 اور نہ وہ ہم پر اور معاملہ بالکل ایک ہے ماسوا اس کے جس میں ہمارے  
 اندر اختلاف پیدا ہوا یعنی خون عثمان رضی اللہ عنہ اور ہم اس سے  
 بری ہیں۔ الخ

اس فرمان مرتضوی سے کس مراحت اور وضاحت کے ساتھ ثابت ہو گیا  
 کہ ہم آپس میں رشتہ اسلام و ایمان کے لحاظ سے بھائی ہیں اور ہم میں سے نہ کوئی  
 فریق دوسرے پر ایمان و تصدیق میں فوقیت جتلا سکتا ہے اور نہ دوسرے کو نیچا  
 دکھلا سکتا ہے۔ جھگڑا صرف خون عثمان رضی اللہ عنہ کی وجہ سے پیدا ہوا ہے نہ کہ  
 دینی امور اور ارکان اسلام و ایمان میں جس میں حضرت علیؑ یقیناً حق پر ہیں اور آپ  
 کے ساتھ نزاع کرنے والے مناظر کا شکار لیکن اس ایک معاملہ میں ان کی غلطی کو  
 ان کے ایمان و اسلام کے کالعدم ہو جانے کا سبب قرار نہیں دے سکتے۔ آخر  
 اللہ تعالیٰ کے قوانین اور آئین کو بالکل نظر انداز کرنے کا کیا جواز ہے۔ اس نے  
 من یعمل مثقال ذرۃ خیراً یرہ۔ بھی فرمایا ہے اور من یعمل مثقال ذرۃ شریراً  
 بھی لہذا ہر نیکی کا بدلہ ملنا ضروری ہے از روئے وعدہ باری تعالیٰ۔ اور ہر غلطی پر نرا  
 ملنی ضروری نہیں اگرچہ شمار میں آئے گی کیونکہ اللہ تعالیٰ کا ہی فرمان ہے۔

”ان اللہ لا یغفران یشرک بہ ویغفر ما دون ذلک لمن یشاء“

اللہ تعالیٰ شرک اور کفر کو معاف نہیں کرے گا اور اس کے علاوہ جس کو چاہے گا  
 دوسرے گناہ بخش دے گا

قال تعالیٰ: فالذین ہاجروا و اخرجوا من ديارهم و اذوا فی سبیلی  
 و قاتلوا و قتلوا لا کفرن عنہم سیئاتہم ولا دخلنہم جناب تجری  
 من تحتہم الا نهار توایا من عند اللہ و اللہ عندہ حسرت  
 الثواب۔ (سورہ آل عمران)

پس جن لوگوں نے ہجرت کی اور گھروں سے نکلے گئے اور سیری راہ  
 میں تکلیف دئے گئے اور راہ خدا میں جہاد کیا اور قتل کئے گئے  
 میں ضرور ان کے گناہ دور کروں گا اور ضرور ان کو جنات میں داخل  
 کر دوں گا جن کے نیچے نہریں جاری ہیں اللہ تعالیٰ کی طرف سے ثواب  
 کے طور پر اور اللہ تعالیٰ کے ہاں ہی اچھا ثواب ہے۔

نیز ارشاد خداوند تعالیٰ ہے۔

”لا یستوی متکم من اتفق من قبل الفتح و قاتل او لیک اعظم درجۃ  
 من الذین انفقوا من بعد و قاتلوا و کلا وعد اللہ المحسنی“  
 تم میں سے وہ لوگ جنہوں نے فتح مکہ سے قبل اللہ تعالیٰ کی راہ میں  
 مال خرچ کیا اور جہاد و قتال کیا وہ فتح مکہ کے بعد اسلام لانے  
 والوں اور جہاد کرنے والوں کے برابر نہیں بلکہ پہلے راہ خدا میں  
 خرچ کرنے والے اور جہاد کرنے والے ان سے درجات کے  
 لحاظ سے عظیم تر ہیں جنہوں نے بعد میں راہ خدا میں مال خرچ  
 کیا اور جہاد و قتال کیا اور ہر ایک فریق کے ساتھ اللہ تعالیٰ نے  
 جنت کا وعدہ کیا ہے۔

اور دنیا میں اگر باہمی بخشش اور تکرر بایا بھی گیا تو اللہ تعالیٰ دونوں فریق  
 میں صلح و صفائی کرا کے دونوں کو جنت میں داخل فرما دے گا کما قال تعالیٰ:  
 و نزعنا ما فی صدورہم من غل اخوانا علی سررۃ متقابلین اور ہم نے سبب کر لیا وہ کینہ  
 اور غیظ و غضب جو ان کے دلوں میں تھا۔ درانحالیکہ وہ بھائی بھائی بن کر ایک

دوسرے کے سامنے منہ میٹھو اور مسایند پر بیٹھے ہوں گے۔ لہذا نقل اکبر اور نقل اسز کے بیانات میں اتفاق و اتحاد کے بعد امیر معاویہ اور دیگر صحابہ کرام ہاجرین و انصار علیہم الرضوان جو ان کے معاون تھے ان کے ایمان پر حملہ کی اور ان کو منافق بلکہ کافر قرار دینے کی نغوذ باللہ کوئی وجہ نہیں ہو سکتی اور علی الخصوص امام حسن رضی اللہ عنہ کی مصالحت امیر معاویہ کے مؤمن مخلص ہونے کی سند اور ضمانت ہے ورنہ خود امام حسن مجتبیٰ کی بیعت ایمانی و اسلامی مورد طعن و تشنیع بن جائے گی کہ آپ نے امور امت اور معاملات دین اور احکام اسلام کے نفاذ کو غیر مسلم کے ہاتھ میں دے دیا نغوذ باللہ من ذلك نیز حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کا امام حسن رضی اللہ عنہ کے وصال کے بعد امیر معاویہ کے ساتھ مصالحت و مسالمت کو برقرار رکھنا اور حرب و قتال سے گریز فرمانا بھی ان کے ایمان و اخلاص کی واضح دلیل ہے اور ان کی وفات کے بعد یزید کے خلاف آپ کا اقدام باپ بیٹے میں فرق اور امتیاز کی بین برہان ہے۔

بلکہ حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے دوسرے خطبات سے بھی یہی حقیقت واضح اور آشکارا ہے۔ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے ایک خطبہ کا جواب دیتے ہوئے فرمایا: اما بعد فاننا كنا نحن وانتم على ما ذكرت من الالفة والجماعة ففرق بيننا وبينكم امس انا ائمتنا وكفرتم واليوم انا استقمنا وفتختم۔ (ریح البلاغ مصری جلد ثانی ص ۱۶۲) انا البدرس بیشک ہم اور تم جیسے تو نے ذکر کیا باہمی الفت اور اجتماع و اتفاق کی حالت میں تھے لیکن پہلے ہمارے اور تمہارے درمیان اس امر نے تفریق ڈالی کہ ہم اسلام لائے اور تم کفر پر برقرار رہے اور تمہارے اسلام لانے کے بعد اس امر نے تفریق پیدا کر دی ہے کہ ہم اسلام پر پوری طرح ثابت قدم ہیں اور تم ثابت قدم نہیں رہے بلکہ فتنہ میں مبتلا ہو گئے ہو۔ اور یہی مضمون دوسرے خطبہ میں ان الفاظ کے ساتھ ادا کیا گیا ہے جو آپ نے اہل بصرہ کے خلاف قتال کی تیاری کرتے

وقت دیا۔

دمالی ولقریش والله لقد قاتلتهمو كاحرين ولا قاتلتهم مقتونين  
وانى لصاحبهم بالامس كما ان اصحابهم اليوم والله ما انتقم منا قریش الا  
ان الله اختارنا عليهم فادخلناهم في حيزنا۔

(ریح البلاغ مع شرح حدیثی جلد ثانی ص ۱۸۵) مجھے قریش سے اور انہیں مجھ سے کیا کام بخدا میں نے ان کے ساتھ قتال کیا جب کہ وہ کافر تھے اور میں ضرور ان سے قتال کروں گا جب کہ وہ فتنہ میں پڑ گئے ہیں یقیناً میں ہی کل ان کا صاحب قتال تھا۔ جیسے آج کے دن بخدا قریش ہم سے ناپسند نہیں کرتے مگر اس امر کو کہ اللہ تعالیٰ نے ہمیں ان پر ترجیح دی لیکن ہم نے ان کو اپنی جماعت اور قبیلہ میں شمار کیا۔ ان دونوں جگہوں پر مقتون کو کافر کے مقابل ذکر کیا گیا جس سے صاف ظاہر کہ آپ کے ساتھ حرب و قتال کرنے والے کافر نہیں خون عثمان رضی اللہ عنہ کے معاملہ میں غلط فہمی کا شکار ہیں اور مقتون ہیں۔ اسی لیے ابن ابی الحدید معتزلی شیبی نے اس مقام پر کہا۔ وهذا الكلام يؤكده قول اصحابنا، ان اصحاب الصفيين والجملة ليسوا بکفار خلافا للامامية فانهم يزعمون انهم كفار۔ شرح حدیثی جلد ثانی ص ۱۸۷) یہ کلام ہمارے اصحاب بغدادیوں کے قول کی تاکید کرتا ہے کہ اصحاب صفیین اور جبل کفار نہیں ہیں۔ بخلاف شیعوں امامیہ کے وہ گمان کرتے ہیں کہ وہ کفار ہیں۔ فرمان نبوی حربیہ حربی کا صحیح مفہوم: رہا یہ سوال کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: اے علیؓ حریک حویب و سلمہ سلمیٰ تیرے ساتھ جنگ میرے ساتھ جنگ ہے اور تیرے ساتھ صلح میرے ساتھ صلح ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ کلام تشبیہ بلیغ کے قبیل سے ہے مثلاً کہا جاتا ہے زیدؓ اسدؓ زید شیر ہے لیکن یہ مقصد نہیں کہ زید اور شیر میں بیعت اور اتحاد ہے بلکہ مقصد ہے کہ زید شیر کی مانند ہے۔ بعض وجوہ سے یہاں بھی یہی مقصد ہے کہ تیرے ساتھ جنگ یا مسالمت اور مصالحت میرے ساتھ جنگ اور مصالحت کی مانند ہے بعض وجوہ سے یعنی میں حق پر ہوں

اور میرا مخالف غلطی پر ہوگا اسی طرح تم حق پر ہو گے اور تمہارے مخالف غلطی پر ہوں گے اور تمام وجوہ میں مشارکت اور برابری لازم نہیں آتی کہ میرے ساتھ جنگ کرنے والا کافر ہے لہذا تمہارے ساتھ جنگ کرنے والا بھی کافر ہے کیونکہ اتنی اپنی نبی کے ساتھ تو حرب و قتال نہیں کر سکتا لیکن ایسوں میں باہم نزاع و قتال ہو سکتا ہے کما قال تعالیٰ ”وان طائفتان من المؤمنین اقتتلوا فاصلحوا بینہن احویکم فان بغت احداهما علی الاخری فقاتلوا اللتی تبغی حتی تفسی الی امر اللہ“ اگر مؤمنین کے دو گروہ آپس میں جنگ و جدال اور حرب و قتال پر آئیں تو ان دونوں بھائی فریبوں میں مصالحت کراؤ اگر ایک گروہ دوسرے کے خلاف بغاوت کرے تو باغی فریق کے خلاف جنگ کرو تا آنکہ وہ اللہ تعالیٰ کے امر کی طرف لوٹے اس کی مزید توضیح درکار ہو تو ایک حوالہ ضمیمہ مقبول کا سنتے چلیں شاید مقبول خاطر ہو اور حقیقت حال منکشف ہو جائے حضرت ابن عباس سے منقول ہے کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو فرمایا جس نے تمہارے شیعوں کی اہانت کی اس نے تمہاری اہانت کی اور جس نے تمہاری اہانت کی اس نے میری اہانت کی اور جس نے میری اہانت کی اسے اللہ تعالیٰ انش روزخ میں داخل کرے گا۔

تمہارے شیعہ ہمارے خمیر کی بچی ہوئی مٹی سے پیدا کئے گئے ہیں پس جو ان کو دوست رکھے گا وہ ہمارا دوست ہوگا اور جو انہیں غضب ناک کرے گا وہ ہمیں غضب ناک کرے گا اور جو ان سے دشمنی کرے گا وہ ہمارا دشمن ہے۔ جو ان سے ولی محبت رکھے گا وہ ہمارا ولی دوست ہے (ضمیمہ مقبول ص ۲۸۲ و ص ۲۸۳) تو بتلائے گیا ہر شیعوں سے جنگ بھی کفر ہے اور یہ سبھی حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے ساتھ محبت و عداوت میں ہم پل ہیں اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو اسی طرح مقام نبوت اور مقام خلافت و امامت میں بھی فرق کرنا ضروری ہے اور خود حضرت امیر کرم اللہ وجہہ نے فرق واضح طور پر کیا ہے جیسے کہ سابقہ عبارات اور ارشادات مرتضوی اس پر شاہد ہیں

بستر یکہ چشم بینا، بلکہ دل بینا اللہ تعالیٰ نصیب فرمائے۔

لمحہ فکریہ = جب ان حضرات کے متعلق حضرت علی رضی اللہ عنہ کا نظریہ اور طرز عمل واضح ہو گیا جن کے ساتھ عملاً لڑائیاں اور جنگیں ہوئیں تو جن کے ساتھ لڑائی اور جنگ تنگ نوبت ہی نہیں آئی ان کے متعلق سب دشمن اور کالی گلوں اور کافر و منافق کے فتووں کا کیا جواز ہو سکتا ہے علی الخصوص جب کہ آپ سے ان کے محامد و مدائح ثابت ہیں اور ایسے قطعی اور ناقابل تردید و انکار حوالوں کے ساتھ کہ ڈھکوا صاحب نے ان کے جواب میں چپ سادھنے میں ہی عافیت سمجھی اور علی الخصوص قرآن مجید اور نقل اکبر کی شہادتوں کے بعد کسی چون و چرا کی کیا گنجائش ہو سکتی ہے۔

## حضرت زبیر بن العوام اور حضرت طلحہ بن عبید اللہ رضی اللہ عنہما کا رجوع =

حضرت زبیر رضی اللہ عنہ نے آغاز کار میں حضرت امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ کے خلاف نقض عمد کیا لیکن میدان کارزار میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی یاد دہانی پر انہیں فرمان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یاد آ گیا اور وہ یہ تھا کہ اسے زبیر آج تم علی کے ساتھ بہت پیار کر رہے ہو تو آپ نے عرض کیا۔ و مالی لا احبہ و هو انی و ابن قالی ہیں کیوں نہ ان سے محبت کروں حالانکہ وہ میرے بھائی ہیں اور میرے ماموں کے لڑکے تو آپ نے فرمایا۔ ”اما انک استخار بہ و انت ظالم لہ“ غور سے سوچو تم ان کے ساتھ جنگ کرو گے جب کہ تم زیادتی اور تجاوز کرنے والے ہو گے تو حضرت زبیر رضی اللہ عنہ نے کہا اذکونی علی حدیثنا اسانہ الدھر علی تم نے مجھے وہ بات یاد دلائی جو مور و ریا م نے مجھے بھلا دی تھی چنانچہ آپ میدان کارزار سے واپس ہوئے اور وادی سباع میں ابن جرموز نے آپ کو دھوکے سے شہید کر دیا اور جب حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس آپ کا مرلے لے گیا اور بروایت بعض صرف تلوار پیش کی تو آپ نے فرمایا۔ واللہ ما کان ابن الصقیۃ حیوانا ولا لیسما و لکن الحیبن مصادم اللہ الخ

بمذا ابن صفیہ نہ بزدل تھا اور نہ گھٹیا صفات کا حامل لیکن اللہ تعالیٰ کی طرف سے مقرر وقت اور مقرر جگہ کا فیصلہ ہے (جس کے تحت ابن جر موزر جیسا آدمی ان کو قتل اور شہید کرنے پر قادر ہو گیا) پھر ابن جر موزر کو فرمایا تو اتر مجھے دے، جب اس نے تو اتر پیش کی تو فرمایا: سیف طالما جلی بہ الکرہ عن وجہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یہ وقت تو اسے ہے جس نے بہت دفعہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے چہرہ اقدس اور ذات مقدسہ پر سے کر دیا و شداؤ کو رو کر لیا ہے۔ جب ابن جر موزر نے انعام کا مطالبہ کیا تو آپ نے فرمایا: اما انی سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول: بشر قاتل ابن صفیہ یعنی زبیر بن العوام کے قاتل کو نوار جسم کی بشارت دے اور وہ غائب و خامس ہو کر لوٹا اور بالآخر خوارج کے ساتھ قتل کر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لشکریوں کے ہاتھوں قتل ہوا (شرح حدیثی ص ۲۳۲ تا ۲۳۶) جلد اول

اور حضرت طلحہ کے متعلق ابن ابی الحدید شیخی معتزلی کہتا ہے کہ امامیر اثنا عشریہ کی روایت کے برعکس صورت حال یہ ہے کہ جب حضرت علی رضی اللہ عنہ حرب بصرہ میں کامیاب ہو گئے۔ اور آپ نے مقتولین میں گھوم پھر کر ہر ایک کو مخاطب ٹھہرایا تو حضرت طلحہ کو خطاب کرتے ہوئے کہا: اعز علی ابی محمد ان اراک معفرا تحت نجوم السماء و فی بطن هذا الوادی ابعدا جہادک فی اللہ و ذبک عن رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم)

اے ابو محمد تم مجھ پر اس سے زیادہ ہی معزز اور مکرم تھے کہ میں نہیں آسمان کے ستاروں کے نیچے اور اس وادی میں خاک پر لوٹے ہوئے دیکھتا کیا اللہ تعالیٰ کے لیے جہاد کے بعد اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے دفاع اور اپنی جان اور اپنے جسم کو آپ کے لیے پیر اور ڈھال بنانے کے بعد (مجھ ہی نے آپ کو اس حال میں دیکھنا تھا) تو اسی دوران ایک آدمی دوڑتا ہوا حاضر خدمت ہوا اور عرض کیا اسے امیر المؤمنین میں شہادت دینا ہوں کہ میرا ان پر گزرا ہوا جب کہ

وہ تیر لگنے سے زخمی ہو کر گر چکے تھے تو مجھے بلایا اور دریافت کیا تو کس گروہ سے تعلق رکھتا ہے تو میں نے کہا امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ کی جماعت سے تو آپ نے کہا: "امد دیدک لا یابیع لامیر المؤمنین فمدت الیہ یدی فیا بعی لک فقال علی علیہ السلام ابی اللہ ان یدخل طلحة المحجة الا و بیعتی فی عنقه۔" شرح

حدیثی جلد اول ص ۲۴۸ و ص ۲۴۹) اپنا ہاتھ بڑھاؤ تاکہ میں تیرے ہاتھ پر امیر المؤمنین علی کے لیے بیعت کروں چنانچہ انہوں نے میرے ہاتھ پر بیعت کی تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: اللہ تعالیٰ نے اس سے انکار کیا کہ طلحہ جنت میں داخل ہوں مگر اس حال میں کہ میری بیعت ان کی گردن میں ہو اور وہ اس کے پابند ہوں حضرت زبیر کو رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنا حواری اور مددگار فرمایا اور حضرت طلحہ کے متعلق جنگ احد میں عظیم قربانیاں دینے کی وجہ سے فرمایا "وجب طلحة" طلحہ نے اپنے لیے جنت واجب کر لیا ہے۔ الغرض ان کا خروج بھی اہل سنت کے نزدیک خطا ہے اور غلطی اور امیر المؤمنین رضی اللہ عنہ خلیفہ برحق لیکن خدائے عادل کی بارگاہ میں ان کی سابقہ خدمات کو بہر حال نظر انداز نہیں کیا جائے گا علی الخصوص جب کہ بدری صحابہ کے متعلق اعلو ما شئتم فقد غفرت لکم کا مشرہ اور بشارت موجود ہے۔ کہ تم جو کرو اللہ تعالیٰ تم سے مواخذہ نہیں فرمائے گا اور جب کہ یہ نص قرآن کے تحت دو مؤمن فریقوں میں جنگ تھی جس کو کفر و اسلام کی جنگ قرار نہیں دیا جاسکتا تو اس وجہ سے ان حضرات کے ایمان پر حملہ کرنا اور ان کو نعوذ باللہ منافق یا کافر قرار دینا قطعاً غلط ہے اور اپنی عاقبت برباد کرنے کے مترادف۔

قبل ازیں عرض کیا جا چکا ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت ہارون علیہ السلام میں نوبت ہاتھ پائی اور باہم دست و گریبان ہونے تک پہنچی حالانکہ نبی تھے۔ تو اگر صحابہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم میں نزاع و اختلاف پایا جائے تو اس کو بھی بشری تقاضوں پر محمول کیا جائے گا اور صحابیت کے شرف کے بیش نظر زبان طعن و تشنیع دراز



نہیں کی جائے گی، پچھلے عنوان میں مندرج آیات اور دیگر حوالہ جات میں اچھی طرح غور و خوض کرنے سے مجددی حقیقت منکشف ہو جائے گی واللہ اعلم بالآخر۔

## مذہب شیعہ حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز

”حضرت علی رضی اللہ عنہ کا عمل و کردار اور خلق و شماریہ“

### رضی اللہ عنہم

حضرت سیدنا علی رضی اللہ عنہ کے ارشادات اور وہ بھی ائمہ معصومین کی اسنادات کے ساتھ جن کا نمونہ آپ دیکھ چکے اب ہم آپ کو شیر خدا رضی اللہ عنہ کا طرز عمل بھی پیش کرتے ہیں (ناسخ التواریخ جلد ۲ ص ۲۳ مطبوعہ ایران)

پس از ہفتاد و شیب ابو بکر بیعت کرد و بروایتی پس از شش ماہ ابو بکر بیعت کرد یعنی ستر دنوں کے بعد حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے (حضرت) ابو بکر (صدیق رضی اللہ عنہ) کے ساتھ بیعت کی اور دوسری روایت کے مطابق چھ ماہ کے بعد۔

ہاں جی ضرور کی اگر چھ سال کے بعد بیعت کرتے اس کو بیعت ہی کہا جاتا۔ رہے اس تاخیر کے اسباب تو اس واقعہ کو تیرہ سو ستر سٹھ سال ہو گئے ہیں جو راوی دو ماہ دس دن سے کھینچ کر چھ ماہ تک لے جاسکتا ہے وہ ایک آدھ دن سے دو ماہ تک بھی لے جاسکتا ہے، دوسرا چھ ماہ کے عرصہ میں جس نے کر بلا کا سامان مہیا نہیں کیا اور آخر پورے غور و خوض کے بعد بیعت ہی کو اختیار فرمایا تو بہر حال انہیں کی رائے عالی صاحبہ تھی۔

تیسرا کتاب شافی لعلم الہدیٰ جو عالی ترین شیعہ کی تصنیف ہے اور کتاب تلخیص الشافی جو شیعوں کے محقق طوسی کی تصنیف ہے جن کا حوالہ گزر چکا ان میں صاف صاف روایت موجود ہے جس کو امام جعفر صادق امام محمد باقر سے اور وہ امام زین العابدین رضی اللہ عنہم سے نقل فرماتے ہیں کہ جب ابو بکر صدیق خلیفہ ہوئے

تو ابوسفیان نے ان کی خلافت کو ناپسند کر کے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو خلیفہ مقرر کرنے اہتمامی کوشش کی جس پر شیر خدا رضی اللہ عنہ نے اس کو وہ ڈانٹ پلائی کہ تاقیامت عبرت رہے گی اور حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کی خلافت کو سراہا اور برحق تسلیم فرمایا۔

اس واقعہ سے تقیہ یا جبراً بیعت کا سوال بھی اٹھ جاتا ہے جب اس قدر فرج مہیا تھی تو پھر خوف کا سہ کا تھا؛ جبراً بیعت کا فائدہ ہی کیا تھا۔ جب جبراً ووٹ کی پرچی حاصل نہیں کی جاسکتی تو وعدہ الامت اور عمدہ ناجبراً حاصل کرنا کیا معنی رکھتا ہے اور پھر تقیہ اور جبراً بیعت کرنا بھی انوکھی منطق کا تفسیر ہے

بھائی تقیہ کا تو معنی ہی یہ ہے کہ ظاہر میں طرف دار اور دل سے بیزار تو پھر مجبور ہونا اور نقل کفر بننا شد کھینٹنے کی نوبت آنا (معاذ اللہ ثم معاذ اللہ) گئے ہیں رسد ڈلو اگر کھینٹنے کی حالت میں مسجد میں جانا بھی عجیب رضامندی اور طرف داری کا اظہار ہے۔ دراصل اہل تشیع بیعت نہ کرنے اور ناخوشنودی کے جتنے احتمالات ہو سکتے ہیں بیک وقت پیش کر کے محبوب خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کرام میں باہمی اختلاف ثابت کرتے وقت عقل سے بھی تقیہ کر جاتے ہیں اور یہی ایک تقیہ ہی تمام تر شیعہ مذہب کے دردوں کی دوا ہے (رسالہ مذہب شیعہ ص ۴۰)

## تشریح الامامیہ علامہ محمد حسین ڈھکو صاحب

پیر صاحب نے ادھر ادھر ہاتھ پیر مار کر یہ ثابت کرنے کی ناکام کوشش کی ہے کہ جناب امیر علیہ السلام نے ابو بکر کی بیعت کر لی تھی (معاذ اللہ) اس موضوع پر تفصیلی گفتگو تو وہاں کریں گے جہاں بیعت کے موضوع پر بحث آنے کی یہاں سردست ناسخ کی اس عبارت پر تبصرہ کیا جاتا ہے سو واضح ہو کہ پیر صاحب سیالوی نے اپنی عادت کے مطابق خیانت سے کام لیا اور اس کو قطع و برید کر کے پیش کیا صاحب ناسخ نے ثابت کیا ہے کہ حضرت امیر دربار میں تشریف لے گئے اپنی خلافت کے دلائل پیش کیے اور قبول نہ ہونے پر بیعت کے واسطے ہوئے (بیعت

ناکردہ بازسراے شد، یہ ہے صاحب ناسخ کی ذاتی تحقیق جسے انہوں نے دوسرے شیعہ اہل علم کی طرح بلا کم و کاست پیش کر دیا اس کے بعد وہ عبارت موجود ہے جس کا ٹکڑا مولف نے پیش کیا جس کا آغاز یوں ہے گویند چون فاطمہ سلام اللہ علیہا وادع جہاں گفت پس از ہفتاد شب ام اور گویند یعنی لوگ کہتے ہیں اس امر کی دلیل ہے کہ یہ دوسروں کا نظریہ ہے اور وہ ہیں جمہور اہل السنۃ (مختص ص ۱۱۵، ۱۱۶)

اس کے بعد علامہ ڈھکو صاحب نے ایک اہل قلم کو سنی ظاہر کر کے اس کی زبانی حضرت امیر کا پہلے بیعت سے کنارہ کش رہنا اور بعد میں حالات کے جبر سے بیعت کرنا ذکر کیا ہے۔ اور اسی سنی فلک کی آل عبارت میں لفظ یہ درج کئے ہیں ”انہوں نے اس ظلم کے خلاف اللہ تعالیٰ سے فریاد کی اور بیعت سے کنارہ کش رہے گو بعد میں ایسے واقعات پیش آئے کہ انہیں بھی بیعت کرنا پڑی آخر ص ۱۱۶

## تحفہ حسینیہ از محمد اشرف السیالوی عفرلہ شیعی مجتہد کی فریب کاریاں اور بیعت مرتضوی کا اثبات

- (۱) علامہ ڈھکو صاحب کے جواب کا خلاصہ یہ ہوا کہ علماء شیعہ بمع صاحب ناسخ المتوازیج بیعت مرتضوی کے قائل نہیں اور یہ صرف اہل السنۃ کا مسلک ہے جس کو ازراہ خیانت شیعوں کی طرف منسوب کر دیا گیا ہے۔
- (۲) ہم اس کی حقیقت موضوع بیعت کے تحت بیان کریں گے۔
- (۳) مشہور سنی اہل قلم ابوالنضر نے اس کو جبر واکراہ اور تقاضائے حالات کے تحت کی جانے والی بیعت قرار دیا۔

اقول اگر ابوالنضر علم خلافت حدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو ظلم اور زیادتی کہہ کر بھی سنی

ہے تو پھر جہاں میں شیعہ ہے ہی کوئی نہ صرف اہل السنۃ ہی اہل السنۃ ہیں، ڈھکو صاحب کا یہ بہت ہی بڑا دھوکہ اور فریب ہے اور ایسے شیعہ اور بد قماش اہل قلم کو سنی لکھ کر عوام اہل اسلام کی نظروں میں دھول جھونکنے والی بات ہے اور بددیانتی کی بدترین مثال

رہا ڈھکو صاحب کا بلند بانگ اعلان کہ موضوع بیعت میں اس حقیقت پر سے نقاب الٹا جائے گا ہم نے رسالہ تتر بہہ الانا میرہ کے سب ادواق الٹے پلٹے پر نہیں کہیں اس موضوع پر ڈھکو صاحب کے قلم فریب رقم کا کوئی نقش بے ثبات ایسا نظر نہیں آیا جس میں اس موضوع پر کوئی ہلکا سا تبصرہ بھی کیا گیا ہو لہذا۔  
ہے یہ وہ لفظ کہ شرمندہ معنی نہ ہوا۔

اب ہم حضرت امیر المؤمنین علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے ابو بکر صدیق بلکہ تینوں خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم کے ساتھ بیعت کرنے کے دلائل اور شواہد پیش کرتے ہیں۔ تاکہ مذہب اہل تشیع ان کی کتب سے ہوا واضح ہو جائے۔ اور ڈھکو صاحب کا یہ بے بنیاد دعویٰ اور بلا برہان اعلان صیاء منثورا ہو جائے۔ سب سے پہلے ناسخ التواریخ کے متعلق جو دعویٰ ڈھکو صاحب نے کیا ہے کہ وہ علماء شیعہ کے ساتھ متفق ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی بیعت نہیں کی اس کی حقیقت ہمیں خدمت ہے مجتہد صاحب نے ایک جملہ لکھ کر ”بیعت ناکردہ بازسراے شد“ یہ نتیجہ اخذ کر لیا کہ ہمیشہ ہمیشہ کے لیے بیعت کی نفی ہو گئی مالا مگر یہ طرز استدلال قواعد و ضوابط اور واقعات و مقاتل کے سراسر خلاف ہے اور درایت و بصیرت کے بھی خلاف۔

## ڈھکو صاحب کا دعویٰ ازروئے نقل و عقل خلاف واقع ہے۔

اما نقلًا : چنانچہ صاحب ناسخ التواریخ نے ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی خلافت

اور بیعت کی بحث کو ص ۷ تا ص ۸ شیعہ اور سنی ہر دو فریق کی روایات کے مطابق بیان کیا ہے۔ اور انہوں نے مستقل عنوان قائم کر کے شیعہ مسلک کو بیان کیا ہے (ملاحظہ ہو ص ۴۴) جہاں عنوان یہ قائم کیا ہے

”طلب کردن علی علیہ السلام را بمسجد برائے بیعت ابوبکر پر روایت مرد شیعہ“  
یعنی حضرت علی رضی اللہ عنہ کو مسجد نبوی میں بیعت ابوبکر کے لیے طلب کرنا شیعہ لوگوں کی روایت کے مطابق اور ص ۵۴ پر یوں عنوان قائم کیا ہے۔ ”بردن علی علیہ السلام را بمسجد پیغمبر برائے بیعت با ابوبکر موافق روایت شیعہ“ یعنی حضرت علی رضی اللہ عنہ کو مسجد نبوی میں پہنچانا بیعت ابوبکر کے لیے شیعہ روایت کے مطابق اور ص ۶۴ پر یوں عنوان قائم کیا ہے ”اجتماع علی واصحاب اور بعد از بیعت با ابوبکر دیگر“ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھیوں کا بیعت کرنے کے بعد ابوبکر صدیق اور عمر فاروق رضی اللہ عنہما کے ساتھ مباحثہ و مناظرہ، کیا اب بھی کوئی شخص دین و دیانت اور ایمان و امانت کے ہوتے ہوئے یہ دعویٰ کر سکتا ہے کہ صاحب تاریخ التواریخ نے صرف سینوں کا مذہب و مسلک بیان کیا ہے۔

اما عقلا و درایة : دعویٰ تو یہ ہے کہ بالکل حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے ساتھ بیعت نہیں کی اور دلیل میں ایک وقت دلائل احقیق پیش کر کے بغیر بیعت کئے واپس جانے کا ذکر کیا گیا ہے کیا میں علامہ صاحب سے دریافت کر سکتا ہوں کہ وجوہ اجتماع و استدلال یعنی قیاس استقراء اور تمثیل میں سے یہ کونسا قسم ہے۔ ایک وقت میں بیعت نہ کرنا گویا جزئی ہے اور بالکل بیعت نہ کرنا کلی حکم ہے تو ایک جزئی کے ذریعے حکم کلی ثابت کرنا نہ قیاس ہے اور نہ استقراء و تمثیل کلی سے جزئی کا حکم ثابت کرنے کو قیاس کہتے ہیں جس طرح ہر انسان حیوان ہے لہذا زید حیوان ہے اور اکثر جزئیات کا حال معلوم کر کے حکم کلی لگا دینے کو استقراء کہتے ہیں جس طرح کل حیوان بجز فکھ الاسفل عند المضع ہر حیوان چباتے۔ وقت نیچلا جیٹا ہلاتا ہے حالانکہ حکم لگانے والے نے جمیع جزئیات کا احاطہ نہیں کیا۔

لہذا یہ حکم کلی ہو گا اور علی کا محتمل جیسے مگر چھڑ میں اس کے برعکس قول کیا گیا ہے۔ اور جزئی کے ذریعے جزئی کا حکم ثابت کرنا جیسے شراب حرام ہے بوجہ نشہ آور ہونے کے لہذا ایون بھی حرام ہے اس کو تمثیل کہتے ہیں اور یہ استدلال بھی موجب ظن ہوا کرتا ہے۔ الغرض ڈھکو صاحب کا استدلال عند التقابل معتبر وجوہ استدلال میں سے کوئی وجہ بھی نہیں بن سکتا۔

علامہ ازہر اس کی پیش کردہ عبارت ستر دن بعد بیعت یا پھر ماہ بعد بیعت کرنے کے منافی بھی نہیں ہو سکتی۔ ایک وقت میں بیعت نہ فرمائی دوسرے وقت میں فرمائی لہذا کوئی مخالفت اور تقاضا لازم نہیں آسکتا تو ڈھکو صاحب کا یہ جواب صرف جنونانہ حرکت ہے۔

## بیعت ابی بکر کا ثبوت

اب پیش خدمت ہیں حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے بیعت فرمانے کے حوالہ جات، سب سے پہلے تاریخ التواریخ کے انہیں صفحات سے حوالہ جات ملاحظہ ہوں۔

(۱) فقال له ابوبکر بايع فقال له علي فان اتالم ابايع قال اضرب الذي فيه عينك فرقع رأسه الى السماء قال اللهم اشهد ثم مد يده فبايعه ص ۶۳۔

تو انہیں (حضرت) ابوبکر (رضی اللہ عنہ) نے کہا بیعت کرو تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے کہا اگر میں بیعت نہ کروں تو کیا ہو گا تو انہوں نے کہا ہم آپ کا سر قلم کر دیں گے تو آپ نے اپنا سر اقدس آسمان کی طرف اٹھایا اور عرض کیا اے اللہ گواہ ہو جا پھر ہاتھ بڑھایا اور ابوبکر صدیق سے بیعت کی۔

وگذانی تلخیص الشافی ص ۳۹۸

(۲) فقال صلى الله عليه وسلم ان وحدت عليهم اعوانا فاجاهد هو ونابتهم وان انت لم تجدا اعوانا فبايع واحقن مذبذبى اکرم صلى الله عليه وسلم نے فرمایا اگر ان کے خلاف معاون و مددگار میری ہوں تو ان سے جہاد کرنا اور ان کی خلافت کو پھینک دینا اور اگر معاونین و مددگار دستیاب نہ ہوں تو بیعت کر لینا اور اپنی جان چکانا اور اس حقیقت کا انکار کون کر سکتا ہے بلکہ خود شیعہ کے اقرار و اعتراف کے مطابق ”تو دانی اسے خدا کہ برائے من کس ہمدست نشد“ کوئی آپ کا معاون و مددگار نہیں تھا لہذا حکم رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے مطابق بیعت ضروری ٹھہری اور واقعی آپ نے بیعت فرمائی، گذانی احتجاج الطبری ص ۱۹۰ مطبوعہ مشهد

(۳) بروایت اس ہنگام عباس بن عبدالمطلب را آگاہی دادند کہ اینک علی در زیر شمشیر عمر نشسته است عباس شتاب کنال درواں درواں برسید و ہمی فریاد برداشت کہ با پس برادرم رفیق و مدارا کنید بر من است کہ او بیعت کند و چوں درآمد دست علی را گرفت و کشید و بدست ابی بکر مسج داد پس علی - رارہا دادند ص ۶۳

ایک روایت میں اس طرح وارد ہے کہ اس وقت حضرت عباس بن عبدالمطلب کو لوگوں نے اطلاع دی کہ یہ علی ہیں جو عمر بن الخطاب کی تلوار کے نیچے بیٹھے ہوئے ہیں حضرت عباس جلدی جلدی دوڑے دوڑے اور زور زور سے پکارتے ہوئے آ رہے تھے کہ میرے بھتیجے کے ساتھ نرمی اور رواداری سے کام لینا میں اس کی طرف سے بیعت کا ضامن ہوں اور جب آئے تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ہاتھ پکڑ کر کہیں اور حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کے ہاتھ سے چھو دیا پس انہوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو چھوڑ دیا۔

صاحب تاریخ نے ص ۶۷ پر بیعت کے اقرار اور اس کے

جہاد گمراہ کے ساتھ ہونے کا تذکرہ کرتے ہوئے کہا قصہ بیعت امیر المؤمنین علی علیہ السلام بالبوکر بروایت مردم شیعہ نیز مرقوم افتاد و علماء اثنا عشریہ بر صدق دعویٰ خود از روایات و روایات اہل سنت حجت کنند از جملہ تخریق در سرائے فاطمہ دزدن عمر در راہ پہلوئے فاطمہ و سقط محسن و کشیدن علی علیہ السلام را بطبعاً - بمسجد بیشتر از علماء سنت را استوار نمی اقتد شکفت آنست کہ ابن ابی الحدید در ذیل قصہ سقیفہ نبی ساعدہ میگردد مردم شیعہ در تقریر این روایات و تخریق باب و سقط محسن متفرد اند ص ۶۷

امیر المؤمنین حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے ساتھ بیعت کا قصہ شیعہ علماء اور روایات کے مطابق بھی ذکر ہو چکا اور علماء اثنا عشریہ اپنے دعویٰ کی صداقت پر اہل سنت کے راویوں اور ان کی روایات سے استدلال ہمیش کرتے ہیں مجملہ جن کے حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے مکان کا دروازہ جلانا اور دروازہ کا ان کے پہلو پر گرانا اور حضرت محسن کا ساقط ہو جانا اور حضرت علی علیہ السلام کے گلے میں کپڑا ڈال کر مسجد کی طرف گھیسٹنا علماء اہل سنت کے نزدیک درست نہیں ہے اور تعجب کی بات یہ ہے کہ ابن ابی الحدید سقیفہ بنو ساعدہ کے قضیہ کو بیان کرتے ہوئے کہا کہ شیعہ لوگ جہاد گمراہ وغیرہ اور حضرت محسن کے اسقاط اور دروازہ کے جلانے کی روایات کے ساتھ منفرد ہیں کوئی سنی ان کے ساتھ شریک نہیں ہے۔

نوٹ اور صاحب تاریخ نے ہی نقل کیا ہے کہ ابن ابی الحدید نے۔

ابوجعفر نقیب بصرہ رئیس فرقة اثنا عشریہ کے حوالے سے لکھا کہ میں نے کیا میں تمہاری طرف سے یہ روایت بیان کروں کہ حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کے ساتھ اس طرح تشدد ہوا اور آپ کا حمل ساقط ہو گیا تو اس نے کہا لا تروہ عنی ولا ترو عنی بطلانہا فانی متوقف فی هذا الموضع لتعارض الأخبار عندہ فی میری طرف سے اس امر کے صحیح ہونے کی روایت کرنا اور نہ ہی اس کے بطلان کی کیونکہ میں اس مقام میں توقف اور تردد کا شکار ہوں کیونکہ اس مقام پر مروی روایات باہم متعارض ہیں

جب خود رؤساء علماء شیعہ کو تردد اور توقف ہے تو اس کو اہل سنت کے ہوتے ہوئے  
 کا جواز کیا ہو سکتا ہے اور ان روایات کے ذریعے ان کے ہرئی اور خلفاء راشدین  
 کی ذوات قدسیہ کو مورد طعن و تشنیع بنانے کی وجہ کیا ہو سکتی ہے؛ البتہ صاحب  
 تاریخ التواریخ نے "برون علی علیہ السلام را بمسیب و بی غیر برائے بیعت ابو بکر موافق -  
 روایت شیعہ" کا عنوان قائم کر کے ص ۵۷ دروازہ جلائے کی دھمکی کا ان الفاظ  
 میں تذکرہ کیا ہے "فالجماعا تفتن الی اعضاءہ بیتہا و دخلہا فکسر ضلعہا  
 من جذبہا فالقت جنینا فالقت جنینا من بطنہا) نعوذ باللہ عنہا  
 لمحہ فکر یہ! (۱) علامہ ڈھکو صاحب تو کہتے تھے کہ بیعت ہوئی ہی نہیں اور صاحب  
 تاریخ التواریخ اس کا قائل ہی نہیں مگر ناظرین کرام نے دیکھ لیا کہ یہ صاحب نہ صرف  
 بیعت کا قائل ہے بلکہ ایسے بھونڈے انداز اور ذلیل طرز بیان کے ساتھ کہ -  
 کوئی غیرت مند انسان ان حالات میں زندہ رہنا گوارا ہی نہیں کر سکتا چہ جائیکہ  
 جا کر پھر بیعت کر لے اور گھر واپس آکر آرام سے بیٹھ جائے اور شہر خدا بھی کہلائے  
 اور فاتح خیر بھی اور اعلان بھی یہ فرمائیں المنیۃ دلا الدنیا (بیچ البدن) کہ  
 موت اختیار کی جاسکتی ہے لیکن ذلت اور حقارت برداشت نہیں کی جاسکتی  
 الغرض ڈھکو صاحب کے حق میں ہم آیت معلوم پڑھنے کا حق پوری طرح محفوظ  
 رکھتے ہیں۔

(۲) نیز شہر خدا رضی اللہ عنہ کو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم پر غلدر آمد نہ  
 کرنے والے اور خلف فرمان کا ارتکاب کرنے کا مورد طعن بھی ثابت کر دیا  
 کیونکہ آپ کا تو ارشاد یہ تھا اگر مساویں و مددگار نہ میں تو بیعت کر لیتا لیکن آپ  
 نے بیعت نہ کر کے حضرت زہرا رضی اللہ عنہا کی سخت توہین کرائی اور ان کی تنگ  
 حرمت کا موجب بنے

(۳) علاوہ ازیں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی لخت جگر کی توہین ہوتی دیکھ کر  
 چپ چاپ رہنا اور اس کا بدلہ نہ لینا نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ کون -

کی عقیدت اور محبت کی دلیل ہے اگر یہ واقعات درست ہیں  
 تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ علی المرتضیٰ شیر خدا رضی اللہ عنہ نے عزت مصطفویٰ اور  
 عزت زہرا رضی اللہ عنہا کو بھی کوئی اہمیت نہ دی۔

(۴) پھر تفتیہ کس لیے ایسا دیکھا گیا تھا جیسے کہ حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز  
 نے فرمایا کہ تفتیہ کرنا ہوتا تو نسبت اس صورت حال تک نہ پہنچتی اور اگر ان حالات  
 میں بھی تفتیہ نہیں کیا تو اس کا جواز بھی ختم ہو گیا چہ جائیکہ اس کا عین ایمان ہونا یا نوے  
 فیصد دین کا اس میں منحصر ہونا؛ بلکہ دعویٰ سراسر نود و باطل ٹھہرا

(۵) رجال کشی اور بیعت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ (ص ۱۲) حوالہ سلمان الفارسی رضی اللہ عنہ  
 ہولاء الذین دارت علیہم الدرر الحی والوان میا یعوا الابی بکر والمقداد  
 و ابو ذر و سلمان الفارسی)

حتیٰ حاو و ایامیر المؤمنین مکرھا فبایعہم و ہمین حضرات تھے مقداد، ابو ذر اور  
 سلمان الفارسی جن پر اسلام کی چکی گردش کر رہی تھی (دوسرے نوفذ با شہر مرد ہو چکے  
 تھے) اور انہوں نے ابو بکر (صدیق رضی اللہ عنہ) کے ساتھ بیعت کرنے سے انکار  
 کر دیا تھا حتیٰ کہ امیر المؤمنین حضرت علی رضی اللہ عنہ کو مجبور کر کے لائے تو انہوں  
 نے بیعت کر لی (اور ان تینوں نے بھی)

(۶) احتجاج طبرسی اور بیعت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ (ص ۸۴) مطبوعہ مشهد  
 ثم تناول ید ابی بکر فبایعہ - پھر آپ نے ابو بکر صدیقؓ کا ہاتھ پکڑا  
 اور ان کے ساتھ بیعت کی۔

(۷) حاصن الامۃ اجد بایع مکرھا غیر علی و اریعتنا یعنی امت رسول خدا صلی اللہ  
 علیہ وسلم میں سے کسی نے بھی مجبور ہو کر بیعت نہیں کی تھی ماسوائے حضرت علی رضی اللہ عنہ  
 کے اور ہم چار کے (ص ۵۴)

(نوٹ) اس روایت سے واضح ہو گیا کہ تمام ہنوا شہم اور نوحہ عبدالمطلب نے بھناد  
 رغبت بیعت کر لی تھی اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بیعت کرنے کا انتظار نہیں۔

کیا تھا بلکہ بقول شیعہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی انتہائی مُنت سماجت کے باوجود اور ان کو ہتھوڑا بنانے کی آخری حد تک سعی و کوشش اور جہد و جد کے باوجود انہوں نے آپ کا ذرہ بھر تعاون نہ کیا۔ ذرا عبارت ملاحظہ و مشاہدہ کر کے خود فیصلہ کر دو کہ ان مجہولوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو عہدت کے رنگ میں کس طرح غیر ایم اور ناقابل التفات اور خلافت و امامت کے لیے غیر موزوں ثابت کر دکھایا ہے کہ اپنے انتہائی قریبی رشتہ دار بھی آپ کو خاطر میں نہیں لاتے تھے۔

فاما توفی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اشتغلت بفسلہ و تکفینہ (الی) ثم اخذت بید فاطمة و ابی الحسن و الحسین فدرت علی اهل بیدرو اهل السابقة فناشدتهم حقی و دعوتهم الی نصرتی فما اجابنی الا اربعة رهط سلمان و عمار و ابو ذر و المقداد و لقد راوت فی ذلك بقیة اهل بیتی فابوا علی الا السکوت (احتجاج طبری ص ۷۶)

جب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا وصال ہو گیا تو میں آپ کے غسل اور کفن و دفن میں مشغول رہا۔ پھر میں نے قسم کھالی کہ چاند اس وقت تک نہیں اڑھو گا جب تک قرآن جمع نہ کر لوں چنانچہ اس کو جمع کر چکا تو میں نے حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کا ہاتھ پکڑا اور اپنے دونوں صاحبزادوں حسن و حسین کا اور اہل بدر اور سابقین اسلام کے گھروں پر گیا۔ انہیں اپنے حق کا واسطہ دیا اور اپنی مدد کی طرف بلا یا لیکن میری دعوت کو سوائے چار کے کسی نے قبول نہ کیا یعنی ابو ذر سلمان فارسی عمار بن یاسر اور مقداد رضی اللہ عنہم اور البتہ تحقیق میں نے اس معاملہ میں اپنے بقیہ اہل بیت کو اپنے ساتھ ملانے کی کوشش کی لیکن سب نے صرف سکوت اور خاموشی پر اکتفا کیا اور میرے مطالبہ کو بالکل نظر انداز

کیا اور درخور اعتناء و التفات ہی نہ سمجھا

خلافت کے لیے اس قدر سہ توڑ کوشش اور حضرت زہرا کی عزت و حرمت کو

کو بھی داؤ پر لگا دینے کے باوجود کوئی دوسٹ نہ ملے تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ نونو زمانہ مہاجرین و انصار تو درکنار خود اہل بیت اور بنو ہاشم و بنو عبدالمطلب میں بھی آپ کو بالکل نظر انداز کر دیا گیا تھا اور ناقابل توجہ اور التفات سمجھا گیا تھا حقیقت یہ ہے کہ اہل تشیع کی یہ دوسٹی اور محبت دراصل بدترین دشمنی ہے اور ایسی دشمنی کہ جس کے بعد آپ کے کسی دشمن کو دشمنی کرنے کی ضرورت بھی نہیں رہ جاتی۔

سہ ہوئے تم دوست جس کے دشمن اس کا آسمان کیوں ہو۔

کتاب الروضہ للکانی اور بیعت مرتضیٰ رضی اللہ عنہ (ص ۱۳۹)

(۹) بایع مکرہا حیث لم یجد اعواناً۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے مجبور ہو کر بیعت کی کیونکہ آپ کو معاون و مددگار میر نہیں تھے۔ مفصل روایت مذہب شیعہ میں حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ الخزینہ کے قلم سے آرہی ہے۔

تغزیۃ الانبیاء مؤلف سید مرتضیٰ علم الہدیٰ اور بیعت سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ

(۱۰) فاما البیعة فان ارید ہما العرض و التسلیم فلم یبایع امیر المؤمنین علیہ السلام القوم بہذا التفسیر علی وجہ من الوجوه و من ادعی ذلك كانت علیہ الدلالة فانتہ لا یجدھا وان ارید بالبیعة الصفة و اظہار الرضا فان الذک مما وقع عنہ الخ (تغزیۃ الانبیاء ص ۱۳۸)

لیکن حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حضرت ابو بکر صدیق کے ساتھ بیعت جس کا اہل سنت و الجماعت نے دعویٰ کیا ہے، تو اس بیعت سے اگر ان کی مراد ہے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی تسیم و رضا تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے بایں معنی ان کے ساتھ بالکل بیعت نہیں کی اور جس کا یہ دعویٰ ہے اس پر دلیل پیش کرنا لازم ہے اور کوئی دلیل اس دعویٰ پر نہیں پائے گا اور اگر اس بیعت سے مراد ہے ہاتھ میں ہاتھ دینا اور تسیم و رضا کا اظہار کرنا تو یہ بیعت واقعی آپ کی طرف پائی گئی ہے۔

جب شیعہ کا عظیم مناظر اور شکم اور ممتاز اصولی اس بیعت ظاہرہ کو تسیم کر رہا ہے تو پھر علامہ ڈھکو صاحب کے لیے اس بیعت کے انکار کیا کتنا شش ہو سکتی ہے؟ رہ گیا دل

کا معاملہ تو وہ اللہ عظیم وخبیر جانتا ہے شریعت مطہرہ کا دار و مدار ظاہر پر ہے نیز اگر ظاہری بیعت کا رآمد اور سود مند نہ ہوتی تو حضرت ابو بکر اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما اس پر اصرار کیوں کرتے اور بقول شیخہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اس سے انکار کیوں کرتے۔ جب ان کا انکار ختم ہو گیا اور انکا اصرار پورا ہو گیا تو اس بیعت کی افادیت اور حجیت واضح ہو گئی اور حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کے اسی ظاہری بیعت والے عذر کو مسترد کرتے ہوئے اسی کو حقیقی بیعت قرار دیا اور دل و جان سے صادر ہونے والا عہد اور پیمانہ۔



## ”بیعت مرفضوی کا ثبوت بروایات متواترہ“

الغرض ان کے علاوہ بہت سی روایات اس مضمون کی وارد ہیں جو متواتر منسوی کے قبیلہ سے ہیں جن میں بیعت کا اقرار تو کیا گیا ہے۔ لیکن شیر خدا رضی اللہ عنہ کو مجبور روئے بس اور گلے میں رسی ڈلوائے یا تواروں کے سائے میں بیعت کرتے دکھایا گیا ہے۔ ابو جعفر طوسی صاحب نے تلخیص میں اس کے تواتر کا اقرار کیا ہے عبارت ملاحظہ ہو۔

معنی کل خبر مما ذکرناہ وان کان وارد عن طریق الاحاد فان معناه  
الذی تضمنہ متواترہ والمعول علی المعنی ذون اللفظ ومن استقری  
الاخبار وجد معنی اکراہہ علیہ السلام علی البیعة و  
انہ دخل فیہا مستند فعلاً للشرو وحقاً من تفرق کلمة  
المسلمین الخ

(ان روایات کے اخبار آحاد ہونے والے تو ہم کے جواب میں)

ہم کہتے ہیں کہ اگرچہ الفاظ کے لحاظ سے ہر ایک خبر واحد ہے مگر معنی کے لحاظ سے متواتر ہیں اور اعتماد و اعتبار معنی کا ہوتا ہے نہ کہ الفاظ کا اور جو شخص بھی اس ضمن میں وارد روایات کا تتبع کرے تو آپ کے بیعت پر مجبور ہونے کی حقیقت اس پر واضح ہو جائے گی اور یہ کہ آپ شر و فساد کو دور کرنے کے لیے اور اہل اسلام کی وحدت کو برآگندگی سے بچانے کے لیے بیعت کرنے والوں میں شامل ہوئے۔

الغرض ثبوت بیعت تو متواتر طریقہ سے ہو گیا جس کا انکار دوپہر کے سورج کے انکار کے مترادف ہے رہا جبر و اکراہ اور مجبوری وہی کبھی کا معاملہ تو اس کا عقلی اور نقلی وجوہ سے رد شیخ الاسلام کے سابقہ کلام میں بھی موجود ہے اور آگے بھی متعدد مقامات پر اس پر رد و قدح کا بیان آ رہا ہے جس میں بنظر النصف غور کرنے سے جبر و اکراہ کا فاسد نتیجہ بن سے اٹھ جاتا ہے اور اس جہاں کا بیت عنکبوت سے بھی کمزور تر ہونا واضح ہو جاتا ہے۔

## ”حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کے ساتھ بیعت مرفضی رضی اللہ عنہ“

چونکہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے آپ کو خلافت کے لیے نامزد فرمایا اور آپ کے لیے وثیقہ خلافت لکھ کر اس پر بیعت لی تھی لہذا کسی کی خلاف ورزی اور انکار بیعت کا سوال ہی پیدا نہیں ہو سکتا تھا۔ اس لیے یہ بیعت عند الکل مسلم اور متفق علیہ ہے چنانچہ تاریخ التواتر میں مرقوم ہے کہ حضرت صدیق رضی اللہ عنہ نے حضرت عمر بن الخطاب کو نصیحت و وصیت فرمانے کے بعد حاضرین اور موجودین سے کہا: اے مردمان! عمر بن الخطاب را بامامت شما گماشتیم آیا بدال را رضی شدید یا کسی را استکبار سے دستکار سے است گفتند پھر فرمان کنی سراز امامت تو برنتابیم۔  
(ص ۲۱۵ جلد دوم از کتاب دوم)

اسے لوگو! میں نے عمر بن الخطاب کو تمہاری امامت کے لیے منتخب اور نامزد کیا ہے کیا تم اس پر راضی ہو گئے ہو یا کسی کو اس پر انکار ہے اور اس سے اجراض تو سب نے ایک زبان ہو کر کہا جو حکم دو ہم آپ کی اطاعت سے سر نہیں پھیر سکتے اور ابن ابی الحدید نے اس مقام پر بھی مضمون نقل کیا ہے کہ جب عہد خلافت اور وثیقہ امامت کی کتابت ہو گئی تو آپ نے حکم دیا کہ اس کو لوگوں کے سامنے پڑھا جائے اور انہیں آگاہ کیا جائے چنانچہ کہتے ہیں ثم اتم العہد وامران یقرء علی الناس فقرء علیہم (جلد اول صفحہ ۱۶۵)

علاوہ ازیں حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کے منتخب ارکان شوری میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کا شامل ہونا اس حقیقت کا روشن برہان ہے کہ جب شوری میں شمولیت اختیار کر رہے ہیں اور اس کے فیصلہ کو تسلیم کرنے پر تیار ہیں تو حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کی خلافت پر آپ کو کیا اعتراض ہو سکتا ہے۔ شوری میں شامل ہو کر آپ نے علی کو پر ثبات کر دیا کہ میں خلافت و امامت کے لیے نامزد نہیں تھا اور جو فیصلہ شوری کرے گی مجھے اس کا انکار نہیں ہو گا اور نہ اس سے انحراف۔ تو اس سے حضرت عمر بن الخطاب کے حکم کا پابن ہونا اور ان کی خلافت کا قائل اور معترف ہونا اظہر من الشمس ہو گیا۔ مزید تفصیل آئندہ صفحات میں درج کی جائے گی۔

## ”عمر عثمان رضی اللہ عنہ کے ساتھ بیعت مرتضیٰ رضی اللہ عنہ“

جب شوری نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو خلافت و امامت کے لیے نامزد کر دیا تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جو کچھ فرمایا وہ نبج البلاغ سے پیش خدمت ہے۔

لقد علمت انی احق بہا من غیرى و ان الله لا یسلّمنا ما سلّمنا امور المسلمین و لعل ینکن فیہا جور الاعلیٰ خاصۃ التماسا لاجور ذلک و فضلہ و زهدا ً فیما تنافستوا من زخرفہ و زبرجہ۔

(نبج البلاغ جلد اول ص ۱۲۶) یقیناً تمہیں معلوم ہے کہ میں خلافت کی بیعت لینے کا زیادہ

حقدار ہوں اور بخدا میں ہر حال میں عثمان بن عفان کے لیے امر خلافت کو تسلیم کروں گا جب تک امور مسلمین سلامتی کے ساتھ انجام پذیر ہوتے رہے اور کسی پر ظلم اور زیادتی نہ ہوئی ماسوائے میرے میں اپنے اوپر اگر زیادتی ہوئی بھی تو اس کو اجرو ثواب حاصل کرنے کے لیے اور درجہ فضیلت کے حصول کی خاطر برداشت کروں گا اور اس امر خلافت سے زیادہ بے رغبتی ظاہر کرنے کے لیے جس کی آرائش و زیبائش میں تم نے میلان اور رغبت ظاہر کی ہے فرداً فرداً خلفائے ثلاثہ کی بیعت کے دلائل و ثبوت کے بعد اب ایک جامع خطبہ ملاحظہ فرمائیں

## جامع خطبہ علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا اور خلفائے ثلاثہ کی بیعت کا ثبوت

یہ خطبہ آپ نے مصر کے ہاتھ سے نکل جانے اور آپ کے عامل و گورنر محمد بن ابی بکر رضی اللہ عنہما کے شہید ہونے کے بعد دیا جس میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی مدح ثنا اور رفت و مرتبت کو بیان فرمایا پھر اہل اسلام کے امر خلافت میں نزاع و اختلاف کو اور اپنے بیعت سے ابتداء میں الگ رہنے اور اپنے آپ کو اس امر کا زیادہ مستحق سمجھنے کا تذکرہ کرنے کے بعد فرمایا۔

فلیثت بذلك ما شاء الله حتى رايت راجعة من الناس رجعت عن الاسلام يدعون الى محق دين الله وملة محمد صلى الله عليه وسلم فخشيت ان لم انصر الاسلام واهله ان ارى فيه تلموا وهذا يكون المصاب بهما على اعظم من قوات ولاية اموركم التي انما هي متاع ايام قلائد ثم يزول ما كان منها كما يزول السراب وكما يتقشع السحاب فخشيت الى ابى بكر فبايعته ونهضت في تلك الاحداث حتى زاعم الباطل وزهق وكانت كلمة الله هي العليا ولو كره الكافرون۔

فتولى ابو بكر تلك الامور فيسرو سد روقارب واقصد و صحبته مناصحها و اطعته فيما اطاع الله فيه جاها و ما لم يمتع ان



لو حدث به حادث وانما حتى ان يرد الى الامير الذي نازعته فيه طمع  
مستيقن ولا يثبت منه يأس من لا يرجو له ولو لاحصاة ما كان  
بينه وبين عمر بطننت انه لا يذفعها عني فلما احتضرت بعث الى عمر  
قولا لا فسمعنا واطعنا وناصحنا وتوأتى عمر الامير فكان مرضي  
السيرة صيمون النقيب، حتى اذا احتضرت فقلت في نفسي لن  
يعدها عني، ليس يذفعها عني فجعلني سادس ستة (الى)  
فاجتمعوا اجماعا واحدا فصرقوا الولاية الى عثمان متهارجا  
ان يتالوها ويتداولوها اذ يتسوا ان يتالوها من  
قبلي ثم قالوا لهم فبايعوا ولا اجاهدناك فبايعت مستكرها  
وصدقت محسبا (شرح حدیثی جلد ۴ ص ۹۵، ۹۶)  
پس میں اس حال میں رہا یعنی غوث نشین اور عزت گزین رہا جب تک  
کہ اللہ تعالیٰ نے چاہا پھر میں نے دیکھا کہ لوگوں کی خاص تعداد اسلام سے  
روگردانی کرنے لگی ہے اور وہ دوسروں کو اسلام کے مٹانے کی  
دعوت دیتے ہیں اور امت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو نیست و نابود  
کرنے کی کوشش میں ہیں تو میں نے یہ خطرہ محسوس کیا کہ اگر اس وقت  
میں اسلام اور اہل اسلام کی مدد نہ کروں تو اس کے مضبوط قلعہ میں دیڑھیں  
پڑ جائیں گی اور منہدم ہو کر رہ جائے گا جس کی وجہ سے بھر پور مصیبت  
اور پریشانی اس سے زیادہ ہوگی جو کہ امور مسلمین کی ولایت اور خلافت  
کے ہاتھ سے نکلنے کی وجہ سے لاحق ہوئی جو کہ صرف چند دنوں کی متاع  
ہے اور پھر اسی طرح زائل ہو جانے والی ہے جس طرح سراب زائل  
ہوتا ہے یا بادل چھٹ جاتا ہے۔

تو میں ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی طرف چل کر گیا اور ان کے  
ہاتھ پر بیعت کی اور اسلام کے خلاف اٹھنے والے فتنوں اور

حادثات میں اہل اسلام کا ہاتھ بٹانے کے لیے اٹھ کھڑا ہوا اور اپنی پوری  
قوت صرف کر دی تھی کہ باطل کا رخ پھر گیا اور وہ بھاگ گیا اور اللہ تعالیٰ  
کا کلمہ توحید اور علم شریعت بلند ہو گیا اگرچہ کفار اس کو پسند نہیں کرتے تھے  
تو ابو بکر ان امور کے متولی و متصرف ہوئے انہوں نے لوگوں پر آسانی  
اور سہولت کا اہتمام کیا اور ثابت قدمی اور مضبوطی سے کام لیا اور  
حق کی تقاربت اور میانہ روی کو اختیار کیا اور میں نے ان کی پورے  
فلوس اور بھر دی کے ساتھ مصاحبت اور موافقت کی۔ اور  
اللہ تعالیٰ کی اطاعت پر مشتمل تمام امور میں ان کی فرمانبرداری میں پوری  
قوت صرف کی اور میں نے کبھی یہ طمع نہ کیا کہ اگر ان کو حادث موت پیش  
آئے اور میں اس دوران زندہ ہوں تو اس امر خلافت کو میری طرف  
لوٹائیں جس میں میں نے ان کے ساتھ اختلاف کیا تھا۔ نہ اس طرح  
کا صحیح طبع اور پختہ آرزو تھی۔ اور نہ ہی میں اس سے مکمل طور پر مایوس  
تھا۔ جیسے بالکل اس کی امید ہی نہ ہو اور اگر عمر بن الخطاب اور ان  
کے درمیان خصوصی تعلقات دروالبطنہ ہوتے تو مجھے غالب گمان یہی  
تھا کہ وہ مجھ کو خلافت سے دور بھی نہ رکھتے۔

چنانچہ جب ان کا وقت وفات قریب آ گیا تو انہوں نے  
عمر بن الخطاب کو بلا یا اور امور خلافت کا والی بنا دیا تو ہم نے ابو بکر کے  
دمیعت نامہ اور وثیقہ خلافت کو قبول کیا، اس کی اطاعت کی اور غلوص و  
بھمدری میں کوئی کمی اور کوتاہی روانہ رکھی پس عمر بن الخطاب متولی امور  
خلافت بنے تو وہ پسندیدہ سیرت نکلے اور بابرکت خلافت اور ولایت  
والے ثابت ہوئے (جنہوں نے سرحدات اسلام کو امت وسیع  
کر دیا اور قیصر و کسری کی سلطنتوں کو پامال کر دیا)

جب ان کا وقت وفات قریب آیا تو میں نے دل میں کہا

یہ ہرگز بھروسے خلافت کو دوسری طرف نہیں پھیریں گے اور اس کو ہرگز بھروسے دور نہیں کریں گے لیکن انہوں نے اس کو شورائی پر پھوٹا اور بھانپنے میں سے چھٹا فرد قرار دیا، چنانچہ شورائی نے مکمل اتفاق کے ساتھ اس کو عثمان کے حوالے کر دیا اس امید پر کہ وہ خود بھی اس کو پالیں گے اور یکے بعد دیگرے ان کو بھی خلافت کا شرف اور اعزاز حاصل ہوتا رہے گا جب کہ میری طرف سے انہیں مایوسی تھی پھر انہوں نے مجھ سے مطالبہ کیا کہ آؤ اور عثمان کے ساتھ بیعت کر دو ورنہ ہم تمہارے خلاف جہاد کریں گے تو میں نے بادل تافا سے بیعت کی اور اللہ تعالیٰ کی طرف سے حصول ثواب کی امید پر صبر کیا۔ انتھی۔

اس طویل خطبہ سے حضرت ابو بکر، حضرت عمر، اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہم کے ساتھ بیعت کرنا اور شیخین رضی اللہ عنہما کے ساتھ مکمل اخلاص اور بھروسے کا اظہار اور ان کی سیرت اور عملی زندگی پر مکمل اطمینان کا اظہار موجود ہے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے ساتھ بیعت میں اللہ تعالیٰ سے حصول ثواب کی امید رکھنے کا ذکر ہے جو قلبی ارادہ اور نیت خالصہ کے بغیر ممکن نہیں لہذا اس میں طبیعت پر جبر کرنا تو ثابت ہوتا ہے لیکن کسی کا اس شیر خدا کو مجبور و بے بس کر کے بیعت کر لینا قطعاً ثابت نہیں ہوتا۔

الغرض تینوں حضرات کے ساتھ بیعت ثابت ہو گئی اور یہ خطبہ اگرچہ ہم نے ابن ابی الحدید کی شرح سے نقل کیا ہے لیکن اس کے بیشتر حصے شریف مرتضیٰ سے ہیج البلاغہ میں ذکر کئے ہیں اور بالکل انہی الفاظ کے ساتھ ملاحظہ ہو ہیج البلاغہ مصری جلد ثانی ص ۱۵۷، ۱۵۸ اور شرح ابن تیم جلد پنجم ص ۲۰۱ اور اسی خطبہ کا آخری حصہ دائرہ لوقیتہم واحد اور مطلق الارض اخ ہیج البلاغہ میں ص ۱۰۲ اور ص ۱۶۰ پر موجود ہے اور ابن تیم میں ص ۲۰۲، ۲۰۳ جلد پنجم پر موجود ہے لیکن وہ اس آڑ میں مکمل خطبہ نقل کرنے کی پابندی قبول نہیں کرتا کہ میں نے صرف فصاحت بلاغت کے اعلیٰ معیار پر پورے اترنے والے جملے نقل کرنے ہوتے ہیں اس لیے خطبہ مکمل ذکر نہیں کرتا اور دوسرے شرح حضرات پورے خطبہ نقل کرتے ہیں۔

لہذا باچار انہیں کی زبانی اس کا اندراج کرنا پڑتا ہے اور خطبہ کی صحت عند المولف اس کے منتخب جملوں کی شناخت کے بعد بالکل بے غبار ہو جاتی ہے۔ علاوہ ازیں چونکہ ابن ابی الحدید تفضیلی شیعہ ہے بلکہ اصحاب صفین اور اصحاب جمل کے حق میں بالکل شیعوں والا عقیدہ رکھتا ہے سوائے حضرت مدلیقہ حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ عنہم کے اس لیے بھی اس کی نقل عند الشیوخ لا زاجت ہے نیز یہ شرح اس سے ابن علقمی جیسے متعصب اور اہل سنت کے ساتھ غداری کرنے والے غالی شیعہ کی لکھوائی ہوئی ہے اور اسی کے اخراجات پر اس کی تالیف ہوئی ہے لہذا اس کے متعلق شیخین و چراکی شیعہ صاحبان کو کوئی گنجائش نہیں ہو سکتی۔

یہی مضمون تاریخ التواریخ جلد سوم کتاب دوم ص ۲۹۷ تا ۲۹۹ پر موجود ہے جو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے ہاتھ مبارک سے لکھ کر عمرو بن الحمق، حجر بن عدی، حارث اعور اور عبد اللہ بن سبا کے حوالے فرمایا، اس اجمال کی تفصیل صاحب تاریخ کی زبانی سماعت فرمادیں حدیث کردہ اندک عمرو بن الحمق و حجر بن عدی و حارث الاعور و عبد اللہ بن سبا بعد از شہادت محمد بن ابی بکر و حذرت آنحضرت پر شہادت اور امیر المؤمنین آمدند و عرض کردند یا امیر المؤمنین و حق ابو بکر و عمر و جعفر مائی، امیر المؤمنین فرمود آیا از غلبہ دشمن بر فتح مطرف قتل شیمان بن بدست اعداء شمارا الے و فرزند رسیدہ باشند کمقوبے از حضرت شمار قوم دارم و شمارا اتنا پنچہ پرسش کردید اگاہی میدہم و از شما متخواہم کہ آنمکتوب را از برکتید بر شیمان من قراءت کنید و از آنچہ حق مرا ضائع کردہ اند باز نمایند و اعوان و انصار من باشید و آل مکتوب را بدیشان فرستاد۔

علاء حدیث نے یہ حدیث نقل کی ہے کہ حضرت محمد بن ابی بکر کی شہادت کے بعد اور حضرت امیر المؤمنین کے ان کی شہادت پر سخت غمگین اور رنجیدہ خاطر ہونے کے بعد عمرو بن الحمق، حارث اعور اور عبد اللہ بن سبا آپ کی خدمت میں حاضر ہوئے اور عرض کیا اے امیر المؤمنین ابو بکر اور عمر رضی اللہ عنہم کے متعلق آپ کا کیا ارشاد ہے؟ آپ نے فرمایا کہ مصر پر دشمن کے غلبہ اور فتح تمدنی کی وجہ سے

اور میرے طرف داروں کے اعداء و مخالفین کے ہاتھ منتقل ہو جانے کی وجہ سے تمہیں رنج و اہم اور فزع و حزن لاحق ہوا ہے۔ میں تمہارے لیے ایک خط تحریر کرتا ہوں اور جو کچھ تم نے دریافت کیا ہے اس سے تمہیں آگاہ کرتا ہوں اور میں چاہتا ہوں کہ تم اس مکتوب کو خود بھی یاد کرو اور میرے متعلقین پر اس کی قرأت کرو اور جنہوں نے میرے حق کو ضائع کیا ہے ان کو واضح کرو اور میرے معاون و مددگار ہو پھر یہ خط ان کی طرف بھیجا اور اس کے الفاظ اور معنی بالکل وہی ہے جو تشریح حدیدی کے حوالے سے نقل ہو چکے ہیں اور اس پر تبصرہ بھی ہدیہ ناظرین ہو چکا۔ دوبارہ اس کا لغو مطالعہ کریں اور اس عبارت کو ساتھ لاکر یہودی اور سبائی ذہنیت اور موقد سے فائدہ اٹھانے کی سعی مذموم کو ملاحظہ فرمادیں کہ جب حضرت امیر المؤمنین کو غزوہ دیکھا اور رنجیدہ خاطر پایا تو فوراً انہیں ان اسباب رنج و اہم کو حضرت ابو بکر اور حضرت عمر کے کھاتے میں ڈالتے اور ان کے ذمہ لگانے کی طرف ترغیب دی اور مائل کیا یعنی اگر روز اول سے خلافت آپ کو مل جاتی تو یہ صورت حال پیش نہ آتی لہذا ان تمام پریشانیوں اور غم و آلام کے باعث اور سبب موجب وہی ہیں مگر حضرت امیر کے مکتوب نے ان کی سعی مذموم پر پانی پھیر دیا لیکن انہوں نے عوام کا لالچام میں اپنی اس ذہنیت اور نظریہ کو راجع کرنے میں کسی حد تک کامیابی حاصل کر لی اور معدودے چند لوگ ان کے دام تزویر میں آگئے اور رفتہ رفتہ اس نظریہ فاسدہ پر جب اہل بیت کی منع کاری کر کے ان سب کے تاندہ اور مترشدین نے اس کو مزید ترقی دی اور ایک مستقل مذہب بنا ڈالا) **فائدہ جلیبہ** - اس خط اور دیگر کئی خطبات میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کا بیعت کے متعلق یہ ایتار اور جذبہ مذکور ہے کہ اسلام دشمن قوتوں کے برے اور ناپاک عزائم خاک میں ملانے کے لیے آپ نے ابو بکر صدیق کی بیعت کی اور اہل اسلام کا پورا پورا ساتھ دیا جس سے یہ حقیقت کھل کر سامنے آ جاتی ہے کہ اگر آپ کو ان حضرات کے خلاف کوئی شکایت تھی تو وہ برا درانہ شکر رنجی اور ارمان کی حد تک تھی ذمہ ایمان و کفر اور اخلاص و لفاق وال اختلاف پیدا ہو گیا تھا ورنہ پھر ان کے ساتھ بیعت کر کے اسلام کو

ترقی دینے اور کفر و باطل کو مغلوب کرنے کا مطلب کیا ہو سکتا تھا بلکہ خاتم بدہن تکبرین زکوٰۃ اور دیگر مرتدین کی اعانت یا برسر اقتدار لوگوں کی اعانت برابر تھی۔ **علاوہ ازیں اس خطبہ سے یہ تو واضح ہو گیا کہ ارتداد کی ہراٹھی تھی اور اسلام کے لیے خطرات پیدا ہو گئے تھے** لیکن جو جماعت اسلام کے تحفظ کے لیے سرکھٹ اور کفن بردوش ہو کر میدان میں اتری وہ کونسی تھی وہ بھی ہر نیم روز کی طرح واضح ہو گیا اب قرآن مجید اور نقل اکبر کی شہادت کو نقل اصغر کی شہادت کے ساتھ لاکر نتیجہ دیکھئے اور ایمان و امانت اور دین و دیانت کے تقاضا کو پورا کرتے ہوئے حقیقت کے اعتراف میں کسی بھی پچھلی برٹ کا مظاہرہ نہ کیجئے اور اس جماعت خدا آگاہ اور حق نما اور باطل شکن کی عظمت خدا داد کو سلام کیجئے۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے - **”یا ایہا الذین آمنوا من یرتد منکم عن دینہ فسوف یراقی اللہ بقوم یحبہم ویحبونہ اذلۃ علی المؤمنین اعزۃ علی الکافرین یجاہدون فی سبیل اللہ ولا یخافون لومة لائم“** **لے ایمان والو اگر تم میں سے کچھ لوگ مرتد ہوئے تو اللہ تعالیٰ ایسی قوم لائے گا جن سے وہ محبت کرتا ہے اور وہ اس سے محبت کرتے ہیں** مؤمنین پر نرم اور مہربان ہیں اور کفار شرکین پر عزیز و غالب، اللہ تعالیٰ کی راہ میں جہاد کرنے والے اور اس راہ میں کسی ملامت کرنے والے کی ملامت سے ذرہ بھر اندیشہ اور خوف رکھنے والے نہیں ہیں۔ **کیا یہ صفات کاملہ اور اخلاق عالیہ اور امتیازی علامات اس جماعت مقدسہ کے نہیں جنہوں نے جھوٹے نبیوں کو صفحہ ہستی سے مٹایا اور ان کی پھیلائی ہوئی گمراہیوں سے عالم عرب کے دامن کو صاف کیا اور منکرین زکوٰۃ کا قلع قمع کیا جب اس جماعت کی شان یہ ہے تو اس کے سربراہ کی عظمت کا انکار کون بد بخت کر سکتا ہے اور ان کو ان اعزازات اور کرامات سے محروم رکھنے کی کوشش کون ساشقی کر سکتا ہے۔**

## ”عقیدہ مرتضویہ اور عقائد صحابہ کا توافق“

حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے شوریٰ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بھی نامزد فرمایا اور آپ نے اس میں شمولیت اختیار فرمائی اگر مذہب اور عقیدہ میں اختلاف ہوتا اور ان حضرات کو آپ کے متعلق ذرا بھی اندیشہ مذہبی اختلاف کا ہوتا تو اس طرح کی نامزدگی کا کوئی امکان نہ تھا اور دوسرے حضرات کو بھی اس قسم کا گمان ہوتا تو پہلی دفعہ ہی آپ کے خلاف یہ حربہ استعمال کیا جاتا اور آپ کو نکال باہر کیا جاتا جس سے صاف ظاہر کہ آپ کا مذہب اور عقیدہ صحابہ کرام علیہم السلام کے نزدیک وہی تھا جو ان کا اپنا تھا خدا جانے سبائی پارٹی کو کہاں سے یہ غیبی علوم ہاتھ لگ گئے اور آپ کا عقیدہ مذہب اور عقیدہ کس طرح معلوم کر لیا جو کم از کم برصغیر کی تاریخ میں چودہویں صدی سے قبل خود اولاد مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو بھی معلوم نہ ہو سکا۔ صرف اس صدی میں دولت اور امارت کے نشہ میں چور چند افراد اپنے اسلاف کے عقیدہ اور مذہب سے برگشتہ ہو کر اس دام تزدور میں پھنسے ولاحول ولاقوة الا باللہ العلی العظیم ورنہ ان سے پہلے تیرہ صدیوں پر پھیلی ہوئی تاریخ اسلام اس حقیقت کا منہ بولتا ثبوت ہے کہ اہل سنت کی امامت و قیادت علی مرتضیٰ کی اولاد رضی اللہ عنہم اور اہل بیت نبوی کے لادلوں کے پاس ہی رہی وہی اس مذہب و مسلک کے بانی اور مہارتھے اور اس کو اوج ثریا تک پہنچانے والے۔ والحمد للہ علیٰ ذلک۔



مذہب شیعہ از حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ العزیز

حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے خدام خاص کا تعامل اور

### طرز عمل

حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے جن الخواص خدام حضرات جن میں حضرت سلمان فارسی حضرت عمار بن یاسر اور حضرت مقداد اور حضرت ابوذر کے ہی نام آتے ہیں ان میں سے تین حضرات نے خلافت فاروقی میں مختلف مناصب اور عہدے سنبھالے اور حروب و قتال میں حصہ لیتے رہے جس کا انہیں تحقق طوسی نے ان الفاظ میں کیا ہے

تولی سلمان لعمر المدائن وکذا لک تولی عمار رحمة الله عليه الكوفة و تقد المقدادی ببعوث القوم۔ (دس ۲۰۲، تلخیص شامی، مختص) حضرت

سلمان فارسی رضی اللہ عنہ مدائن میں حضرت عمر کے نائب اور گورنر رہے اور اسی طرح عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کوفہ میں عامل اور نائب رہے اور حضرت مقداد جنگوں میں شامل رہے جس سے صاف ظاہر ہے کہ یہ حضرات آپ کی خلافت پر رضامند تھے اور انہوں نے آپ کو اپنا امیر اور سب مؤمنین کا امیر و امام نسیم کر لیا تھا تو اس کے جواب

میں طوسی صاحب نے معروف حربہ کا سہارا لیا اور اس کو بھی تفریق کے سارے میں حلال اور مباح قرار دے دیا۔ محمد اشرف

کتاب الشافی مع التلخیص ص ۲۰۲ سطر نمبر ۳۱ کا بھی مطالعہ کرتے چلیں جہاں شیر خدا رضی اللہ عنہ کے خواص کی بیعت اور ان مناصب اور عہدوں پر فائز ہونے کی وجہ ان لفظوں میں بیان کی گئی ہے۔

فان قیل تولى سلمان لعمر المداثن فلولا انه راخصيا بئذ لك والالم يتول ذلك قیل ذلك ايضا محمول على التقية وما اقمضى اظهار البيعة والرضا يقتضيه وليس لهم ان يقولوا اى تقية فى الولايات لانه غير ممنوع ان يعرض عليه هذه الولايات ليمتنع بها ويغلب فى ظنه انه ان عدل عنها واياها نسب الى الخلاف واعتقدت فيه العداوة ولم يأمن المكروه وهذه حال توجب عليه ان يتولى ما عرض عليه وكذلك الكلام فى تولى العمار الكوفة ونقود المقداد فى بعوث القوم اگر کہا جائے کہ حضرت سلمان حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے لیے مدائن کے نائب اور عامل رہے تو لا محالہ آپ اس خلافت و امامت پر راضی تھے ورنہ اس عہد کے متولی نہ ہوتے تو جواب میں یوں کہا جائے گا کہ یہ بھی تفریق پر محمول ہے اور جو امر بیعت خلافت کے اظہار اور اس پر رضامندی ظاہر کرنے کا موجب بنا وہی موجب اور مقتضی یہاں بھی موجود ہے اور ہمارے مخالف یہ نہیں کہہ سکتے کہ ولایت عہد میں اور مناصب پر فائز ہونے میں کون سا تقیہ ہو سکتا ہے کیونکہ از روئے عقل یہ بات ناممکن اور محال نہیں ہے کہ جناب فاروق ان پر یہ عہد سے پیش کر کے امتحان لیں اور ان کا غالب گمان یہ ہو کہ اگر ان عہدوں سے عدول و اعراض کریں اور ان کے قبول کرنے سے انکار کریں تو ان کو مخالفت سمجھا جائے گا اور ان کے حق میں بغض و عداوت کا اعتقاد پیدا ہو جائے گا اور خلیفہ المسلمین کی طرف سے مکروہ اور ناپسندیدہ رد عمل اور ارتقائی کارروائی سے بے فکر نہ ہوں اور یہ ایسی حالت ہے جو ایسے عہد سے قبول کرنے پر مجبور کرتی

ہے اور ایسے ہی حضرت عمار کے کو ذمہ میں نائب بننے اور حضرت مقداد کے قوم کی طرف سے جنگوں میں شامل ہو کر دشمنان اسلام کے خلاف کارروائی کرنے کا جواب دیا جائے گا اب ظاہر ہے کہ ان حضرات کا یہ اقدام حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ارشاد اور صلاح و مشورہ کے بغیر ممکن نہیں جس سے خود حضرت علی رضی اللہ عنہ کا تعامل اور تعاون و توافق ان حضرات کے ساتھ واضح ہو گیا۔ اس عبارت نے چند حقائق واضح کر دیئے ہیں۔ یہ ہے کہ سیدنا حضرت علی رضی اللہ عنہ نے خلفاء راشدین کے زمانہ خلافت میں حتی المقدور ان کی اطاعت فرمانبرداری میں کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہیں کیا اور کوئی ایسا فعل اور عمل ظاہر نہیں ہونے دیا جس سے مخالفت معلوم ہو سکے اور کوئی ایسا کام نہیں فرمایا جس سے ان کا آپس میں اختلاف معلوم ہو سکے دوسرا یہ کہ ان کی اطاعت اور فرمانبرداری کو ان حالات میں واجب یقین کرتے تھے۔ ملاحظہ ہو کتاب الشافی مع التلخیص مطبوعہ ایران ص ۲۹۸ جس پر مرقوم ہے کہ سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ اپنے ایک مخلص جانشین صحابی حضرت بریدہ کو حکم دیتے ہیں کہ تم ابو بکر صدیق کے ساتھ بیعت کرو: جاء بریدة حتى ركز رأيتہ فى وسط اسلم ثم قال لا ابايع الا ابى بن ابى طالب فقال على يا بریدة فاعلا خلت فيه الناس فان اجتماعهم احب الى من اختلافهم اليوم - حضرت بریدہ آئے اور اپنے قبیلہ اسلم کے وسط میں اپنا جھنڈا گاڑ دیا پھر کہا میں اس وقت تک بیعت نہیں کروں گا جب تک علی بن ابی طالب بیعت نہ کریں تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے جانشین خادم کو حکم دیا کہ تم بیعت کرنے والے زمرہ میں شامل ہو جاؤ کیونکہ اجتماع بر نسبت اختلاف کے مجھے بہت پسند ہے (اور اس روایت سے ذرا آگے دوسری روایت میں یہ تصریح موجود ہے ص ۳۹۸) کہ حضرت بریدہ کا قبیلہ بیعت صدیق سے انکاری تھا مگر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے بریدہ کو بیعت کا حکم دے کر پورے قبیلہ کو حضرت ابو بکر کا حلقہ بگوش بنا دیا اور انہیں اختلاف و افتراق سے باز رکھا: عن موسى بن عبد الله بن الحسن قال ابت اسلم ان تبایع فقاوا ما کتا تبایع حتى تبایع بریدة لقول النبى صلى الله عليه وسلم لبریدة على وليکم من بعدى کہ قبیلہ اسلم نے

ابو بکر صدیق کی بیعت کرنے سے انکار کر دیا اور کہا جب تک بریدہ بیعت نہیں کریں گے ہم بھی بیعت نہیں کریں گے کیونکہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے بریدہ کو فرمایا تھا علی میرے بعد تمہارے ولی ہیں جس سے صاف ظاہر ہے کہ صرف ایک حضرت بریدہ کا معاملہ نہیں بلکہ قبیلہ کا معاملہ ہے اور وہ حضرت بریدہ کو اپنا قائد بنا کر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف سے جہاد اور حرب و قتال کے لیے تیار ہیں لیکن آپ نے بیعت کا حکم دے کر نہ صرف حضرت بریدہ بلکہ تمام قبیلہ کو حضرت ابو بکر کے تابع فرمان بنا دیا۔

اب اس تصریح کے ساتھ ذرا جبر واکراہ والی روایت کو ٹاکر پڑھو اور اس کے بعد اور نہیں تو شیعوں مذہب کا ماتم ہی کر لو۔

قیاس کن زگلستان من بہار مرا۔

تہنیتیہ اقول: زحمت نہ ہو تو ذرا احتجاج طبرسی کے حوالے سے حضرت سلمان رضی اللہ عنہ کے تقیہ اور مجبوری دے لیں کہ ہانے کاتار و پودا دھڑتا دیکھتے چلے اور تھقین شیعہ اور ان کے ائمہ اسلام اور مؤلفین صحاح کا مکرو فریب اور ان کی دھوکہ بازی کا شکار پدہ کرتے چلے، احتجاج طبرسی مطبوعہ شہد کے ص ۳۰ پر حضرت امیر عمر رضی اللہ عنہ کے تادیبی خط کا جواب دیتے ہوئے حضرت سلمان رضی اللہ عنہ نے لکھا:

واعلم انی لم اتوجه اسوسہم واقیم حد ود اللہ فیہم اولا  
بارشاد دلیل عالم فہلجعت بنہجہ فیہم وسرت فیہم بسیرتہ  
(الی) واعلم انک سید رکاب عواقب ظلمک فی دنیاک و آخرتک  
وسوف تسأل عما قدمت و عما اخرت والحمد للہ۔  
اس بات کا اچھی طرح یقین کر لیجئے کہ میں اپنی مدائن کی سیاست و گمانی۔  
اور ان میں اتانت حدود اللہ کی طرف جو توجہ ہوا ہوں (تو آپ کی خاطر  
نہیں بلکہ) صرف اس ہستی کی وجہ سے اور ان کے حکم کے تحت جو دلیل  
بیچ اور عالم ہیں اور میں ان میں انہیں کے طرز پر چلا ہوں اور انہیں کی  
سیرت کے مطابق اور اس کا بھی یقین رکھیے کہ عنقریب تمہیں اپنے ظلم

کاتب اور انجام اپنی دنیوی زندگی میں ادا خرت میں پہنچ جائے گا اور ضرور بالفرد  
تم سے پہلے اور پچھلے کئے ہوئے امور کے متعلق سوال ہو جائے گا۔  
اس جواب کو پڑھ کر کوئی بھی صاحب عقل یہ کہہ سکتا ہے کہ حضرت سلمان نے  
اپنے متعلق یا اپنے ہادی و رہنما اور دلیل و حجت کے متعلق کوئی پردہ اور خفا کی صورت  
چھوڑی ہے؛ کیا اس کو تقیہ کہا جاتا ہے کہ نائب ہو کر اپنے اصلی حاکم کو لٹکارے اور  
اس کو ظالم کے اور عذاب دنیا و آخرت سے ڈرائے اگر طوسی صاحب، سچے ہیں تو  
طبرسی صاحب جھوٹے ہیں اور طبرسی صاحب سچے ہیں تو طوسی صاحب نے جھوٹ  
بولنے کا ریکارڈ توڑ دیا ہے۔ محمد اشرف میا لوی غفرلہ

لیکن آئیے حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا جو عمل محمد بن یعقوب کلینی نے بیان کیا  
ہے وہ بھی ناظر کرتے چلیں تاکہ مرید و مرشد کے طرز عمل میں واضح تفاوت سامنے آسکے  
اور ان کے نیچ اور سیرت پر چلنے کے دعویٰ کی حقیقت روز روشن کی طرح عیاں ہو  
جائے اور اس جگہ بھی تضاد آشکار ہو جائے (کتاب الروضہ ص ۱۳۹)

عن ابی جعفر علیہ السلام قال ان الناس لما صنعوا ذبا یعوا  
ایا بکر لم یمنع امیر المؤمنین علیہ السلام ان یدعوا لی نفسہ  
الا نظراً للناس وتخوفا علیہم ان یرتدوا عن الاسلام فیعبدا  
الاوثان ولا یشہدوا ان لا اله الا الله وان محمد ارسل اللہ  
وکان الاحب الیہ ان یقرہم علی ما صنعوا من ان یرتدوا  
عن جمیع الاسلام وانما هلك الذین ركبوا فاما من لم یصنع  
ذلك ودخل فیما دخل فیہ الناس علی غیر علم ولا عداوة  
لاھیر المؤمنین علیہ السلام فان ذلك لا ینکفر ولا یخرجہ من الاسلام  
فلذلك کتم علی علیہ السلام امرہ و بایع مکرھا حیث لم یجد اعوانا  
حضرت امام جعفر صادق کے والد گرامی رضی اللہ عنہما کی طرف منسوب  
کرتے ہوئے روایت کرتے ہیں کہ لوگوں نے جب صدیق اکبر رضی اللہ عنہ

کے ساتھ بیعت کرنی شروع کر لی تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے ساتھ بیعت کرنے کے لیے لوگوں کو اس خوف سے نہ بلایا کہ لوگ پورے اسلام سے ہی مترد نہ ہو جائیں اور بہت پرستی نہ شروع کر دیں اور اللہ تعالیٰ کی توحید اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کی شہادت دینا ترک ہی نہ کر دیں اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کو لوگوں کے مرید ہو جانے سے زیادہ پسند یہ بات تھی کہ لوگوں کو صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی بیعت پر برقرار رکھیں کیونکہ صدیق اکبر کی بیعت نہ تو لوگوں کو کافر بناتی تھی اور نہ ہی اسلام سے خارج کرتی تھی اس لیے حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنے امر کو چھپایا اور میوہ ہو کر بیعت کی جب کہ اپنا کوئی مددگار نہ بنایا۔

اہل عقل و ہوش تھوڑا سا غور اس بات پر بھی فرمائیں کہ جس بات کو شیر خدا جیسی زلفندہ سستی نے اور فہم ترین شخصیت نے اس طرح چھپایا کہ اس زمانہ کے عقلمند اور مسلم ترین سیاستدان نہ سمجھ سکے اور شیر خدا رضی اللہ عنہ کو اپنے ہر معاملہ میں مشیر بنائے رکھا تو سینکڑوں برس کے بعد دور دراز ملک کے رہنے والوں نے شیر خدا رضی اللہ عنہ کی وہ قلبی کیفیت کیلئے معلوم کر لی جو امام حسین رضی اللہ عنہ جیسے قریب ترین رشتہ دار کو اور نیت جگر کو معلوم نہ ہو سکی اور قریب ترین علم رکھنے والی سستی کو معلوم نہ ہو سکی۔ پھر آپ نے تو اپنے امر کو پوشیدہ رکھا تو ان خواص اور نیاز مندوں کو آپ کے طریقہ کے برعکس اس کے اظہار کا اور تحریری ثبوت مخالفت کافر ایم کرنے کی جرات کیونکر ہوئی لہذا یا تو صاحب اجتماع نے حضرت سلمان پر جھوٹ بانڈھا اور یا پھر کلینی صاحب نے حضرت علی رضی اللہ عنہ پر بہتان بانڈھا ہے۔

شیعوں کی کتاب کافی میں کئی جگہ شیر خدا رضی اللہ عنہ کا حلقہ دار شدین کے ساتھ بیعت کرنے کا ذکر ہے اور اسی طرح کتاب الشافی مع التعلیص ص ۳۹۸ اور ص ۲۹۹ پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے ساتھ بیعت کو ثابت

کیا ہے بلکہ اس کے تو اثر معنوی کا دعویٰ کیا ہے علی ہذا القیاس اسی کتاب کے ص ۲۵۴ و ص ۳۹۷ و ص ۳۹۹ و ص ۴۰۰ و ص ۴۰۱ وغیرہ ملاحظہ کریں، البتہ ان صفحات میں بعض روایات میں یہ تصریح ہے کہ شیر خدا رضی اللہ عنہ نے رضامندی اور خوشی کے ساتھ بیعت کی تاکہ لوگوں میں اتفاق قائم رہے اور بعض روایتوں میں یہ ہے کہ اس اندیشہ کے تحت بیعت کی کہ لوگ مترد نہ ہو جائیں اور یہ بھی تصریح ہے کہ لوگوں کو بھی آپ کی بیعت کرنے کا حکم دیا کہ وہ بھی غلیفہ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی بیعت کریں اور بعض روایات میں ہے کہ شیر خدا رضی اللہ عنہ نے ڈر کر بیعت فرمائی اور اصل مقصد کو ظاہر نہ ہونے دیا۔

بہر حال بیعت کا ثبوت اخبار متواترہ کے ساتھ بیان کیا گیا ہے۔ نیت کے متعلق ٹوٹل بعد کے ہیں۔ اور بعض روایات کافی میں تصریح ہے کہ آپ نے مجبور ہو کر بیعت کی اور معاذ اللہ العظیم گلے میں رسی ڈالو کہ کشاں کشاں وعدہ اطاعت کے لیے بیعت کرنے کی خاطر شیر خدا تشریف لے گئے اور شیر خدا نے تقیہ کیا ہوا تھا یعنی ظاہر میں ان کے ساتھ تھے اور اندرونی طور پر بیعت نہیں کرنا چاہتے تھے۔

اہل تشیع کے فضلاء سے کوئی پوچھے کہ ظاہر فدا رہی اور جبر و اکراہ کی باہمی آمیزش و امتزاج اور ان کا باہمی ربط و تعلق تو سمجھاؤ، کہیں آپ اجتماع تقیضین کی مثال تو نہیں دے رہے یا تقیضہ ماننے الجمع کو محقق الوجود تو نہیں بتا رہے؟ اس جبر و اکراہ اور تقیہ کا باہمی امتزاج اور آمیزش کی شان دیکھنی ہو تو تاریخ التواریخ جلد ص ۶۲ و ص ۲۱۹ اور کتاب جمعہ حیدری مصنف علامہ باذل مٹالوہ کریں۔ لیکن کافی دشانی اور ناسخ وغیرہ کتب کے مصنفین کے تجنوں کے مقابل ذرا حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے اپنے بیانات اور حلفی بیانات کو بھی پڑھیے کہ وہ شیر خدا اور اسد اللہ الغالب بے یار و مددگار ہو کر اور گلے میں رسی ڈالو کہ اور تلواروں کی چنگ سے ڈر کر بیعت کرنے والے تھے یا نہ؟

## خوف اور تقيہ کے معاوی کا بطلان خود

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اعلان سے

(۱) — انی والله لو لقيتكم واحدا وهم طلاع الاسض  
كلها ما اباليت ولا استوحشت<sup>۱</sup> يعني بخدا اگر میں اکیلا ان کے مقابل آجاؤں اور  
تمام روئے زمین کے لوگ میرے مقابل میں ہوں تو اللہ تعالیٰ کی قسم نہ میرے  
دل میں کوئی کھکا مسوس ہوگا اور نہ مجھے کسی قسم کا خوف دہراس ہوگا رنج البلاغہ  
مطبوعہ ایران خطبہ نمبر ۲۹۸

آمناد صدقنا! واقعی شان حیدری کا یہی تقاضا ہے اور ذرا یہ ارشادات بھی  
ملاحظہ کرتے چلیں۔

(۲) — والله لو تظاهرت العرب علی قتالی لما ولیت عنہا ولو امكنك  
الفرص من رقابہا لسا رعت الیہا رنج البلاغہ مہری جلد ثانی ص ۹۶) بخدا اگر  
تمام عرب میرے ساتھ حرب و قتال پر متفق ہو جائیں تو میں ان سے پیٹھ نہیں پھیروں  
گا اور جو نبی ان کی گردنیں اڑانے کی فرصت ملی تو فوراً ان کو قتل کر دوں گا

(۳) — موتات الدنیا اھون علی من موتات الآخرة فكانت معالجة  
القتال اھون علی من معالجة العقاب دنیا کی موتیں آخرت کی موتوں سے بھڑ  
پراسان ہیں اور حرب و قتال کا برداشت کرنا میرے لیے عذاب آخرت  
کے برداشت کرنے سے آسان ہے۔

(۴) — فوالله ما ابالی ادخلت الی الموت او دخل الموت علی ،  
بخدا مجھے اس کی قطعاً کوئی پردہ نہیں ہے کہ میں موت کی طرف بڑھ رہا ہوں  
یا موت میری طرف بڑھ رہی ہے (ص ۱۲۲ جلد نمبر ۱)

(۵) — والله لعلی بن ابی طالب آتس بالموت من الطقل  
بشدی امہ، بخدا علی بن ابی طالب موت کے ساتھ اس سے بھی زیادہ

مانوس ہے جس قدر شیر خوار بچہ اپنی ماں کی چھاتی کے ساتھ (ص ۷۴ م)  
(۶) — المینة ولا الدینة والتقلد ولا التذلل . (رنج البلاغہ ص ۴۸)  
موت برداشت ہو سکتی ہے مگر ذلت برداشت نہیں ہو سکتی اور قلت و فقر  
برداشت ہو سکتا ہے مگر تعارت و ذلت برداشت نہیں ہو سکتی۔ کیا ان  
ارشادات اور حلیہ بیانات کے بعد کسی مؤمن اور قدر تصور کی جاسکتے  
و اے کے لیے ان توہمات اور ظنون فاسدہ کی کوئی گنجائش ہو سکتی ہے۔  
اور اس کے ساتھ یہ حقیقت پیش نظر رہے کہ جناب ابوسفیان ایک  
شکر جبار کے ساتھ امداد پر آمادہ رہیں اور ایک اشارہ مر تفسوی پر تمام علاقہ کو پید لوں  
اور سواروں کے ساتھ پر کر دینے پر تلے ہوئے ہیں (جس کا حوالہ گزر چکا ہے یعنی  
کتاب الثانی سے) اور مزید احتجاج طبری کا حوالہ بھی مطالعہ کرتے چلیں۔

وجاء ابوسفیان بن حرب وقال یا ابا الحسن لو شئت لاملا نھا  
خیلا ورجالا یعیق المدینة (صفحة ۲) اور ابوسفیان بن حرب جتنے عرض کیا۔  
اے ابوالحسن اگر چاہو تو میں مدینہ کو سواروں اور پیادوں سے بھر دوں تو فرمائیے  
اب بے یار و مددگار ہونا کیا معنی رکھتا ہے۔

## حضرت علی رضی اللہ عنہ کی ذاتی قوت و طاقت

علاوہ ازیں آپ کو یاروں اور مددگاروں کی ضرورت ہی کیا ہے؛ جب کہ  
شیر خدا رضی اللہ عنہ فقط بائیں ہاتھ سے تتر ہزار دشمن کے سر توچ سکتے ہیں، تو اور اٹھانے  
کی بھی ضرورت پیش نہیں آتی ملاحظہ ہو کتاب علل الشرائع جلد ثانی ص ۱۶۲ اندہ قادر علی  
ان یقتل خمسين الف بالشماله دون یمینہ، اور لطف یہ ہے کہ اس روایت  
کے راوی مع ویکر گیا یہ خصائص کی روایت کے حضرت عمر رضی اللہ عنہ بتائے گئے ہیں  
کہ انہوں نے اپنی خلافت کے پہلے دن منبر پر جلوہ فرما ہوتے ہی یہ خصائص بیان



فرمانے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ موجود تھے آپ نے سن کر فرمایا "اعترفت بالمحق قبل ان یشہد علیک" تم نے خود ہی حق کا اعتراف کر لیا قبل اس کے کہ تم پر شہادت قائم کی جاتی۔

گویا ایسی روایت ہوئی کہ خود حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی اس کے قائل اور حضرت عمر بن الخطاب بھی اس کے قائل و معترف اور تمام صحابہ و حاضرین کو بھی اس کا قائل اور معترف بنانے کے لیے برسرِ منبر اس کا اعلان کیا جا رہا ہے اور کوئی اس کا انکار کرنے والا بھی نہیں ہے اور پھر رعب و دبیر اور جاہ و جلال یہ ہے کہ حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ دور سے دیکھ کر لرزہ بر اندام ہو جاتے ہیں ملاحظہ ہو کتاب التراجیح و الجرائح لراؤنی ص ۲۱۳ روی سلمان ان علیا بلغه عن عمر عن ذکر شیعته فاستقبله (الی) ثم رمی علی بالقوس علی الارض فاذا هی ثعبان کالبعیر فاغراه وقد اقبل نحو عمر لیتلعه فصاح عمر اللہ اللہ یا ابا الحسن لا عدت بعد ہانی شئی وجعل یتضرع الیہ (الی) ثم قال رعب الثعبان فی قلبہ الی ان یموت۔

حضرت سلمان فارسی روایت کرتے ہیں کہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو عمر بن الخطاب کے متعلق الملاح علی کہ انہوں نے آپ کے شیعوں کا ذکر برائی کے ساتھ کیا ہے تو آپ ان کو مدنیہ شریف کے ایک باغ میں لگے اور اس واقعہ کے متعلق سہر زتس کی جب عمر بن الخطاب (رضی اللہ عنہ) نے جواب میں درشتی کی تو آپ نے اپنے ہاتھ میں موجود قوس کو زمین پر پھینکا تو وہ اونٹ کے برابر اتڑھا کی صورت میں ڈھل گئی اور اپنا پھن کھولے عمر بن الخطاب کی طرف متوجہ ہوئی تاکہ ان کو نکل جائے تو عمر چلائے اور عرض کیا اے ابوالحسن خدا سے ڈرو خدا سے ڈرو میں اس کے بعد آپ کے شیعوں کی گستاخی بالکل نہیں کروں گا اور منّت و زاری شروع کی تو آپ نے اس کی پشت پر ہاتھ رکھا تو سابقہ حالت میں ہو گیا یعنی کمان بن گیا۔ پھر آپ کو معلوم ہوا کہ علاقہ مشرق سے مال عمر بن الخطاب کے پاس پہنچا ہے اور وہ اس کو تقسیم کرنے

کا ارادہ نہیں رکھتے تو سلمان فارسی کو بھیجا اور دھمکی دی کہ یہ مال فوری طور پر تقسیم کر دو ورنہ میں تمہیں رسوا کر دوں گا، القصد وہ پیغام سن کر لرزہ بر اندام ہوئے اور تمہیں کاہنہ کیا جب سلمان فارسی نے خطاپس اگر ان کا رد عمل بیان کیا تو آپ نے فرمایا میرے سانپ کا رعب تا دم زلیست اس کے دل سے نہیں جائے گا۔

قائدہ سبحان اللہ! شیعوں کی گستاخی پر تو اس قدر کرامات اور معجزوں کا ظہور ہوا اور گستاخی کے مرکب کو ایسا مرعوب کیا جائے کہ موت سے قبل اس کے دل سے خوف دور نہ ہو سکے اور حضرت زہراء کی بے حرمتی ہو پسلیاں ٹوٹیں اور حمل ساقط ہو۔ خلافت چلی جائے قرآن بدل جائے۔ گلے میں رسی ڈال کر لوگ کھینٹے پھریں تو کوئی معجزہ اور کرامت ظاہر نہ ہو سکے تو معلوم ہوا کہ آپ کے نزدیک صرف شیعوں کی عزت کا تحفظ ضروری تھا۔ دوسرے کسی بھی شخص اور کسی بھی اہم اسلامی حکم کی کوئی قدر و قیمت اور اہمیت نہیں تھی۔ سبحانک ہذا بہتان عظیم (ابوالحسنات محمد اشرف سیالوی غفرلہ) الغرض امیر المؤمنین عمر بن الخطاب کے زمانہ خلافت میں جب کہ قیصر و کسری اور دنیائے کفران کے نام سے لرز رہی تھی وہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے لرزہ بر اندام تھے تو خدا کے واسطے سوچو کہ ایسے شیر خدا رضی اللہ عنہ کو کس کا ڈر تھا۔

اہل تشیع کی ان متبرکت باتوں کی ڈرنے والی روایات کو اگر سچا مان لیا جائے تو یہ سمجھ میں آسکتا ہے کہ شیر خدا رضی اللہ عنہ خلفاء سابقین کی مخالفت کرنے میں خدا تعالیٰ سے ڈرتے تھے اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد و پیمان کی خلاف ورزی سے ڈرتے تھے جس کے حوالے ناسخ التوازیخ اور نصح البلاغہ وغیرہ کتب شیعوں سے پیش کئے جا چکے ہیں، اس کے علاوہ اسد اشرف الغالب کے دل مقدس میں اور اس امام الامم کے قلب اطہر میں غیر خدا کا خوف قطعاً نہیں آسکتا، علی الخصوص جب کہ ان کو اپنے وقت وصال کا بھی پتہ ہوا اور اس کی کیفیت کا بھی علم ہوا اور پھر موت و حیات کا معاملہ بھی اپنے اختیار میں ہو جیسے کہ اصول کافی میں مستقل ابواب قائم کر کے ان عقائد کو بیان کیا گیا ہے تو پھر ڈر کا مطلب کیا ہو سکتا ہے؟

انوکھا استدلال : ایک دفعہ شید کے ایک علامہ صاحب نے شیر خدا کے ڈر جانے کی میرے سامنے دلیل یہ پیش کی کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم بھی تو دشمنوں سے ڈر گئے تھے اور ہجرت فرما ہو گئے تھے۔ میں نے عرض کیا اگر ڈر کی وجہ سے ہجرت فرمائی تھی تو حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے ساتھ آپ کی ایسی دشمنی بھی ثابت کریں (معاذ اللہ) کہ جس کی وجہ سے اپنے بستر پر ان کو سونے کا حکم دیا ہے۔ میاں اس وقت جماد فرض ہوا نہیں تھا اور سکون و اطمینان کے ساتھ عبادت الہی میں مشغول ہونے کا یہی ایک ذریعہ تھا یا ہجرت کا فلسفہ خدا جانے یا ہجرت کرنے والے جانیں، بہر حال اگر ڈر ہوتا تو اپنے چچا زاد بھائی کو اپنے ساتھ رکھتے جیسے کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو لے چلے، حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم تابع حکم الہی تھے جیسے کہ تفسیر امام حسن عسکری کی حدیث سے واضح ہے سب سے بڑی بات تو یہ ہے کہ شیر خدا قسم اٹھا کر فرماتے ہیں کہ میں نہیں ڈر سکتا اور یہ کہ بچہ اپنی ماں کے دودھ کو جس طرح پسند کرتا ہے میں موت کو اس سے بھی زیادہ پسند کرتا ہوں۔ پھر وہ شیری، وہ دلیری وہ کرامات اور وہ بے پناہ لشکر اور اس گے باوجود شیر خدا ان سے ڈرتے تھے تو پھر اہل مقدس ہستی کو قوت پروردگار اور بیعت الہی کرنے سے کیا حاصل ہے؟ اسے برادران وطن کچھ خدا سے بھی ڈرو اور اس قسم کے بے سرو پا ٹوٹل اور نچنے شیر خدا کے حلیفہ بیانات کے بالمقابل صحیح نہ سمجھو!

سب سے بڑی بات تو شان حیدری کا لحاظ رکھنا ہے کہ وہ شیر خدا کسی خوف یا ڈر کی بنا پر بیعت کرنے والے تھے یا نہ! دوسرا امام حسینؑ کا اسی بیعت کے سوال میں سر دے دینا اور بیعت کے لیے ہاتھ نہ دینا نظر انداز نہیں کیا جاسکتا اور ان باپ بیٹے کے نظریات میں خلاف و تضاد تصور نہیں کیا جاسکتا۔ تیسرا شان حیدری کے برعکس اگر تفتہ و مجبوراً بیعت کا انعقاد فرض بھی کر لیا جائے تو حسب ارشاد مرتضوی (نسخ البلاغہ خطبہ نمبر ۱۰) تاریخ التواریخ جلد ۲ حصہ ۳ ص ۳۳ و ص ۴۸ پر جو آگے مذکور ہو گا۔ کہ زبیر یہ خیال کرتا ہے کہ اس نے صرف ہاتھ سے بیعت کی ہے اور دل سے

نہیں کی تو بیعت کرنے کا اس نے یقیناً اقرار کیا اور بیعت کرنے والے زمرہ میں داخل ہو گیا۔ الخ  
چوتھا حضرت زبیرؓ نے جو بیعت کی تھی، جس کو حضرت علیؑ صحیح قرار دے رہے ہیں وہ بھی حسب تصریح تاریخ التواریخ جلد نمبر ۳ ص ۴۸ انتہائی جبر و اکراہ کی بنا پر تھی۔ دیکھو اصل عبارت تاریخ التواریخ :-

از پس او اشتر روئے باز بر کرد، فقال قم یا زبیر و اللہ لا ینازع احد الا وضعت قوطہ بھذا السیف گفت اے زبیر بر نیزہ بیعت کن، سو گند با خدا نے چمکس از در نمازعت بیرون نشود الا آنکہ سرش بر گیرم پس زبیر برخواست و بیعت کرد الخ  
یعنی حضرت علیؑ کے خادم خاص اشتر نے حضرت زبیر کی طرف منہ کر کے کہا اٹھ اور بیعت کر، خدا کی قسم جو شخص بھی بیعت کرنے سے انکار کرے گا تو میں اس کا سر قلم کر کے رکھ دوں گا پس زبیر اٹھے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بیعت کی۔ الخ  
اب اس جبر و اکراہ کے ساتھ بھی بیعت صحیح بیعت کے حکم میں ہے تو حضرت علیؑ کا خلفائے راشدین کے ہاتھ پر بیعت کرنا اسی طرح صحیح بیعت ہی تسلیم کر لیا جائے تو کیا مضائقہ ہے۔

اہل بصیرت کے سامنے اس پر تبصرہ تحصیل حاصل ہو گا۔ لیکن سوال یہ ہے کہ حضرت علیؑ کے بیعت کرنے سے لوگ (معاذ اللہ) مترد ہو جاتے اور صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی بیعت سے اگر لوگوں کو ہٹایا جائے تو مترد ہو جائیں گے تو پھر حسب روایات تاریخ التواریخ و جملہ حیدری وغیرہ چھ ماہ تک یا (بروایت) دو ماہ تک توقف کیوں فرمایا اور جب ارتداد جیسے فتنے کو روکنا تھا تو (نقل کفر کفر بناشد) ریمان اندازی اور کشاکش کی تہمت کیوں لگائی گئی؟ اور جب (حسب روایت) تاریخ التواریخ و شامی وغیرہ) البوسفیان اور ان کے ساتھی ایک بے پناہ لشکر لے کر امداد کے لیے حاضر ہوئے تو مجبوری کے کیا معنی اور بے یار و مددگار ہونے کا کیا مطلب۔

مسلمان بھائیو! شیر خدا کی شان ہی جب ان مدعیان توفی کو معلوم نہیں تو اس

قسم کی بے سرو پار وایات نہ گھڑتے تو کیا کرتے۔ شاید امام عالی مقام شہید کربلا سے زیادہ شیر خدا بیعت کرنے پر مجبور تھے۔ (نعوذ باللہ ان نکون من الجاہلین) یا یہ کہ میدان کربلا میں خالوادہ نبوت کی شہادت اور گلستان نبوت اور چمنستان رسالت کا (معاذ اللہ ثم معاذ اللہ) نذر خزاں ہونا مجاہد کربلا کی بیعت کر لینے سے روکا نہیں جا سکتا تھا اور معاندین اور شہید کنندگان سید شباب اہل الجنتہ اور حضور کے سارے۔ خاندان عالی شان کو شہید کرنے والوں نے مرتد اور اسلام سے خارج نہیں ہونا تھا۔ جن کو کفر اور ارتداد سے روکنا امام عالی مقام شہید کربلا کا اولین فریضہ تھا اور حضرت سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی سنت اقدس پر عمل کرنا اپنی جگہ پر ضروری تھا اور ہم فرما اور ہم ثواب فی حد ذاتہ ایک مصلحت موجود تھی۔

## مذہب شیعہ حضرات شیخین رضی اللہ عنہما کی مدح و ثنا از امیر المؤمنین علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ

ناج التواریخ جلد سوم از کتاب دوم ص ۵۲۱ پر مستور و کایہ خطبہ منقول ہے کہ اس نے اللہ تعالیٰ کی حمد و ثنا اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی نعمت و حمد کے بعد شیخین رضی اللہ عنہما کی عظمت و برتری کے ساتھ خطبہ دیا اور وہ خوارج کا رئیس اور قائد تھا لیکن یہ اس کے ذاتی رائے قرار نہیں دی جاسکتی کیونکہ انہیں حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے ساتھ اگر اختلاف پیدا ہوا تو صرف حکیم کے موقفہ پر اور اس کی وجہ سے ورنہ وہ آپ کی تعظیم و تکریم کرتے تھے اور آپ کے ہی تلامذہ اور مسترشدین تھے اور آپ کی خاطر تمام المؤمنین کے ساتھ جنگ کرنے سے گریز کیا اور نہ بدری صحابہ اور حواری رسول حضرت زبیر اور سپہ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم حضرت طلحہ کے ساتھ جنگ کرنے میں تذبذب کا مظاہرہ کیا اور نہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے سالے اور حضرت فاروق اعظم اور

حضرت عثمان رضی اللہ عنہما کے نائب اور عامل حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ جنگ کرنے میں کسی شک و وہم کا شکار ہوئے لہذا جو کچھ کہا وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ہی عقیدہ اور ان کی تعلیم و تربیت کا حاصل بیان کیا، اسی لیے محقق طوسی نے تخصیص الشافی ص ۲۳۳ پر کہا: والمعروف من مدہبہم تعظیہم امیر المؤمنین علیہ السلام و تفضیلہ والقول فیہ باحسن الاقوال قبل التحکیم الخ کہ ان کا معروف و مشہور مذہب امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ کی تعلیم و تکریم ہے اور آپ کی افضلیت کا اعتراف اور ان کے حق میں احسن ترین قول دکھانا قبل از حکیم۔ اور آخر میں ہم خود حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی طرف سے وہی مضمون اور تقریباً وہی الفاظ بھی پیش کریں گے، انرض اس نے خطبہ دیتے ہوئے کہا:-

فحمد الله واشتق عليه وصلى على محمد صلى الله عليه وسلم ثم قال اتانا بالعدل معلنا مقاتلته مبلغا عن ربه ناصحا الامته حتى قبضه الله تعالى بخير اعمارهم قام الصديق فصدق عن نبويه وقاتل من ارتد عن دين ربه وذكروا ان الله قرن الصلوة والزكوة قرأى تعطيل احداها طعن على الآخرى لابل على جميع منازل الدين ثم قبضه الله اليه موفورا ثم بعدة الفاروق ففرق بين الحق والباطل سويا بين الناس لا مؤثرا لا قاربه ولا محكسافي دين ربه

اللہ تعالیٰ کی حمد و ثنا کے بعد اور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام پر درود شریف کے بعد کہا کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم ہماری طرف تشریف لائے عدل و انصاف کے ساتھ ایسی حالت میں کہ اپنی شریعت کا اعلان فرمانے والے تھے اور اپنے پروردگار کی طرف سے تبلیغ رسالت و احکام شرع بیان فرمانے والے تھے اور امت کے لیے مخلص اور ہمدرد و مخلص اور حتیٰ کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو ایسی حالت میں وصال بخشا کہ آپ اس میں مختار اور با اختیار تھے پھر آپ کے بعد ابو بکر صدیق علیہ السلام

بنے اور امور امت و ملت کے ساتھ قیام فرمایا ہونے انہوں نے  
نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی تصدیق کی اور اللہ تعالیٰ کے دین سے جو  
لوگ مرتد ہو گئے تھے ان کے خلاف جہاد کیا اور یہ اعلان فرمایا کہ  
اللہ تعالیٰ نے نماز اور زکوٰۃ کو اکٹھا بیان کیا ہے لہذا ان کا عقیدہ  
یہ تھا کہ ان میں سے ایک کا انکار دوسرے کا بھی انکار ہے۔ نہیں  
تھیں ساری شریعت کا انکار ہے۔ پھر اللہ تعالیٰ نے ان کو مکمل طور پر  
اپنے جوار رحمت میں جگہ دی اور وافر اجر و ثواب کے ساتھ اپنے  
پاس بلا یا۔ پھر ان کے بعد فاروق (اعظم رضی اللہ عنہ) خلیفہ ہوئے تو  
آپ نے حق و باطل کو الگ الگ کیا۔ لوگوں میں ایسی مساوات قائم  
فرمائی کہ اپنے اقرباء کو بھی کوئی ترجیح نہ دی اور نہ اللہ تعالیٰ کے دین  
میں اپنی طرف سے کسی قسم کا دخل دیا۔

آئیے اب یہی مضمون حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی زبانی سماعت فرماتے چلیں  
وذكرت ان اجتبی له من المسلمين اعوانا ایدهم به فكالوا في منازلهم  
عنده على قدر فضائلهم في الاسلام وكان افضلهم في الاسلام كما  
زعمت وانصهم لله ولرسوله الخليفة الصديق وخليفة الخليفة  
الفاروق وعمرى ان مكانهما في الاسلام لعظيم وان المصاب  
بهما الجرح في الاسلام شديد يرحمهما الله وجزاها ما احسن ما عملا  
(الی) ومانت والصديق فالصديق من صدق بحقنا وابطل باطل  
عدونا ومانت والفاروق فالفاروق من فرق بيننا وبين  
اعدائنا (شرح ابن میثم بحرانی جلد رابع ص ۳۶۲)

یعنی اسے معاویہ تم بیان کرتے ہو کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول علیہ السلام  
کے لیے معاویہ و مددگار مسلمانوں سے منتخب فرمائے جن کو آپ کے  
ساتھ تائید و تقویت بخشش تو وہ لوگ اللہ تعالیٰ کے نزدیک اپنے

مرتبوں میں وہی قدر و منزلت رکھتے ہیں جس قدر کہ اسلام میں ان کے  
فضائل ہیں۔ واقعی تمام صحابہ سے اسلام میں افضل جیسے کہ تیرا نعم اور  
دعویٰ ہے اور اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے  
سب سے زیادہ مخوار اور پھر و خلیفہ صدیق تھے اور ان کے خلیفہ  
فاروق اور مجھے اپنی زندگی کی قسم ان دونوں کا مرتبہ و مقام اسلام میں  
البتہ عظیم ہے اور ان کی صفات اسلام کے لیے گہرا زخم ہے اللہ تعالیٰ  
ان دونوں پر رحم فرمائے اور ان کو ان کے اچھے اعمال کی جزا عطا  
فرمائے لیکن تھے صدیق سے کیا واسطہ صدیق تو وہ شخص ہے کہ اس  
نے ہمارے حق کی تصدیق کی اور ہمارے اعداء کے باطل اور ناحق  
کو باطل ٹھہرایا اور فاروق سے تجھے کیا واسطہ فاروق تو وہ مقدس  
ہستی ہے کہ اس نے ہمارے اور ہمارے دشمنوں کے درمیان  
تفریق کی۔

یہ وہ کلمات قدس سمات ہیں جو اہل تشیع کے علامہ ابن تیم نے شرح نہج البلاغہ  
میں سیدنا حضرت علی رضی اللہ عنہ سے نقل کئے ہیں جو آپ نے اپنے ایک طویل خط  
میں رقم فرمائے جو بصورت جواب امیر معاویہ کی طرف ارسال فرمایا اور جس کو صاحب نہج البلاغہ  
نے بمقتضائے صداقت و دیانت قطع و برید کر کے اور تحریف و تبدیل کر کے نقل  
کیا، لیکن ابن تیم بحرانی نے اس کو نقل مطابق اصل تمامہ درج کیا اور اس میں جامع  
نہج البلاغہ (رضی) کی قطع و برید اور تقدیم و تاخیر کو واضح کیا جس نے قول باری تعالیٰ۔  
”اَمْتُؤْمِنُونَ بَعْضُ الْكُتَابِ وَتَكْفُرُونَ بَعْضُ“ کے مطابق کلمات مرتضویہ پر ایمان اور  
بعض کے ساتھ کفر و انکار اور جھوٹا استکبار کی یاد تازہ کر دی۔

الغرض حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ اپنے خطبات میں حضرت صدیق اکبر  
اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہما کی ان کلمات کی بات کے ساتھ تعریف فرمادیں  
اور ان کے لشکر اور ان سے تعلیم پانے والے ان کی اس طرح تعظیم و تکریم کریں

اور محبت و تولی کے مدعیان ان کو ظالم اور غاصب کہیں بتاؤ کس کو سچا جانتے ہو۔  
اور کون جھوٹا ہے؟ حضرت مولانا علی تورا استبازوں کے امام ہیں لہذا صرف اور صرف  
وہی لوگ جھوٹے ہیں جو ان کے کام فیض ترجمان کو جھٹلاتے ہیں۔

## علامہ ڈھکو کی بے بسی

حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے ان کلمات قدسیر اور شیخین رضی اللہ عنہما کی۔  
اس مدح و ثنا کا علامہ ڈھکو صاحب نے قطعاً کوئی جواب نہیں دیا اور بالکل ڈکار  
بلک بھی نہیں لیا جس سے صاف ظاہر ہے کہ اس نے علی طور پر اپنے بجز اور بے بسی  
کا اعتراف کر لیا ہے۔ نہ خط کے ان مندرجات کو جھٹکا سکا ہے اور نہ ہی جواب میں  
خام فرسائی کی ہمت ہوئی ہے اس کو کہتے ہیں۔

جادو وہ جو سر چڑھ کر بولے!



## فائدہ عظیم:

آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ جہاں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خطبات میں یا خطوط میں۔  
اصحاب ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے متعلق تو لہجے کلمات موجود ہوتے ہیں وہاں شریف لہجے جیسے  
جامع نبج البلاغہ کس طرح تحریف اور قطع دہریر سے کام لیتے ہیں اور حضرت سیدنا المرتضیٰ  
رضی اللہ عنہ کی مرضی اور مراد کے برعکس آپ کا مضمون بنا دیتے ہیں جس سے صاف  
ظاہر ہے کہ اصحاب ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے متعلق کتب شیعہ میں جو اعتراض و تنقید اور  
جرح و تنقیص اور تظلم و فریاد مروی و منقول ہے وہ سب ایجاد بندہ کے قبیل سے  
ہے۔ اگر یہ لوگ آپ کے بیان فرمودہ مدارج و معاد اور اوصاف و کمالات اور محاسن و  
فضائل کو بھی من و عن نقل کرنے کی کوشش کرتے تو ہم سوچ سکتے تھے کہ واقعی حضرت  
امیر المومنین کی طرف سے چونکہ دونوں طرح کی اقوال مروی و منقول ہیں لہذا اس مخالف و  
تعارض کو دور کرنے کی کوشش کریں لیکن رواہ شیعہ اور ان کے مصنفین ہر قیمت  
پر اور ہر جہاد اباد ایمان و امانت اور دین و دیانت کا دامن چھوڑ سکتے ہیں مگر  
حقی المقدور فضائل اور محاسن صحابہ اور ان کے خدادار امتیازی اوصاف و کمالات  
کو قلم زد کر کے رہتے ہیں تو یہ اجماع اور تواریخ کی روایات کا نہیں اور نہ اہل بیت  
کے ارشادات پر مبنی ہے بلکہ ان کی طرف از روئے افتراء و بتان منسوب کردہ روایات  
پر مبنی ہے اور ظاہر ہے اس کا تا اعتبار اور ناس سے ہمیں عرض ہے ہم نے نقلیں کا  
مذہب و مسلک اور ان کا طرز و طریق دیکھا ہے اور اسی کے مطابق ایمان و عقیدہ رکھتا  
ہے نہ کہ ہر راوی اور جملہ سے ایمان و عقیدہ حاصل کرنا ہے۔

عسا کر تفسیر حقیقت شیخین برادشت نہیں کرتے

لمحکمہ فریدیہ: حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ حلقہ ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے دور افتادہ

اختیار اور زمانہ تصرف و تسلط میں تو ان کے خلاف علامتہ اس قسم کے خطبے دے نہیں سکتے تھے لہذا کوئی ایسی روایت اگر ملے گی تو مخصوص قسم کے لوگوں سے جو سب سے بسینہ اس قسم کی روایات کو چلانے کے درپے تھے، اگر علامتہ اور حکم کھلانے کے خلاف شکایت کر سکتے تھے اور اپنی مظلومیت کا اظہار کر سکتے تھے تو اپنے دور خلافت میں اور زمانہ امارت میں لیکن اس دور میں بھی عظیم اکثریت صرف ان لوگوں کی تھی جو اصحاب ثلاثہ اور بالخصوص شیخین رضی اللہ عنہما کے ایمان و اخلاص کے خلاف کوئی لفظ سننا گوارا نہیں کر سکتے تھے اور ان کے الطوار و اتفاق اور ان کے جاری کردہ احکام و رسوم کے خلاف کوئی کلمہ سن ہی نہیں سکتے تھے جیسے کہ خود علامہ ڈھکو صاحب اور ان کے طیب روحانی و جسمانی امیر دین صاحب نے اعتراف کیا ہے ملاحظہ ہو رسالہ تترتیبہ الامامیہ ص ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸ جس کا غلام مضمون یہ ہے کہ آپ نے فرمایا: ”اب اگر میں ان لوگوں کو ان حکام کے پیدا کردہ بدعات کے ترک کا حکم دوں اور تمام سنن بخیرہ کو اصلی طرز پر جاری کرنے کا حکم دوں تو میرے لشکر کے سب لوگ مجھ سے جدا ہو جائیں گے اور میں اکیسرا رہ جاؤں گا، میں نے لوگوں کو کہا کہ۔“

رمضان المبارک میں تراویح پڑھنا بدعت ہے لہذا اس کو چھوڑ دیں تو میرے لشکر کے لوگ جو میرے ساتھ ہو کر جنگ کر رہے تھے پکار اٹھے اے مسلمانو! دیکھو حضرت عمر کی سنت تبدیل کی جا رہی ہے۔ اس سے مجھے یہ خوف پیدا ہوا کہ یہ میرے لشکر میں اشتعال اور بغاوت پیدا کرتے ہیں الخ

لہذا مقام حیرت ہے کہ جب تراویح جن کے چھوٹنے سے بدنی راحت اور آرام و سکون میسر آ سکتا تھا۔ ان کا چھوڑنا صرف اس لیے ناکوار گزار کہ حضرت عمر کی جاری کردہ سنت کو تبدیل کرنا غلط ہے اور ناقابل معافی اقدام جہاں عقیدت و محبت کا یہ حال ہو کہ زندہ اور صاحب زمانہ امام کا حکم بدلتوں دینا سے کوچ کر جانے والے امام کے خلاف ہو تو بغاوت پر آمادہ ہو جائیں اور ان کا ساتھ چھوڑنے پر تیار ہو جائیں تو اگر ان کے ایمان و اخلاص اور اخلاق و کردار پر اعتراض کیا جاتا اور

ان کی ذاتوں کو نشان بنایا جاتا تو وہ لشکر کی کس طرح برداشت کر سکتے تھے لہذا یہ سراسر عقل و فہم اور دانش و فراست اور خفاقی و واقعات کے خلاف ہے کہ امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ حضرات شیخین کے خلاف علامتہ اس طرح کے رد عمل کا اظہار کر سکیں اور پھر یار لوگوں کے مذہب فقیر کے ایجاد کا آخر نامہ ہی کیا ہو سکتا تھا اگر اس طرح حق کوئی سے کام لینا تھا اور دل کی بات ڈنکے کی چوٹ کہنی تھی!

## لشکریوں کی دلجوئی اور شیخین کی تعریف

ہاں البتہ جو کچھ قرین قیاس ہے اور حالات جس کے متقاضی تھے وہ یہی ہے کہ آپ اپنے لشکریوں کی دلجوئی فرمادیں اور حضرات شیخین کے حق میں کلمات خیر کہیں تاکہ کسی قسم کی بدظنی ان لشکریوں کو نہ ہونے پائے اور یہی پہلو علم المرتضیٰ شیعہ نے کتاب الشافی میں اور طوسی نے تلخیص الشافی میں اختیار کیا ہے کہ جہاں یہ روایت ملتی ہے۔

”خیر ہذا ہ الامۃ بعد نبیہا ابو بکر و عمر“ یعنی اس امت میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد سب سے افضل ابو بکر ہیں اور پھر عمر رضی اللہ عنہما تو اس کی وجہ یہی ہے کہ آپ کے لشکریوں کی عظیم اکثریت ان خلفاء کی امامت کی قائل تھی بلکہ ان میں وہ بھی موجود تھے جو ان کو ساری امت پر افضل مانتے تھے اور علی الخصوص۔

امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے لوگوں کو باور کرنا شروع کیا ہوا تھا کہ امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ حضرات شیخین کی امامت کے منکر ہیں اور ان کو ظالم و ناصب سمجھتے ہیں اور حضرت عثمان کے شہید کرنے میں حصہ دار ہیں اس لیے بھی آپ کو اس پر دیکھنے والے کے مذموم اور زہریلے اثرات کا انزالہ کرنے کے لیے حضرات شیخین کی امامت اور افضلیت، عظمت اور رفعت کا اعتراف کرنا پڑتا تھا اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل سے اور قاتلوں سے بیزاری ظاہر کرنا پڑتی تھی اور ان کی امامت بھی برحق ماننی پڑتی تھی، مضمون و مفہوم ملاحظہ فرما چکے، اب اصل

سارت بھی ملاحظہ فرمائی تاکہ مزید الجھن حاصل ہو جائے کتاب الشافی ص ۶۷ و  
تخصیص الشافی ص ۲۰۔

ومعلوم أن جهور اصحابه وجلهم كانوا ممن يعتقد  
امامة من تقدم عليه وفيهم من يفضلهم على جميع الأمة وقد قيل ان معاوية  
بث الرجال في الشام يخبرون عنه بأنه يتبرأ من المتقدمين وأنه شرك  
في دم عثمان لينتقرا الناس عنه ويصرف وجوه أكثر اصحابه عن نصرته  
فلا ينكر أن يكون قال ذلك اطفاء لهذه النائرة ومراده بالقول ما  
تقدم مما لا يخالف الحق۔

البتہ ان دونوں شیعہ اکابر کے نزدیک حضرت امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ  
”الحرب ہذعتہ“ کے مطابق اپنے لشکریوں کو اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو اس  
قسم کے خطبات اور خطوط سے دھوکہ دینا چاہتے تھے نہ کہ آپ کا حقیقی عقیدہ یہ  
تھا، بہر حال حقیقت حال تو حضرت امیر جانیں اور ان کا علیم و خیر خدا جانے بہم نے  
یہ دکھلانا تھا کہ علانیہ جو کچھ فرمایا جاتا تھا وہ ان حضرات کی تعریف و توصیف و فضیلت و  
برتری اور مدارج و مراتب عالیہ کا بیان تو ہو سکتا تھا ان کی خلافت و امامت  
اور ان کے ایمان و اخلاص کے خلاف ایک جملہ بھی نہیں بولا جاسکتا تھا، لہذا جو  
کچھ آپ سے ظاہر اور باہر میں تو اتر کے ساتھ ثابت ہو سکتا ہے وہ صرف اور  
صرف جہورا صحاب اور عظیم اکثریت کے عقیدہ کے مطابق ہی ہو سکتا ہے اور  
جو کچھ اس کے برعکس اور منافی و معارض ہے وہ صدی روایات اور غامضی نسخوں  
کے قبیل سے ہے اور ترقیہ والی مردم ٹی کے ضمن میں آتا ہے۔ لہذا اس کا قطعاً کوئی  
اعتبار نہیں ہو سکتا، علی الخصوص جب کہ ثقل اکبر و اعظم کتاب اللہ اور خدا تعالیٰ  
کا آخری پیغام پکار کر ان کی عظمت اور رفعت مراتب کا اعلان کر رہا ہو،  
ہذا الحمد للہ۔

## تشریحہ الامامیہ از علامہ محمد حسین ڈھکو صاحب

فضائل صحابہ کرام اور بالخصوص فضائل خلفاء رضی اللہ عنہم میں وارد روایات واقادش  
اور اقوال ائمہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کا جواب دینے کے لیے علامہ ڈھکو صاحب  
نے اپنے طیب خاص کے رسالہ اور طویل مقالہ کو نقل کرتے ہوئے یہ عنوان قائم کیا۔

## ”فصل اول بحقی ثلاثہ، ائمہ اہل بیت علیہم السلام کے حقیقی اعتقادات“

اور کہا کہ اب ہم ان احادیث کتب شیعہ کی فہرست مع حوالہ جات بطور نمونہ  
تحریر کرتے ہیں جن میں حضرت ثلاثہ رضی اللہ عنہم پر آیات علیہ السلام اور دیگر ائمہ اہل بیت کی  
ناراضگی اور ان سے نفرت اور بطلان خلافت ثلاثہ اور ان کا جو روتم اور مخالفت  
شرع محمدی اور ان کی مذمت اور جناب علیؑ کے اپنے مذہب حق کی توضیح صریح  
الفاظ میں موجود ہے جن کے ساتھ مطابقت دیتے ہوئے مکتوبات و خطبات کے  
کلمات متنازعہ کے حقیقی معانی بہ آسانی بھرا سکتے ہیں ص ۵۳۔

اس کے بعد خطبہ الوسیلہ کو بحوالہ روضہ کافی اور تفسیر صافی نقل کیا ہے نہج البلاغہ  
سے مختلف فقرات جمع کیے ہیں اور بالخصوص خطبہ تشقیقہ کا حوالہ دیا اور چند ایک  
دوسرے حوالے بھی ذکر کیے ہیں جو ص ۵۳ سے ص ۵۹ تک مرقوم ہیں۔ جس کے بعد  
بطور تفریح کہا، اُس قدر متواتر اور صحیح اخبار کے خلاف اگر کوئی خبر واحد کہیں سے  
ملے تو اس کو نشا زمر حوج اور ساقط عن الاعتبار سمجھا جائے گا یا اس کا ایسا معنی  
مراد لیا جائے گا جو ان احادیث کے مطابق ہو۔

## تحفہ حسینیہ از الوالحسنات محمد اشرف السیالوی

ناظرین کرام پر یہ حقیقت تو غنٹی نہیں ہو گئی کہ جب یہ غصہ اور اہل تشیع

کے مذہب کا دار و مدار ہی صحابہ کرام علیہم الرضوان کے ساتھ بالعموم اور خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے ساتھ بالخصوص بغض و عناد اور نفرت و کدورت پر ہے تو لا محالہ ان کی اپنی تصنیف کردہ کتابوں میں ایسی روایات لازماً مذکور ہونی چاہئیں ورنہ اس مذہب کی ایجاد اور ترویج و ترقی کی کوئی صورت ممکن ہی نہیں ہو سکتی تھی، اس لیے حضرت شیخ الاسلام قدس سرہ نے یہ دعویٰ نہیں فرمایا تھا کہ کتب شیعہ میں صرف اور صرف صحابہ کرام کے محامد اور مدارج ہی مذکور ہیں بلکہ آپ نے صرف یہ فرمایا تھا کہ ”تمام صحابہ ماجرین والنصار رضوان اللہ علیہم اجمعین کے فضائل و مناقب میں آیات کلام اللہ اور احادیث صحاح اس کثرت کے ساتھ وارد ہیں کہ جن کو لکھا جائے تو ایک بہت بڑی ضخیم کتاب بن جائے گی اور اہل تشیع حضرات کی معتبر ترین تصانیف بھی اگر غور سے مطالعہ کی جائیں تو جھک کر ختم ہو جاتا ہے اور تنزیہ الامامیہ ص ۲۵ پر ڈھکو صاحب نے خود بھی یہی اقتباس نقل کیا ہے لہذا اس کے جواب میں اپنی متعدد روایات نقل کر دینا اور ان کو محض زبانی دعویٰ کر کے صحیح متواتر کہہ دینا کافی نہیں ہو سکتا کیونکہ ہم نے ائمہ کرام کی زبانی روایات کے صحیح اور معتبر ہونے کا معیار اور دار و مدار شیعہ کتب سے واضح کر دیا ہے کہ صرف اور صرف وہ روایات صحیح ہیں جو کلام اللہ کے موافق ہیں اور جماعت اہل اسلام اور سواد اعظم کے مطابق نہ کہ جو تہتر اسلامی فرقوں میں صرف غالی اور سبب شیعہ اور روافض کی خواہشات نفس کے مطابق ہوں اس لیے یہ جواب بالکل غلط ہے اور خلاف ضابطہ۔

تیز صحت روایت کے لیے اس کے مضمون اور متن کا قطعیت کے موافق ہونا ضروری ہوتا ہے۔ یا راویوں کا صادق اور صحیح الاعتقاد ہونا جب کہ مذکورہ روایات کلام جمید کے سراسر خلاف ہیں اور دیگر تمام فرق اسلام کی متواترہ روایات کے خلاف اور ان کے راوی وہ ہیں جن کا نام لے لے کر ائمہ نے ملعون، کذاب، مشرک، کافر، یہود اور نصاریٰ سے بدتر اور مجوس و آتش پرستوں سے گئے گذرے وغیرہ وغیرہ قرار دے کر ان کی روایات سننے سے

اور ان پر اعتبار کرنے سے اجتناب اور احتراز کا حکم دیا جیسے کہ شیعہ کتب رجال اور علی الخصوص رجال الکشی میں اس قسم کی مستقل پارٹی کی نشاندہی کی گئی ہے اور ہم نے متعدد جگہ پر ان ذوات فیشہ کے متعلق مفصل حوالے نقل کیے ہیں لہذا ان کو صحیح کہنا حق و صداقت کے ساتھ استہزاء اور مذاق ہے اور متواتر کہنا حق کا مزہ چڑانے کے مترادف ہے۔

الغرض ان روایات کی رو سے حضرت امیر رضی اللہ عنہ کی مظلومیت، اور خلافت و امامت کے بلا شکرک غیرے حق دار ہونے کے دعویٰ اور خلفائے ثلاثہ پر ظلم اور زیادتی وغیرہ کے الزامات سراسر بے بنیاد ہیں کیونکہ علامہ کشی کے اعتراف کے مطابق یہ سب امور عبداللہ بن سبا یودی اینڈ کمپنی کے ایجاد کردہ نظریات ہیں اور اس کے ہموایہودیوں مجوسیوں کی خفیہ سازشوں اور کرو خدایا کے ذریعے اہل اسلام میں آہستہ آہستہ اور طویل المیعاد منصوبے کے تحت پھیلائے جانے والے عقائد ہیں جیسے کہ دوسرے مقام پر اس حقیقت کو روز روشن کی طرح واضح کیا گیا ہے لہذا علامہ ڈھکو صاحب کا اختلاج قلب اور اضطراب صدر ان نسخوں سے دور نہیں ہو سکتا۔

اب ذرا خطبہ شمشقہ اور خطبہ الوسیلہ وغیرہ کے تواتر اور دعویٰ صحت کا حال تفصیل عرض کیے دیتا ہوں تاکہ اس اجمال کی تفصیل سامنے آجائے اور شیعہ متواتر اور صحیح ترین روایات کی حقیقت بے غبار ہو جائے اس پس منظر میں دوسرے حوالوں کی حقیقت حال بھی کھل کر سامنے آجائے گی۔

”خطبہ شمشقہ کے تواتر لفظی کا انکار خود شیعہ علماء کی زبانی“

اس ضمن میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب خطبہ شمشقہ جس میں خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے متعلق سخت الفاظ استعمال کئے گئے ہیں اس کی حقیقت حال شیعہ علماء کی زبانی معلوم کرنے کے بعد یہ امر واضح ہو جائے گا کہ یا راویوں



نے اپنے الفاظ استعمال کر کے مقوم و مضمون کو بالکل دوسرا رنگ دے دیا جس سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے کلام میں تعارض اور تناقض والی صورت پیدا ہو گئی اور اس قسم کی عبارات کو شکوک و شبہات کی نظروں سے دیکھا جانے لگا۔  
حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کے متعلق اس خطبہ میں ہے۔

”أما والله لقد تقصمها فلان وإنه ليعلم ان محلي منها محل القطب من الرحى رالى) فصبرت وفي العين قدأى وفي الحلق شجبا أرى تراثي نهبا حتى مضى الأول لسبيله فأدلى بها إلى فلان بعده رالى) فصبرت على طول المدة وشدة المحنة حتى إذا مضى لسبيله جعلها في جماعة زعم انى احد هو فبى الله وللشورى الخ

(بہج البلاغہ مصری جلد اول ص ۱۰ اور ابن میثم جلد اول صفحہ ۲۵)

یعنی قمیص خلافت کو ابوبکر نے زبردستی اپنے اوپر اوڑھ لیا حالانکہ وہ یقیناً جانتے تھے کہ میری اور خلافت کی وہ نسبت ہے جو چچی اور اس کے ملاز اور بیخ کی ہوتی ہے (تا، تو میں نے صبر کیا حالانکہ آنکھ میں تنکے کی طرح اور حلق میں ہڈی کی طرح وہ خلافت مجھے پھینکتی تھی اور میں اپنی وراثت کو لٹاتا ہوا دیکھتا تھا یہاں تک کہ اول بیٹی ابوبکر کا انتقال ہوا تو اس نے اپنے بعد فلاں یعنی عمر بن الخطاب کے حوالے امر خلافت کو کر دیا (تا، تو میں نے طویل مدت پر صبر کیا اور شدت محنت پر یعنی ان کے ایام خلافت کی طولانی کی وجہ سے وہ دن صبر آنا ہو چکے تھے حتیٰ کہ جب وہ راہی ملک بقاء ہوئے تو اس کے شوری کے انتقال پر۔

اس کے آگے کافی طویل خطبہ ہے جس کے متعلق اہل السنن کا موقف یہ ہے کہ یہ سمرے سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ارشاد ہی نہیں بلکہ رضی نے یا اس سے پہلے خلفاء ثلاثہ کے مخالفین نے اس کو وضع کیا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب کر دیا جب کہ بعض شیعیں علماء اس کے متواتر ہونے کے

دعویدار ہیں لیکن علامہ ابن میثم بحرانی نے اپنے اس عہد کی قسم کھاتے ہوئے کہ بے جا تعصب سے کام نہیں لوں گا اور اعتراف حقیقت میں کسی نجل کا مظاہرہ نہیں کروں گا اور اس عہد کی تجدید کرتے ہوئے کہا۔ ”وَأنا نجد لدعاهد الله على أنى لا احكم فى هذا الكلام إلا بما اجزم به أو يغلب على ظنى أنه من كلامه أو هو مقصودة“ یعنی میں اس عہد کی تجدید کرتے ہوئے کتا ہوں کہ میں اس کلام میں صرف وہی کلم کروں گا جس کا مجھے جزم اور یقین ہو گا یا ظن غالب کہ یہ آپ کا کلام ہے یا آپ کا مقصود ہے، جزم یا ظن غالب حاصل ہوئے بغیر میں کوئی حکم اور فیصلہ صادر نہیں کروں گا۔

فاقول ان كل واحد من الفريقين المذكورين خارج عن العدل اما المدعون لتواتر هذه الالفاظ من الشيعة فانهم فى طرف الافراط واما المنكرون لوقوعها اصلاً فهم فى طرف التقريط واما ضعف كلام الأولين فلان المعتبرين من الشيعة لم يدعوا ذلك ولو كان كل واحد من هذه الالفاظ منقولاً بتواتر لما اختص به بعض الشيعة دون بعض (شرح ابن میثم بحرانی جلد اول صفحہ ۲۵)

تو میں کتا ہوں کہ دونوں فریق حد اعتدال سے خارج ہیں لیکن شیعہ نے ان الفاظ کے متواتر ہونے کا دعویٰ کیا ہے تو وہ حد افراط میں ہیں اور تجاوز کا شکار اور جنہوں نے سمرے سے اس قسم کی شکایت کا انکار کیا ہے تو وہ تقريط اور کوتاہی و تقصیر کی جانب میں ہیں، پہلے فریق یعنی شیعہ کے دعویٰ تو اتنی وجہ صحت یہ ہے کہ قابل اعتبار و اعتماد علماء علماء شیعہ نے اس کے متعلق تواتر کا دعویٰ نہیں کیا اور اگر اس خطبہ کا ہر ہر لفظ متواتر طور پر منقول ہوتا تو اس کی نقل صرف بعض شیعہ کے ساتھ مخصوص نہ ہوتی بلکہ تمام علماء شیعہ کو نقل کرتے آگے چل کر دیکھتے ہیں کہ نفس اختلاف کا شیعہ اور سنی کو ٹی بھی انکار نہیں کر سکتا اسی لیے شیعہ

میں سے بہت سے اس کے قائل ہیں کہ بالکل حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی بیعت ہی نہیں کی تھی اور بعض نے کہا ”انہ با یبع بعد ستة اشهر کرھا“ کہ آپ نے چھ ماہ کے بعد مجبور ہو کر بیعت کی اور ان کے مخالفین نے کہا کہ کچھ عرصہ تک خلف اور ٹال ٹول کے بعد بیعت کی بہر حال دونوں طرف سے خلافت کی رغبت اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کو نہ ملنے پر آپ کی طرف سے شکوہ و شکایت سلم امر ہے۔ ”أما خصوصيات الشكايات بالفاظها المعينة فغير متواترة وإن كان بعضها اشهر من بعض“ ۲۵۲۔ لیکن مخصوص شکایات اپنے مخصوص الفاظ کے ساتھ تو درہ تو اتر کے ساتھ منقول نہیں آئے۔ بعض نسبت دوسرے بعض کے زیادہ معروف ہیں۔

شعبی علماء کی زبانی جب یہ حقیقت کھل کر سامنے آگئی کہ مخصوص شکایات بھی متواتر نہیں اور ان کے الفاظ مخصوصہ بھی متواتر نہیں ہیں تو ایسے خطبات کی وجہ سے خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کی ذرات مقدسہ کو مورد الزام ٹھہرانے اور ان کے ایمان و اخلاص پر حملہ کرنے کی

کسی مؤمن کو کیونکر جرأت ہو سکتی ہے مثلاً حضرت موسیٰ علیہ السلام کو حضرت ہارون علیہ السلام کے متعلق یہ شکایت تو قطعی طور پر ثابت ہے کہ انہوں نے خلافت کا حق ادا نہیں کیا اور آپ نے اسی وجہ سے ان کے سراقدس اور ڈاڑھی مبارک کے بال کچھ گھسیٹنا بھی شروع کر دیا لیکن کوئی یہودی یہاں اپنے طور پر موسیٰ علیہ السلام کی ترجمانی کرتے ہوئے حضرت ہارون علیہ السلام کے ایمان و اخلاص پر اعتراض کر دے اور ان کی پچھڑا پرست یہودیوں اور سامری کے ساتھ موافقت اور ساز باز دالے الفاظ استعمال کر دے جیسے کہ موجودہ تورات میں کیا گیا ہے تو کیا اس کو حضرت موسیٰ علیہ السلام کا نظریہ تسلیم کر لیا جائے گا ایک شخص کو بھائی سے شکوہ ہوتا ہے مگر اس کی تعبیر الگ ہوتی ہے اور دشمن سے بھی شکوہ ہوتا ہے لیکن اس کے ترجمان جملے اور الفاظ الگ ہوا کرتے ہیں اور اگر دو

بھائیوں کی برادرانہ شکر رنجی کو ایک بھائی کا دشمن بیان کرے گا تو وہ دوسرے بھائی کی ترجمانی نہیں ہوگی بلکہ اس موقع و محل سے فائدہ اٹھاتے ہوئے صرف اپنے غیظ و غضب اور بغض و کینہ کا اظہار مقصود ہوگا، اس لیے شیعہ صاحبان نے جو رنگ دیا ہے وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مقصد سے بالکل مختلف ہے اس کا اگر مزید اطمینان کرنا ہو تو اسی مضمون کے دوسرے خطبات جو دیگر کتب میں منقول ہیں ان کے الفاظ دیکھ لو جو ڈھکھو صاحب اور ان کے طبیب نے ذکر کیے ہیں نیز کلمہ التقسیم میں علامہ بحرانی کی زبانی نقل کیا جا چکا ہے کہ اگر کوئی شخص سرے سے ایسے خطبات کا انکار کر دے اور ان اطراف امت کے متعلق عوام اہل اسلام کو ان کا باہمی اتحاد و اتفاق باور کرنا مقصود ہو اور عوام اہل اسلام کو بھی باہمی اختلاف و انتشار سے بچانا اور ان میں بھائی چارہ کی قضاء پیدا کرنا تو یہ وہاں تک اور مستحسن اقدام ہے، کاش کہ اس اہم اور نیک مقصد کی خاطر اس خطبہ کا اور دیگر اس مضمون کے خطبات کا اہتمام کر دیا جاتا اور ایسے خطبات کا انکار کرتے وقت یہ عظیم مقصد پیش نظر نہ آتا۔ شرح ابن مہم جلد اول ص ۱۵۲

## خطبہ الوسیلہ اور اس کی موضوعیت کے قرائن اور شواہد

خطبہ الوسیلہ جس کو روضہ کافی میں نقل کیا گیا ہے اس کے الفاظ یہ ہیں۔  
لقد تقصصنا لہا و فی الاشقیان نازعانی فیما لیس لہما بحق  
ورکبا ہاضلالہ واعتقد اہا جہالہ فلینس ما علیہ وردا۔ الخ  
میرے سوا دوسرے بھائیوں نے خلافت کا کرتہ پہن لیا اور انہوں نے ناحق میرے ساتھ جھگڑا کیا اور مگر اہی سے خلافت پر سوار ہو گئے اور جہالت سے

اسے اپنی چیز سمجھ لیا پس دونوں نے برے فعل کا ارتکاب کیا الخ اس میں چند امور قابل غور اور مستحق توجہ ہیں۔

۱- حج البلاء کا خطبہ جس کے تواتر کا دعویٰ بعض شیعہ صاحبان نے کیا ہے اس میں اس قدر شدید الفاظ استعمال نہیں کیے گئے جتنے کہ اس خطبہ میں استعمال کیے ہیں لہذا خصوصیات الفاظ کے تواتر کا دعویٰ بالکل غلط ہے جیسے کہ علامہ ابن ہشیم حمرانی شیعہ نے خود اعتراف کیا۔

۲- اس خطبہ کو بقول صاحب کافی جب امام ابو جعفر محمد باقر نے جابر بن یزید کے سامنے بیان کرنے کا ارادہ فرمایا تو اس کو حکم دیا کہ اپنے وطن جا کر صرف ہمارے شیعہ کو بتلانا "بلغ حدیث انتہت بك راحلتك أي فاذا انتہت بك راحلتك إلى بلادك فبلغ شیعتنا (ص ۱۸ مع حاشیہ)

لہذا اس اختتام سے اس کے تواتر عمومی کا فقدان واضح ہو گیا بلکہ یہ صریح قسم کے حکم میں ہو گیا اور مخفی اور سرستہ راز کے قبیل سے۔

۳- یہ خطبہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے ساتویں دن بعد دیا گیا ہے "خطب الناس بالمدینة بعد سبعة أيام من وفاة رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم وذلك حين فرغ من جمع القرآن وتالیفہ" حالانکہ اس وقت صرف حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ خلیفہ تھے نہ کہ دونوں حضرات تو یہ کہتا کہ دونوں نے خلافت کا کرتہ پہن لیا غلط محض ہے اور خلاف حقیقت جس سے اس کا من گھڑت ہونا صاف ظاہر ہے۔

۴- خطبہ شمشیقہ ان تینوں حضرات کی خلافت کے بعد ہے مگر اس میں یہ تشدید اور تغلیظ نہیں اور یہ خطبہ وصال نبوی کے ساتویں دن بعد ہے اور اس میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو ناکہ دہ گناہ شامل کر کے فتوے لگا دئے گئے ہیں جو سراسر بلا جواز ہیں اور خلافت عدل و انصاف۔

۵- اگر غیبی خبر کے طور پر معلوم ہو گیا کہ دونوں جبراً خلافت لے لیں گے تو

پھر بھی علم میں نقص و قصور لازم آئے گا کیونکہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ بھی اس میں شریک ہیں اور ان کی مدت خلافت ان دونوں کی مجموعی مدت خلافت کے قریب ہے۔ پھر ان کو نظر انداز کرنے کی اور فتووں کے ساتھ نہ لوڑنے کی وجہ کیا ہو سکتی ہے؟

۶- اگر ان کی خلافت کا بوجھ شورعی قائم کرنے والے پر ہے لہذا حضرت عثمان و دیگر کے قابل ہیں تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا بوجھ بھی حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے سر ہے جنہوں نے ان کی مرضی کے برعکس ان کو خلیفہ بنا دیا اور حکامیہ ذمہ داری سنبھالنے پر مجبور کیا۔ ملاحظہ ہو۔

ناسخ التواریخ جلد دوم از کتاب دوم ص ۲۱۵

دانتہ باش اسے عمر کہ من از برائے تو عهد نامہ نکاشتم ام و ترانائب و خلیفہ خویش داشته ام کتاب عہد رافراگر و بادل قومی بکار خویش بردار عمر گفت اسے خلیفہ رسول خدا را بخلاف حاجت نیست ابو بکر گفت خلافت را بتوجبات است، لہذا پھر حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کو بھی قابل عفو سمجھنا چاہئے تھا کیونکہ حضرت صدیق نے ان کو حکم دیا کہ اس بات کو اچھی طرح جان لو کہ میں نے تمہارے لیے عہد نامہ لکھا ہے اور تمہیں اپنا نائب اور خلیفہ نامزد کیا ہے۔ عہد نامہ لیجئے اور دل کو مضبوط کر کے اپنے فرائض خدمت کی ادائیگی میں مشغول ہو جائیے، آپ نے کہا مجھے خلافت کی ضرورت نہیں ہے تو حضرت صدیق نے کہا خلافت کو تمہاری ضرورت ہے۔

۷- ان حضرات نے حضرت امیر سے خلافت لی ہی نہیں بلکہ انصار حضرت سعد بن عبادہ کو خلیفہ بنا رہے تھے جس کے بعد کسی مہاجر اور قریشی کو خلافت ملنا ممکن ہی نہ تھا لہذا انہوں نے حسن تدبیر سے حضرت سعد بن عبادہ کو اس منصب سے ہٹا دیا اور اس کے اہل قبیلہ بھی اس کی طرف داری سے باز آگئے اور حضرت ابو بکر صدیق کو خلیفہ بنا دیا جس کی برکت سے

حضرت علی رضی اللہ عنہ پورے مہر پر علی بن ابی طالب کے دور نہ تو اس کی امید بھی نہیں کی جا سکتی تھی، لہذا انہوں نے خلافت کا یہ تو انصار سے اگر وہ یہ قدم نہ اٹھاتے تو نہ یہ حضرات سقیفہ بنی ساعدہ میں جاتے اور نہ ہی فوری طور پر خلافت کا مسکہ کھڑا ہوتا لہذا اندریں صورت ان دونوں کو بھی درگزر اور معفو و معانات کے قابل سمجھتے ہوئے سارا بوجھ صرف انصار پر ڈالنا چاہیے تھا۔

ذرا انصاف کی نظر سے دیکھو۔ تو یہ حقیقت مہر نیر وند سے بھی زیادہ روشن اور واضح ہے کہ انصار کے شہر اور وطن میں بھی جب ان کے ہاتھ سے سیادت اور قیادت جا رہی تھی تو کم از کم جب وہ دینا قربان کر رہے تھے تو دین کو تو ہاتھ سے نہ جانے دیتے کوئی اتنا کم عقل بھی ہو سکتا ہے کہ اپنی دینا بھی خراب کرے اور آخرت کو بھی تباہ کرے۔ اگر حضور اگر صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے متعلق بار بار علیفہ بلا فصل کے اعلان کئے ہوتے تھے تو انہوں نے فوراً حضرت علی رضی اللہ عنہ کے حق میں دستبرداری کا اعلان کیوں نہ کیا جس سے صاف ظاہر ہے کہ قطعاً ایسا کوئی اعلان نہیں کیا گیا تھا اور یہ سب یار لوگوں کے تیار کردہ افسانے ہیں اور سبائی سازش کے شاخسانے کیونکہ۔ جب ابو بکرؓ کی زبانی حدیث نبویؐ "الاثر من قریش" سن کر انصار اپنے موقف سے دستبردار ہو گئے تھے تو خود نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان اقدس سے سننے ہوئے ارشادات کو کیوں نظر انداز کر سکتے تھے؟ اور خلافت علی سے اراضی اور روگردانی کیوں کر سکتے تھے۔

۸۔ یہ خلافت جبر و اکراہ پر مبنی نہیں تھی بلکہ مہاجرین و انصار کے انتخاب سے معرض وجود میں آئی خواہ ابتداء میں سارے شامل نہ سہی بہر حال انہیں کی عظیم اکثریت نے اس طریقہ خلافت کی بنیاد رکھی اس لیے ان دونوں حضرات کو اس قدر غیظ و غضب کا نشانہ بنایا جائے تو کیوں؟ اگر دو امیدوار

مقابلے میں کھڑے ہوں اور سب لوگ اپنا نامزدہ ان میں ایک کو چن لیں اور دوسرے کو اپنا نامزدہ نہ بنائیں تو قصور کس کا ہوگا؟ جب کہ مہاجرین اور انصار کے فضائل حضرت علی رضی اللہ عنہ کی زبانی اور مستند حوالوں سے عرض کئے جا چکے ہیں بلکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کے شایان شان ہی یہ نہیں ہے کہ سب کو مگر اپنی پر اکٹھا کرے۔ ملاحظہ ہو شرح ابن تیمیہ کی عبارت جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خطبہ میں داخل تھی مگر شریف رضی صاحب کی شرافت نے اس کو نگاہ اہل اسلام سے ہمیشہ کے لیے اوچھل کرنے کی ٹھانی اور اس پر قہنجی چلا دی مگر الحق یعلو ولا یعلیٰ علیہ کے مصداق حق ظاہر ہو کر رہا اور ابن تیمیہ نے قطع و بریداً ترتیب میں کلمہ برکی نقل ہی کرتے ہوئے اس عبارت کو اگل دیا۔

ولعمری ما کانت الارجل من المهاجرین اوروت کما وردوا و صدرت کما صدروا و ما کان اللہ لیجمعہم علی ضلال و لا یضر بہم بعیمی (۳۵۵ جلد رابع)

جہاں اور جیسے وہ وارد ہوئے ہیں بھی وارد ہوا اور جہاں سے اور جیسے وہ پھرے ہیں بھی پھرا اور اللہ تعالیٰ کے یہ شایان شان نہ تھا کہ وہ ان کو ضلالت اور گمراہی پر جمع کرتا اور تا اس کو یہ نہ بیا تھا کہ وہ سب کو باہینا اور حق ناشناس بنا دیتا۔ جب صرف مہاجرین کا حکم یہ ہے تو مہاجرین اور انصار کے اجماع کا حکم اس کے خلاف کیوں کر ہو سکتا ہے اور یہی مضمون قول باری تعالیٰ۔

"و یقبع غیر سبیل المؤمنین" الیہ سے ظاہر اور حضرت امیر کے ارشاد۔

» قاتلوه علی اتباعہ غیر سبیل المؤمنین « نے ظاہر کیا سیاقی

۹۔ پھر اس خطبہ میں حضرت علی کو مہاجرین اور انصار ہی کہا گیا ہے حالانکہ

قرآن مجید نے دونوں فریق میں ہمیشہ واضح امتیاز برقرار رکھا ہے، کبھی انصار کا مہاجرین پر عطف کر کے، کبھی مہاجرین کو ”الذین اخرجوا من ديارهم و اموالهم“ سے تعبیر فرما کر اور انصار کو ”والذین تبوعوا الدار و الايمان من قبلهم“ میں مہاجر الیم“ فرما کر لہذا خطبہ کی عبارت ”وان مہاجر آل ابی قحافة خیر من المہاجر الی انصار الی الی ناصوس ہاشمو بن عبد مناف“ واقعہ اور حقیقت کے خلاف ہے اور یار لوگوں کی اختراع ہے یعنی انہوں نے چھوٹا دعویٰ کیا کہ آل ابی قحافہ کا مہاجر ہاشم بن عبد مناف کی ناموس اور مہاجر و ربانی انصاری علی سے بہتر ہے۔

۱۰۔ علاوہ انہیں اس خطبہ میں یہ دعویٰ بھی کیا گیا ہے ”ان اول شہادۃ الزور وقعت فی الاسلام شہادۃ تہمان صاحبہم مستخلف رسول اللہ فلما کان من امر سعد بن عبادۃ ما کان رجوعاً عنک“ یعنی پہلی جھوٹی شہادت جو اسلام میں واقع ہوئی وہ ان کی یہ شہادت تھی کہ ان کا منتخب خلیفہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا بنایا ہوا خلیفہ ہے لیکن جب سعد بن عبادہ رضی اللہ عنہ کا اختلاف سامنے آیا تو اس سے رجوع کر لیا اور کہا کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی کو خلیفہ نامزد نہیں کیا تھا۔ حالانکہ یہ ہر امر واقعات کے خلاف ہے، اگر سقیفہ بنی ساعدہ میں کوئی دلیل بطور حدیث کے پیش کی گئی تو وہ صرف اور صرف ”الائمۃ من قریش“ والی حدیث تھی کہ ائمہ قریش سے ہی ہو سکتے ہیں نہ کہ انصار سے اور اسی پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب یہ تبصرہ بھی نوح البلاغہ وغیرہ میں جایا موجود ہے کہ قرہ اور نتیجہ کا تو اعتبار کر لیا یعنی بالعموم قریشی ہونے کا اصل و شجرہ کو نظر انداز کر دیا یعنی بالخصوص اہل بیت اور قریش ہونے کا

لہذا یہ بھی ہر اس خلاف حقیقت کا ہے۔

الغرض ہر ایک نے ایک ہی مضمون کو اپنی اپنی خواہش نفس اور قلبی غیظ و غضب کے مطابق مختلف رنگ دئے ہیں جیسے کہ اس مضمون کی کئی روایات اور عبارات ڈھکھو صاحب نے اور اس کے پیشوائے نقل کی ہے جو دوسرے ارشادات مرتضویہ کے بھی خلاف ہیں اور فرمودات باری تعالیٰ کے بھی خلاف ہیں اور قبل ازیں مفصل طور پر بیان کر چکا ہوں کہ وہی روایت قابل قبول ہو سکتی ہے جو کلام اللہ کے مطابق ہو اور اہل بیت کا بھی صرف اور صرف وہی مذہب سمجھا جائے گا جو قرآن مجید سے ثابت ہو۔

هذا والحمد لله وصلى الله على حبيبہ محمد وآله وصحبه اجمعين  
تنبیہ: اگر شیخ کتب سے منقول تمام عبارات پر مفصل بحث کروں تو بہت لمبائی ہو جائے گی اسی بحث سے آپ باقی عبارات کی سخافت اور موضوعیت کا بھی اندازہ کر سکتے ہیں یعنی ۷

شد پریشان خواب من از کثرت تعبیرها۔

حقیقت کچھ اور تھی مگر ان دشمنان صحابہ کی تعبیرات نے کچھ اور بنا دی، ہرگز،

کلام العدی ضرب من الہذیان۔

ترجمہ الامامیہ علامہ محمد حسین ڈھکھو صاحب

”کتب سینہ سے مضمون بالا کی تائید“ کا عنوان قائم کر کے علامہ ڈھکھو صاحب

کے طیب خاص نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ

سے یوں فرماتے دکھایا ہے

ولکنک استبددت علینا بالامرو کنا نحن نری لنا حقنا

لقرابتنا من رسول اللہ۔

یعنی تم نے اپنی رائے سے بلا رضامندی ہم اہل بیت رسول کی خلافت و امامت

پر تسلط حاصل کر لیا حالانکہ ہم بوجہ قرابت رسول کے سے اپنی حق جانتے تھے۔

نیز مسلم جلد ثانی ص ۱۹ پر حضرت عمر خود اعتقاد امیر بنی شیعین کی ترجمانی اس طرح کرتے ہیں کہ عمر صاحب جناب علی اور حضرت عباس کو مخاطب کر کے کہتے ہیں کہ حضرت ابو بکر خلیفہ تھے تو آپ دونوں نے اپنے اعتقاد میں ان کو جھوٹا، گناہگار، دغا باز اور خیانتی سمجھ رکھا تھا اور جب میں خلیفہ ہوا ہوں تو بھی تم دونوں نے مجھے جھوٹا، گناہگار، دغا باز اور خیانتی سمجھا ہوا ہے حضرت علی نے یہ سن کر انکار نہیں فرمایا۔ جب کہ سکوت دلیل رضا ہوا کرتا ہے تو اس طرح گویا حضرت امیر کا عقیدہ ان دونوں کے متعلق واضح ہو گیا، اس کے بعد ڈھکوسل صاحب نے مسعودی اور ابن ابی الجدید کو سنی ظاہر کر کے متعدد حوالے مروج الذہب، مسعودی اور شرح ابن ابی الجدید سے نقل کئے ہیں اور بعض عبارات تاریخی کتب کے حوالے سے نقل کر دی ہیں۔ اور یہ سلسلہ ص ۷ تا ۱۰ تک چلا گیا ہے جس کے آخر میں خلاصہ یوں بیان کیا۔ ان عبارات کتب سینہ سے ثابت ہوا کہ حضرت علی خلافت خلیفہ ثلاثہ کو غاصبانہ اور ظالمانہ سمجھتے تھے اور آپ دعویٰ خلافت ظاہر فرماتے رہے، اس حد تک آپ کو اپنے استحقاق کا یقین تھا کہ خوف اختلاف و ارتداد نہ ہوتا تو جنگ بھی کرتے اور خلافت ثلاثہ کو آپ ایک دردناک مصیبت تصور کرتے تھے جس پر صبر فرمایا۔

تحفہ حسینیہ از ابوالحسنات محمد اشرف السیالوی غفرلہ

مسلم شریف کی روایت علی اور علماء شیعہ کی مخالفت آفرینی

علامہ ڈھکوسل صاحب اور ان کے معالج نے کتب سینہ سے اپنے غلط نظریات عقائد کی اور خلافت کے غصب وغیرہ کی تائید پیش کرتے ہوئے بزعم خویش مسلم شریف کی دو روایتیں پیش کی ہیں اور باہم ناچاکی اور سخت کلامی ثابت کرنا چاہی ہے لیکن سب سے پہلے۔

۱۔ ڈھکوسل صاحب کو اپنے ضابطہ کی روشنی میں یہ دیکھنا چاہیے تھا کہ آخر اہل سنت

کی کتابوں میں متواتر روایات کون سی ہیں باہم محبت و اخلاص والی اور ایک دوسرے کی عزت افزائی اور تعظیم و توقیر والی یا اس کے برعکس، آخر یہ کون سی روایات علمی ہے اور کس قسم کی تحقیق اور شان اجتہاد ہے کہ اپنے لیے ایک پیمانہ اختیار کر لیا جائے اور دوسروں کے لیے دوسرا پیمانہ۔ ہر چہ برائے خود چلندی برائے دیگران چاہیے۔

۲۔ خود حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف سے اس روایت میں یہ اعتراف ہے "لم تنفس خيراً ساقه الله اليك" جس خیر اور بھلائی کو اور عزت و شرف کو اللہ تعالیٰ نے تمہارے حوالے کیا ہے ہم اس کے متعلق آپ کے ساتھ حسد نہیں کرتے جس میں صاف صاف اعتراف ہے کہ تمہیں اللہ تعالیٰ نے ہی یہ منصب عطا کیا ہے اور ہمیں آپ کے ساتھ اس بارے میں حسد اور منافست نہیں ہے بلکہ اس کا دلی طور پر اعتراف ہے اور احترام بھی۔

۳۔ اور اسی میں تصریح ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا "موعدك العشيّة للبيعة" میری طرف سے آپ کے ساتھ کل بعد نماز ظہر بیعت کا وعدہ ہے اور اگلے دن اگر آپ نے بیعت کر لی اور آپ کے اس اقدام پر تمام ماجرین و انصار نے داد و تحسین فرمائی اور حضرت ابو بکر صدیق اور حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہما دونوں کے بیان کردہ انداز اور اسباب پر اطمینان کا اظہار کیا۔ مگر ان دونوں حقیقتوں کو ان دونوں شیعہ مولفین نے بطور تفتیہ نکل لیا۔

۴۔ ڈھکوسل صاحب نے استبداد کے لغوی معانی اور وہ بھی صلات کے اختلاف کے ساتھ بیان کر کے فرب کاری کی کوشش کی ہے مثلاً استبداد برآیہ اپنی رائے میں منفرد ہو کر گمراہ ہوا وغیرہ کیا ہے حالانکہ اس جگہ الفاظ ہی مختلف ہیں یعنی استبداد تم بالامر ہے کہ تم نے خلافت میں ہمیں بطور مشیر بھی شامل

نہیں کیا اس قدر ہم تمہارے نزدیک غیر ایم اور ناقابل اعتبار و اعتماد تھے جو ہر امر ایک برادر شکر رنجی سے اور بے پرواہی برتنے کا گلہ ہے جو حقیقت حال واضح ہونے پر نائل ہو گیا جب کہ حضرت صدیق نے واضح کیا کہ ہم تو سقیفہ بنو ساعدہ میں اختلاف کی بنیاد ختم کرنے گئے تھے لیکن حالات نے یہ رخ اختیار کر لیا کہ فوری طور پر خلیفہ کا انتخاب کرنا ضروری ہو گیا ورنہ مرکز اسلام میں ہی افتراق و انتشار کی بنیاد قائم ہو جاتی اور اسلام کی جڑیں کھوکھی ہو جاتیں۔

رہا آپ کا فرمان ”کنا نربی ان لنا حقاً لقرابتنا من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم“ تو اس میں آپ کی مازوگی کیسے ثابت ہو گئی اور پھر قرابت صرف آپ میں ہی تو نہیں تھی بلکہ تمام بنو ہاشم اور بنو عبدمناف اس میں شامل تھے تو کیا سب کو خلیفہ بنایا جاتا بلکہ حضرت عباس رضی اللہ عنہ اس قرابت کے لحاظ سے زیادہ حقدار تھے کیونکہ چچا زاد بھائیوں کا درجہ بہر حال چچوں اور اعمام کے بعد ہی ہوتا ہے کیونکہ اصول وراثت سے یہی ہے کہ اقرب البد کے لیے حاجب ہوتا ہے اس لیے چچے کے ہوتے ہوئے چچا زاد بھائی محروم رہتا ہے اور اس دلیل کے پیش نظر بعض لوگوں نے حضرت عباس رضی اللہ عنہ کو احق بالخلافت قرار بھی دیا ہے ملاحظہ ہو تلخیص الشافعی از محقق طوسی ص ۳۸۵

## حضرت عباس کے اصل حقدارِ خلافت ہونے کا دعویٰ

المخالفة لامامة امير المؤمنين بعد النبي صلى الله عليه وسلم بلا فصل طائفتان احداهما يذهب الى امامة العباس رحمة الله عليه والاخرى الى امامة ابي بكر فالقائلون بامامة العباس يتعلقون في امامته بالميراث و باخبار يروونها لا تعلق لها بالامامة ص ۳۸۵

یعنی امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ کے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد خلیفہ بلا فصل ہونے میں اہل تشیع اور امامیہ کے ساتھ اختلاف رکھنے والے دو گروہ ہیں ایک گروہ حضرت عباس رضی اللہ عنہ کی خلافت بلا فصل کا قائل ہے اور دوسرا فریق حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی خلافت بلا فصل کا اور جو فریق حضرت عباس رضی اللہ عنہ کی خلافت بلا فصل کا قائل ہے وہ اس مسلک پر اور گوارا نثت کو دلیل بناتے ہیں اور شانیا ان روایات کو جو انہوں نے نقل کی ہیں مگر ان کا اس موضوع اور مسئلہ سے کوئی تعلق نہیں ہے

الغرض اگر وراثت علت خلافت ہے تو پھر پہلا حق حضرت عباس رضی اللہ عنہ کا بنتا ہے واذلیس فلیس، اگر ان کی خلافت بلا فصل ثابت نہیں ہو سکتی تو پھر اس کا اتفاقاً صرف یہی ثابت ہوا کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے اہل قرابت کو اعتماد میں لے کر اور ان کے صلاح و مشورہ سے خلیفہ کا تقرر عمل میں آنا چاہیے تھا اور اس کا لحاظ کیوں نہیں کیا گیا جس کے متعلق حضرت صدیق رضی اللہ عنہ نے اپنی پوزیشن واضح کر دی اور باہم صلح و صفائی ہو گئی اور سب صحابہ کرام میں خوشی اور مسرت کی لہر دوڑ گئی۔

لہذا اس روایت سے قطعاً شیعہ صاحبان کی تائید فی الواقع نہیں ہوتی اور مایوسیہ کا اعلان کوئی نہیں ہو سکتا۔

## مسلم شریف کی روایت ۲ اور شیعہ حضرات کی فریب کاری

علامہ ڈیکو صاحب اور اس کے معالج صاحب نے مسلم شریف کی ایک اور روایت سے بھی استدلال کیا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ شیخین رضی اللہ عنہما کو امام و عہد شکن اور خیانت پیشہ سمجھتے تھے کیونکہ جناب عمر نے ان کا یہ نظریہ بیان کیا اور انہوں نے انکار نہ فرمایا لہذا سکوت دلیل رضا ہو گیا اور اس طرح سینوں کا شیعوں کے ساتھ حلقاء اریور رضی اللہ عنہما میں باہم اختلاف اور سوء ظن پر اتفاق

ثابت ہو گیا تو فریادِ حیدری یا علی۔

والجواب بالصواب بفضل اللہ الوہاب۔

۱۔ اس روایت کی رو سے سب سے پہلے جس نے یہ الفاظ استعمال کئے ہیں۔ وہ حضرت عباس رضی اللہ عنہ ہیں اور جن کے حق میں کئے ہیں وہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ ہیں ”نقال عباس افض بینہ و بین ہذا الکاذب الاثم القادر الخائن“

اور حضرت علی رضی اللہ عنہ تعالیٰ سے اس پر بھی سکوت اختیار فرمایا۔ کیا یہاں بھی سکوت دلیلِ رضا ہے؟ اور آپ کا اپنے متعلق بھی یہی عقیدہ تھا اور جو کچھ حضرت عباس رضی اللہ عنہ کہہ رہے تھے کیا وہ صحیح تھا؟ یعنی حضرت علیؑ کا ذی اثم، عمد شکن اور قاتل ہیں تو ذبا اللہ

۲۔ اگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے خود ان دونوں حضرات کی طرف سے اپنے اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے متعلق یہ خیال ذکر کیا ہے تو ساتھ ہی حضرت صدیق کے متعلق یہ الفاظ بھی ذکر کئے ہیں۔ واللہ یعلم انہ لصادق بار راشد تابع للعق“ اور اپنے متعلق بھی یہ کلمات ذکر فرمائے ہیں۔ واللہ یعلم انی لصادق بار راشد تابع للحق“ کہ اللہ تعالیٰ جانتا ہے ابو بکر بھی سچے، محسن، راہِ راست پر گامزن اور حق کے پیرو کار تھے اور اللہ جانتا ہے کہ میں بھی یقیناً سچا، نیکو کار، راستی پر قائم اور حق کا پیرو کار ہوں اور اس پر بھی دونوں حضرات نے خاموشی اختیار فرمائی کیا یہاں بھی سکوت دلیلِ رضا ہے یا نہیں؟ ایک جگہ سکوت کو دلیلِ رضا قرار دینا اور دوسرے مقامات پر اس کو دلیلِ رضا نہ سمجھنا کہاں کا انصاف ہے اور کون سی دیانتداری ہے۔

۳۔ ایک طرف حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ان کا خیال بیان کیا اور دوسری طرف اللہ تعالیٰ کا حضرت ابو بکر اور اپنے متعلق محسن، تابع للعق اور

راہِ راست پر گامزن ہونے کے حق میں تھی اور قطعی علم بیان کیا اور وہ دونوں حضرات خاموش رہے حالانکہ اللہ تعالیٰ کی طرف غلط امر کی نسبت پر ضرور ٹوکنا چاہیے تھا جس سے صاف ظاہر ہے کہ ان دونوں حضرات کے نزدیک یہ حقیقت مسلم تھی کہ واقعی عند اللہ یہ ان اوصاف کمال کے مالک ہیں اور جب یہ تسلیم ہو گیا تو پھر پہلے کلمات کا جواب بھی اسی میں آگیا لہذا انہوں نے جواب دینے کی کیا ضرورت تھی اس لیے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے متعلق یہاں سکوت کا گمان ہی بذاتِ خود غلط ہے تو اس پر مفرغ نتیجہ کی یہودگی میں کیا حقا ہو سکتا ہے۔

۴۔ یہ دونوں حضرات حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے پاس فدک کے انتظامی امور کی تولیت میں اپنے جھگڑے کا فیصلہ کرانے کے لیے تشریف لائے تھے اور حضرت عثمان، حضرت سعد، حضرت زبیر اور حضرت عبدالرحمن رضی اللہ عنہم کو اپنا سفارشی بنا کر لائے تھے جس شخص کے متعلق یہ عقیدہ ہو اس کو فیصلہ بنانے کا کیا مطلب؟ اور ایسے عظیم انعام کی سفارشات کے ذریعے فیصلہ کرنے پر رُو دینے اور اصرار کرنے پر زور دینے کا کیا مطلب؟

### حقیقتِ حال

۵۔ لہذا اس روایت سے ڈھکھوکھا صاحب اور ان کے معالج کی اندرونی بھڑکتی آگ کی تسکین نہیں ہو سکتی اور نہ وہ بچھڑ سکتی ہے ”قل موتوا بقیظکم“ البتہ حقیقتِ حال ہم واضح کئے دیتے ہیں کہ حضرت عباس رضی اللہ عنہ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی جناب میں یہ سخت لفظ استعمال کئے گو آپ ان کے لیے مثل والد کے تھے مگر آپ کی جلالتِ شان اور عظمت قدر کی وجہ سے قطعاً مناسب نہیں تھے، اس لیے حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت صدیق کو اور اپنے آپ کو بھی ساتھ ملا دیا اور کہا یہاں



تو جھگڑا صرف انتظام میں ہوا تو یہ الفاظ استعمال ہونے لگ گئے تو پھر ہمارے متعلق بھی یہی عقیدہ رکھتے ہو جنہوں نے حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر عمل کا دعویٰ کرتے ہوئے سرے سے تمہیں فدک دیا ہی نہیں اور جب ہمارے متعلق یہ الفاظ استعمال نہیں کرتے تو ادھر کیوں اس قدر برا فروختہ ہو گئے ہو لیکن ان کی عمر رسیدگی اور قرب مصطفوی اور آپ کے لیے یقیناً الٰہا ہونے کے ناطے صرف انہیں کو مخاطب نہ ٹھہرایا بلکہ اپنے جس عزیز کے حق میں انہوں نے یہ الفاظ استعمال کئے تھے انہیں بھی ساتھ شامل کر دیا، الغرض اس سے مقصود حضرت علی رضی اللہ عنہ کی عزت و عظمت کا تحفظ تھا اور حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے ان سخت الفاظ کا احسن طریقہ پر رد اور ان پر انکار لیکن چشم بدبین ہنر کو عیب ہی دیکھتی ہے اگر فدک نہ دینا کذب، خیانت اور گناہ وغیرہ کا موجب تھا تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کا طرز عمل اپنے دور خلافت میں اس طرح کیوں رہا جو شیخین رضی اللہ عنہما کا تھا اور حضرت زہراء کی اولاد کو یہ حق نہ دیکر وہ بھی کیا انہیں عیوب سے متصع ہو گئے تھے؟

۶۔ قاضی عیاض اور علامہ مازری رحمہما اللہ نے فرمایا کہ حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے استعمال کردہ یہ الفاظ نہ ان کے شایان شان ہیں اور نہ حضرت علی رضی اللہ عنہ میں قطعاً ان قبائح کے تحقق کا کوئی شائبہ ہے اور ضابطہ یہ ہے کہ اس قسم کی روایات جو حضرات صحابہ کے شایان شان نہ ہوں اور ان کی مناسب توجیہ اور تاویل بھی نہ ہو سکے تو وہاں راوی کو جھوٹا کہہ دینا آسان ہے نسبت ان ہستیوں پر کسی بدگمانی کے جن کی طہارت و امن قرآن مجید اور احادیث صحاح کے ساتھ ثابت ہے۔ "واذا نسدت طرق تاویلہا نسبتنا الکذب الی روائہا" اور اس لیے امام بخاری نے اور دیگر محدثین نے ان الفاظ کو ذکر نہیں کیا۔ "قال النووی نقل عن المازری، وقد

حمل هذا المعنى بعض الناس على ان ازال هذا اللفظ عن نسخته تورعاً عن اثبات مثل هذا ولعله حمل الوهم على روايته. (شرح مسلم للنووی ص ۱۰۱ جلد اول)  
یعنی اس حقیقت نے بعض حضرات کو اس امر پر آمادہ کیا کہ انہوں نے اپنے نسخے سے ان الفاظ کو حذف کر دیا اس سے پرہیز کرتے ہوئے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے حق میں حضرت عباس رضی اللہ عنہ کی طرف اس قسم کے کلمات ثابت کریں اور اس کو انہوں نے راویوں کا وہم قرار دیا اور یہی قاعدہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے بیان فرمایا ہے کہ ظن اور گمان کی بنا پر کسی ثقہ اور موثق علیہ شخصیت کے خلاف فیصلہ دینا ظلم ہے اور کمزور حرکت (فتح البلاغہ مع شرح ابن تیمیہ جلد ۵ ص ۲۵۲)

ليس من العدل القضاء على الثقة بالظن اى من كان عندك ثقة معروفا بالامانة فحكمتك عليه بالخيانة عن ظن خروج عن العدل وهو ذيلة الجور. هذا والحمد لله۔

۷۔ علاوہ ازیں عنصر اور ناراضگی کی حالت میں بعض سخت الفاظ آدمی کے موہمہ سے نکل جاتے ہیں لیکن وہ عقیدہ نہیں ہوا کرتا۔ اس لیے اس وقت موہمہ سے نکلے ہوئے الفاظ کو سند اور دلیل نہیں بنایا جاسکتا کیونکہ زبانی تشدد کی بجائے نوبت و دست درازی تک بھی آسکتی ہے جیسے افضل الخلائق جماعت کے متعلق بار بار بیان کر چکا ہوں یعنی انبیاء علیہم السلام میں بھی لشبری تقاضوں کے تحت نوبت یہاں تک پہنچ سکتی ہے جیسے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کا حضرت ہارون علیہ السلام کے ساتھ معاملہ قرآن نے بیان فرمایا لہذا اس قسم کے یہودہ استدلال ڈھکوا صاحب اور ان کے مرشد صاحب کو کوئی فائدہ نہیں دے سکتے اور یہ تیکے ان کو بجز غضب خداوند تعالیٰ میں غرق ہونے سے نہیں بچا سکتے۔ فبعد اللقوم الظالمین ہ

۸۔ ڈھکو صاحب کو اعتراف ہے کہ ہم اپنی صحاح اربعہ کی ہر روایت کو بھی صحیح نہیں سمجھتے۔ رسالہ تہذیب الامامیہ میں احالہ ان کے اکابر نے اسما و رجال اور جرح و تعدیل کے حکم میں اور ان اصطلاحات اور قواعد و ضوابط کے ایجاد و اختراع میں علماء اہل سنت کی تقلید و پیروی کی ہے ملاحظہ ہو مقدمہ منہج الصادقین۔ تو اہل سنت کو کیوں اپنے ان قواعد و ضوابط کے مطابق ایسی روایات کے متعلق فیصلہ کا حق نہیں دیتے ہمارا مسلم قانون ہے کہ روایت صحابہ کی عزت و عظمت بہر حال مقدم ہے اور راوی کو جوڑنا کتنا سہل ہے نسبت صحابی کو تم ٹھہرانے کے۔

### روایات و امانت کا خون :

علامہ ڈھکو صاحب اور اس کے معالج خاص نے مسعودی صاحب مولف مروج الذهب کو اور ابن ابی الحدید کو سستی ثابت کر کے ان کی عبارات سے ہمیں الزام دینے کی کوشش کی ہے حالانکہ دونوں سستی ہیں اور نہ ان کی تصنیفات اہل سنت کے نزدیک حجت بلکہ ابن ابی الحدید نے بار بار اپنے معتزلی اور تفضیلی شیعہ ہونے کا اعتراف کیا ہے اور اس کا عقیدہ اصحاب جمل اور اصحاب صفین کے متعلق بھی رافضیوں والا ہے جس کو اس نے لگی پٹی رکھے بغیر بار بار مراحت سے بیان کیا ہے اور مسعودی کا حال حضرت شاہ عبدالعزیز نے تحفہ اثنا عشریہ میں مفصل بیان کر دیا ہے نیز قاضی محمد علی لہا طباطبائی شیعہ تھے انوار تجانیہ کے حاشیہ میں تفریح کی ہے کہ مؤرخ کبیر مسعودی صاحب مروج الذهب علماء امامیہ میں سے ہے؛ و آفقہم ایضاً من الامامیۃ علی بن الحسین المسعودی البوڑخ البکبیر صاحب مروج الذهب (انوار نعمانیہ جلد اول ص ۳۶۵)

لیکن بایں ہمہ خود ہی ان کو سستی فرض کر کے پھر ان کی عبارات کو اہل سنت کے خلاف بطور الزام پیش کرنا ایسی دھاندلی اور ڈھٹائی اور بے شرمی و بے حیائی ہے جس کی نظیر کسی یہودی اور دیگر غیر مسلم مصنف کے ہاں بھی ڈھونڈنے سے

نہل سکے گی سچ ہے سہ

اذالم تستخ فاصنع ما شئت۔

ابن ابی الحدید کے سنی شیعہ ہونے پر بہر حال ہم نے دوسری جگہ باحوالہ بحث کر دی ہے اور بایں ہمہ شرح حدیدی سے منقول مکالمات پر بھی مفصل تبصرہ کر دیا ہے جس سے بالکل مہر نیروز کی طرح واضح کر دیا ہے کہ یہ حضرت عمر اور حضرت ابن عباس والے مکالمات تشیع اور رفض کے مردہ جسم میں جان نہیں ڈال سکتے لہذا یہاں اس تطویل لا طائل سے احتراز کرتے ہوئے اسی قدر پر اکتفا کرتے ہیں۔

نیز علامہ ڈھکو صاحب اور اس کے معالج نے ان کے علاوہ تاریخ کامل اور طبری وغیرہ کے نام بھی اس ضمن میں گنوائے ہیں لیکن ڈھکو صاحب کو خود اعتراف ہے جیسے کہ انہوں نے تاریخ التواریخ کے حوالہ جات کے جواب میں کہا کہ تاریخی کتب میں ہر قسم کے رطب و یابس اور ضعیف و سقیم روایات ہوتے ہی ہیں تو پھر یہاں تاریخی روایات پیش کرنے کی خود کیوں چسارت کی ہے اور اپنا وہ نظریہ بتاں فرمائیں کہ وہاں سے ان کی بدحواسی اور اضطرابی کیفیت ظاہر ہے۔

### مدار استدلال

اصول اسلامیہ کے مطابق اصل دلیل قرآن مجید ہے پھر حدیث و سنت جو قرآن مجید کے مطابق ہو لیکن ناظرین کرام اپنی آنکھوں سے مشاہدہ کر چکے کہ دونوں شیعہ عالم قطعاً قرآن مجید کی ایک آیت سے بھی اس ضمن میں استدلال پیش نہیں کر سکے اور نہ کوئی صحیح حدیث جب کہ ہم نے ان حضرات صحابہ کے افعال، لہیت، صداقت اور ایثار و قربانی اور آخری فوز و فلاح پر واضح اور صریح صریح الدلالات متعدد آیات پیش کی ہیں اور پھر ان کے موافق اور مطابق شیعہ کتب سے روایات پیش کی ہیں جو ائمہ کرام بلکہ خود رسول معظم صلی اللہ علیہ وسلم کے بیان فرمودہ معیار صحت اور مدار صدق کے عین مطابق ہیں لیکن شیعہ علماء نے محض ہیرا پھیری سے کام لیا ہے اور فریب کاری اور دھوکہ دہی سے

جس کی علم و حکمت اور عدل و انصاف کی دنیا میں کوئی قدر و قیمت نہیں ہے  
اور نہ ہی اہمیت و وقعت۔

## کیا حضرت امیر خلافت کے ہمیشہ خواہشمند رہے

اور خلافت قلفاء کو مصیبت سمجھتے رہے تو اس کے جواب میں بیسیوں  
حوالے کتب تنبیہ سے علی الخصوص پنج البلاغ سے بیست خلافت میں ذکر کیے جائیں  
گئے جن میں حضرت علی رضی اللہ عنہ حلیفہ بیان دیتے ہیں کہ مجھے خلافت میں قطعاً  
کوئی رغبت اور دلچسپی نہیں اور اگر اسے کسی دوسرے کے حوالے کو دو تو میں سب  
سے زیادہ اس کا اطاعت گزار رہوں گا اور میرا وزیر رہنا نسبت امیرینہ  
کے تمہارے لیے مفید تر ہے اور آپ نے خلافت فاروقیہ کو خدا تعالیٰ  
کی موعود خلافت قرار دیا اور آپ کے شکر کو خدا تعالیٰ کا شکر اور اس کی نصرت و قنندگی  
کا اللہ تعالیٰ کو ضامن قرار دیا۔ اور کتب اہل السنہ میں مذکور ایسی روایات  
شمار سے باہر ہیں لہذا یہاں بھی حکیم صاحب اور علامہ ڈھکو صاحب نے اپنی صحیح  
ترین کتب مذہب کا اور حضرت امیر رضی اللہ عنہ کا مذاق اڑایا ہے کیونکہ جب  
وہ حضرت عثمان کی شہادت کے بعد بھی خلیفہ بناٹے جانے والے حضرات کی خلافت  
کو تسلیم کرتے اور ان کا سب سے زیادہ مطیع و تابعدار ہونے کا برہنہ اور حلیفہ  
اعلان کر رہے ہیں تو خلیفہ ثلاثہ رضی اللہ عنہم جن کی عظمت و وقعت تمام مہاجرین و  
انصار کے ہاں مسلم تھی وہاں بیزاری اور اظہار مصیبت کا کیا جواز ہو سکتا ہے؟  
حالانکہ آپ علی طور پر ان کے وزیر و مشیر رہے اور شریک کار بھی۔

تم الجزء الاول من التحفة الحسينية بحمد الله وحسن  
توفيقه وصلى الله على سيدنا ومولانا محمد الله وخلق  
اجمعين وعلى آله واصحابه اجمعين والتابعين بهم  
بالحسان الى يوم الدين۔

## خوشخبری

مشہور و معروف محدث و مفسر حضرت علامہ قاضی ثناء اللہ پانی پتی کا عظیم شاہکار

## تفسیر مظہری

جس کا جدید اور مکمل اردو ترجمہ ضیاء المصنفین بھیرہ شریف نے اپنے  
نامور فضلاء سے اپنی نگرانی میں کروایا ہے۔

مشہور و معروف محدث و مفسر حافظ عماد الدین ابوالفداء ابن کثیر کا عظیم شاہکار

## تفسیر ابن کثیر

جس کا جدید اور مکمل اردو ترجمہ ادارہ ضیاء المصنفین بھیرہ شریف نے  
اپنے نامور فضلاء علامہ محمد اکرم الازہری، علامہ محمد سعید الازہری،  
علامہ محمد الطاف حسین الازہری سے اپنی نگرانی میں کروایا ہے۔

ان شاء الله

## ضیاء القرآن پبلی کیشنز

جلد اس علمی کارنامے کو منصفہ شہود پر لانے کا شرف حاصل کرے گا۔

صاحبان ذوق و محبت اور ارباب فکر و نظر

## مژدہ جالفر آ

سیرت النبی صلی اللہ علیہ وسلم کے موضوع پر

حضرت ضیاء الامت پیر محمد کرم شاہ الازہری رحمہ اللہ کے

بہار آفریں قلم سے نکلا ہوا لازوال شاہکار

درد و سوز اور تحقیق و آگہی سے معمور تصنیف

ضیاء النبی  
صلی اللہ علیہ وسلم

مکمل سیٹ سات جلدیں

ضیاء القرآن پبلی کیشنز

لاہور، کراچی۔ پاکستان